

5. D. 912
154.
Павелъ Владиміровичъ Верховской.

НАСЕЛЕННЫЯ НЕДВИЖИМЫЯ ИМѢНІЯ
СВ. СИНОДА, АРХІЕРЕЙСКИХЪ ДОМОВЪ
И МОНАСТЫРЕЙ

при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго.

КОЛЛЕГІЯ ЭКОНОМІИ И КАНЦЕЛЯРІЯ СИНОДАЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

(15 Іюля 1726 г.—12 Мая 1763 г.)

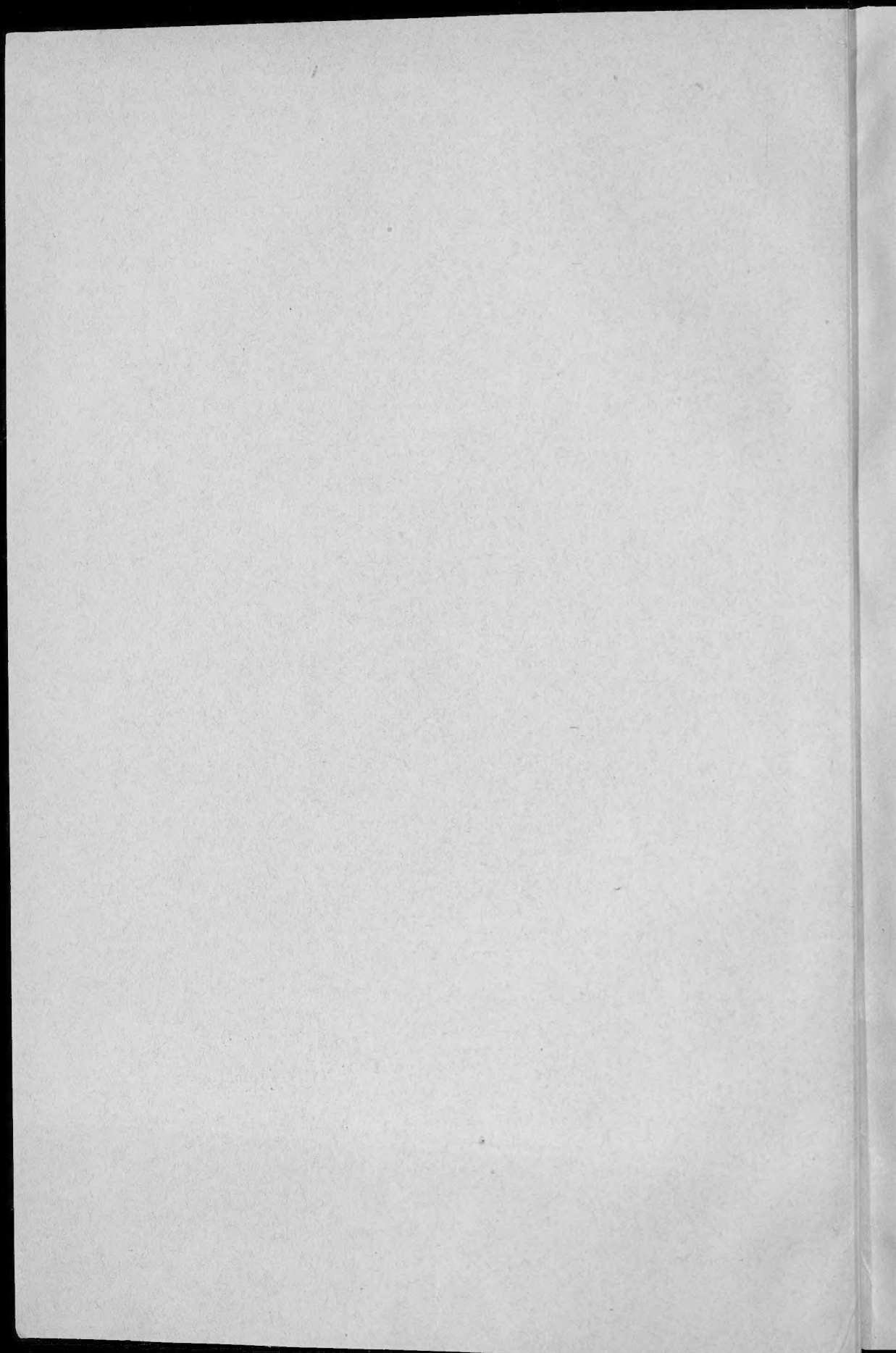
Χορίς ἐρωτὸς οὐ δύναται
ποτεῖν οὐδέν. Γράν. 13'. 5.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ ВЪ ОБЛАСТИ ИСТОРІИ
РУССКАГО ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія училища глухонѣмыхъ (М. Аленовой), Мойка, д. 54.
1909.



1709-6.289
5.0.9/2.
154.
Павелъ Владиміровичъ Верховской.

НАСЕЛЕННЫЯ НЕДВИЖИМЫЯ ИМѢНІЯ
СВ. СИНОДА, АРХІЕРЕЙСКИХЪ ДОМОВЪ
И МОНАСТЫРЕЙ

при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго.

КОЛЛЕГІЯ ЭКОНОМІИ И КАНЦЕЛЯРІЯ СИНОДАЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

(15 Іюля 1726 г.—12 Мая 1763 г.)

Χωρίς ἐργασίᾳ οὐ δύνασθε
ποιεῖν οὐδέν. Ἰωάν. ιβ'. 5.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ ВЪ ОБЛАСТИ ИСТОРИИ
РУССКАГО ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

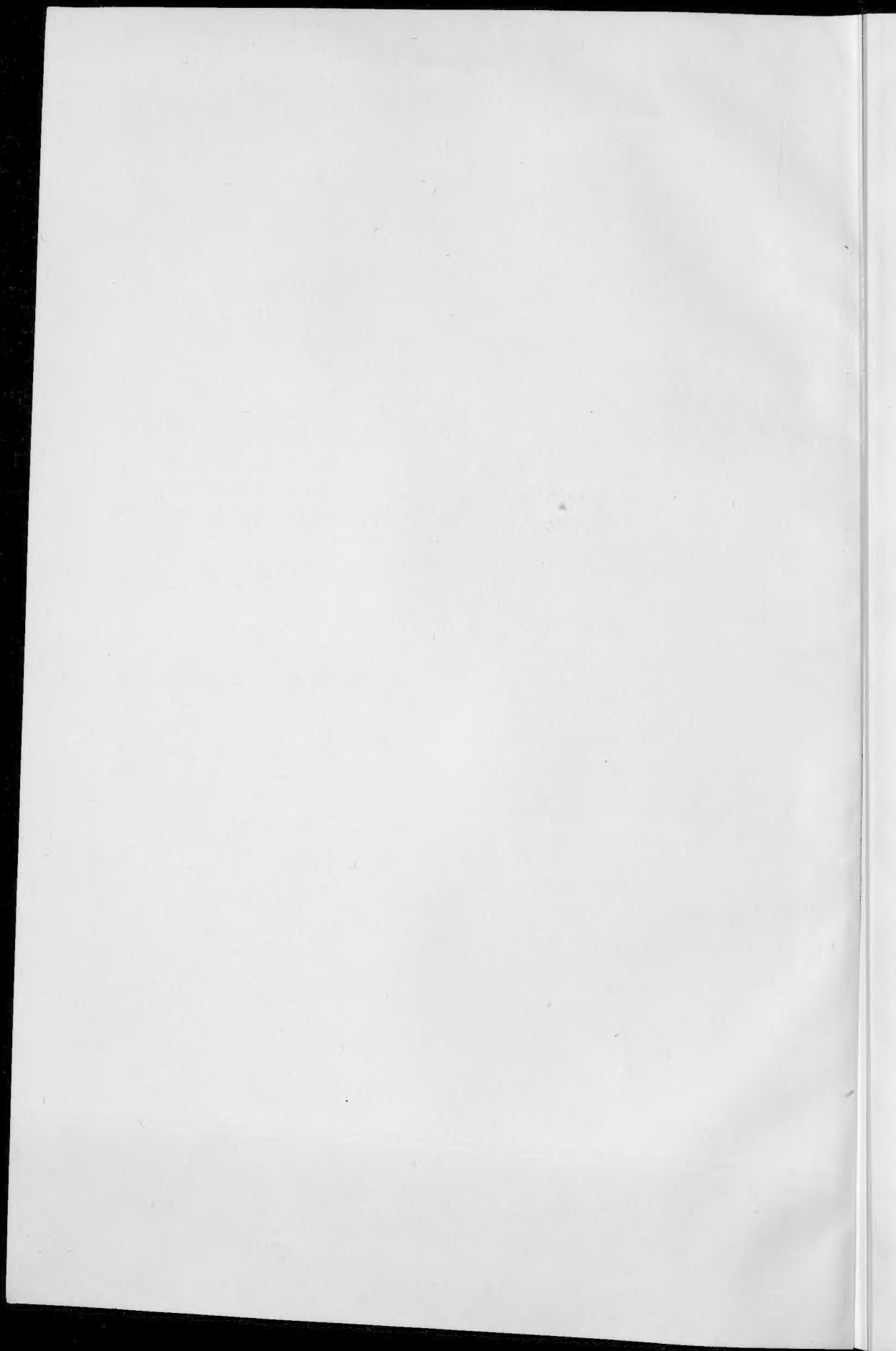
Типографія училища глухонѣмыхъ (М. Аленовой), Мойка, д. 54.

1909.

127750 Pen. 5/3/15
M 294

Уриня Петровна

Верховской.



Настоящее изслѣдованіе ¹⁾ основано, главнымъ образомъ, на хранящемся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи подлинномъ дѣлопроизводствѣ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія. Сюда относятся 243 книги ²⁾ (окладныхъ и настольныхъ прихода-расходныхъ, доимочныхъ, журнальныхъ, протокольныхъ, входящихъ, исходящихъ, указныхъ и проч.) и 26.441 дѣло въ 257 вязкахъ ³⁾. Эти книги и вязки составляютъ вмѣстѣ 500 номеровъ одной серіи „Документовъ Синодальнаго Экономическаго Правленія“ ⁴⁾. Кромѣ того сюда же относятся, во-первыхъ, 119 книгъ изъ дѣлопроизводства Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія, попавшихъ случайно въ число документовъ Екатерининской Коллегіи Экономіи (учрежденной 12 Мая 1763 г.) и числящихся нынѣ по архивной описи № 185 ⁵⁾ и, во-вторыхъ, шесть томовъ „Вѣдомостей Счетной Экспедиціи“, составленныхъ въ 1739—1741 г.г., а изъ документовъ другихъ учреждений—Дѣла Сената по Св. Синоду относительно Коллегіи Экономіи въ книгахъ №№ 798, 800 и 802, и дѣла Сената по Коллегіи Экономіи въ книгахъ №№ 530—533.

Весьма важныя дополнительныя свѣдѣнія почерпнуты въ Архивѣ Св. Синода, заключающемъ въ себѣ и дѣла по Канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора и въ Государственномъ Архивѣ (въ бумагахъ Кабинета Петра Великаго и XVIII-го разряда), а также изъ слѣдующихъ опубликованныхъ источниковъ: Перваго Полнаго Собранія Законовъ Россійской Имперіи ⁶⁾, Протоколовъ и Журналовъ Верховнаго Тайнаго Совѣта и Кабинета, изданныхъ въ Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго

¹⁾ Первые три главы изслѣдованія были напечатаны въ журналѣ „Христіанское чтеніе“ за 1907 и 1908 г.

²⁾ Способъ цитаціи: М.А.М.Ю. кн. . . .

³⁾ Способъ цитаціи: М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. . . . д. . . .

⁴⁾ Дѣламъ имѣются описи въ трехъ томахъ подъ №№ 187, 188 и 189, а описи книгамъ, по крайней мѣрѣ во время нашихъ занятій въ 1904 и 1905 гг. еще не было.

⁵⁾ „Опись книгамъ и вязкамъ Коллегіи Экономіи, Елецкаго Экономическаго Правленія, Вѣчнымихъ памятямъ и ревизскимъ сказкамъ“, № 185.

⁶⁾ Сокращенно: П.С.З. т.

Общества ¹⁾, Полнаго Собранія Постановленій и Распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія ²⁾, Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Правительствующаго Синода ³⁾ и Описанія документовъ и бумагъ хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Сосредоточившись на данныхъ, указанныхъ источниковъ officialнаго характера, авторъ не имѣлъ въ виду нарисовать подробную картину экономическаго быта духовныхъ вотчинниковъ XVIII вѣка и принадлежавшихъ имъ крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ у автора не было намѣренія и ограничивать предметъ своего изслѣдованія лишь историко-юридическимъ очеркомъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, какъ двухъ правительственныхъ учрежденій былаго времени. Не упуская изъ виду того и другого, авторъ ставилъ своею задачей изслѣдовать съ возможной полнотою историческую судьбу населенныхъ недвижимыхъ имѣній Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей въ ихъ цѣломъ, поскольку таковыя служили источникомъ матеріальнаго обезпеченія послѣднихъ и являлись, особенно съ эпохи Петра Великаго вплоть до самой секуляризаціи 1764 г., предметомъ постоянной борьбы за владѣльческія права между государственной властью и названными духовными вотчинниками. Поэтому и настоящая книга раздѣляется на двѣ части: въ первой излагается общій очеркъ исторіи недвижимыхъ церковныхъ имѣній съ 1726 по 1763 годъ, происшедшія за это время перемѣны въ правительственной политикѣ относительно церковныхъ имѣній и значеніе для нихъ этихъ перемѣнъ; во второй же части дѣлается опытъ выясненія того, что именно было въ рукахъ духовныхъ вотчинниковъ во второй и третьей четверти XVIII вѣка и являлось предметомъ упомянутой борьбы, а также какимъ образомъ и съ какими цѣлями эксплуатировались вотчинные доходы.

Среда,
4 февраля 1909 года
С.-Петербургъ.

¹⁾ Сокращенно: Сб. Р.И.О. т.

²⁾ Сокращенно: И.С.П. т.

³⁾ Сокращенно: О.А.С.С. т.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Очеркъ исторіи населенныхъ недвижимыхъ имѣній Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей въ періодъ времени между 1726 и 1763 г.г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ (вводная). Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ царствованіе Петра Великаго 1—16

§ 1. Состояніе государственнаго хозяйства Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и его значеніе для судьбы церковныхъ имѣній 1

§ 2. Церковныя имѣнія въ первые годы Св. Синода 6

§ 3. Мотивы реформы Св. Синода въ 1726 г. 13

ГЛАВА ВТОРАЯ. Реформа Св. Синода 15 Іюля 1726 г. 17—64

§ 1. Обстоятельства сопровождавшія проведеніе реформы 17

§ 2. Компетенція Коллегіи Экономіи 31

А. Проектъ Св. Синода 31

В. Отношеніе Коллегіи Экономіи къ Камеръ-Колторѣ, Синодальнымъ Приказамъ, Московской Синодальной Типографіи и др. синодальнымъ учрежденіямъ, а также къ центральнымъ государственнымъ финансовымъ учрежденіямъ 36

§ 3. Первое время дѣятельности Коллегіи Экономіи. Составъ присутствія и канцеляріи Коллегіи, Прокуроры. Устройство и дѣлопроизводство 48

А. Собираніе вѣдомостей 48

В. Личный составъ и устройство 49

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ царствованіе Анны Іоанновны, правленіе Анны Леопольдовны и первые годы царствованія Елисаветы Петровны (1730—1744 г.г.) 65—93

| | |
|--|----|
| § 1. Судьба Коллегіи Экономіи и церковныхъ имѣній въ связи съ дѣломъ о недонимкахъ | 65 |
| А. Запущенность финансоваго хозяйства Коллегіи Экономіи | 65 |
| В. Вмѣшательство Кабинета. Дѣло о недонимкахъ. | 71 |
| С. Назначеніе президентомъ Коллегіи Экономіи ген.-лейт. М. А. Волкова | 76 |
| Д. Передача Коллегіи Экономіи въ вѣдѣніе Сената | 79 |
| Е. Коллегія Экономіи подъ управленіемъ графа П. И. Мусина-Пушкина | 83 |
| Г. Правленіе Анны Леопольдовны и новыя вѣянія | 86 |
| § 2. Уничтоженіе Коллегіи Экономіи | 89 |

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ послѣдующіе годы царствованія Елисаветы Петровны (1744—1761 г.г.) 94—117

| | |
|---|-----|
| А. Переименованіе Коллегіи Экономіи въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія | 94 |
| В. Личный составъ присутствія и Прокуроры Канцеляріи С. Э. Правленія | 97 |
| С. Церковныя имѣнія и кн. Я. П. Шаховской | 99 |
| Д. Требованіе вѣдомостей въ связи съ заботами о призрѣніи инвалидовъ | 106 |
| Е. Мѣропріятія „учрежденной при дворѣ Ея Императорскаго Величества Канцеляріи“ | 112 |

ГЛАВА ПЯТАЯ. Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній предъ секуляризацией 1764 года 118—151

| | |
|--|-----|
| § 1. Царствованіе Императора Петра III | 118 |
| А. Секуляризационная попытка Петра III. | 118 |
| В. Исполнительныя мѣры Сената | 125 |
| С. Реакція среди духовенства | 128 |
| § 2. Императрица Екатерина II | 131 |
| А. Отмѣна распоряженій предшествовавшаго царствованія и временное возвращеніе имѣній духовенству | 131 |
| В. Послѣднія приготовленія къ секуляризации | 135 |
| С. Итоги | 140 |

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Состояніе недвижимыхъ населенныхъ имѣній Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей и эксплуатація ихъ доходовъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ. Объемъ недвижимаго имущества Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей 155—161

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. Экономическія мѣропріятія къ поднятію благосостоянія и доходности церковныхъ имѣній. Положеніе крестьянъ 162—195

§ 1. Время Коллегіи Экономіи 162

А. Общая характеристика 162

В. Управленіе вотчинами 163

С. Первоначальная дѣятельность Коллегіи Экономіи и положеніе крестьянъ 168

Д. Экономическая дѣятельность Коллегіи Экономіи подъ управленіемъ гр. Пл. И. Мусина-Пушкина 174

§ 2. Время Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія 181

А. Учрежденіе должностей экономовъ Синодальныхъ вотчинъ и переоброчка 181

В. Положеніе крестьянъ и возмущенія среди нихъ 186

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. Эксплуатація „заопредѣленныхъ“ доходовъ, находившихся въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія 196—262

§ 1. Бюджетъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С.Э. Правленія 196

Вѣдомость окладного и неокладного прихода по окладнымъ книгамъ бывшихъ Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи, а постъ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія 198

Вѣдомость прихода на 1764 г. по окладнымъ книгамъ Коллегіи Экономіи 202

Вѣдомость о хлѣбѣ 205

Вѣдомость окладного расхода 207

Сокращеніе окладного расхода въ связи съ упраздненіемъ Коллегіи Экономіи 15 Іюля 1744 г. 211

Вѣдомость окладного расхода по вѣдомости Счетной Экспедиціи 1763 г. 214

Дѣйствительный прихода-расходъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія 219

| | |
|--|----|
| § 2. Окладные расходы | 21 |
| А. Московскій Госпиталь | 21 |
| В. Богадѣльни | 21 |
| С. Московская Славяно-Греко-Латинская Академія | 21 |
| D. Милостинная дача восточнымъ Патріархамъ и др. пособія духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ | 23 |
| Е. Содержаніе двора Грузинскаго царя Вахтанга и грузинскаго духовенства | 24 |
| § 3. Неокладные расходы | 24 |
| § 4. Руга | 25 |

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. Эксплоатація вотчинныхъ доходовъ, оставленныхъ на содержаніе Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей

| | |
|--|----|
| § 1. Содержаніе Св. Синода и подчиненныхъ ему учреждений | 26 |
| § 2. Содержаніе архіерейскихъ домовъ | 26 |
| § 3. Содержаніе монастырей | 28 |

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. Чрезвычайные расходы

| | |
|---|---------|
| § 1. Постройки и ремонты | 29 |
| § 2. Призрѣніе въ монастыряхъ: отставныхъ военныхъ чиновъ; умалишенныхъ; раскольниковъ; плѣнныхъ; сиротъ и незаконнорожденныхъ подкидышей | 30 |
| А. Призрѣніе отставныхъ военныхъ чиновъ | 30 |
| В. Призрѣніе умалишенныхъ | 32 |
| С. Помѣщеніе въ монастыри раскольниковъ и раскольницъ | 33 |
| D. Расквартированіе плѣнныхъ | 36 |
| Е. Призрѣніе сиротъ и незаконнорожденныхъ подкидышей | 36 |
| § 3. Рекрутская и конская повинности | 39 |
| Заключеніе | 311—315 |



ПРИЛОЖЕНІЯ.

| | |
|---|--------|
| I. Черновой указъ о раздѣленіи Синода на 2 Апшартамента . | 1—3 |
| II. Первая инструкция членамъ Коллегіи Экономіи | 4—6 |
| III. Краткая вѣдомость о числѣ властей и монашествующихъ въ монастыряхъ и количествахъ опредѣленнаго давать имъ жалованья (составлена послѣ 1739 г.) | 7—10 |
| IV. Вѣдомость 29 Ноября 1742 г. о томъ, сколько въ Монастырскомъ Приказѣ было положено на починку и на содержаніе начальниковъ и служителей держать въ годъ денегъ и хлѣба . . . | 11—21 |
| V. Вѣдомость, поданная по требованію Сената изъ Коллегіи Экономіи, коликое число на который архіерейскій домъ и монастырь положено денегъ и хлѣба и за тѣмъ положеніемъ осталось и собирается въ Коллегію Экономіи. (Вѣдомость отъ 24 Апрѣля 1742 г.) . | 22—29 |
| VI. Вѣдомость о состояніи архіерейскихъ домовъ, составленная главнымъ образомъ по вѣдомостямъ Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1739—1741 г.г. | 31—42 |
| VII. Вѣдомость о состояніи монастырей, платившихъ въ Коллегію Экономіи. (Извлечена изъ вѣдомостей Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1739—1741 г.г.) | 42—68 |
| VIII. Списокъ монастырей, которые въ Коллегію Экономіи ничего не платили. (Извлеченъ изъ вѣдомостей Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1739—1741 г.г.) | 69—75 |
| IX. Ружные монастыри по вѣдомостямъ Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1739—1741 г.г. | 76—80 |
| X. Число душъ по свидѣтельству генералитета (по 1 ревизіи) за Синодальнымъ домомъ и архіерейскими домами и монастырями въ вотчинахъ. (Вѣдомость составлена 14 Декабря 1742 г.) | 81—90 |
| XI. Вѣдомость, сколько за архіерейскими домами и монастырями въ вотчинахъ мужскаго пола душъ и почему въ тѣхъ архіерейскіе дома и монастыри собираются доходовъ, которые въ тѣхъ домахъ и монастыряхъ оставляются на расходы, а въ Коллегію Экономіи платежа не бываетъ. (Составлена въ Ноябрѣ 1712 г.) | 91—171 |

XII

XII. Вѣдомость о состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей.
(Составлена въ Декабрѣ 1742 г.) 172—173

XIII. Вѣдомость о числѣ штабъ- и оберъ-офицеровъ и солдатъ,
находящихся на пропитаніи въ монастыряхъ и сколько имъ выдается
денежнаго и хлѣбнаго жалованья. (Составлена въ Декабрѣ 1742 г.) . 174—177

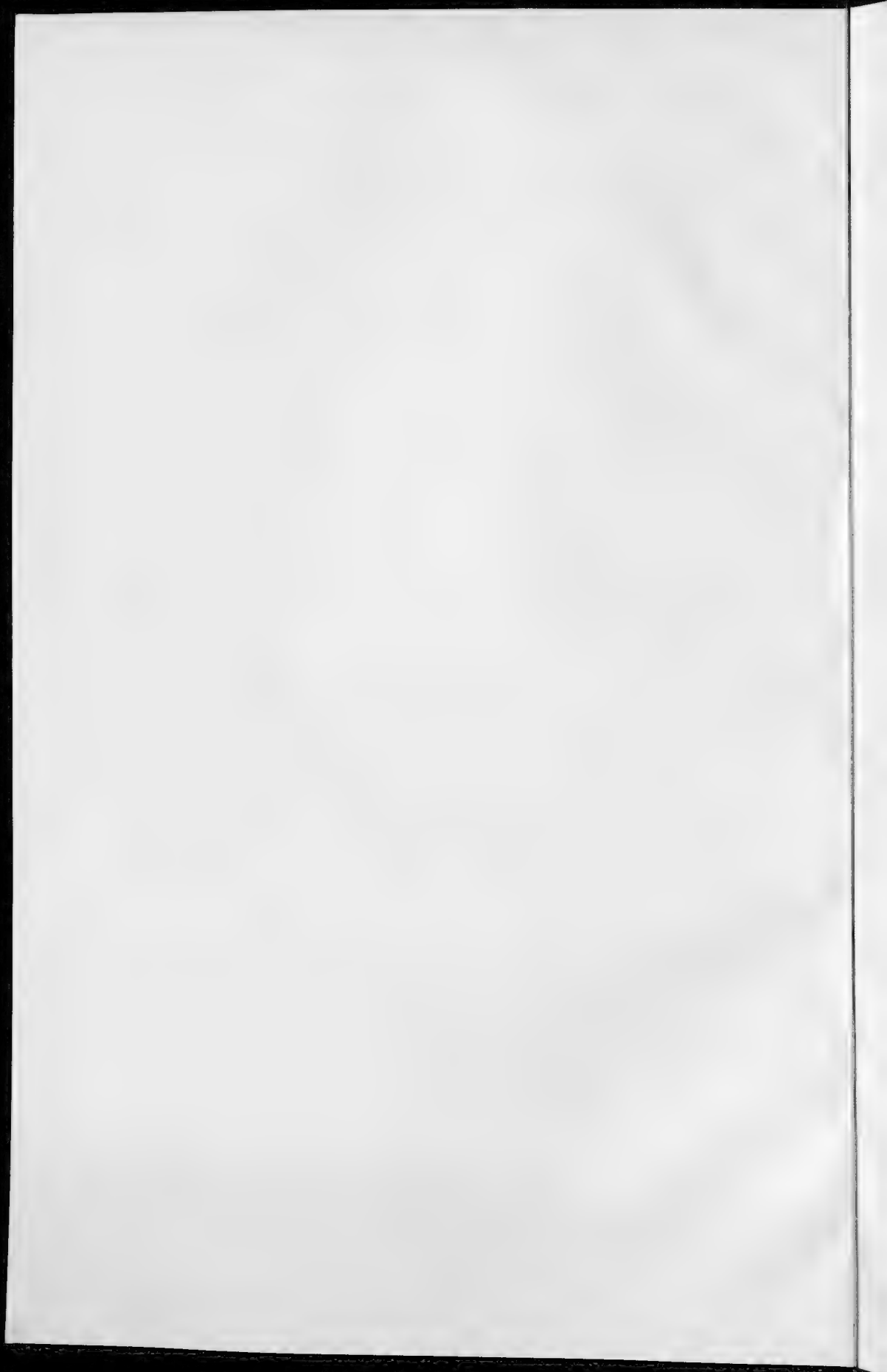
XIV. Вѣдомость, коликое число изъ доходовъ Коллегіи Эко-
номіи производится разнымъ чинамъ Ея И. Величества денежнаго
и хлѣбнаго жалованья въ годъ. (Получена въ Кабинетѣ 7 Октября
1742 г.) 178—183

XV. Краткая прихода-расходная вѣдомость Коллегіи Экономіи,
отъ 9 Ноября 1742 г. 184

XVI. Вѣдомость о распредѣленіи руги московскимъ ружникамъ . 185

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Очеркъ исторіи населенныхъ недвижимыхъ имѣній Св
Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей въ періодъ
времени между 1726 и 1763 гг.



ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ царствованіе Петра Великаго.

§ 1. *Состояніе государственнаго хозяйства Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и его значеніе для судьбы церковныхъ имѣній.*

Въ первомъ своемъ засѣданіи, 14-го Февраля 1721 года, Св. Синодъ обратился къ Государю съ докладомъ, въ которомъ, между прочимъ, спрашивалъ: „патріарши, архіерейскія и монастырскія вотчины, сборами и правленіемъ которыхъ вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, въ одной Духовной Коллегіи вѣдать ли, того ради, что оныя отъ гражданскихъ управителей пришли въ скудость и пустоту, а Духовная Коллегія присягою обязалася, какъ къ вѣрности, такъ и во исканіи интереса Царскаго Величества противъ прочихъ Коллегій не меньше, а въ Регламентѣ Духовномъ положено ¹⁾, что такое правленіе надлежать будетъ до Духовной Коллегіи?“ Государь положилъ резолюцію „быть по сему“ ²⁾. Такъ изъ вѣдѣнія государственныхъ коллегій церковныя вотчины вмѣстѣ со всѣми дѣлами, которыхъ ихъ касались, перешли въ полное вѣдѣніе учрежденнаго 25 Января 1721 года Св. Синода ³⁾. Однако, какъ видно изъ приведенныхъ словъ доклада, ни самъ Св. Синодъ не чувствовалъ себя и

¹⁾ Дух. Регл. ч. III п. 9 „Должно Коллегіумъ разсмотрѣть, кто и какъ владѣть землями церковными, и куды на что хлѣба и прибыли, аще кія суть денежныя, издерживаются; и если кто церковныя пожитки похищаетъ воровски, Духовное Коллегіумъ наступать на оного и на немъ похищеннаго доправлять долженствуетъ.“

²⁾ Полное Собраніе Постановленій и Распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, т. I, № 3, 14 Февр. 1721 г. Въ дальнѣйшемъ цитируется кратко: П.С.П.

³⁾ П.С.П. I, 30, 79.

подвѣдомственныя ему церковныя учрежденія собственниками церковныхъ имѣній, и никто другой не считалъ ихъ таковыми, иначе не было бы рѣчи объ „интересѣ Царскаго Величества“. Болѣе того, въ Регламентѣ не было ничего сказано даже о томъ, что церковныя имѣнія переходятъ въ вѣдѣніе Св. Синода. Ему предоставлено было лишь наблюденіе за правильнымъ пользованіемъ церковными имѣніями¹⁾.

Едва ли и могло быть иначе послѣ болѣе, чѣмъ двухъ-вѣковой исторіи секуляризаціоннаго процесса, начавшагося со времени покоренія Новгорода (1478 г.) въ великое княженіе Іоанна III, и особенно съ собора 1503 года²⁾, послѣ котораго, несмотря на продолжавшееся увеличеніе владѣльческихъ правъ монастырей, мысль о необходимости обращенія церковныхъ имѣній въ государственную собственность, уже никогда не умирала, потому что и возникла она подъ вліяніемъ нужды народной и государственной. Достаточно сказать, что по свидѣтельству иностранцевъ, церковнымъ учрежденіямъ въ XVI вѣкѣ принадлежало около одной трети всей русской территоріи того времени³⁾, а въ XVII даже почти двѣ трети⁴⁾. Между тѣмъ быстрый политическій ростъ Россіи требовалъ громаднаго напряженія финансовыхъ и экономическихъ силъ тягловаго населенія.

Вопросъ о правильномъ государственномъ хозяйствѣ особенно обострился въ первой четверти XVIII столѣтія подъ вліяніемъ непрерывныхъ войнъ и широкихъ преобразованій Петра Великаго. Затруд-

¹⁾ См. прим. выше (стр. 1), ср. С. Г. Рункевича, Исторія Русской Церкви подъ управленіемъ Св. Синода т. I, Учрежденіе и первоначальное устройство Св. Пр. Синода (1721—1725) СПб. 1900. Стр. 299. Свящ. М. И. Горчаковъ. О земельныхъ владѣніяхъ всерос. митрополитовъ, Патріарховъ и Св. Синода (988—1738 г.г.) СПб. 1871. стр. 511. А. Завьяловъ. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Имп. Екатеринѣ II СПб. 1900, стр. 157.

²⁾ А. Павловъ, Истор. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи, ч. I (1503—1580 г.) Одесса 1871, стр. 32 сл. Макарій М. М. Исторія Русской Церкви т. VIII изд. 2. СПб. 1898 стр. 242 сл. Е. Голубинскій. Исторія Русской Церкви т. II первая половина М. 1900 г. стр. 624—636, 795—801. С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Изд. Тов. „Обществ. Польза“ кн. I. 1558—1559; кн. II, 430—432. С. В. Рождественскій. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ Государствѣ XVI в. СПб. 1897 стр. 136 сл. В. Ключевскій. Курсъ Русской Исторіи СПб. 1906, II; Вл. Милютинъ. О недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи. Чтенія М. Общ. Исторіи и древн. Рос. за 1859—1861 стр. 1 сл.

³⁾ А. С. Павловъ. Оч. Сек. 23 прим.; Макарій М. М. Ист. Р.Ц. VIII. 229—230.

⁴⁾ Свящ. М. И. Горчаковъ. Монастырскій Приказъ. СПб. 1868 г. стр. 21.

нительное финансовое положение Россіи было унаслѣдовано этимъ историческимъ моментомъ еще отъ XVII вѣка ¹⁾, а къ 1710 году оно стало, по словамъ Милюкова, отчаяннымъ, такъ какъ въ государственномъ бюджетѣ впервые образовался дефицитъ въ полмилліона рублей, который пришлось покрывать новыми налогами ²⁾. Произведенная съ этою цѣлью новая перепись показала колоссальную убыль податного населенія въ 19,5% дворовъ сравнительно съ подворною переписью 1678 (186) года ³⁾. Въ цѣляхъ увеличенія своего дохода правительство было вынуждено игнорировать данные этой переписи и продолжало раскладку податей по переписи 1678 г., а иногда комбинировало между собою обѣ переписи соотвѣтственно выгодамъ бюджета ⁴⁾. Получились совершенно фиктивные цифры количества дворовъ, вслѣдствіе чего „реальная тяжесть, ложившаяся на наличный дворъ, совершенно не соотвѣтствовала номинальной величинѣ приходившихся на платежный дворъ казенныхъ податей и повинностей“ ⁵⁾. Наступилъ народно-хозяйственный кризисъ, изъ котораго правительство попыталось выйти съ помощью реорганизациі государственнаго хозяйства (учрежденіе губерній съ финансовыми цѣлями) и подготовки переписи по новой подушной системѣ, такъ какъ ландратская перепись 1716—1717 г., предпринятая для раскрытія причинъ „пустоты“, показала большую частью продолжающуюся убыль населенія и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приростъ, впрочемъ далеко не покрывавшій убыли со времени 1678 года ⁶⁾. Первая подушная перепись 1719—1723 года, благодаря, главнымъ образомъ, строгимъ приѣмамъ регистраціи, показала увеличеніе податного населенія съ 2.874.685 (въ 1710 г.) на 5.570.458 душъ ⁷⁾. При раздѣленіи стоимости содержанія войска на приведенное число душъ, потому что и самая перепись 1719—1723 г. имѣла цѣлью установить новую военную подать ⁸⁾, получился такъ называемый подушный окладъ сначала по 80 коп. ⁹⁾, а съ 1724 года по 74 коп. съ

¹⁾ П. Милюковъ, Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформа Петра Великаго, изд. 2. СПб. 1905, стр. 177.

²⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. стр. 176—177.

³⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. стр. 202: по переписи 1678 г. было 791.018 дворовъ, а въ 1710 г.—637.005; т. е.—19,5%.

⁴⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. стр. 207 сл.

⁵⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. стр. 209.

⁶⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. стр. 413.

⁷⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. 476.

⁸⁾ П. Милюковъ Гос. Хоз. стр. 419.

⁹⁾ П.С.З. № 3873 11 Янв. 1722.

души¹⁾, сверхъ которыхъ государственные крестьяне и однодворцы были обязаны платить оброкъ по 40 коп. съ души (что составляло съ нихъ 414.556 р.), а гостинная сотня и посадскіе люди—подать по 1 р. 20 к. съ души (т. е. 203.311), что составляло вмѣстѣ съ подушнымъ окладомъ 1724 года, считая по 74 к. съ души съ крестьянъ всѣхъ наименованій, однодворцевъ и ясачныхъ всего 4.614.638 руб., при чемъ съ введеніемъ подушной подати складъ прямыхъ налоговъ увеличился на 2.836.105 руб.²⁾ Крестьяне дворцовые, помѣщичьи и синодскаго вѣдомства должны были кромѣ того, соотвѣтственно съ государственными и другими, платить особые оброки по принадлежности во дворецъ, помѣщикамъ и Синоду³⁾.

Между тѣмъ и послѣ подушной ревизіи населеніе продолжало убывать и раззоряться. Немедленно послѣ своего учрежденія 8 февраля 1726 года Верховному Тайному Совѣту пришлось искать способовъ облегчить населеніе, тѣмъ болѣе, что Россіи грозили внѣшнія войны и слѣдовательно новые чрезвычайные расходы. Въ числѣ принятыхъ мѣръ было учрежденіе комиссіи кн. Дм. Мих. Голицына, которой надлежало опредѣлить нельзя ли ввести новую лучшую податную систему⁴⁾, уменьшеніе подушнаго оклада съ 74 на 70 к. съ души⁵⁾, отсрочка подушнаго сбора⁶⁾, разрѣшеніе платить провіантъ и фуражъ, по желанію, натурою⁷⁾, расквартировка войскъ при городахъ вмѣсто уѣздовъ⁸⁾, упорядоченіе способа взиманія податей и ревизіи ихъ⁹⁾, сокращеніе администраціи и учреждений¹⁰⁾, монетная операція и эксплуатація регалій¹¹⁾ и др.

При такомъ положеніи государственнаго хозяйства правительство

1) Плакатъ 26 Іюня 1724, Первое Собраніе Законовъ Російской Имперіи т. VII, 4533. Въ дальнѣйшемъ цитируется кратко: П.С.З.

2) П. Миллюковъ. Гос. Хоз. 476—480, 489. Косвенные налоги и др. сборы сюда не входятъ. О нихъ см. Миллюкова стр. 484—490, гдѣ общій доходъ государства въ 1724 году, получавшійся, конечно, съ платежныхъ силъ народа, достигалъ 8.172.433 р.

3) Плакатъ 26 Іюня 1724 г. П.С.З. VII, 4533.

4) П. Миллюковъ, стр. 518—519.

5) Тамъ-же 479.

6) Тамъ-же 518.

7) Тамъ-же 517.

8) Тамъ-же 517—518.

9) Тамъ-же 514, 517, 510.

10) Тамъ-же 509, 511.

11) Тамъ-же 520—523. ср. С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи т. IV

естественно стремилось воспользоваться доходами церковных имѣній, которыя предполагались громадными, и даже обратить самыя имѣнія въ государственную собственность¹⁾. Еще Иоаннъ III видимо имѣлъ это въ виду, почему и воспользовался принципиальнымъ споромъ іосифлянитъ съ заволжскими старцами на соборѣ 1503 г.²⁾ Петръ Великій, продолжая дѣло своихъ предшественниковъ, принялъ рѣшительныя мѣры въ отношеніи всѣхъ финансовыхъ привилегій, которыми пользовались церковныя учрежденія³⁾, подчинилъ ихъ въ отношеніи сборовъ государственному контролю⁴⁾, принудилъ къ бережливости въ расходахъ еще съ 1697—1698 гг.⁵⁾, и, наконецъ, возстановилъ для завѣдыванія церковными имѣніями, черезъ три мѣсяца по кончинѣ послѣдняго патріарха, упраздненный 19 Декабря 1677 г. Монастырскій Приказъ. Послѣдній, учрежденный по совѣту Алексея Курбатова⁶⁾ 24 Января 1701 года, получилъ значеніе государственнаго финансоваго учрежденія и былъ въ послѣдствіи подчиненъ Сенату на общемъ основаніи⁷⁾. Въ началѣ дѣятельности Приказа (съ 1701 по 1710 г.) была произведена въ церковныхъ имѣніяхъ подворная перепись, по которой установлена норма дохода и расхода Приказа или т. наз. „табель 1710 г.“. Она имѣла особенное значеніе для окладного расхода во все послѣдующее время, тогда какъ при раскладкѣ государственныхъ податей и налоговъ правительство пользовалось тою переписью (1678 или 1710 г.), которая показывала большее количество дворовъ. Уравнивая церковныя имѣнія съ осталью

1) Согласно даннымъ первой ревизіи изъ числа 5.570.458 душъ (Миллюковъ, Гос. Хоз. стр. 476) 752,091 душа и 553 двора, т. е. седьмая часть, принадлежала синодальному дому, архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, не считая Псковскаго арх. дома и Ал.-Невскаго м-ря, о которыхъ свѣдѣній въ Коллегіи Экономіи не было. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Дѣла Синодальнаго Экономическаго Правленія, вязака 409 дѣло $\frac{18084}{16}$. Въ даль-

нѣйшемъ цитируется кратко: М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 409 д. $\frac{18084}{16}$. Въдомость составлена 14 дек. 1742 г.

2) Голубинскій И.Р.Ц. т. II, 1 полов. стр. 632; Павловъ. Ист. От. Секуляризаціи.

3) М. И. Горчаковъ. Мон. Пр. стр. 109; О зем. влад. соотв. странцы. Милютинъ, О недвиж. имущ. Чтенія. 1860 г. кн. III, стр. 219—272; 1861 г. кн. I, стр. 352—390.

4) М. И. Горчаковъ. Мон. Пр. 112—120.

5) С. Г. Рункевичъ. Учр. Св. С. 24—25.

6) Гос. Архивъ, Кабинетъ II, № 1 л. 108, письмо А. Курбатова казначейства полностью у С. Г. Рункевича. Учр. Св. С. стр. 27 прим.

7) М. И. Горчаковъ Мон. Пр. 121—124.

ными государственными въ этомъ отношеніи, а также въ отношеніи пользованія соляными промыслами и угожьями, описанными въ это время въ казну, правительство вмѣстѣ съ тѣмъ приказало переписать всѣхъ наличныхъ монаховъ въ монастыряхъ, какъ бы устанавливая тѣмъ нормальный личный штатъ монастырей, и всѣмъ имъ назначило жалованье, въ 1701 году, по 10 рублей и 10 четвертей на монаха, а уже въ 1705 году сократило это жалованье на половину. Бѣльцы и слуги оставлены были лишь въ самомъ незначительномъ числѣ¹⁾. Бѣднымъ же монастырямъ оставлены ихъ вотчины; назначено опредѣленное жалованье архіерейскимъ каеэдрамъ и пр.²⁾ Одновременно многія вотчины переходятъ въ вѣдѣніе другихъ государственныхъ учреждений и вѣдомствъ³⁾, на содержаніе одного полка Монастырскій Приказъ вноситъ 15.000 руб., а на расходы приказа Артиллеріи 17.003 р.⁴⁾ Съ 1715 г. на убылыя порціи монаховъ помѣщаются неимѣющіе своего пропитанія отставные и увѣчные военные чины, которыхъ въ то время должно было быть не мало⁵⁾, раскольники и сумасшедшіе преступники, на попеченіе Приказа отдаются богадѣльни, типографія, школы и пр.⁶⁾ Послѣ этого вполне понятно, что свободные, оставшіеся за опредѣленіемъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, окладные сборы (въ 1720 г.—31.075 р.; въ 1723—42.924 р. и въ 1724 г.—83.218 р.) вносятся въ общій государственный бюджетъ⁷⁾. Установившееся раньше сохранилось и съ учрежденіемъ Св. Синода.

§ 2. Церковныя имѣнія въ первые годы Св. Синода.

При разрушеніи приказнаго строя (1701—1706 г.) Монастырскій Приказъ 1701 года сохранилъ свою обособленность⁸⁾. Но послѣ

¹⁾ П.С.З. № 1886, 30 Дек. 1701. М. И. Горчаковъ. М. Пр. стр. 169—171; О зем. влад. стр. 473; В. Ивановскій. Русское законодательство XVIII и XIX вв. въ своихъ постановленіяхъ относительно монашествующихъ лицъ и монастырей. Харьковъ 1905 г., 151.

²⁾ М. И. Горчаковъ. Мон. Пр. 174—177.

³⁾ М. И. Горчаковъ. М. Пр. стр. 163—164.

⁴⁾ П. Миллюковъ. Гос. Хоз. стр. 135, 139.

⁵⁾ М. И. Горчаковъ. Мон. Пр. стр. 171, 192—195.

⁶⁾ Тамъ-же стр. 177—195. О томъ, какъ правительство Петра Великаго старалось воспользоваться церковными имуществами см. подробно у М. И. Горчакова, Доброклонскаго, Руководство по Исторіи Русской Церкви вып. IV и др. Подробное изложеніе этого не входитъ въ нашу задачу.

⁷⁾ П. Миллюковъ. Гос. Хос. стр. 485.

⁸⁾ Тамъ-же стр. 169.

1718 года, съ учрежденіемъ коллегій въ качествѣ центральныхъ государственныхъ учреждений, онъ долженъ былъ утратить свое значеніе. Согласно своимъ регламентамъ Штатсъ-Канцелярія, Камеръ-Коллегія и Юстицъ-Коллегія должны были поглотить вѣдомство Монастырскаго Приказа, и дѣйствительно, указомъ 17 августа 1720 года, велѣно было „Монастырскому Приказу не быть“, а дѣла его и Патриаршихъ Приказовъ передать этимъ коллегіямъ¹⁾. Непосредственное же завѣдываніе монастырскими вотчинами было вновь предоставлено самимъ монастырямъ²⁾. Однако, когда, съ учрежденіемъ Св. Синода, онъ испросилъ у Государя церковныя вотчины въ свое завѣдываніе, онъ не могъ, разумѣется, управлять ими безъ помощи спеціального учрежденія и потому же вскорѣ испросилъ возстановленія Монастырскаго Приказа съ назначеніемъ въ него судьей опытнаго человека Василія Ершова³⁾. При такихъ обстоятельствахъ Монастырскій Приказъ занялъ совершенно зависимое отъ Св. Синода положеніе⁴⁾, между тѣмъ какъ послѣдній, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока Монастырскій Приказъ не сформировался вполне и не взялъ въ свои руки сборъ доходовъ, ихъ храненіе и расходъ по окладу⁵⁾, оказался въ положеніи посредника между вотчинами и центральными финансовыми учрежденіями. Принимая въ свое завѣдываніе вотчины, Св. Синодъ имѣлъ въ виду лишь собирать доходы „для отсылки въ Камеръ- и въ Штатсъ-Канцелярію“⁶⁾. Въ дальѣйшемъ Св. Синодъ уже не могъ освободиться отъ свѣтскаго контроля⁷⁾ и подчиненія своихъ доходовъ и расхода ихъ опредѣленію въ цѣляхъ общегосударственныхъ.

Государственная точка зрѣнія на церковныя имѣнія отразилась прежде всего на организаціи Монастырскаго Приказа, который долго не могъ сформироваться въ своемъ личномъ составѣ⁸⁾ и принужденъ былъ пользоваться услугами земскихъ комиссаровъ, пока, наконецъ, его вѣдомство не было распределено по вновь

¹⁾ М. И. Горчаковъ Мон. Пр. стр. 128—129. П. Миллюковъ, 453.

²⁾ П.С.З. № 3659, 16 Окт. 1720; Горчаковъ, Мон. Прик. 167—168.

³⁾ П.С.П. I, № 30, 10 Марта 1721 и № 79, 28 Апрѣля 1721 г.

⁴⁾ Горчаковъ. Мон. Пр. 249.

⁵⁾ Горчаковъ. Монаст. Прик. 249 — 287. П.С.П. II, № 349, 15 Января 1722 г.

⁶⁾ П.С.П. I, № 41, 17 Марта 1721; № 273, 18 Октября 1721 г.; № 729 25 Юля 1722 г.

⁷⁾ П.С.П. III, № 1007, 13 Февр. 1723 г.

⁸⁾ Горчаковъ. Мон. Пр. 255.

введеннымъ провинціямъ съ назначеніемъ въ нихъ комиссаровъ синодальной команды по образцу земскихъ¹⁾.

Дальнѣйшая ассимиляція выразилась въ преобразованіи Монастырскаго Приказа въ Коллегію по образцу Камеръ-Коллегіи съ наименованіемъ ея Камеръ-Канторою Синодальнаго Правленія²⁾, причемъ положеніе ея становилось еще болѣе зависимымъ отъ центральныхъ финансовыхъ учрежденій государства, которое несомнѣнно имѣло въ виду ввести Камеръ-Кантору со всѣмъ ея вѣдомствомъ въ общій механизмъ государственнаго хозяйства³⁾.

Съ государственной точки зрѣнія это было вполне естественно. Правительство давно привыкло смотрѣть на церковныя имѣнія, какъ на почти полную государственную собственность, и нуждаясь въ деньгахъ, не разъ пользовалось ихъ доходами, ограничивая въ то же время въ пользованіи ими самихъ владѣльцевъ. Таковъ, именно, былъ смыслъ штатнаго опредѣленія 1701 — 1710 гг. и передачи вотчинъ въ вѣдѣніе духовныхъ властей подъ управленіемъ Камеръ-Коллегіи въ 1720 г. Перепись 1710 года въ связи съ распредѣленіемъ церковныхъ вотчинъ по новоучрежденнымъ губерніямъ въ значительной мѣрѣ подготавливала даже полную ихъ секуляризацию⁴⁾. Учрежденіе Св. Синода на много лѣтъ задержало послѣднюю, за то вопросъ объ опредѣленіи архіерейскихъ домовъ и монастырей штатами не могъ утратить своего значенія. Правительство по прежнему нуждалось для благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и даже военныхъ дѣлей въ избыткахъ доходовъ съ церковныхъ имѣній и потому еще 19 Ноября 1721 г. было предположено строго разграничить доходы „которые надлежатъ быть въ употребленіи“ у Св. Синода и „которые всегда отдаваны въ государственный расходъ, которую выемотритъ Е. И. Величество, учинить рѣшеніе, дабы Камеръ- и Штатсъ-Канторъ Коллегіи знали до которыхъ денегъ имъ дѣла не будетъ, кромѣ вѣдѣнія“⁵⁾. 24 Января 1724 г. Петръ Великій далъ Синоду собственноручный указъ: „надлежитъ

¹⁾ Тамъ-же 279 сл. Милюковъ, 453—454.

²⁾ П.С.П. IV № 1187, 24 Янв. 1724 г.; № 1374, 23 Сент. 1724 г.; № 1379, 30 Сент. 1724 г.; № 1438, 14 Дек. 1724 г. П.С.З. № 4567, 4632. Горчаковъ. Мон. Пр. 287—293. Т. В. Барсовъ. Синодальныя учрежденія прежняго времени, СПб. 1897. 183—187.

³⁾ П.С.П. IV, 1374, 23 Сент. 1724 г. Горчаковъ. М. Пр. 293 — 295. См. также Н. Д. Чечулина. Очерки по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II. СПб. 1906 г. стр. 1—11 и сл.

⁴⁾ Горчаковъ. М. Пр. 155.

⁵⁾ П.С.П. I, 313 (286).

перво вѣдать во всемъ государствѣ сколько останетца денегъ и хлѣба, за осьмигривенными, у монастырей, дабы по тому разложить гдѣ сколько содержать нищихъ и сиротъ и монаховъ, имъ служащихъ и для службы Божіей, такъ же училищи, яко семинаріи и прочіе“¹⁾. Вскорѣ же было своеобразно истолковано самое званіе монашеское и назначеніе монастырей быть очагами благотворительности и просвѣщенія²⁾, а объ имущественномъ состояніи ихъ стали энергично требоваться свѣдѣнія для опредѣленія остатка доходовъ отъ каждаго года³⁾. Такимъ образомъ была ясно сказана и намѣчена цѣль положительно выяснить, „сколько должно быть людей въ монастыряхъ и какое жалованье имъ и на церковныя потребности и на домовыя расходы непременно опредѣлить надлежитъ“. То же самое намѣчено сдѣлать и относительно всѣхъ архіерейскихъ домовъ. Иначе сказать вновь поднять вопросъ объ опредѣленіи всѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей штатами, такъ какъ частичное опредѣленіе Монастырскаго Приказа утратило свою силу⁴⁾. Для осуществленія намѣченной цѣли слѣдовало собрать точныя свѣдѣнія и кромѣ того сократить число монастырей путемъ соединенія малобратственныхъ монастырей между собою и обращенія пустыхъ въ приходскія церкви. Въ этомъ смыслѣ были даны В. указы 5 Февраля 1724 г.⁵⁾, принятые Синодомъ къ исполненію 15-го Февраля⁶⁾. Для ускоренія дѣла 22 Мая 1724 г. былъ опубликованъ составленный при ближайшемъ участіи самаго Государя примѣрный штатъ монастырей⁷⁾, для введенія котораго въ дѣйствіе продолжали требовать вѣдомости⁸⁾. Замѣчательно, что дѣла о составленіи и введеніи штата сопровождались преобразованиемъ Монастырскаго Приказа въ Камеръ Контору⁹⁾.

Новое царствованіе нѣсколько измѣнило положеніе вещей. 18 Мая 1725 г. мѣсто оберъ-прокурора Ивана Болтина занялъ гвардіи капитанъ Алексѣй Баскаковъ, которому при томъ же велѣно было „от-

¹⁾ П.С.П. IV, 1187; П.С.З. VII, 4426.

²⁾ П.С.П. IV, 1197, 31 Янв. 1724 г.

³⁾ П.С.П. IV, 1237; П.С.З., VII, 4488.

⁴⁾ Горчаковъ. М. Пр. 175 сл. Завьяловъ 250 сл.

⁵⁾ П.С.П. IV, 1200, 1202. О предшествующихъ распоряженіяхъ Синода по соединенію монастырей см. Завьялова стр. 250 сл.

⁶⁾ П.С.П. IV, 1244.

⁷⁾ П.С.П. IV, 1266.

⁸⁾ П.С.П. IV, 1371, 1379, 1383.

⁹⁾ П.С.П. IV, 1374 и 1379.

правлять и порученныя отъ Е. И. В. о учрежденіи монастырей дѣла ¹⁾. Нашли неудобнымъ только что сдѣланное распредѣленіе маленькихъ монастырей и пустынокъ между большими съ перечисленіемъ ихъ въ другія епархіи ²⁾, и самое право сводить монастыри между собою рѣшили предоставить Духовной Дикастеріи и епархіальнымъ епископамъ, а затѣмъ общему собранію членовъ Моск. Синод. Канцеляріи, Духовной Дикастеріи и Камеръ Конторы, для которыхъ состояніе ихъ было, конечно, виднѣе ³⁾. И далѣе, хотя заботы Государя объ упорядоченіи монастырской жизни ⁴⁾ и были вновь восстановлены въ памяти для исполненія ⁵⁾, все таки велѣно было возвратитъ самостоятельность нѣкоторымъ дѣвичьимъ монастырямъ ⁶⁾, запрещено переводить монаховъ и отбирать имущество изъ тѣхъ монастырей, которые по малобратственности, хотя и были приписаны къ другимъ монастырямъ, но не упразднены и могутъ доставлять пропитаніе 30 чел. братіи ⁷⁾.

Между тѣмъ было обнаружено, что при соединеніи братіи различныхъ монастырей, число братіи значительно превышаетъ штатное число и не только не можетъ быть остатка отъ доходовъ такихъ многобратственныхъ монастырей, но ихъ даже не хватитъ, если разсчитывать опять таки по штату ⁸⁾. Поэтому Св. Синодъ предполагалъ „новопереведенныхъ изъ другихъ монастырковъ и пустынекъ братію и служителей отпустить до времени паки въ которые пристойнѣе изъ прежнихъ безвотчинныхъ монастырей“, соединяя съ ними и др. малобратственные пустыни, предназначенныя къ упраздненію, съ тѣмъ, чтобы они довольствовались тѣмъ, чѣмъ и прежде питались, не требуя отъ вотчинъ большихъ монастырей никакихъ доходовъ. Только, разумѣется, имъ слѣдовало возвратитъ ихъ земли и угодья, утварь и пр. Тогда можно надѣяться и на остатокъ ⁹⁾. Бывшая по этому поводу конференція Синода съ Сенатомъ 2 Мая 1726 г. постановила согласно съ мнѣніемъ Синода ¹⁰⁾, прибавивъ, что братію этихъ монастырей „въ

¹⁾ П.С.П. V, 1546.

²⁾ П.С.П. V, 1568.

³⁾ П.С.П. V, 1582, 16 Июня 1725; 1653, 27 Сент. 1725 г.

⁴⁾ Въ указахъ 31 Янв. и 5 Февр. 1724 г. П.С.П. IV, 1197, 1202.

⁵⁾ П.С.П. V, 1685, 12 Ноября 1725.

⁶⁾ П.С.П. V, 1588, 21 Июня 1725 г.

⁷⁾ П.С.П. V, 1716, 24 Янв. 1726 г.

⁸⁾ Разумѣется штатъ 22 Мая 1724 г. П.С.П. IV, 1266.

⁹⁾ П.С.П. V, 1767, 25 Апр. 1726.

¹⁰⁾ Имущественное положеніе малобратственныхъ монастырей опредѣлено согласно 3 пункту В. указа 31 Янв. 1724 г. П.С.П. IV, 1197.

штаты настоящихъ монастырей не писать и никуда не переводить“. Относительно же прочихъ великобратственныхъ монастырей, коимъ „настоящими впредь быть надлежитъ“ рѣшено было поступить слѣд. образомъ. Выяснить общее число монаховъ, необходимыхъ для служенія въ монастыряхъ и распредѣлить ихъ между ними въ зависимости отъ доходовъ каждого, сообразуясь, разумѣется, со штатами. Если же послѣ этого распредѣленія получится остатокъ монаховъ, то ихъ „вывести на пашню въ безвотчинные монастыри и пустыни (т. е. не имѣющіе населенныхъ вотчинъ), гдѣ до времени (т. е. пока не умрутъ, или не перейдутъ въ разрядъ „служащихъ“) имѣютъ быть на пашнѣ и питаться рукодѣліемъ своимъ“¹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ были даны распоряженія о самостоятельности еще не приписанныхъ мужскихъ безвотчинныхъ монастырей, могущихъ содержать себя своими средствами²⁾, и вообще всѣхъ дѣвичьихъ маловотчинныхъ и безвотчинныхъ монастырей впредь до указа³⁾. Такимъ образомъ намѣреніе Петра Великаго обезпечить архіерейскіе дома и монастыри штатнымъ содержаніемъ, съ тѣмъ, чтобы остатками доходовъ съ ихъ имѣній воспользоваться для нуждъ общегосударственныхъ, не могло быть приведено въ исполненіе. Слишкомъ безпорядочно было вотчинное хозяйство, лишь истощавшее крестьянъ, слишкомъ несовершенны были способы оцѣнки доходности вотчинъ и недостаточны свѣдѣнія о нихъ⁴⁾. Не малымъ препятствіемъ къ тому была и смерть энергичнаго Императора. Предложенный было проектъ штата Ростовскаго арх. дома, который Св. Синодъ желалъ было сдѣлать примѣрнымъ, остался безъ движенія⁵⁾. 25 Сентября 1726 г. Меншиковымъ было дано со словъ А. Баскакова и объясненіе неудачи со штатами В. Т. Совѣту. Баскаковъ доносилъ: „ежели по данному И. В. указу архіерейскія и монастырскія вотчины опредѣлить на жалованье, по тому какъ въ данномъ ему указѣ положено⁶⁾, то монастырскихъ доходовъ неостанетъ больше 30.000 рублей, а ежели содержать по прежнему, то можетъ такая сумма быть въ остаткѣ“. Члены В. Т. Совѣта „разсудили, чтобъ о всемъ о томъ у Баскакова взять обстоятельную вѣдомость и раз-

¹⁾ Согласно п. 3 ук. 31 Янв. 1724 г. П.С.П., IV, 1197; П.С.П., V, 1772, 2 Мая 1726 г.

²⁾ П.С.П. V, 1786.

³⁾ П.С.П. V, 1787, 20 Мая 1726.

⁴⁾ Наприм. П.С.П. V, 1837, 21 Сент. 1726 г.

⁵⁾ П.С.П. V, 1776, 11 Мая 1726 г.

⁶⁾ В. указомъ 18 Мая 1725 г. ему было поручено дѣло о введеніи штатовъ и несомнѣнно даны инструкціи П.С.П. V, 1546.

смотря доложить Е. И. В. съ такимъ представлѣніемъ, чтобъ быть по
прежнему¹⁾. Однако вѣдомости представлено не было. Впослѣдствіи,
когда дѣлались неоднократныя попытки къ установленію штатовъ,
весьма недоумѣвали, почему попытка 1724 г. потерѣла полную неудачу.
Объясненіе этому, вполнѣ подтверждающее слова Баскакова, можно чи-
тать въ единственномъ, намъ извѣстномъ неизданномъ документѣ, до
сихъ поръ, какъ кажется, неиспользованномъ наукою, лежащемъ въ
Гос. Архивѣ. Онъ представляетъ изъ себя часть исторической справки,
сдѣланной въ Св. Синодѣ для Императрицы Елисаветы, отъ 12 Января
1753 г. Въ немъ, между прочимъ, говорится, что по выработанному въ
1724 г. штату на монастыри слѣдовало расходовать 256.836 руб. де-
негъ и 263.048 чтв. хлѣба. Между тѣмъ, собиравшихся съ вотчинъ
доходовъ должно было доставать до этой суммы—88.034 р. 76 коп.
денегъ и 32.757 чтв. хлѣба, а включая сюда нѣкоторые прежніе и
предстоящіе расходы должно было доставать денегъ 93.428 р. 35¹/₄ к.
и хлѣба 15.143 чтв. (sic!). Тогда предположили покрыть открывшійся
дефицитъ изъ доходовъ Камеръ Конторы, что была впослѣдствіи
Коллегія Экономіи, съ заопредѣленныхъ вотчинъ синодальнаго вѣ-
домства, которыхъ по окладу должно было поступать по 52336 руб.
42¹/₄ коп. Однако это оказалось невозможнымъ, ибо около 12.257 р.
73³/₄ коп. за пустотою и выключеніемъ не собирались вовсе, а
собиравшіяся около 12.000 въ годъ необходимы были на по-
крытіе нужнѣйшихъ расходовъ по содержанію госпиталя, богадѣ-
ленъ, школъ и проч. Если бы, впрочемъ, смѣтное поступленіе въ
52.336 руб. 42¹/₄ коп. считать дѣйствительнымъ и свободнымъ, то
и въ такомъ случаѣ все таки доставало бы 35.698 руб. 34¹/₄ коп.
(эта цифра, повидимому должна — не совсѣмъ вѣрно — получиться
отъ вычитанія изъ 88.034 рублей 76 коп. суммы въ 52.336 рублей
42¹/₄ коп.). Допустимъ, предполагалось далѣе, что изъ положенной по
штату 1724 г. суммы въ 256.836 р. денегъ и 263.048 чтв. хлѣба
были бы выключены деньги и хлѣбъ, положенныя на жалованье архи-
ерейскимъ и монастырскимъ приказнымъ и канцелярскимъ служеб-
нымъ, которымъ, по указу Петра Великаго отъ 7 Декабря 1724 г.
велѣно было питаться отъ дѣлъ, безъ жалованья. Тогда изъ не-
достающей суммы въ 35.698 руб. 34¹/₄ коп. денегъ и 32.757 чтв.
хлѣба пришлось бы выключить 23.463 р. и 21.051 чтв. Итого, все

¹⁾ Протоколы Верховнаго Тайнаго Совѣта № 74—75. Сборникъ импера-
торскаго Русскаго Историческаго Общества. Въ дальнѣйшемъ цитируется
кратко Сб. Р. И. О. т. 56 стр. 100—101.

таки недоставало бы денегъ 12.231 р. 34¹/₄ коп., а хлѣба 11.706 чтв. 5³/₄ чк.¹⁾ Такимъ образомъ было очевидно, что штаты 1724 г. неосуществимы. Устанавливая ихъ, правительство должно было брать на свою отвѣтственность безбѣдное содержаніе церковныхъ учреждений. Между тѣмъ число монастырей и монаховъ было значительно, а архіерейскія кафедръ съ ихъ домами, слугами, свитою и подворьями тоже требовали значительныхъ затратъ. Съ своей стороны правительство не могло рассчитывать на то, что его опека можетъ значительно поднять доходность вотчиннаго хозяйства, а потому представлялось болѣе выгоднымъ предоставить архіерейскіе дома и монастыри въ отношеніи содержанія самимъ себѣ. Игнорируя такимъ образомъ степень матеріальной обеспеченности духовныхъ владѣльцевъ, правительство всегда могло предполагать, что у нихъ имѣются огромные остатки. Последними правительство считало себя въ правѣ распоряжаться, а потому не стѣснялось требовать на всякія нужды наличныя суммы и безъ числа посылать въ монастыри, яко бы на убылыя монашескія порціи, не только нищихъ и инвалидовъ, но даже раскольниковъ сумасшедшихъ, колодниковъ и пр.

§ 3. Мотивы реформы Св. Синода въ 1726 г.

Въ началѣ 1726 г. невозможность введенія штатовъ 1724 г. безъ какихъ либо новыхъ мѣропріятій сдѣлалась очевидной. И если дѣлу о введеніи штатовъ въ 1724 году содѣйствовало преобразование Монастырскаго Приказа въ Камеръ Контору, то неудача задуманнаго дѣла легко могла привести къ мысли о новой реформѣ этого церковно-финансоваго учрежденія. Если нельзя было съ помощью штатовъ секуляризовать вотчины, быть можетъ можно было бы создать особое учреждение независимое отъ Св. Синода, почти равное ему по положенію, состоящее изъ свѣтскихъ лицъ, поставленное подъ высшій надзоръ Сената, которое вѣдало бы во всѣхъ отношеніяхъ церковныя имѣнія и, съ одной стороны, контролировало бы приходе-расходъ духовныхъ владѣльцевъ, сосредоточивая у себя всѣ остаточныя за опредѣленіемъ суммы, а съ другой стороны, путемъ правдиваго выясненія имущественной обеспеченности архіерейскихъ домовъ и монастырей и поднятія вотчиннаго хозяйства, постепенно подготовило бы фактическое введеніе штатовъ и окончательную секуляризацию.

Документы не даютъ прямыхъ указаній на то, что именно вышеизложенныя соображенія привели къ таковой по существу реформѣ

¹⁾ Госуд. Архивъ XVIII, 85¹ л. 437—440.

Синода 15 Юля 1726 г. Положимъ, указаній этихъ нельзя было сдѣлать, ибо гораздо тактичнѣе было скрыться за ширму заботъ о духовномъ достоинствѣ Св. Синода, предназначеннаго, конечно, быть прежде всего высшимъ церковнымъ правительствомъ, а не финансовымъ или экономическимъ вѣдомствомъ. Во всякомъ случаѣ реформа 1726 г. не была новостью въ полномъ смыслѣ слова, ибо въ сущности возстановляла Монастырскій Приказъ 1701 — 1720 гг. и съ государственной точки зрѣнія не могла быть удовлетворительной, потому что, какъ и онъ, задерживала стремленіе къ централизаціи государственнаго хозяйства. Впрочемъ у правительства выбора не было.

Открыто заявленнымъ мотивомъ реформы 1726 г. была забота объ облегченіи членовъ Св. Синода и упорядоченіи собственно—церковныхъ дѣлъ. Съ этимъ неразрывно связывался, какъ естественное слѣдствіе и даже условіе осуществленія реформы, фактъ перехода вотчинъ въ свѣтскія руки. Такимъ образомъ корни реформы были глубоко и вели свое начало отъ Петра Великаго. Такъ въ докладѣ Сената Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ въ 1730 году по поводу предположеній о назначеніи въ Св. Синодъ постоянныхъ членовъ говорилось, что Петръ Великій первоначально учредивъ Св. Синодъ для приведенія въ исправность однихъ духовныхъ дѣлъ Русской Церкви, лишь по докладу Синода 14 Февраля 1721 года согласился передать въ его вѣдѣніе церковныя вотчины. „Но потомъ, когда онъ увидѣлъ, чинившіеся въ томъ многіе непорядки и что не о духовныхъ, но паче о другихъ, не принадлежащихъ къ ихъ правленію, попеченіе возымѣли; тогда Е. И. В. правленіе тѣхъ деревень и сборы и судныя дѣла изволилъ отъ нихъ отрѣшить, а поручить оныя Камерѣ Конторѣ, которая была подъ ихъ же синодскимъ вѣдомствомъ и денежный расходъ производила по указамъ ихъ же. Но и потомъ Е. И. В. усмотрѣлъ же изволилъ, что еще въ правленіе къ Синоду не принадлежащихъ дѣлъ вступаютъ, оставляя духовныя дѣла; того ради возымѣлъ конечное намѣреніе, чтобъ и ту Контору отъ Синода вовсе отрѣшить, а быть бы въ Синодѣ только однимъ дѣламъ духовнымъ, о чемъ собственныя Е. И. В. руки въ Сенатѣ записки имѣются, но къ исполненію чего не допустила Его Величества кончина“ ¹⁾. Последнее совершила Екатерина.

Въ приведенныхъ словахъ можно видѣть двоякаго рода оцѣнку Петромъ дѣятельности Св. Синода. Во-первыхъ, вслѣдствіе своей рев-

¹⁾ Внутренній бытъ Русскаго Государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 нояб. 1741 г. Москва 1886 г. Кн. II стр. 271.

ности къ вотчиннымъ дѣламъ Синодъ не могъ въ достаточной мѣрѣ выполнить своего назначенія быть прежде всего высшимъ церковнымъ управленіемъ, во-вторыхъ же, стремленіемъ стянуть въ свои руки разрозненную церковную собственность съ мыслью наиболѣе выгодно ее использовать¹⁾ Св. Синодъ противорѣчилъ государственнымъ видамъ на церковныя вотчины. А потому, хотя и тутъ, какъ и въ самомъ указѣ 15 Іюля 1726 г., о которомъ сейчасъ будетъ рѣчь, а также въ проектѣ его,²⁾ въ качествѣ мотива реформы Синода 1726 г. было выставлено желаніе исполнить волю покойнаго Государя, освободить „Духовное Собраніе“ отъ излишняго, непредвидѣннаго въ Духовномъ Регламентѣ, бремени по завѣдыванію церковными вотчинами въ административномъ, финансовомъ и судебномъ отношеніи, дабы устранить „помѣшателство въ управленіи духовныхъ дѣлъ“, и то „Духовное Собраніе паки оставить точію при единомъ правленіи въ духовныхъ дѣлахъ“,—однако по всему можно предполагать, что правительство надѣялось реформою создать лучшія условія между прочимъ и для своего финансоваго хозяйства. Последнюю мысль подтверждаютъ и мѣропріятія, которыя предприняло было правительство въ 1726—1727 году, но которыя не получили полного практическаго осуществленія, потому что неясность сознанія государственныхъ задачъ и чисто политическія причины воспрепятствовали полному и правильному осуществленію реформы.

Наконецъ, при уясненіи мотивовъ Указа 15 Іюля 1726 г. нельзя упускать изъ вида также желанія учрежденнаго 8 февраля того же года Верховнаго Тайнаго Совѣта ослабить Св. Синодъ раздѣленіемъ на двое. Послѣ того какъ В. Т. С. уже отодвинулъ на второй планъ Сенать, „сочинивъ его изъ посредственныхъ порсонъ“³⁾, и лишилъ его титула „правительствующій“⁴⁾, естественно было сдѣлать то же и съ Св. Синодомъ, этимъ „важнымъ и сильнымъ правительствомъ“⁵⁾, какъ и случилось на самомъ дѣлѣ⁶⁾. Впрочемъ послѣдній мотивъ

1) А такое стремленіе несомнѣнно было.

2) Госуд. Архивъ Кабинетъ I, кн. 31 л. 246—259. См. ниже Приложение I.

3) Проектъ указа 15 Іюля 1726 г. Госуд. Архивъ Кабинетъ I, кн. 31 л. 246—248.

4) П.С.З. VII № 4853, 12 Марта 1726 г.

5) Манифестъ 25 Янв. 1721 г. П.С.П. т. I № 1.

6) П.С.З. VII № 4925, 14 Іюля 1726 г.; Прот. В. Т. С. № 264 Сб. Р. И. О. т. 55 стр. 473; П.С.П. V, 1739, 28 Февр. 1726 г. Объ учрежденіи В.Т.С. см. Соловьева Ист. Россіи кн. IV стр. 878. Милюкова Гос. Хоз. стр. 500—506. Филиппова Ист. Сен. 10 и 70 сл. Градовскаго Начала 129—133 и др.

едва ли могъ имѣть серьезное значеніе для содержанія реформы, ибо Св. Синодъ могъ быть легко ослабленъ и другимъ способомъ, а не только выдѣленіемъ вотчиннаго дѣлопроизводства изъ непосредственнаго вѣдѣнія духовныхъ членовъ Св. Синода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Реформа Св. Синода 15 Июля 1726 г.

§ 1. *Обстоятельства, сопровождавшія проведеніе реформы.*

15-го Июля 1726 года послѣдовалъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта именной Высочайшій указъ Синоду о раздѣленіи его на два аппарата¹⁾. „Понеже,—говорилось въ немъ,—высокославныя памяти, Императорское Величество, Намъ любезнѣйшій супругъ и Государь, имѣя попеченіе о исправленіи чина духовнаго, установилъ Духовную Коллегію (то есть Духовное Соборное Правительство), чтобъ по Регламенту всякія духовныя дѣла во Всероссійской Церкви управляли; но когда въ томъ Духовномъ Собраніи по докладнымъ пунктамъ послѣдовали другія дѣла, а именно: 1) во управленіи вотчинъ, 2) въ сборахъ съ нихъ доходовъ, 3) всякія по дѣламъ росправы, 4) что того Духовнаго Собранія первые члены имѣютъ правленіе своихъ епархій, то отъ того оное Духовное Собраніе стало быть отягощено, отъ чего и во управленіи духовныхъ дѣлъ учинилось помѣшательство, что тогда жъ умотря Его Величество, высокославныя памяти, Государь Императоръ соизволилъ воспріять было намѣреніе, чтобъ то Духовное Собраніе пакы оставить точію при единомъ правленіи въ духовныхъ дѣлахъ, дабы церковное правленіе и ученіе во славу имени Божія въ напутчае происходило (какой же въ томъ трудъ и попеченіе имѣть изволилъ, о томъ свидѣлствуютъ многіе Его Государя Императора указы); но то Его И. Величества соизволеніе ко исполненію не достигло притчиною Его кончины. И для того Мы, подражая трудамъ Его, высокославныя памяти, Государя Императора, ко исполненію благаго Его намѣренія, повелѣли нынѣ раздѣлить синодальное правленіе на два Апартамента: Первый имѣетъ состоять во шти персонахъ архіереевъ, а имянно въ томъ Апартаментѣ быть: новгородскому Теофану, ростовскому Георгію, рязанскому Теофи-

¹⁾ Подлинникъ съ собственноручной подписью Екатерины см. въ Архивѣ Св. Синода кн. Им. Выс. указовъ 1726 г. л. 51. Напечатанъ въ П.С.З. VII 4919 и П.С.П. V, 1819. Черновой проектъ указа, найденный нами въ Гос. Архивѣ, см. ниже: Приложение I.

лактору, воронежскому Иосифу, вологодскому Кондондін, Игнатію бывшему суздальскому, которымъ заведеніе свое имѣть по степенямъ епархій ихъ. Должны оныя управлять всякія духовныя дѣла Всероссійской Церкви и содержать въ добромъ порядкѣ и благочиніи духовныхъ, такожъ типографію; и имѣть тщаніе о печатаніи книгъ, которыя бы согласны были съ церковными преданіи, однакожь о тѣхъ книгахъ, которыя вны въ сочинены и печатаны быть имѣють, также съети когда о чемъ какіе Наши указы выдать надлежитъ, то для опробанія доносить Намъ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, а безъ опробанія Намъ не печатать. Довѣствуяца тѣмъ членомъ определеннымъ жалованьемъ, а до епархій имъ ничѣмъ не касатца, дабы отъ того въ надлежащемъ ихъ управленіи помѣшательства не было; и для того въ епархіи опредѣлить викаріевъ, которые во всемъ отвѣтъ дати и репортовать должны, а именномъ въ духовныхъ дѣлахъ въ Первомъ, а о земныхъ по экноміи во Второмъ Апартаментахъ. Во Другомъ Апартаментѣ быть суду и расправѣ, такъ жъ сморгнію соборовъ и экноміи и прочее, тому подобное, по примѣру прежебывшаго Патріарша Разряду и другихъ, тогда бывшихъ въ патріаршіи вѣдомствѣ, Приказовъ. И къ тѣмъ расправнымъ дѣламъ опредѣлить повѣдѣли изъ свѣтскихъ, а именномъ: Алексѣя Баскакова, Кирилла Чичерина, Ивана Тошильскаго, Логина Щербачева, Алексѣя Владыкина. Для немедленнаго рѣшенія дѣлъ определеннымъ въ тѣхъ обонхъ Апартаментахъ членамъ съизыатца къ надлежащему своему правленію по примѣру нынѣшняго Сената. А о которыхъ духовныхъ дѣлахъ рѣшеніе учинить будетъ имъ не можно, о томъ повелѣваемъ доносить Намъ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, представляя свои мнѣнія. А Другому Апартаменту доносить о тѣхъ дѣлахъ, которыя подлежатъ къ духовному разсужденію, въ Синодѣ, а о свѣтскихъ дѣлахъ Высокому Сенату. А какимъ дѣламъ именномъ въ Синодѣ и въ Другомъ Апартаментѣ быть, о томъ объявлено будетъ особымъ Нашимъ указомъ. А протопопомъ, которые въ Синодѣ присутствовали, быть по прежнему у своихъ соборовъ. И повелѣваемъ Святѣйшему Синоду чинить по сему Нашему указу. Данъ въ Нашемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ. Іюля 15 дня 1726. Екатерина^а.

Обнародованію настоящаго указа предшествовала подготовительная дѣятельность Верховнаго Тайнаго Совѣта. Еще 16 Марта ему было повелѣно „о Синодѣ впредь особое учрежденіе со мнѣніемъ учинить“¹⁾, а 1-го Іюня въ Совѣтѣ „его свѣтлость и кабинета тай-

¹⁾ Сборн. Рус. Ист. Общ. т. 55 стр. 96.

ный секретарь Макаровъ объявилъ что Е. И. В. повелѣніемъ указъ о расположеніи въ Синодѣ на два апартамента дѣлъ слушать и апробовать соизволила и указала оный выслушать въ В. Т. Совѣтѣ еще и что заблагодарасудится, то дополнить и потомъ Е. И. В. подписать соизволить". Сдѣлавъ дополненія ¹⁾ Совѣтъ отдать указъ Макарову для донесенія Ея Величеству ²⁾. Однако указъ появился не сразу, вѣроятно вслѣдствіе беспорядочности въ дѣлопроизводствѣ Совѣта, въ который члены свѣзжались не всегда аккуратно. 17-го Іюня Макаровъ объявилъ, что Е. И. В. указала указъ о расположеніи синодскихъ дѣлъ выдать немедленно, а ежели мѣдлится за росписаніемъ дѣлъ, съ которыми быть, то опредѣлить впредь особымъ указомъ. И Верховнаго Тайнаго Совѣта особы разсужденіе имѣли, кому въ тѣхъ общихъ апартаментахъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, быть, и по дозволномъ разсужденіи приказали написать имена на особливую роспись и отдать Макарову для доклада и апробаціи Е. И. В., которая роспись торопъ тисла къ нему и оглашена. А указъ повелѣли изготозить къ понедѣльнику, т. е. къ 20-му числу". Такая же роспись послана не бывшему тутъ воеводѣ кн. Мейшикову, который, просмотрѣвъ ее 18-го числа, согласенъ, кромѣ еп. Аарона, а вмѣсто его разсудить быть Іосифу еп. Воронежскому. „А о свѣтскихъ Унчеринѣ, Щербачевѣ, Владимкинѣ такожъ согласенъ, а о Баскаковѣ разсуждать, чтобъ быть ему у прежняго дѣла такожъ смотрѣти и во второмъ апартamentѣ. Да вновь разсудить быть въ томъ другомъ апартamentѣ Ивану Толмачевскому, да къ тому выбрать еще двухъ, чтобъ вѣхъ было шесть человекъ и жили бы въ С.-Петербургѣ съ перемѣною, такимъ же образомъ какъ опредѣлится и о коллегіяхъ" ³⁾.

Засѣданія 24 Іюня и 11 Іюля были посвящены В. Т. Совѣтомъ обсужденію состава присутствія реформируемаго Синода. Предполагали въ Синодѣ вмѣсто оберъ-прокурора А. Баскакова назначить простымъ прокуроромъ Раевского, который былъ въ Монастырскомъ Приказѣ ⁴⁾. Георгія еп. Ростовскаго возвести въ архіепископы, Ософилakta архіеп. Тверскаго перевести на Рязань, Толгскаго Ярославскаго монастыря архимандрита Кондоиді посвятить въ епископы на Вологду, а Троицкаго архимандрита Гавріила епископомъ въ Тверь, а на его мѣсто перевести Варлаама Залѣскаго, а типографію вѣдать Θεодору

¹⁾ Мелкія редакціонныя поправки можно видѣть въ проектѣ указа. Кабинетъ I, кн. 31 л. 246 сл. и ниже Приложение первое.

²⁾ Сб. Р.И.О. т. 55 стр. 320; Ф и л и п п о в ѣ, Ист. Сен. стр. 74.

³⁾ Прот. В.Т.С. № 206, Сб. Р.И.О. т. 55 стр. 369.

⁴⁾ Прот. 24 Іюня 1726 г. № 220, Сб. Р. И. Общ. т. 55 стр. 354.

Поликарпову. Во второй апартаментъ кромѣ Баскакова назначить К. Черина, И. Топильскаго, Л. Щербачева и А. Владыкина, протоколы и указы о чемъ были отданы Макарову для подписанія Государыни¹⁾. Наконецъ, 13 Юля было объявлено, что Императрица закрѣпила указы 1) о раздѣленіи Синода, 2) о членахъ духовныхъ и 3) о свѣтскихъ²⁾. 14-го Юля Св. Синодъ былъ лишенъ титула „правительствующій“³⁾, а 15-го Юля Макаровъ объявилъ два указа о раздѣленіи Синода, подписанные Императрицею, а также, что имъ, Макаровымъ, особыми повѣстками синодальные члены приглашены въ собраніе, въ которомъ обер-секретарю Маслову велѣно имъ тѣ указы объявить. Затѣмъ разсуждено, что слѣдуетъ извѣстить объ этомъ Сенатъ и епархіи и монастыри, гдѣ тѣ члены были прежде, дабы по письмамъ ихъ не исполняли⁴⁾. 15-го же Юля самый указъ обнародованъ⁵⁾. 18-го Юля указъ былъ полученъ и доложенъ въ Св. Синодъ и тутъ-то сразу сказалась неосостоятельность подготовительныхъ къ реформѣ работъ, имѣвшая роковое значеніе для всего предпринятаго дѣла. За время отъ 16-го Марта до 15-го Юля, т. е. за четыре мѣсяца въ В. Т. Совѣтъ не могли составить точнаго разграниченія вѣдомства того и другого апартамента.

Исполняя указъ, Св. Правительствующій Синодъ приговорилъ: немедленно извѣстить вновь назначенныхъ лицъ съ приказаніемъ скорѣе прибыть въ Петербургъ: опредѣлить для Второго Апартамента „особливое мѣсто“ и отдѣлить часть канцелярскихъ служителей; доложить Императрицѣ, при приведеніи къ присягѣ по указу 10 Ноября 1721 г. будутъ ли повышены новоназначенные члены въ своихъ рангахъ и въ какихъ кому изъ нихъ впредь быть и „какое званіе тому Второго Апартамента правительству имѣть“. Что же касается дѣлъ, то присланныя уже въ канцелярію Синода велѣно было распредѣлить между Синодомъ и Вторымъ Апартаментомъ, и передать послѣднему „которыя безсумнительно подлежащія во оной Второй Апартаментъ“, а особенно не терпящія отлагательства и отправлять ихъ, дабы остановки не было, Баскакову и Щербачеву. А о прочихъ дѣлахъ ожидать особаго Е. И. В. указа. Изъ вновь же присылаемыхъ дѣлъ принимать въ Первомъ Апартаментѣ только тѣ, „которыя подлежатъ до церковнаго исправленія, по разсмотрѣнію самихъ Св. Синода выше-

1) Прот. В.Т.С. 11 Юля 1726 г. № 241. Сб. Р.И.О. т. 55 стр. 428.

2) Прот. № 258 ibid. стр. 457.

3) Прот. № 264 ibid. стр. 473; П.С.З. VII № 4925.

4) Прот. № 268 ibid. стр. 477.

5) Прот. № 269 ibid. стр. 478, 480; П.С.З. VII № 4927.

поименованныхъ, впредь быти опредѣленныхъ членовъ“. А уволеннымъ членамъ въ новыя дѣла не вступать ¹⁾).

Недоумѣнія Синода не ограничивались этимъ. Подымался вопросъ, быть ли въ Москвѣ Синодальной Канцеляріи и для управленія синодальной областью Духовной Дикастеріей заведывать ли попрежнему Леониду архіеи. Крутинскому, или кому другому: и быть ли въ С.-Петербургѣ Тіуноской Конторѣ? „О томъ о всемъ, написавъ пункты,—постановлено было,—доложить Е. И. Величеству“. „Только, до получения о томъ резолюціи, въ Москвѣ какъ въ Синодальной Канцеляріи, такъ и въ Дикастеріи и въ Каморѣ Конторѣ Синодальнаго Правительства дѣла исправлять до указа неотложно опредѣленнымъ въ тѣхъ мѣстахъ членамъ, которымъ не токмо синодальныя опредѣленія, но и Второму Апартamentу подлежащія дѣла по указамъ исполнять неотменно“ ²⁾. Далѣе, по указу 15 Іюля проектировалось назначить членамъ Св. Синода викаріевъ ³⁾ и 20 Іюля Сенатомъ уже были посланы въ епархіи синодальныхъ архіереевъ указы, „дабы тамошніе управители по указамъ и письмамъ ихъ ничего не исполняли“. Между тѣмъ викаріи не были назначены и Синодъ сомнѣвался править ли синодальнымъ архіереямъ до опредѣленія викаріевъ свои епархіальныя дѣла и попрежнему или теперь же отъ „всѣхъ дѣлъ отстать“. Кромѣ того „однимъ указомъ повелѣно синодальнымъ архіереямъ жалованьемъ довольствоваться, а епархіи имъ ничѣмъ не касаться, а имъ и за двѣ трети настоящаго года жалованья еще не дано, и впредь не опредѣлено, и какъ имъ пребывать—недоумѣютъ: также церковнымъ служителямъ, и ризницѣ, и домовою посудѣ и что принадлежитъ къ ихъ быту быть бы при нихъ изъ домовъ архіерейскихъ попрежнему, ибо безъ того обойтись невозможно, того ради приговорили“ довести о всемъ

¹⁾ П.С.П. V, 1819.

²⁾ П.С.П. V, 1819.

³⁾ Мысль не новая. Еще 24 Янв. 1724 г. Петръ указалъ „у архіереевъ синодскихъ быть викаріемъ, у архимандритовъ намѣстникомъ и имъ дѣла земскія вѣдать и во всемъ отвѣтъ давать, а первымъ довольствоваться опредѣленнымъ“ (П.С.П. IV, № 1187 п. 4). 5 Февраля этотъ указъ былъ измѣненъ: „у архіереевъ и въ монастыряхъ вмѣсто викаріевъ и намѣстниковъ опредѣлить приказныхъ“ (П.С.П. IV, № 1202), а 7 Дек. дополненъ указомъ: архіерейскимъ и монаст. приказнымъ содержаться отъ дѣлъ, безъ жалованья, какъ Юстицъ-Коллегія; засѣдающимъ въ Св. Синодѣ Архимандритамъ ни во что не входитъ, кромѣ своихъ церковныхъ дѣлъ, (свѣтскія вполнѣ предоставляются намѣстникамъ), а архіерейскимъ приказнымъ по всему хозяйству давать отчетъ (П.С.П. IV, 1432).

Е. И. В. въ В. Т. Совѣтъ и требовать „милостивой и милосердой, резолюціи“ ¹⁾).

Только что приведенныя разсужденія касались личной жизни синодальныхъ членовъ. Но отъ неполноты указа 15 Іюля страдало и самое дѣло, такъ что 24 Августа, „разсуждая о дѣлахъ, принадлежащихъ синодальному правительству въ Первомъ и Второмъ Апартаментахъ, о которыхъ во ономъ указѣ написано, что какимъ гдѣ имянно быть, о томъ де объявлено будетъ особымъ указомъ, коего еще не прислано, а въ канцелярію Св. Синода многія присылаются о разныхъ дѣлахъ вѣдѣнія, доношенія и прошенія, въ томъ числѣ нныя дѣла и времени терпѣть не могутъ, Св. Правительствующій Синодъ согласно приговорили: до полученія вышеозначеннаго указа и до совершеннаго Второму Апартamentу опредѣленія надлежащее дѣйство какъ о духовныхъ, такъ и о прочихъ дѣлахъ исправлять нынѣ по прежнему“ ²⁾).

Практическими выводами Св. Синода изъ указа 15 Іюля В. Т. Совѣтъ былъ поставленъ въ большое затрудненіе. Уже 5 Августа было получено и внесено въ протоколъ второе синодское доношеніе ³⁾. 12 Августа оно доложено вмѣстѣ съ первымъ доношеніемъ о томъ, приводить ли къ присягѣ и какъ титуловать Второй Апартamentъ, причѣмъ было приказано оба отослать въ Кронштадтъ къ Макарову для доклада Е. И. Величеству ⁴⁾. 7 Сентября они снова доложены въ В. Т. Совѣтъ и отложены до общаго собранія ⁵⁾. 21 Сентября „докладывано о синодскомъ опредѣленіи и о синодскихъ доношеніяхъ, о чемъ имѣли разсужденіе, что то дѣло важное и надлежитъ на разсужденіе время не малое (—о чемъ они думали съ Марта по Іюль?); того ради повелѣно о томъ доложить при первомъ собраніи, а имянно въ пятницу“ ⁶⁾).

23 Сентября члены В. Т. Совѣта гр. Головкинъ, гр. Толстой, кн. Голицынъ и бар. Остерманъ „для лучшаго разсужденія учиненную выписку о всѣхъ указахъ, принадлежащихъ къ Синоду и опредѣленныхъ Его И. Величествомъ, которые не исполнены были, взяли къ себѣ на дворы. И разсуждали, что то дѣло состоитъ великой важности, и вскорѣ опредѣлить не можно, а между тѣмъ покамѣстъ точное опредѣ-

¹⁾ П.С.П. V, № 1822, 5 Авг. 1726 г.

²⁾ П.С.П. V, № 1826, 24 Авг. 1726 г.

³⁾ Прот. В.Т.С. № 17, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 20; ср. П.С.П. V, № 1822.

⁴⁾ Прот. В.Т.С. № 27, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 33.

⁵⁾ Прот. В.Т.С. № 58, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 71.

⁶⁾ Прот. В.Т.С. № 73, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 88.

леніе учинится, чтобы въ правленіи синодальныхъ дѣлъ остановки не было, разсудили написать миѣніе, чтобы синодальные члены правленіе вѣдали до предбудущаго указу попрежнему, а свѣтскимъ членамъ поступать такъ, какъ прежде бывало при патріархахъ и поступали ихъ бояре, и для того съѣхаться въ будущее воскресенье въ Иностранную Коллегію, и постави на мѣрѣ доложить о томъ Е. И. Величеству“¹⁾. Это „миѣніе“ 25 Сентября превратилось въ „рѣшеніе: 1) до опредѣленія викаріевъ управлять свархіями самимъ синодальнымъ членамъ; 2) жалованье имъ за прошлыя двѣ трети выдать до предбудущаго о ихъ штатѣ опредѣленія по прежнимъ ихъ окладамъ изъ доходовъ Синодской Камеръ Конторы; 3) церковнымъ и домовымъ служителямъ также ризницѣ и великой посудѣ до предбудущаго опредѣленія быть отъ домовъ ихъ архіерейскихъ, а что чего при комъ будетъ, тому имѣть описныя книги въ другомъ Апартamentѣ; 4) Второму Апартamentу именоваться „Коллегія Экономіи Синодальнаго Правленія“; 5) первымъ тремъ Коллегіямъ, а именно обѣимъ воинскимъ и Иностранной, когда случится въ Синодѣ писать о духовныхъ дѣлахъ, тогда писать доношеніями, будетъ же о земскихъ, то промеморіями. Напротивъ же того и Синоду въ тѣ Коллегіи о духовныхъ дѣлахъ посылать указы, а о земскихъ—промеморіи“²⁾.

Въ этомъ смыслѣ 26 Сентября Императрицею былъ изданъ указъ³⁾, при чемъ „Второму Апартamentу велѣно именоваться: Коллегія Экономіи Синодальнаго Правленія, и отправлять имъ дѣла, какъ о томъ въ выданномъ указѣ 15 Іюля изображено“. вмѣстѣ съ тѣмъ А. Баскакову было передано чрезъ д. ст. сов. Степанова приказаніе В. Т. Совѣта, дабы въ Св. Синодѣ сами составили проектъ раздѣленія его на два апартамента, иначе сказать „всѣмъ духовнымъ и прочимъ имѣющимся и вѣдомымъ въ Св. Синодѣ дѣламъ, учиня обстоятельный реестръ, для общаго съ Св. Синодомъ разсмотрѣнія, которымъ гдѣ быть“, внесли въ В. Т. Совѣтъ⁴⁾. Во исполненіе этихъ распоряженій Св. Синодъ сдѣлалъ соответствующее постановленіе⁵⁾.

1) Прот. В.Т.С. № 74, Сб. Р.И.О. т. 56, стр. 98.

2) Прот. В.Т.С. № 74—75, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 100—101.

3) П.С.З. VII № 4959; Арх. Св. С. кн. Им. В. указовъ 1726 г. л. 59.

4) Прот. В.Т.С. № 77 и 83, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 107, 121. П.С.П. V, № 1843, 29 Сент. 1726 г.

5) П.С.П. V, № 1843.

Такимъ образомъ почти равный по своему положенію со Св. Синодомъ, независимый „Второй Апартаментъ“ его превратился въ подчиненную Св. Синоду Коллегію Экономіи. Стремленіе правительства эмансипировать церковныя имѣнія отъ вліянія и посягательства духовенства потерпѣло неудачу. Подъ новымъ наименованіемъ все фактически осталось по прежнему и потребовалось время, чтобы сама Коллегія Экономіи, съ помощью поддержки Сената въ новое царствованіе, приобрѣла часть того значенія, которое было приписано ей первоначальнымъ проектомъ реформы.

Между тѣмъ въ томъ же самомъ засѣданіи Верховнаго Тайнаго Совѣта, въ которомъ рѣшено было дать „Второму Апартamentу“ наименование Коллегіи Экономіи, Меншиковъ со словъ Баскакова заявилъ, какъ было упомянуто выше, что введеніе штатовъ невозможно, что на штатное содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей не хватитъ 30.000 руб., а потому разсудили „доложить Е. И. Величеству съ такимъ представленіемъ, чтобы быть по прежнему“¹⁾ Попутно явилось и другое затрудненіе ко введенію штатовъ. 11 Ноября 1726 г. въ В. Т. Совѣтѣ Баскаковъ докладывалъ, что по штату 22 Мая 1724 г. свѣтскіе люди (бѣльцы) для монастырскихъ услугъ положены вообще для всѣхъ монастырей одинаково, какъ для большихъ, такъ и для малыхъ, при чемъ за образецъ взяты большіе архимандричьи и игуменскіе монастыри. Между тѣмъ у многихъ изъ нихъ такихъ слугъ, какъ часовники, пешники, оконники, шорники, каретники, рыбаки и др. чины, которымъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и дѣлать нечего, а въ другихъ таковыя ремесленники могутъ и изъ монаховъ сыскаться, нѣкогда не бывало. Въ штатѣ же 22 Мая на нихъ положена значительная сумма совершенно напрасно.

„И по прочтеніи того проекта, передаетъ протоколъ, онъ же, Баскаковъ, просилъ, чтобы въ будущемъ 1727 году монастыри содержать по прежнему, какъ опредѣленіемъ учинено гр. Мусина-Пушкина, поуже въ новомъ году нынѣ имъ надлежитъ посылать въ монастырскія нѣкоторыя деревни книги шнуровыя для записи приходоу и расходоу. И по тому предложенію разсуждали, когда будетъ полное собраніе, о семъ надобно всему присутствію доложить“²⁾.

Въ результатѣ всѣхъ этихъ совѣщаній состоялось нижеслѣдующее распоряженіе В. Т. Совѣта Сенату отъ 17 Декабря 1726 г. и отвѣтъ на

¹⁾ Прот. В.Т.С. № 74—75, Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 100—101.

²⁾ Прот. В.Т.С. № 182, 11 Ноября 1726 г., Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 365.

него Сената отъ 4 Января 1727 года ¹⁾. „Понеже, писалъ Совѣтъ, многія епархіи и монастыри прежними указами опредѣлены на жалованье, а остатки ихъ доходовъ собирались сначала въ Монастырскій Приказъ, а теперь въ Синодальную Камеру Контору. Потомъ же Петръ Великій желалъ, чтобы въ монастыряхъ опредѣлить нищихъ и прочихъ, пропитанія не имѣющихъ, а монахамъ быть только для службы Божьей и тѣмъ немущимъ для послуженія и положить всѣмъ денежное и хлѣбное жалованье, о чемъ въ Сенатѣ указы обрѣтаются; но когда начали сочинять штаты, то оказалось, что если такъ опредѣлять, то не только тѣ доходы, кои они на себя собирали, но и собираемые въ Камеру Контору, не достанутъ на содержаніе въ значительномъ числѣ, о чемъ у Баскакова и вѣдомости есть, того ради Сенату разсудить:

I) если всѣ епархіи и монастыри положить на жалованье (на какое заблагоразсудится), а до вотчинъ имъ не касаться ничѣмъ и вѣдать ихъ свѣтскими командирами подъ смотрѣніемъ новоучрежденной Коллегіи Экономіи, то не можетъ ли изъ этого послѣдовать крестьянамъ наибольше тягости, а доходамъ денежнымъ и хлѣбнымъ умаленія отъ того, что: 1) вотчины ихъ у всѣхъ въ разныхъ городахъ, то кому чтобы была добрая экономія смотрѣть; 2) буде же учинить во всѣхъ вотчинахъ комиссаровъ, то надо будетъ нѣсколько тысячъ человекъ, которые въ жалованье контовать будутъ въ немалой суммѣ и отъ того казенный напрасный убытокъ чаемъ быть можетъ; 3) и надъ тѣми комиссарами подобно смотрѣть, чтобы и добрую экономію содержали и крестьянамъ налогъ не чинили.

II) Будетъ же (т. е. если) всѣ ихъ вотчины какъ прежде опредѣленнымъ, такъ и неопредѣленнымъ (монастырямъ) вѣдать и какъ экономію содержать, такъ и доходы собирать имъ самимъ, а свѣтскимъ до того не касаться, а (т. е. подъ условіемъ) чтобы они тѣ доходы, которые надлежатъ въ казну, въ настоящихъ годѣхъ платили прежде нежели себя удовольствуютъ, то какое въ томъ, также и чтобы они сверхъ обыкновеннаго съ крестьянъ не требовали и разоренія бы имъ не чинили, смотрѣніе и кому поручить потребно (т. е. какой надзоръ учредить надъ тѣмъ, чтобы не было злоупотребленій и насилия, а также кому его поручить?). О семъ Сенату разсудить и въ Верховный Тайный Совѣтъ подать мнѣніе ²⁾.

¹⁾ Прот. В.Т.С. № 245, 17 Дек. 1726 г. Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 533—534, Приложение I и II къ Прот. В.Т.С. № 32, 20 Янв. 1727 г. Сб. Р.И.О. т. 63 стр. 56—58.

²⁾ Прот. В.Т.С. № 245, 17 Декабря 1726 г. Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 533—534.

4 Января 1727 г. Сенатъ, въ составѣ сенаторовъ Ивана Дмитріева-Мамонова, Семена Салтыкова, Василія Новосильцева, кн. Алексѣя Черкаскаго, Юрія Нелединскаго-Мелецкаго и Θεодора Наумова, за скрѣпною оберъ-секретаря Матвѣя Кузьмина, представилъ такое мнѣніе. Всѣмъ вотчинамъ, находящимся по прежнимъ опредѣленіямъ въ вѣдомствѣ монастырей и архіерейскихъ домовъ, въ 1727 году слѣдуетъ оставаться въ такомъ положеніи, въ какомъ онѣ нынѣ находятся. Между тѣмъ къ половинѣ того же 1727 года представить въ Сенатъ изъ Св. Синода или Коллегіи Экономіи слѣдующія вѣдомости и 1) о томъ, сколько во всемъ государствѣ имѣется монастырей и сколько за каждымъ изъ нихъ вотчинъ, а также сколько получается съ нихъ всякихъ доходовъ. 2) О томъ, сколько въ каждомъ монастырѣ, по примѣру штатовъ Чудова, Вознесенскаго и Новодѣвича монастырей, слѣдуетъ содержать монаховъ и монахинь и при нихъ больничныхъ и пр., въ зависимости отъ количества монастырскихъ доходовъ, и сколько послѣ такого росписанія останется въ монастыряхъ лишнихъ монаховъ. 3) Содержащіеся своими трудами маловотчинные и безвотчинные монастыри отъ вышеупомянутыхъ написать въ вѣдомостяхъ особо, а выведенныхъ изъ нихъ монаховъ въ многобратственные монастыри, вернуть на свое пропитаніе обратно. 4) Точно также составить вѣдомости о вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и ихъ доходахъ, о необходимыхъ расходахъ и возможныхъ остаткахъ. Когда вышеозначенныя вѣдомости поданы будутъ, Сенатъ, по разсмотрѣніи ихъ, представитъ В. Т. Совѣту свое мнѣніе, какимъ образомъ содержать монастыри и архіерейскіе дома, ибо „не увѣдавъ о состояніи каждаго архіер. дому и монастыря, доходовъ, располагать и о вотчинахъ опредѣленія учинить не мочно, чему примѣръ—Чудовъ, Вознесенскій и Новодѣвичъ монастыри, въ которыхъ по вѣдомостямъ Баскакова показано доходовъ 10.299 р. 60 коп. и хлѣба, если уродится въ полтретья, 19253 чтв.; а по силѣ указовъ 1724 г. на всѣхъ ихъ, съ ихъ обитателями положено 6.424 р. и хлѣба 5060 чтв.,—остается 3875 руб. 60 коп. и хлѣба 14193 чтв., на которыя еще можно будетъ опредѣлять, согласно намѣренію Петра Великаго, нищихъ, сиротъ, отставныхъ ¹⁾ и пр. Наконецъ, синодальныя (бывшія патріаршія)

¹⁾ Здѣсь Сенатъ справедливо предлагаетъ не монастыри подгонять подъ штатъ 1724 г., какъ это старался сдѣлать и не могъ Св. Синодъ, а штаты составить послѣ болѣе внимательнаго выясненія монастырскихъ потребностей и доходовъ, соображаясь съ возможностью очень большого въ этомъ разнообразія.

вотчины, какъ уже опредѣленные на штатъ Св. Синода съ его учрежденіями, домъ грузинскаго царя и пр., а также всѣ заопредѣленные архіерейскія и монастырскія вотчины ¹⁾ предоставить въ полное вѣдѣніе Коллегіи Экономіи. При чемъ пересмотрѣть расходы на содержаніе приказныхъ архіерейскихъ домовъ и вотчинныхъ управителей и пр. слугъ и по возможности ихъ убавить, ибо теперь необходимы изъ нихъ только тѣ, кто править вотчинами. Служители же синодальнаго, прежде патриаршаго дома, нынѣ признаются излишними, потому что у каждаго изъ синодальныхъ членовъ свои слуги отъ епархій, а не изъ синодальнаго дома. А на доходы съ заопредѣленныхъ вотчинъ, собиравшіеся сначала въ Монастырскомъ Приказѣ, потомъ въ Камерѣ Конторѣ искони содержались школы и госпиталь и богадѣльни и прочее.

Въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разсматривалось Совѣтомъ вышеизложенное мнѣніе Сената, была выслушана вѣдомость Баскакова о томъ, на какомъ основаніи патриаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины были „въ своей экономіи“, сколько вотчинъ потомъ гр. Мусинымъ-Пушкинымъ оставлено („опредѣлено“) для содержанія духовныхъ владѣльцевъ и сколько отрѣшено (осталось „за опредѣленіемъ“) и съ послѣдняго (т. е. съ заопредѣленныхъ вотчинъ) было собираемо въ казну, „понеже то было излишне сверхъ надлежащаго довольствованія“. Рѣшено было учредить по этому дѣлу особую комиссію изъ Синодальныхъ и Сенатскихъ членовъ, „понеже по тому дѣлу надлежитъ быть довольному слѣдованію и разсужденію, и по учиненіи того доложить въ В. Т. Совѣтъ“ ²⁾. Въѣхавъ съ тѣмъ былъ предложенъ, а 30-го Января уже подписанъ Меншиковымъ, ген.-адм. гр. Апраксинымъ, канцлеромъ гр. Головкинымъ, гр. П. Толстымъ и В. Степановымъ окончательный проектъ Высочайшаго указа 3 Февраля ³⁾. Въ этотъ именно день указъ подписанъ и обнародованъ Государыней ⁴⁾. Въ основѣ его лежитъ вышеизложенное мнѣніе Сената, однако въ указѣ есть и нѣкоторыя особенности. Имъ повелѣвалось: 1) сохраняя дѣленіе архіерейскихъ домовъ и монастырей на опредѣленные и неопредѣленные, всѣ оставшіеся за опредѣленіемъ доходы, собиравшіеся прежде въ Монастырскій Приказъ и Камерѣ Контору,

¹⁾ Т. е. всѣ оставшіеся нѣкогда въ опредѣленія нѣкоторыхъ изъ нихъ на содержаніе арх. домовъ и монастырей при опредѣленіи ихъ гр. Мусинымъ-Пушкинымъ въ 1701—1710 г. см. Горчакова. Мон. Пр.

²⁾ Прот. В.Т.С. № 30, 20 Янв. 1727 г. Сб. Р.И.О. т. 63 стр. 49.

³⁾ Прот. В.Т.С. № 30, 20 Янв. 1727 г. тамъ же т. 63 стр. 52—56. 87.

⁴⁾ Подлинникъ въ Арх. Св. Сил., кн. II. В. у. 1727 г. л. 9—10. Въ Синодѣ онъ былъ полученъ 6 Февраля. Напечатанъ въ П.С.В. VII, 5005 и П.С.П. V, 1907.

собрать впредь до указа, дабы въ сборахъ остановки не было, въ Коллегію Синодальной Экономіи, для чего отпустить въ Москву членовъ той Коллегіи Кирилла Чичерина и Алексѣя Владыкина. О сборахъ настоящаго года и взысканной недомкѣ за прошлые годы велѣно рапортовать Камеръ-Коллегіи, безъ ассигнацій которой никакихъ расходовъ не производить. 2) Вотчины же и доходы неопредѣленныхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, которыми эти владѣли и завѣдывали сами, въ настоящемъ 1727 году впредь до указа оставить въ нихъ вѣдомствѣ. 3) Питавшіеся своими трудами безъ жалованья мало-вотчинные и безвотчинные монастыри велѣно оставить на прежнемъ основаніи и монаховъ, выведенныхъ изъ нихъ въ большіе монастыри на жалованье,—отпустить въ прежніе ихъ монастыри, а взятую отъ нихъ утварь и деньги въ тѣ монастыри возвратить по прежнему. Въмѣстѣ съ тѣмъ повелѣвалось а) представить В. Т. Совѣту вѣдомости о недомкѣ на заопредѣленныхъ вотчинахъ съ 1721 года; б) представить вѣдомости объ имущественномъ состояніи всѣхъ епархіальныхъ домовъ и монастырей, затребованныя еще въ 1723, 1724 и 1725 гг., для составленія штатовъ и до сихъ поръ не поданныя; в) вѣдомости о томъ, какіе епархіальные дома и монастыри въ прошлые годы опредѣлены на жалованье и какіе изъ нихъ оставлены безъ опредѣленія, сколько въ нихъ въ то время было монаховъ и разныхъ церковныхъ и домовыхъ служителей и сколько имъ было положено жалованья, а также сколько ихъ теперь на лицо. Для исполненія всѣхъ этихъ порученій повелѣвалось въ епархіи и монастыри, находящіеся въ предѣлахъ Московской губерніи, и въ другіе, находящіеся отъ той губерніи по близости, ѣхать самимъ названнымъ двумъ членамъ К. Э., а въ остальные послать довѣренныхъ людей, съ обязательствомъ со всѣми вѣдомостями непремѣнно явиться въ С.-Петербургъ Чичерину и Владыкину въ Августъ сего 1727 года. А до тѣхъ поръ, пока будутъ доставлены вѣдомости и точно распределены дѣла Синода и Коллегіи Экономіи, Алексѣю Баскакову и съ нимъ Логину Щербачеву быть въ присутствіи въ Синодѣ¹⁾.

Значеніе этого указа было огромно. При обычной въ то время волокитѣ и дѣйствительныхъ затрудненіяхъ для полученія столь сложныхъ свѣдѣній, порученія, данныя Коллегіи Экономіи, оказались неисполненными, по крайней мѣрѣ настолько, чтобы можно было снова серьезно двинуть дѣло о введеніи штатовъ. Фактически исполненнымъ было только то, что съ 1727 г. до конца Аннинскаго цар-

¹⁾ П.С.З. VII, 5005; П.С.П. V, 1907.

ствования вотчины и доходы неопредѣленныхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а также значительная часть заопредѣленныхъ вотчинъ оказалась въ рукахъ духовныхъ владѣльцевъ, и даже самое основаніе такого порядка вещей изгладилось изъ общей памяти. Напр., 24 Марта 1732 г. Сенатъ справлялся, по какому указу доходы монастырскихъ вотчинъ отданы въ вѣдомство монастырскихъ властей. Въ Канцеляріи Сената отвѣтили, что по подписи Петра Великаго на докладныхъ пунктахъ Синода отъ 14 Февраля 1721 г. и, вѣдѣствіе сего, по указу Сената 3 Марта 1721 г., а по справкѣ Коллегіи Экономіи—на основаніи В. указа 1720 г. Прав. Сенату, а въ 1723 г. по указу Св. Синода ¹⁾). Въ послѣдующее время были еще запросы, но ни на одинъ изъ нихъ не было отвѣчено вѣрно.

7 Мая 1727 г. началось царствованіе Петра II. Распредѣленіе политическихъ силъ нѣсколько измѣнилось, начинанія предшествовавшего правительства не могли больше связывать регентство, и такъ какъ финансовое хозяйство Имперіи по прежнему оставалось въ неравновѣсіи, естественно было принять даже такіа мѣры для его улучшенія, которыя повидимому не согласовались съ мѣрами недавняго прошлаго. Общаго между этими мѣрами было то, что и въ 1726 и въ 1727 году рѣшено было по возможности сократить штаты присутственныхъ мѣстъ и даже уничтожить цѣлыя учрежденія ²⁾). Такой образъ дѣйствій былъ, конечно, всего менѣе понятенъ по отношенію къ учрежденію, надъ образованіемъ котораго такъ много хлопотали. 12 Іюня 1727 г. члены Коллегіи Экономіи были назначены: А. Баскаковъ въ Камеръ-Коллегію вице-президентомъ, К. Чичеринъ въ Вотчинную Коллегію вице-президентомъ, А. Щербачевъ въ ту же Коллегію совѣтникомъ ³⁾). А 23 Іюня въ Совѣтѣ разсуждали уже о томъ, чтобъ Моск. Синодальной Конторѣ и Дикастеріи не быть, а быть Духовному Приказу подъ вѣдѣніемъ еп. Крутицкаго, а между тѣмъ взять вѣдомость какия въ Дикастеріи дѣла. 2) О патр. Казенномъ Приказѣ справиться, какия тутъ дѣла бывали прежде и кто судьей и вынѣ какъ тотъ Приказъ состоитъ. 3) Коллегіи Экономіи не быть, Камеръ Конторѣ не быть, а приказныхъ людей отдать въ патриаршъ Разрядъ, который учиненъ будетъ по прежнему ⁴⁾). Наконецъ, 26 Іюня

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 л. 456/6 л. 66.71. 4 Іюля 1732.

²⁾ Милуковъ стр. 509—511. Соловьевъ IV, 1036—1037.

³⁾ Прот. В.Т.С. 12 и 13 Іюня 1727 г. № 326 и 328. Сб. Р.И.О. т. 63 стр. 696. 700. Назначеніе не получило, однако силы.

⁴⁾ Прот. В.Т.С. № 388, 23 Іюня 1727 г. Сб. Р.И.О. т. 63 стр. 793—794. Соловьевъ IV, 1037—1038.

слушана выписка о бывших патр. приказах и какія въ нихъ были дѣла (отложили до другого раза). Синодальнымъ членамъ велѣно платить по 2500 руб. человѣку, съ условіемъ ничего не брать изъ епархій, а прочимъ епархіальнымъ епископамъ, которые въ Синодѣ не засѣдаютъ всѣ ихъ вотчины и доходы отдать, только-бы положенное число въ Монастырскомъ Приказѣ платили, а на строеніе и починки употреблять имъ до 500 руб., а ежели больше—требовать указа ¹⁾).

Подобное колебаніе правительственной политики въ отношеніи церковныхъ имѣній объяснимо, если не слѣпотою и неуясненностью задачи государственнаго хозяйства, то, напротивъ, сознаниемъ, что реформа 15 Іюля 1726 г. въ томъ видѣ, какъ она была проведена, совершенно безцѣльна и подвинуть вопросъ къ положительному для государства рѣшенію, а потому и Коллегія Экономіи совершенно бесполезна.

Впрочемъ, какъ самая реформа не была доведена до конца, такъ и предположенія объ уничтоженіи Коллегіи Экономіи и Камеръ Копторы не получили осуществленія. Остановились на компромиссѣ, тѣмъ болѣе вредномъ, что онъ не только не подвинулъ дѣло впередъ, а отодвинулъ его назадъ, такъ что юридическое положеніе вотчинъ стало еще менѣе определеннымъ. Духовенство не могло чувствовать себя собственникомъ, хотя фактически было почти безконтрольнымъ владѣльцемъ. Правительство же, не уяснивъ собѣ имущественнаго состоянія церковныхъ учреждений и не обезпечивъ ихъ определеннымъ содержаніемъ, стало властно распоряжаться доходами, не справляясь ни съ нуждами и задачами Церкви, ни съ платежными силами архіерейскихъ домовъ и монастырей. Конфискація „остаточныхъ доходовъ“ въ пользу государства, ассигнація ихъ на нужды ничего общаго съ Церковью не имѣющая, наконецъ, переполеніе монастырей отставными, сумасшедшими, колодицами, раскольниками и пр., все, якобы, на „убылыя монашескія порціи“—стало обычнымъ дѣломъ. Съ обѣихъ сторонъ установился произволъ, истощавшій крестьянъ-труженниковъ и разорявшій Русскую Церковь.

¹⁾ Прот. В.Т.С. 26 Іюня 1727 г. № 396. Сб.Р.И.О. т. 63 стр. 808. Замѣтимъ здѣсь же, что нѣсколько позднѣе члены В.Т. Совѣта предлагали членамъ Св. Синода уничтожить К.Э. и возвратить вотчины во владѣніе духовенства, лишь бы они согласились на предъявленіе ограничительныхъ пунктовъ Аняѣ Іоанновѣ при ея избраніи на престолъ. Члены Св. Синода не согласились и все осталось по старому. Соловьевъ IV, 1159.

§ 2. Компетенція Коллегіи Економіи.

А. Проектъ Св. Синода.

Реформа 1726 г. была однимъ изъ проявленій борьбы свѣтскаго и духовнаго правительствъ изъ-за церковныхъ имѣній. Какъ бы ни отнеслась къ нимъ та или другая сторона, одинаково желавшая воспользоваться для себя имуществомъ и доходами, реальная основа борьбы оставалась тою же, что и прежде. Народъ не могъ еще оправиться отъ разоренія въ Петровское царствование, государственное хозяйство все еще было разстроено. О неприкосновенности собственности некогда было и думать, гѣмъ болѣе церковной собственности, которая, какъ „церковное богатство“, подрыве считалась „богатствомъ убогихъ“¹⁾. Поэтому-то, несмотря на то, что проектъ 1726 г. не былъ заранее достаточно разработанъ и подготовленъ, несмотря на рѣзкія колебанія правительства относительно Коллегіи Економіи и вѣстныхъ реформа все-таки прошла, хоть и въ урѣзанномъ видѣ, и компетенція Коллегіи Економіи, не опредѣленная ни однимъ юридическимъ актомъ, повсѣмъ опредѣлилась практическимъ путемъ.

Такимъ путемъ было порученіе самому Синоду съ членами Коллегіи Економіи составить проектъ распредѣленія дѣлъ между этими двумя „апартаментами“ и внести его для утвержденія въ В. Т. Совѣтъ²⁾. 21 Октября 1726 г. Баскаковъ уже докладывалъ, что они, т. е. члены Коллегіи Економіи проектъ „о раздѣленіи синодальныхъ дѣлъ на два апартамента учинили и въ Синодъ для общаго согласія сообщили, въ чемъ они по се время не согласались, а требуютъ быть прежде въ В. Т. Совѣтъ“. В. Т. Совѣтъ немедленно приступилъ къ слушанію проекта, но такъ какъ въ проектѣ не было сдѣлано ссылки на предшествовавшіе указы въ объясненіе принятаго распредѣленія дѣлъ, то его возвратили Баскакову для дополненія, съ приказомъ представить его вновь 24-го Октября, такъ какъ В. Т. Совѣтъ „намѣренъ слушать и постави на мѣрѣ потомъ призвать синодскихъ членовъ“³⁾.

Совмѣстно составленный проектъ заключался въ слѣдующемъ.

¹⁾ Кормчая, толков. на 59 прав. Св. Апостолъ.

²⁾ Прот. В.Т.С. № 77 и 83. Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 107, 121; П.С.П. V, № 1843, 29 Сент. 1726.

³⁾ Прот. В.Т.С. № 139. Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 291; О.А.С.С. VI, 301/6, 9 Дек. 1726 г.

Въ Св. Синодѣ вѣдаются слѣдующія дѣла:

1. Содержаніе во всей Россійской Имперіи въ добромъ порядкѣ и въ надлежащемъ присмотрѣ св. церквей и монастырей и всего духовнаго чина въ благочиніи по св. правиламъ.

2. Учрежденіе въ столицахъ семинарій и въ епархіяхъ у архіереевъ школъ для дѣтей духовенства и содержаніе ихъ согласно Регламенту изъ сбора хлѣба съ церквей $\frac{1}{30}$, а монастырей $\frac{1}{20}$ части всего ихъ хлѣбнаго дохода.

3. Содержаніе типографій и печатаніе русскихъ и переводныхъ книгъ.

4. Высшее управленіе надъ архіереями и степенными архимандритами и судопроизводство въ обидахъ ихъ между собою и по жалобамъ на нихъ частныхъ лицъ.

5. Богохульные.

6. Еретическіе.

7. Увѣщаніе раскольниковъ.

8. Волшебные, только по изслѣдованіи однимъ увѣщаніемъ.

9. Недоумѣнные браки и разрѣшеніе браковъ между родственниками.

10. Вины разводовъ брачныхъ, о которыхъ показано въ указѣ 4 Ноября 1722 г.

11. О насильномъ постриженіи.

12. Избраніе кандидатовъ на архіерейство и посвященіе архимандритовъ въ степенные монастыри.

13. О пріѣзжающемъ въ Россію изъ другихъ государствъ духовенствѣ.

14. О построеніи церквей.

15. Опредѣленіе во флотъ іеромонаховъ и въ иностранныя государства и въ полки священниковъ и причетниковъ.

16. Командированіе духовенства въ Преображенскую Канцелярію по ея требованію.

17. О постриженіи въ монашество и о умершихъ монахахъ и монахиняхъ и присылка отовсюду рапортовъ.

18. О притворныхъ чудесахъ и ханжахъ.

19. О монахахъ, отбывшихъ изъ своихъ мѣстъ безъ настоятельскихъ паспортовъ.

20. Крещеніе людей разныхъ націй и вѣръ по ихъ желанію.

21. Вызовъ архіереевъ и архимандритовъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія.

22. Въ вѣдомствѣ Синода быть Духовной Дикастеріи и въ ней дѣламъ:

1. Судъ надъ духовенствомъ синодальной области.
2. Освященіе церквей въ синодальной области.
3. Рукоположеніе духовенства и выдача имъ грамотъ въ синодальной области.
4. Наблюденіе за благочиніемъ духовенства синодальной области, выдача имъ паспортовъ и сборъ съ нихъ пошлинъ.
5. Вареніе св. мѣра въ указные годы.

Синоду же принадлежитъ право высшаго суда по апелляціямъ, подобно Сенату.

Въ Коллегіи Экономіи вѣдаются дѣла:

1. Сборъ съ синодальныхъ дворцовыхъ вотчинъ и съ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ оброчныхъ и сверхъ того отъ домовъ архіерейскихъ данныхъ денегъ.
2. Смотрѣніе экономіи синодальнаго дома и вотчинъ какъ въ сборѣ оброчныхъ денегъ, такъ и въ размноженіи всякихъ заводовъ.
3. Сборъ данныхъ денегъ съ церковей синодальной области и пошлинныхъ денегъ съ вѣчныхъ памятей.
4. Пріемъ лазаретныхъ денегъ съ вѣчныхъ памятей въ синодальной области и изъ домовъ архіерейскихъ и присылка изъ Дикастеріи со ставленныхъ и епитрахильныхъ грамотъ пошлинныхъ денегъ.
5. Отдача на оброкъ синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ и Камеръ Конторскихъ оброчныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ и пр. т. под. статей.
6. Выдача синодальнымъ членамъ и канцелярскимъ служителямъ и пр. чинамъ и въ ружные монастыри и обрѣтающемуся въ синодальномъ домѣ казначею и іеромонахамъ и іеродіаконамъ и пр. служебникамъ окладного жалованья.
7. Дача палестинскимъ духовнымъ персонамъ пожалованныхъ денегъ по присланному окладу изъ Иностранной Коллегіи.
8. Содержаніе латинской, греческой и славянской школъ въ Московскомъ Законоспасскомъ монастырѣ учениковъ и учителей денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ, также строеніе и починка въ томъ монастырѣ.
9. Содержаніе Московскаго Госпиталя покупкою медикаментовъ, доктора, аптекарей и учениковъ—окладнымъ жалованьемъ и дача лечущимся пропитанія.
10. Содержаніе московскихъ богадѣленныхъ нищихъ кормовымъ жалованьемъ, строеніе и починка тѣхъ богадѣленъ, смотрѣніе о нихъ и приверстка имъ въ тѣ богадѣльни.

11. Строеііе семипарій въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.
 12. Содержаніе зазорныхъ дѣтей въ Андреевскомъ въ Москвѣ монастырѣ пищею, одеждою и учителей ко ученію тѣхъ дѣтей опредѣленнымъ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ.
 13. Починка синодальныхъ церквей, которыя прежде строены и починяемы были изъ синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ и выдача денегъ на вареніе св. мѣра.
 14. Содержаніе Канцеляріи Св. Синода и Коллегіи Экономіи и прочихъ синодальнаго вѣдомства конторъ и приказовъ (кроме Духовной Дикастеріи) покупкою бумаги, свѣчъ, сургучу, чернилъ, дровъ и пр., строеніемъ и починкою.
 15. Судъ и расправа между подчиненными Синоду архіерейскими и монастырскими служителями и крестьянами во всякихъ дѣлахъ, какъ-то обидахъ, бою, кражѣ и о земляхъ и о выдачѣ обглыхъ крестьянъ и рекрутъ и въ пр. т. под. дѣлахъ (кроме криминальныхъ, т. е. розысковъ).
 16. Случающіяся дѣла въ обидахъ на архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ слѣдствіемъ производитъ тамошнимъ архіерейскимъ приказнымъ людямъ, а ежели тѣ челобитчики недовольны будутъ, о такихъ битъ челомъ въ Коллегію Экономіи.
 17. О смотрѣніи и взысканіи тягостей, происходимыхъ вотчиннымъ крестьянамъ отъ свѣтскихъ персонъ или отъ подчиненныхъ синодальныхъ управителей во излишнихъ неуказныхъ сборахъ и пр.
 18. Присылка изъ всѣхъ Синоду подчиненныхъ мѣстъ рапортовъ о рождающихся, брачующихся и умирающихъ муж. и жен. пола людяхъ.
 19. Опредѣленіе на пропитаніе въ монастыри отставныхъ офицеровъ, солдатъ и матросовъ на убылыхъ преждепосланныхъ въ монастыри отставныхъ солдатъ и монашескія мѣста, для чего присылка изъ всѣхъ вотчинныхъ муж. и дѣвч. монастырей о убылыхъ монахахъ и монахиняхъ повсемѣсячныхъ рапортовъ.
 20. О записываніи приходящихъ въ С.-Петербургъ съ паспортами для пропитанія синодальной команды крестьянъ и о дачѣ возвращающихся изъ С.-Петербурга по отжитіи срока паспортовъ.
 21. О присылкѣ изъ всѣхъ епархій и изъ проч. синодальной команды мѣстъ сборныхъ съ разночинцевъ за неисповѣдь штрафныхъ денегъ и о тѣхъ деньгахъ рапортовъ.
 22. Слѣдованіе по доносамъ инквизиторскимъ въ похищеніи свѣтскими синодальной команды персонами казны и взятіе съ нихъ указныхъ штрафовъ.
- Спорными пунктами были слѣдующіе предметы вѣдомства:

1. Кому вѣдать находящіеся подъ присмотромъ казначей іером. Флагарія синодальную ризницу и содержащіеся въ казнѣ всякія вещи.

2. Разбирательство по инквизиторскимъ доносамъ на духовныхъ персонъ въ утратѣ церковной, домовою и монастырской казны.

3. Дѣла о растратѣ начальствующими въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ сборовъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ, подлежащихъ къ уплатѣ въ Коллегію Экономіи и пр. т. под.

4. Дѣла о тягостяхъ, наносимыхъ духовными властями своимъ подчиненнымъ вотчиннымъ крестьянамъ, а именно наложеніемъ излишнихъ сверхъ положеннаго оклада денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ и всякихъ новыхъ работъ¹⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ предполагалъ устроить въ Москвѣ свою Кантору по примѣру Сенатской, а члены Коллегіи Экономіи полагали болѣе удобнымъ Коллегію Экономіи устроить въ Москвѣ, а не въ С.-Петербургѣ. При этомъ переименованы дѣла Патріаршаго Разряда, Казеннаго Приказа и Камеръ Канторы, объ уничтоженіи которыхъ нѣтъ рѣчи во всемъ дѣлѣ. Такимъ образомъ изъ проекта видно, что составители его были проникнуты мыслью провести послѣдовательно и до конца реформу 1726 г., выдѣливъ Коллегію Экономіи всѣ хозяйственныя и финансовыя дѣла, такъ что она должна была бы сразу поглотить собою все прочія учрежденія этого рода, какъ-то Камеръ Кантору и Синодальные Приказы. Правда о ихъ уничтоженіи умолчано, но за то вѣдомство ихъ дѣликомъ вставлено въ росписаніе дѣлъ Коллегіи Экономіи и они должны бы были естественно утратить смыслъ къ дальнѣйшему обособленному существованію. Составители проекта полагали даже, что если Коллегія Экономіи будетъ въ С.-Петербургѣ, то изъ Патріаршаго Разряда, Приказовъ и Камеръ Канторы слѣдуетъ взять въ нее изъ Москвы дѣла и книги, дабы она могла должнымъ образомъ исправлять свои дѣла²⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло № 10, 1726 г. Дѣло это въ описаніе документовъ не попало, хотя нынѣ и находится въ Архивѣ. Послѣдній разъ подлинникомъ пользовался М. И. Горчаковъ, а Т. В. Барсовъ, хотя и ссылался на это дѣло въ „Синод. Учр. пр. времени“ стр. 190—191, однако подлинника не видалъ, и содержаніе его знаетъ лишь изъ соч. М. И. Горчакова О землевладѣніяхъ, стр. 516—517, о чемъ, кромѣ ошибокъ и пр., свидѣлствуетъ односторонность изложенія проекта, естественная у Горчакова, писавшаго о Дворцовомъ Приказѣ, и совершенно неосновательная у Барсова въ главѣ о К.Э. Мы цитируемъ въ дѣлѣ листы 152—166; спорные пункты—л. 136.

²⁾ Тамъ-же л. 130—135. Копію проекта см. въ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 272 л. 2400 л. 9—20.

Однако представленный проект никогда не был разсмотрѣнъ и изданъ въ законодательномъ порядкѣ, поэтому Св. Синодъ, для котораго реформа 1726 г. вовсе не могла представляться желательной, получилъ поводъ сгладить все существенное въ новомъ порядкѣ вещей и по возможности обезвредить для себя Коллегію Экономіи, что ему вполне удалось. Неопредѣленность юридическаго положенія Коллегіи Экономіи создала почву для фактической зависимости ея отъ Синода, который постарался сообщить компетенціи Коллегіи Экономіи значеніе компетентности „прежде бывшаго Монастырскаго Приказа и Камеръ Конторы, что нынѣ Коллегія Экономіи Синодальнаго Правленія“. Достойно вниманія, что послѣ этого потребовалось двѣнадцать лѣтъ для отвоеванія Коллегіи Экономіи возможной самостоятельности и значенія, давно намѣченныхъ реформой 1726 г. Между тѣмъ компетенція Коллегіи Экономіи постепенно опредѣлялась фактическимъ отношеніемъ ея къ другимъ однороднымъ учрежденіямъ.

В. Отношеніе Коллегіи Экономіи къ Камерѣ Конторы, Синодальнымъ Приказамъ, Московской Синодальной Типографіи и др. синодальнымъ учрежденіямъ, а также къ центральнымъ государственнымъ финансовымъ учрежденіямъ.

а'. Съ учрежденіемъ Второго Апартамента Святѣйшаго Синода Камеръ Контора не была уничтожена. Молчаніе о ней въ указѣ 15 Іюля 1726 года, тогда какъ, въ сущности, Камеръ Контора уже служила тому, для чего создавался Второй Апартаментъ, легко объясняется поспѣшностью и отсутствіемъ хоть сколько нибудь разработаннаго плана реформы. Впрочемъ неопредѣленное положеніе Камеръ Конторы въ первое время не препятствовало цѣлямъ законодателя. Второй Апартаментъ предназначался быть высшимъ учрежденіемъ въ управленіи синодальными, архіерейскими и монастырскими вотчинами. Камеръ Контора, вступивъ къ нему въ подчиненіе, могла бы продолжать существовать въ качествѣ вспомогательнаго органа, какъ это и было въ послѣдствіи съ Конторой Коллегіи Экономіи. Между тѣмъ намѣренія правительства не осуществились. Реформа не была проведена во всей послѣдовательности и Коллегія Экономіи заняла почти такое же положеніе по отношенію къ Синоду, Свату и подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ, какъ и Камеръ Контора. Поэтому она не могла съ теченіемъ времени не замѣнить собою или не слиться съ Камерѣ Конторою. Однако послѣдняя просуществовала еще около 2-хъ лѣтъ подъ вѣдомствомъ Коллегіи Экономіи, прежде чѣмъ фактически перестала дѣйствовать, юридически же она никогда не была уничтожена.

Въ первое время неустроенности Коллегіи Экономіи, Камеръ Контора была даже необходима для завѣдыванія текущими дѣлами¹⁾. Дѣйствительно она какъ и прежде отсылала отставныхъ солдатъ въ монастыри на прокормленіе²⁾ входила въ сношенія съ Святѣйшимъ Синодомъ помимо Коллегіи Экономіи по дѣламъ челобитчиковъ³⁾, давала наравнѣ съ Коллегіей Экономіи справки Синоду⁴⁾ и исполняла его постановленія. Такъ въ это время по просьбѣ Ростовскаго архіепископа Георгія Именнымъ Указомъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Сенатѣ было приказано не требовать въ Синодальную Камеръ Контору доходовъ Ростовской епархіи а предоставить ихъ ему на собственные и епаршескія нужды⁵⁾. И „по силѣ онаго указа Св. Синодъ приказалъ исполненіе учинить въ Камерѣ Конторѣ Синодальнаго Правленія“: сборовъ не брать, управителей отозвать обратно, о чемъ послать указы въ Камеръ Контору и Коллегію Экономіи⁶⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ не бездѣйствовала и Коллегія Экономіи. Она, какъ центральное учрежденіе, мало-по-малу вступала въ руководство подчиненными ей установленіями и лицами и среди нихъ прежде всего Камеръ Конторою. Къ Коллегіи Экономіи обращается Св. Синодъ съ порученіемъ сообщить указами въ подвѣдомственные ему учрежденія для вѣдома и надлежащаго о томъ дѣйствія Сенатское вѣдѣніе по поводу бывшаго въ то время (въ Ноябрь 1726 г.) розыска въ Московской губерніи о неисправленіяхъ управителей⁷⁾. 7 Декабря 1726 года Коллегія Экономіи донесла, что ею посланы указы въ епархіи: Новгородскую, Вологодскую, Тверскую, Ростовскую, да въ монастыри: Александро-Невскій, Троице-Сергіевскій и Синодальную Камеръ Контору, а въ прочія епархіи къ управителямъ архіерейскихъ домовъ и въ подчиненныя Синоду мѣста ею велѣно отирать указы изъ Камеръ Конторы⁸⁾.

14 Декабря того же года Св. Синодъ постановилъ требовать рѣ-

1) Святѣйшій Синодъ, разсуждая объ указѣ 15 Іюля 1726, даже постановилъ въ протоколѣ: до полученія резолюціи Ея И. В. на его вопросные пункты „Въ Камерѣ Конторѣ дѣла исправлять неотложно опредѣленнымъ въ тѣхъ мѣстахъ членамъ, которымъ не только синодальныя опредѣленія, но и Второму Апартamentу подлежащія дѣла по указамъ исполнять неотмѣнно“.

2) О.А.С.С. VI, 235/297.

3) Тамъ-же VI, 283/76.

4) П.С.П. VI, 1978.

5) П.С.З. VII, 5081.

6) П.С.П. VI, 1966.

7) О.А.С.С. VI, 270/150.

8) О.А.С.С. VI, 270/150.

шенія отъ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія о томъ „на какомъ трактamentѣ содержать“ греческую школу „для того, что и прочія въ Москвѣ сущія школы довольствуются отъ Камеръ Конторы, которая подъ вѣдѣніемъ оной Коллегіи“¹⁾.

Копія И. В. указа 30 Января—3 февраля 1727 г.²⁾, важное значеніе котораго видно будетъ изъ послѣдующаго изложенія, открываетъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи рядъ журналовъ и протоколовъ Коллегіи Экономіи. Первый протоколъ ея, въ которомъ приведенъ вышеупомянутый указъ, помѣченъ 23 февраля 1727 г. О предшествующей же дѣятельности Коллегіи Экономіи съ 15 Іюля 1726 г. никакихъ документовъ не сохранилось³⁾. Предыдущія же двѣ книги и страницы этой (четвертой) книги протоколовъ заняты протоколами Камеръ Конторы за Ноябрь и Декабрь 1726 г. и Февраль 1727 г.⁴⁾. Далѣе еще въ пяти книгахъ за Мартъ, Май, Іюнь, Іюль и Августъ 1727 г. помѣщаются вмѣстѣ въ двухъ половинкахъ протоколы Коллегіи Экономіи и Камеръ Конторы. Съ Августа же 1727 г. документовъ послѣдней больше не встрѣчается⁵⁾. Очевидно, что Камеръ Контора постепенно уступала мѣсто Коллегіи Экономіи и прекращала свою дѣятельность.

¹⁾ И.С.П. V, 1870.

²⁾ Подлинникъ въ Архивѣ Св. С. кн. И. В. у. 1727 г. л. 9—10. Полученъ 6 февр. 1727 г., потому и напечатанъ подъ этимъ числомъ въ П.С.З., VII 3005; И.С.П. V, 1907.

³⁾ Первая вязка № 244 дѣла С.Э.П. содержитъ дѣла 1727 г.

⁴⁾ Третью книгу безъ начала и конца занимаютъ журналы К. Э. Книги, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь находятся въ М.А.М.Ю. среди документовъ Екатерининской Коллегіи Экономіи 1763—1786 г., тогда какъ остальные книги и дѣла Коллегіи Экономіи 1726—1744 г. и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія 1744—1763 гг. находятся вмѣстѣ подъ общимъ именемъ: книги и дѣла Синодальнаго Экономическаго Правленія. Описи книгамъ нѣтъ, хотя онѣ пронумерованы (№ 1—243) и въ настоящей работѣ приводятся по нумерамъ, а дѣламъ—въ трехъ томахъ № 187, 188 и 189 (вязки 244—500). Интересующія насъ журнальныя и протокольныя книги извлечены нами изъ общей массы документовъ Екатерининской Коллегіи Экономіи, и такъ какъ онѣ описаны вмѣстѣ съ послѣдними въ описи № 185 („Описи книгамъ и вязкамъ Коллегіи Экономіи, Елецкаго Экономическаго Правленія, вѣчныхъ памятамъ и ревизскимъ сказкамъ“), то въ настоящей работѣ приводятся съ добавленіемъ словъ: „особой нумераціи“, т. е. по описи № 185. Въ нумерахъ большая цифра означаетъ общій порядковый № по описи, а маленькая—порядковый № отдѣла, т. к. книги указныя, журнальныя, протокольныя и пр. между собою сгруппированы и перемѣнены.

⁵⁾ См. М.А.М.Ю. книги прот. особой нумераціи № 61¹, 62², 63³, 64⁴, 65⁵, 66⁶, 67⁷, 68⁸, 69⁹.

Такъ какъ никакимъ указомъ разграниченіе компетенцій этихъ двухъ однородныхъ учрежденій не было установлено и Камеръ Контора не упразднена, то Коллегія Экономіи должна была сама опредѣлить свои отношенія. Принимая къ исполненію В. указъ 30 Янв.—3 Февр. 1727 г., Коллегія Экономіи, между прочимъ, постановила, что Камеръ Контора впредь будетъ разбирать судебныя дѣла и тяжбы, не касаясь отнынѣ „экономическихъ дѣлъ“, т. е. управленія вотчинами, сбора доходовъ и расхода ихъ¹⁾. Въ то время въ Камеръ Конторѣ присутствовали за совѣтника Вас. Каотыревъ и ассессоръ Петръ Любятинскій, а въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ отчетность, сборы и судъ вѣдалъ ассессоръ Илья Никифоровъ. Однако въ Мартѣ Любятинскій за болѣзнию былъ уволенъ, Никифоровъ уѣхалъ въ отпускъ въ С.-Петербургъ. Сообщая объ этомъ своимъ петербургскимъ товарищамъ—членамъ Коллегіи Экономіи, московскіе члены постановили всѣ экономическія и проч. дѣла вѣдать отнынѣ въ Коллегіи Экономіи, а какъ поступить съ судебными дѣлами они не знали и просили требовать о томъ резолюціи отъ В. Т. Совѣта. Дѣло въ томъ, что въ Камеръ Конторѣ имѣлись „многія дѣла судныя и земляныя и по инквизиторскимъ доношеніямъ въ похищеніи интереса и въ утратѣ и передержкѣ управителями собранныхъ положенныхъ доходовъ, денегъ и хлѣба слѣдствій“, также дѣла о постройкѣ въ Чудовѣ, Вознесенскомъ и Новодѣвичьемъ монастыряхъ каменныхъ келлій, а по Дворцовому Приказу судъ и расправа и вотчинныя дѣла. Между тѣмъ въ Камеръ Конторѣ никого не было, кромѣ Каотырева и секретаря Богдана Норманкаго, которому поручены были только счетныя дѣла. А одному Каотыреву въ силу указовъ 4 Апр. 1714 г., 22 Дек. 1718 г., 22 Апр. 1719 г. и 4 Мая 1720 г. править дѣла Камеръ Конторы было никакъ невозможно²⁾.

Такъ совершенно фактически (безъ какого-либо законодательнаго опредѣленія) происходило взаимное распредѣленіе дѣлъ въ этихъ учрежденіяхъ. Весьма важнымъ обстоятельствомъ для Коллегіи Экономіи было то, что у нея не было своихъ суммъ, сборы продолжали еще поступать въ Камеръ Контору. Поэтому послѣдняя была первое время какъ бы казначействомъ при Коллегіи Экономіи³⁾.

¹⁾ Тамъ-же кн. прот. особой нумер. № 64⁴ л. 79.

²⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 65⁵ л. 31. Доношеніе В. Т. Совѣту см. въ Сб. Р.И.О. т. 69 стр. 486.

³⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нумер. № 64⁴ л. 88, кн. 65⁵ л. 3, 13 и др.

Постепенно Коллегія Экономіи входила въ исполненіе своихъ обязанностей, а Камеръ Контора уступала ей свое мѣсто. Но послѣдняя все-таки еще не теряла значенія. Напримѣръ, въ Декабрѣ 1727 года Игнатій, Митрополитъ Коломенскій и Каширскій, просилъ не спрашивать съ него въ Камеръ Контору положенныхъ съ его епархіи доимочныхъ денегъ, въ каковомъ смыслѣ и состоялся Высочайшій указъ Синоду. Послѣдній, однако, постановилъ доимочныя и другія деньги съ этой епархіи не брать въ Коллегію Экономіи¹⁾, а не Камеръ Контору. Равнымъ образомъ, при назначеніи въ Московскій Госпиталь доктора Бидла, Высочайшимъ указомъ повелѣвалось давать ему жалованье изъ Камеръ Конторы Синодальнаго Правленія, а Св. Синодъ приказалъ: „означенное жалованье по 1500 р. на годъ изъ доходовъ Коллегіи Экономіи выдавать безъ удержанія²⁾. Нѣсколько позднѣе (28 Марта 1728 г.) Высочайшій указъ требовалъ выдачи Грузинскому Митрополиту Христофору Сантаврійскому и Николаю Тифлисскому 200 руб. изъ доходовъ Камеръ Конторы, а Св. Синодъ приказалъ выдать изъ Коллегіи Экономіи „изъ доходовъ Камеръ Конторскихъ, изъ какихъ надлежитъ, записавъ въ расходъ по обыкновенію съ роспиской³⁾“. Въ послѣдующихъ указахъ неоднократно встрѣчается выраженіе: „Камеръ Контора, — что нынѣ Коллегія Экономія“.

Никакого указа, которымъ уничтожалась бы Камеръ Контора, какъ уже сказано, не существуетъ. Эти два учрежденія естественно слились другъ съ другомъ и черезъ 2 года Коллегія Экономіи заступила и совершенно замѣнила свою предшественницу. А въ Сентябрѣ 1728 г., согласно вѣдѣнію Сената, Св. Синодъ уже опредѣлилъ отдать подъ Ревизіонъ-Коллегію три пустыя палаты у заднихъ воротъ Синодальнаго дома, гдѣ прежде помѣщалась Камеръ Контора⁴⁾.

β'. О Синодальныхъ Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ также не было сдѣлано никакого упоминанія въ указѣ 15 Іюля 1726 г. Ничего не было сказано объ отношеніяхъ, въ которыя должны стать Приказы къ новоучрежденному Второму Апартamentу и только по смыслу указа можно было догадаться о желаніи правительства сосре-

1) П.С.П. VI, 2090.

2) Тамъ-же VI, 2097.

3) Тамъ-же VI, 2117.

4) О.А.С.С. VIII, 540/81, сент. 11/25 1728 г.

доточить управление церковными имуществами всякаго рода въ рукахъ одного Второго Апартамента, т. е. подчинить его вѣдѣнію и Синодальныя Приказы.

Такимъ именно образомъ понялъ его Св. Синодъ, постановивъ принимать къ разсмотрѣнію въ Первомъ Апартаментѣ только тѣ дѣла и доношенія, „которые подлежатъ до церковнаго исправленія“ ¹⁾.

Ту же самую мысль о подчиненіи Синодальныхъ Приказовъ вѣдѣнію Коллегіи Экономіи развили Синодъ въ своемъ проектѣ распределенія дѣлъ синодальныхъ Апартаментовъ (см. выше) и нѣкоторое время осуществлялъ на дѣлѣ. О послѣднемъ заключаемъ изъ его указа 17 Ноября 1727 г., „о подчиненіи находящихся въ Ригѣ крестьянъ и бобылей синодальной команды вѣдѣнію Протопопа Симеона Армерковскаго“ ²⁾. Въ немъ между прочимъ сказано: „а впредь синодальныя команды подчиненныхъ, какъ въ Санктпетербургѣ обрѣтающихся, такъ и въ другихъ мѣстахъ живущихъ, во всемъ управлять и изъ выше означенныхъ мѣстъ (т. е. архіерейскихъ домовъ и монастырей) кому надлежитъ, о нихъ писать и резолюціи требовать въ Коллегію Экономіи Синодальнаго Правленія. И для того всѣ... о всѣхъ синодальнаго вѣдомства крестьянахъ дѣла и вѣдомости и другое тому подобное все, что есть... отдать, для разсмотрѣнія и рѣшенія, въ ту Коллегію Э. С. Правленія, въ которой по имянному Императорскаго Величества 1726 г. Юля 15 дня, указу, всѣхъ крестьянъ и судомъ и расправою вѣдать повелѣно, чтобъ Св. Синоду, въ труднѣйшихъ духовныхъ дѣлахъ труждающемуся, излишняго въ томъ и напраснаго отигощенія не было“. Первое время Коллегія Экономіи дѣйствительно и безпрепятственно осуществляла свои права по надзору и высшему управленію, принимала отчеты ³⁾ и контролировала ихъ, опредѣляла должностныхъ лицъ ⁴⁾, разрѣшала сомнительныя дѣла ⁵⁾, посылала указы ⁶⁾. Но съ теченіемъ времени, когда Св. Синодъ подчинилъ себѣ

¹⁾ П.С.П. V, 1819.

²⁾ Тамъ-же VI, 2078.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С. Э. П. в. 244 д. 6; в. 246 д. 371/118; в. 254 д. 819/65; Кн. прот. 234 л. 146—147, 27 Окт. 1730 г.; О.А.С.С. X, 9/20; 69/1; 166/66. Архивъ Св. С. дѣло 1163/40, 26 сент. 1737 года.

⁴⁾ М.А.М.Ю. книга проток. оseb. нум. 1727 г. № 655 л. 46; О.А.С.С. X, 387/70, 21 Сент. 1730 г.

⁵⁾ О.А.С.С. X, 367/8, 9/11 Сент. 1730 г.

⁶⁾ М.А.М.Ю. книги протоколовъ К. Э. особой нумераціи за 1727 г.

Коллегію Економіи, онъ поставилъ отъ себя въ зависимость и Приказы. Это было для него тѣмъ болѣе важно и нужно, что доходы ихъ были опредѣлены на содержаніе Св. Синода ¹⁾).

Впрочемъ, зависимость Приказовъ отъ Синода не была для нихъ исключительной. Коллегія Економіи также имѣла право надзора и распоряженія въ дѣлахъ Приказовъ ²⁾), хотя съ большими ограниченіями со стороны Синода. Казенный Приказъ нерѣдко доносилъ о сомнительныхъ дѣлахъ Коллегіи Економіи, которая отвѣчала ему указами. Но въ тоже время и сама Коллегія Економіи о такихъ рѣшеніяхъ „благопочтеніи“ предлагала Св. Синоду во извѣстіе ³⁾). Рѣшенія и мнѣнія Коллегіи Економіи по дѣламъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ утверждались Синодомъ и такимъ образомъ получали полную силу ⁴⁾). Бывало, что Коллегія Економіи ходатайствовала по дѣламъ Приказовъ, напр., въ началѣ 1728 г. о назначеніи управителя въ Дворцовый Приказъ ⁵⁾); производила разслѣдованія по дѣламъ личнаго состава, такъ въ 1729 году указомъ Св. Синода велѣно было отобрать отъ секретарей Дворцоваго Приказа вотчины, отданныя имъ пожить вмѣсто жалованья дьякамъ Дворцоваго Приказа, приписать эти деревни къ вѣдѣнію Коллегіи Економіи и разслѣдовать причины, почему эти деревни не были отобраны, когда секретарямъ было назначено жалованье ⁶⁾).

Опредѣленіемъ отъ 10 Іюля 1727 г. Св. Синодъ указалъ Камеръ-Коллегіи, требовавшей отъ него вѣдомостей о расходахъ на жалованье и другія, „дабы такихъ и тому подобныхъ вѣдомостей о Синодальной командѣ требовали отъ Коллегіи Економіи, не утруждая больше Св. Синода“ ⁷⁾). Это постановленіе близко касалось Приказовъ, такъ какъ ихъ доходы шли на жалованье Синоду и у нихъ были тѣ самыя вѣдомости, которыя нужны были Камеръ-Коллегіи.

Однако вскорѣ Св. Синодъ издалъ постановленіе о запрещеніи безъ доклада ему и безъ его разрѣшенія производить какіе бы то ни было расходы изъ Синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ ⁸⁾).

¹⁾ О.А.С.С. VI, 23/27, 25 Января 1726 г.; П.С.П. V, 1715, 26 Янв. 1726 г. Горчаковъ Зем. Вл. стр. 520—521.

²⁾ Шимко Патріаршіи Казенный Приказъ, 1894 г., стр. 76.

³⁾ П.С.П. VI, 1985.

⁴⁾ Тамъ-же VI, 1985, 2262.

⁵⁾ О.А.С.С. VIII, 55/1, 1728 г.

⁶⁾ П.С.З. 5367; П. С. П. VII, 2658.

⁷⁾ П.С.П. VI, 2002.

⁸⁾ Тамъ-же VI, 2124, 3 Мая 1728 г.

Въ 1730 г. это запрещеніе вмѣшиваться въ денежные дѣла Синодальныхъ Приказовъ по отношенію къ Коллегіи Экономіи выразилось еще рѣзче по поводу слѣдующаго случая. Сенатъ сообщалъ Св. Синоду вѣдѣніемъ о необходимости выдать въ домъ Грузинскаго царя за сѣно, недоданное въ 1728 и 1729 гг., деньгами по алтыну за пудъ изъ Коллегіи Экономіи, а за 1730 г. и впредь выдавать провіантъ и фуражъ натурою. Синодъ по содержанію Сенатскаго вѣдѣнія послалъ указъ въ Коллегію Экономіи. Последняя, въ свою очередь, объ уплатѣ за сѣно деньгами послала указъ Дворцовому Приказу, за что отъ Св. Синода получила приказаніе: „впредь той Экономической Коллегіи до денежныхъ доходовъ Синодальныхъ какъ Дворцоваго, такъ и Казеннаго Приказовъ, безъ вѣдома Св. Синода отнюдь не касаться¹⁾. Между тѣмъ, нѣсколько раньше самъ Св. Синодъ приказывалъ „для надлежащаго свидѣтельства и отсылки въ Ревизіонъ-Коллегію“, передъ которою въ это время всѣ учрежденія были обязаны отчетностью, „отослать счетные списки въ Коллегію Экономіи Синодальнаго Правленія изъ Канцеляріи, Духовной Дикастеріи, изъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ и изъ Типографіи безъ закоснѣнія“²⁾, т. е. поручалъ ей предварительный предъ Ревизіонъ-Коллегіею контроль подвѣдомственныхъ ему учреждений.

Въ Мартѣ 1732 г. Св. Синодъ былъ особенно озабоченъ отношеніями Коллегіи Экономіи къ Синодальнымъ Приказамъ. Раздѣленный на два отдѣленія по поводу пребыванія въ Москвѣ Императорскаго Двора, Св. Синодъ въ Петербургѣ сообщилъ Св. Синоду въ Москвѣ о томъ, чтобы послѣдній оберегалъ „тѣхъ Дворцоваго Приказу управителей ото всякихъ стороннихъ напрасныхъ отягощеній и налоговъ, а наипаче, чтобъ Коллегія Экономіи Синодальнаго Правленія сверхъ Синодальныхъ указовъ своими опредѣленіями до того Дворцовому Приказу не интересовались ничѣмъ, и расходу бы никакова по тѣмъ своимъ опредѣленіямъ изъ него не требовала. А ежели что потребно будетъ и о томъ бы та Коллегія присылала свои доношенія съ требованіемъ резолюціи въ Св. Правительствующій Синодъ въ С.-Петербургъ; и тожь чинить какъ о смотрѣніи, такъ и о искорененіи всякихъ непотребныхъ дѣлъ, и о приходахъ и расходахъ денежной казны и о взятѣхъ рапортовъ“³⁾. Такимъ образомъ Синодальные При-

¹⁾ П.С.П. VII, 2391.

²⁾ Тамъ-же VI, 2275, ср. М.А.М.Ю. Дѣла С. Э. П. в. 253 д. 684/22.

³⁾ П.С.П. VII, 2547.

казы постепенно отошли изъ подъ вѣдѣнія Коллегіи Экономіи. Въ началѣ 1736 г. Св. Синодъ сдѣлалъ попытку освободить Приказы даже отъ обязанности представлять счета для контроля Ревизіонъ-Коллегіи ¹⁾, несмотря на ея регламентъ 7 Мая 1733 г. ²⁾. Впрочемъ, попытка эта не достигла своихъ результатовъ ³⁾.

Между тѣмъ, почти безконтрольное пользованіе имуществами со стороны Св. Синода и духовенства, особенно въ виду наступающаго финансоваго кризиса, совершенно не соответствовало намѣреніямъ правительства ⁴⁾. Поэтому 15 Апрѣля 1738 г. Коллегія Экономіи была передана изъ вѣдѣнія Синода въ вѣдѣніе Прав. Сената ⁵⁾, а вслѣдъ за тѣмъ 30 Октября того же года и Синодальные Приказы переданы въ вѣдѣніе Коллегіи Экономіи ⁶⁾. „Понеже, говорилось въ этомъ указѣ, Синодальные вотчины купно и съ ихъ доходами состоятъ подъ вѣдѣніемъ Св. Синода, на которыхъ по усмотрѣнію полученныхъ изъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ рапортовъ, паче чаянія, явилось доимки слишкомъ 40.000 рублей; понеже собраніе и выбираніе доимокъ дѣло свѣтское, а Св. Синодъ и безъ того важнѣйшими дѣлами весьма отягощенъ: того ради за благо разсудили мы оныя синодальные Казенный и Дворцовый Приказы еообщить въ Коллегію Экономіи, и всѣ оныя синодальные вотчины оной Коллегіи въ полное вѣдѣніе поручить, и при томъ наискрѣчайше подтвердить, дабы положенные доходы повсягдно собираемы были бездоимочно, а о запущенной доимкѣ, сколько и какой и на которыхъ вотчинахъ есть, вѣрную вѣдомость учинить и по оной всю ту доимку взыскать, конечно, до 1 числа будущаго Генваря, и сверхъ того, о взысканіи томъ ген.-лейт. Волкову особливо сообщать, дабы и онъ съ своей стороны крайнѣйшее стараніе прилагалъ; изъ помянутыхъ доходовъ нѣкоторая часть опредѣлена на штатъ Св. Синода, и кромѣ того, оныхъ доходовъ подъ вѣдѣніемъ Синодскимъ не осталось; и для того оный штатъ обще съ Синодомъ разсмотрѣть, какимъ расходамъ и коlikому числу необходимо потребно быть, а постановя намѣръ изъ Коллегіи Экономіи сообщить съ такимъ опредѣленіемъ,

¹⁾ П.С.П. IX, 2961, 31 Марта 1736 г.

²⁾ П.С.З. IX, 6391.

³⁾ М.А.М.Ю. в. 254 д. 789/35, Шимко Патріаршіи Казенный Приказъ, 1894, стр. 76.

⁴⁾ Горчаковъ, Зем. Вл. 522—524, 554—558, Шимко стр. 77—78.

⁵⁾ П.С.З. X, 7558.

⁶⁾ П.С.З. X, 7679. Подлинникъ въ Арх. Св. Синода кн. И. В. указовъ 1738 г. л. 182—183.

дабы такіа дачи по требованіямъ изъ Синода деньги отпускали изъ вышереченныхъ доходовъ; а таковъ же штатъ для нашей апробаціи подать въ нашъ Кабинетъ“.

Получивъ 13 Ноября изъ Кабинета этотъ указъ, Св. Синодъ поручилъ совершить „передачу“ Приказовъ Моск. Синод. Канцеляріи, себѣ же велѣлъ представить вѣдомость сколько какого имущества будетъ отдано. Кромѣ того Св. Синодъ распорядился передать дѣлопроизводство Казеннаго Приказа по взиманію пошлинъ за освященіе церквей и назначеніе причтовъ въ М. С. Канцелярію ¹⁾. Остальное дѣлопроизводство Приказовъ, находясь въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи, первоначально не слилось съ ея дѣлопроизводствомъ. По прежнему сохранились особые судьи и отдѣльный составъ канцелярскихъ служителей и только по предложенію гр. Мусина-Пушкина въ 1739 г. такой порядокъ былъ уничтоженъ и вмѣсто него для каждаго Приказа учреждены въ Коллегіи Экономіи особые столы ²⁾.

γ'. Относительно другихъ, подвѣдомственныхъ ему учреждений, Св. Синодъ преслѣдовалъ ту же цѣль: освободить ихъ не только отъ зависимости и вліянія Коллегіи Экономіи, но даже отъ непосредственныхъ съ нею сношеній.

Св. Синодъ какъ бы противопологалъ интересы свои и своего вѣдомства интересамъ Коллегіи Экономіи, въ которой онъ видѣлъ представителя свѣтской власти съ ея намѣреніями подчинить надзору и управленію государства церковныя имущества ³⁾. Напр., въ 1727 г. Московская Синодальнаго Правленія Канцелярія доносила Св. Синоду о томъ, что „изъ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія въ тое Канцелярію присылаются о разныхъ Ея Императорскому Величеству дѣлахъ вѣдѣній, по которымъ произведенія оная Канцелярія безъ позволительнаго изъ Св. Синода указу чинить не можетъ“. Поэтому она проситъ Св. Синодъ о томъ учинить опредѣленіе. Послѣдній въ засѣданіи 16 Января 1727 г. приказалъ: оной Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія по случающимся въ ней дѣламъ, принадлежащимъ до вѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго

¹⁾ Арх. Св. Синод. Прот. 13 Ноября 1738 г. № 51 и 24 Янв. 1739 г. № 65.

²⁾ Полн. Собр. Зак. XLIV, 7967, книга штатовъ. Арх. Св. С. Прот. 18 Янв. 1740 за № 65.

³⁾ Въ отношеніи прихода и расхода денежныхъ суммъ всѣ синодальныя учрежденія находились подъ Контролемъ Коллегіи Экономіи.

шаго Синода, требовать резолюціи отъ Св. Синода и о томъ вносить ей обыкновенныя доношенія по примѣру тому, какъ и въ Высочій Сенатъ отъ прочихъ Коллегій доношенія вносятся; а съ оною Московской Синодальной Правленія Канцеляріею ни о какихъ дѣлахъ той Коллегіи письменно корреспонденціи не имѣть, понеже та Канцелярія состоитъ токмо подъ однимъ вѣдомствомъ Св. Правительствующаго Синода и безъ позволенія Синодальнаго отправлять ей по присылаемымъ изъ той Коллегіи вѣдѣніямъ ничего не возможно“¹⁾.

В'. Государевъ Печатный дворъ, основанный волею Царя Іоанна Грознаго въ 1563 году, былъ ввѣренъ Петромъ Великимъ вѣдѣнію Монастырскаго Приказа (1702)²⁾. Затѣмъ въ 1721 г. 16 Февраля онъ перешелъ въ вѣдѣніе вновь учрежденнаго Св. Синода³⁾ и получилъ новое наименованіе Московской Синодальной Типографіи. Съ учрежденіемъ Коллегіи Экономіи, Типографія въ хозяйственномъ отношеніи поступила подъ ея надзоръ. Именно, Коллегіи Экономіи принадлежало право слѣдить за правильностью прихода и расхода суммъ, получавшихся въ Типографіи отъ продажи книгъ, которыя (суммы) она расходовала на покупку матерьяловъ и на свой штатъ согласно табели 1715 г.⁴⁾ Случавшіяся растраты подлежали изслѣдованію Коллегіи Экономіи подъ высшимъ наблюденіемъ Синода и Сената⁵⁾.

Изъ своихъ суммъ Коллегія Экономія ничего не тратила на Типографію. Даже содержаніе Греческой школы, учрежденной Лихудами по возвращеніи ихъ изъ Новгорода и въ 1722 г. помѣщенной въ зданіи Типографіи⁶⁾, шло изъ типографскихъ суммъ, хотя канцелярія Московской Синодальной Типографіи и дѣлала попытки упросить Синодъ возложить бремени содержанія школы со всѣми ея учителями и учениками на Камеръ Контору, а затѣмъ на Коллегію Экономіи. Попытки эти мотивировались тѣмъ, что въ то же время Камеръ Контора и Коллегія Экономіи содержали Московскую Славяно-(Греко)-Латинскую Академію изъ которой Греческая школа въ сущности выдѣлилась¹⁾.

1) П.С.П. V, 1895.

2) Горчаковъ, Мон. Пр. 183—186; Государевъ Печатный Дворъ и Синодальная Типографія въ Москвѣ. Историч. справка. Изд. М. С. Типографіи 1903, стр. 1—104, 16^о.

3) П.С.П. I, № 5.

4) О.А.С.С. X, 403/10, 1730 г.; т. XII, 238/7, 1732.

5) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 245, д. 198/73; в. 254 д. 758/4 и др.

6) Смирновъ С. Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи. Москва 1855 стр. 83.

з'. Учреждение Коллегіи Экономіи нарушало централизацию финансового хозяйства, къ которой со времени Петра Великаго по мѣрѣ силъ стремилось правительство. Цѣлое вѣдомство оказывалось обособленнымъ отъ государственныхъ финансовыхъ учреждений. Невыгодность такого положенія дѣла правительство старалось нѣсколько парализовать установленіемъ своего надзора за финансовою дѣятельностью Коллегіи Экономіи, постоянно уравнивая ее въ этомъ отношеніи со всѣми прочими учрежденіями. Согласно именному указу 4 Января 1727 г. ²⁾, Коллегія Экономія обязана была представлять отчеты Сенату, а затѣмъ, по указу 3 Февраля 1727 г. ³⁾, въ Камерѣ Коллегію, безъ ассигнаціи которой собранныя суммы не велѣно было тратить ни на какіе расходы. По Высочайшему Указу 1 Ноября 1727 г. ⁴⁾ Коллегія Экономіи должна была представлять ежемѣсячные вѣдомости о приходѣ и расходѣ денегъ и провіанта В. Т. Совѣту. Но съ восстановленіемъ Ревизіонъ-Коллегіи повѣрка счетовъ была поручена ей ⁵⁾. Когда же 19 Юля 1730 г. была восстановлена въ своей самостоятельности Штатсъ-Контора, бывшая въ подчиненіи у Камерѣ Коллегіи съ 1726 г. ⁶⁾, стало обязательнымъ представлять отчеты помѣсячные и погодные также и Штатсъ-Конторѣ ⁷⁾. Въ соотвѣтствіи со своеобразными функціями Ревизіонъ-Коллегіи и Штатсъ-Конторы ⁸⁾, каждая изъ нихъ требовала къ себѣ вѣдомости, и эти вѣдомости, правда не всегда аккуратно, часто послѣ нѣсколькихъ напоминаній Коллегіею Экономіи представлялись ⁹⁾.

¹⁾ П.С.П. V, 1581, 16 іюня 1725 г.; 1870, 14 Декабря 1726 г.; О.А.С.С. XII, 89/325 и 138/326, 1732 г.

²⁾ П.С.З. VII, 4998; П.С.П. V, 1885.

³⁾ П.С.З. VII, 5005; П.С.П. V, 1907.

⁴⁾ Прот. В. Т. С. № 395 (подписанъ 6 Ноября) Сб. Р. И. О. т. 69 стр. 632; Арх. Св. С. кн. II. В. У. 1727 г. л. 117; П. С. П. VI, 2074; П.С.З. VII, 5191.

⁵⁾ П.С.П. VI, 2193, 15 Янв. 1729 г.

⁶⁾ П.С.З. VII, 4928; т. VIII, 5590; Вицынъ А., Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго до изданія общаго учрежденія министерствъ. Казань 1855 г., стр. 96; Соловьевъ IV, 894; Влѣхъ, устройство финансового управленія и контроля въ Россіи въ историческомъ ихъ развитіи, 1895 г., 84.

⁷⁾ О.А.С.С. X, 377/416, 1730 г.

⁸⁾ Вицынъ, 91—99; Влѣхъ, 79—85; 118. См. также назв. сочиненіе Чечулина.

⁹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 458/8; в. 253, л. 668/6; в. 263 д. 1621/22; кн. прот. № 234 л. 5—6; 235 л. 39; 236 л. 93. 238 л. 103; кн. прот. особой нумер. № 107⁵⁸ л. 5 и 67.

§ 3. Первое время дѣятельности Коллегіи Экономіи. Составъ присутствія и канцеляріи Коллегіи, Прокуроры. Устройство и дѣлопроизводство.

А. Собираніе вѣдомостей.

Въ качествѣ ближайшей обязанности на членовъ новоучрежденной Коллегіи Экономіи была возложена (см. выше) работа по составленію вѣдомостей. Въ первомъ своемъ засѣданіи 23 Февраля 1727 г. находившіеся въ Москвѣ Баскаковъ, Чичеринъ и Владыкинъ приняли къ свѣдѣнію и исполненію указъ 3 Февраля ¹⁾, а 28 Февраля выработали обширную инструкцію для командируемыхъ членовъ Чичерина, Владыкина и Топильскаго съ ихъ помощниками въ 20-ти пунктахъ ²⁾ и назначили прогоны и подводы ³⁾. 9 Марта 1727 г. они принялись за составленіе вѣдомостей по Москвѣ, а 29 Марта уже выѣхали въ епархіи и монастыри Московской губерніи ⁴⁾. Въ Маѣ Коллегія Экономіи усиленно требовала отъ монастырей, чтобы они заранее приготавливали необходимыя для вѣдомостей свѣдѣнія ⁵⁾, такъ какъ члены Коллегіи Экономіи уже отправлялись въ слѣдующія не московскія епархіи ⁶⁾.

Однако энергичная дѣятельность ихъ не обошлась безъ протестовъ. Оказали сопротивленіе власти Антоніева Римлянина монастыря и Кириллова Клопскаго, такъ что Коллегія Экономіи указомъ въ Новгородскій Архіерейскій разрядъ требовала съ нихъ взысканія ⁷⁾. Изъ этого возникло цѣлое дѣло ⁸⁾. Въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ приказные не желали предъявлять вѣдомостей, а присылали съ попытчиками книги даже не скрѣпленные. Съ приходо-расходныхъ книгъ 1722—1723 гг. вѣдомости можно было составить, а книгъ 1721 г. и „многаго извѣстія (кромѣ того) они приказные не показываютъ“, —

¹⁾ Подлинникъ они отослали въ Синодъ, изъ котораго къ недоумѣнію членовъ К. Э. указа объ исполненіи не было прислано. Вѣроятно Св. Синодъ не считалъ себя для этого въ правѣ. М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 64⁴ л. 79.

²⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 64⁴ л. 85—89; см. ниже Приложение II, а также в. 272 д. 2400.

³⁾ Тамъ-же л. 83; кн. №65⁵ л. 3.

⁴⁾ Сб. Р. И. О. т. 69 стр. 713.

⁵⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 66⁶ л. 15, 50.

⁶⁾ Тамъ-же л. 49—50.

⁷⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 66⁶ л. 49—50.

⁸⁾ О.А.С.С. VII, 227/5.

жалуется синод. дворянинъ Ив. Гурьевъ. Коллегія Экономіи приказала взять приказныхъ въ Москву скowanными ¹⁾. Матерьяла оказалось такъ много, что 35 человекъ при трехъ членахъ Коллегіи Экономіи не могли справиться, поэтому, по ихъ просьбѣ, къ нимъ былъ командированъ изъ С.-Петербурга еще Л. Щербачевъ ²⁾. Въ Іюнѣ Коллегія Экономіи уже начала поощрять работу, ³⁾ которая отчасти была выполнена ⁴⁾, въ Іюлѣ безпокоилась о доставленіи въ срокъ и по-нуждала ⁵⁾.

Къ сроку—въ Августѣ—вѣдомости не успѣли. 6 Ноября, на отчетъ Коллегіи Экономіи о свѣей работѣ, В. Т. Совѣтъ приказалъ окончить составленіе вѣдомостей непременно къ Декабрю сего года, а въ С.-Петербургъ членамъ изъ Москвы до указа не ѣздить; вѣдомости собирать не смотря ни на какія отговорки архіерейскихъ домовъ и монастырей, а противящихся управителей держать подъ карауломъ. Если же чего исправлено не будетъ,—то взыскано будетъ на тѣхъ членахъ Коллегіи Экономіи ⁶⁾. Однако не только въ 1727 г., но даже и послѣ не было составлено полныхъ и совершенно удовлетворительныхъ вѣдомостей, до т. наз. „офицерскихъ переписей“ 1763—1764 года, положенныхъ въ основаніе окончательной секуляризаціи. Съ постоянными требованіями вѣдомостей и частичными попытками ихъ исполнить мы еще встрѣтимся.

В. Личный составъ и устройство.

α'. Указомъ 15 Іюля 1726 г. о раздѣленіи Синода на два Апартамента ⁷⁾ „къ тѣмъ росправнымъ дѣламъ опредѣлить повелѣли изъ свѣтскихъ, а именнно: Алексѣя Баскакова, Кириллу Чичерина, Ивана Топильскаго, Логина Щербачева, Алексѣя Владыкина,“—т. е. пяти-рыхъ членовъ, соотвѣтственно шести духовнымъ персонамъ Перваго Апартамента. При этомъ ни слова не было сказано о томъ, какъ слѣдуетъ распредѣлить имъ между собою должности, иначе—„въ какихъ рангахъ кому изъ нихъ быть“. Равнымъ образомъ ничего не было

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 66^б л. 50, 79.

²⁾ Прот. В.Т.С. 19—22 Мая 1727 г. № 231, 242, 252 Сб. Р. И. О. т. 63 л. 536, 557 и 575. Архивъ С. Синода кн. И. В. у. 1727 г. л. 59.

³⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 66^б, л. 70.

⁴⁾ Тамъ-же № 67^г л. 52; 68^л л. 21; 69^л л. 7.

⁵⁾ Тамъ-же кн. 68^л л. 5.18.

⁶⁾ Прот. В.Т.С. 6 Нояб. 1727 г. № 407 и Приложение къ нему. Сб. Р.И.О. т. 69 стр. 712—713.

⁷⁾ П.С.З. VII, 4919. Напечатанъ выше стр. 17.

сказано и относительно ихъ содержанія, иначе сказать, — штатъ присутствія Второго Апартамента опредѣленъ не былъ. Вслѣдствіе этого Синодъ, въ связи съ вопросомъ о наименованіи Второго Апартамента, былъ вынужденъ тотчасъ же просить у Государыни разъясненія, „повышеніе ли ихъ чиновъ противъ прежняго будетъ, и въ какихъ рангахъ кому изъ нихъ впредь быть“ ¹⁾. Но отвѣта на сіе не послѣдовало, хотя вопросъ о положеніи новоназначенныхъ членовъ Второго Апартамента все таки нѣсколько разъяснился со времени наименованія его Коллегіею Экономіи Синодальнаго Правленія ²⁾, такъ какъ этимъ новое учрежденіе вводилось въ составъ прочихъ государственныхъ коллегій и до извѣстной степени подчинялось общимъ о нихъ узаконеніямъ, въ частности о составѣ присутствія ³⁾. Однако законный составъ присутствія Коллегіи Экономіи никогда не былъ послѣдовательно выдержанъ ⁴⁾.

Составъ канцеляріи Второго Апартамента тоже не былъ опредѣленъ своевременно, такъ что и относительно него, въ первомъ же засѣданіи послѣ обнародованія синодальной реформы, 18 Іюля 1726 г., Св. Синодъ былъ вынужденъ постановить самостоятельное рѣшеніе: „для отправленія дѣлъ опредѣлить гдѣ пристойно особое мѣсто и часть канцелярскихъ служителей, о которыхъ, для распредѣленія, написать имянной списокъ, предложить ему немедленно“ ⁵⁾. Дѣйствительно съ 1 Октября 1726 г. заняли свои должности секретарь Волковъ и протоколистъ Башиловъ ⁶⁾. Но такое число канцелярскихъ чиновниковъ было слишкомъ недостаточно и Коллегія Экономіи возбуждала ходатайство объ увеличеніи числа служащихъ, вслѣдствіе

¹⁾ П.С.П. V, 1819; Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 71, Прот. В.Т.С. № 58.

²⁾ Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 100—101, Прот. В.Т.С. № 74 и 75; П.С.З. VII, 959, 26 Сент. 1726 г.; П.С.П. V, 1843.

³⁾ О составѣ присутствія коллегій см. Вицынъ стр. 81—82 и В. Н. Латкинъ, Учебникъ Исторіи Русскаго права періода имперіи (XVIII и XIX ст.) СПб. 1899 г. стр. 301. Каждая коллегія состояла изъ присутствія и канцеляріи. Въ составъ перваго входили: президентъ, вице-президентъ, четыре совѣтника и четыре ассессора (при Екатеринѣ I—только двое совѣтниковъ и двое ассессоровъ—П.С.З. VII, 4934, 16 Іюля 1726 г. Выс. утв. 17 Сентября 1742 г. докладомъ Сената послѣднее было подтверждено, съ прибавкой, чтобы въ конторахъ коллегій было по 1 совѣтнику и 1 ассессору,—П.С.З. XI, 8617). Ср. Чечулинъ, стр. 15 и сл.

⁴⁾ Особенныя затрудненія испытывали Синодъ и сама К. Э. въ назначеніи членамъ К. Э. жалованія. См. О.А.С.С. VIII, 581/538; П.С.П., VII, 2464; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 703/41.

⁵⁾ П.С.П. V, 1819.

⁶⁾ О.А. С. С. т. VII, 36/3.

чего Синодъ приказалъ „изъ Синодальной Канцеляріи и изъ Тіунской Конторы дать въ Коллегію Экономіи служителей сколько нужно по усмотрѣнію оберъ-секретаря (Синода) и опредѣлить ихъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи неотлучно, дабы никакой въ дѣлахъ остановки не было“ ¹⁾. На основаніи этого въ началѣ 1727 г. изъ Синодальной Канцеляріи были временно отчислены: 1 канцеляристъ, 3 подканцеляриста, 5 копистовъ и изъ Тіунской Конторы 2 кописта, что составляло, съ назначенными ранѣе, 13 человекъ ²⁾. Въ послѣдующее время составъ канцеляріи постепенно возрасталъ, а въ случаѣ экстренной нужды усиливался еще подъячими изъ ближайшихъ къ Москвѣ монастырей ³⁾. Такъ въ 1737 году канцелярія состояла изъ 2 секретарей, 1 протоколнста, 1 регистратора, 9 канцеляристовъ, 8 подканцеляристовъ, 25 копистовъ и 6 писчиковъ ⁴⁾. Кромѣ этого при Коллегіи Экономіи для карауловъ и посылокъ состояло въ томъ же 1737 году 40 человекъ солдатъ подъ начальствомъ прапорщика ⁵⁾.

Болѣе или менѣе серьезныя попытки упорядочить штатъ присутствія и канцеляріи Коллегіи Экономіи начались со времени порученія Коллегіи ген.-лейт. М. Волкову ⁶⁾. По его докладу 24 Января 1739 г. послѣдовала Высочайшая резолюція о томъ, чтобы въ Коллегіи Экономіи и соединенныхъ съ нею въ то время Синодальныхъ Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ быть: совѣтниками изъ отставныхъ ст. сов. Ив. Тимирязеву, полк. Дан. Овцыну, майору Ив. Исупову; ассессорами—Ив. Топильскому, да вновь ассессору изъ секретарей Артемію Козьмину съ жалованьемъ—совѣтникамъ по 381 р. 52¹/₂ к., ассессорамъ—по 197 р. 88¹/₂ к. въ годъ. А кому изъ нихъ гдѣ быть и изъ какихъ доходовъ жалованье получать опредѣлить долженъ самъ

¹⁾ П.С.П. V, 1890.

²⁾ О.А.С.С. VI, 301/6; VII, 213/4. Это были: Секретарь—Алексѣй Волковъ; Протоколнстъ — Ив. Башиловъ; Канцеляристъ—Алексѣй Шнитниковъ; Подканцеляристы—Дементій Корнышевъ, Алексѣй Поповъ, Ив. Матвѣевъ; Кописты—Егоръ Крюковъ, Андрей Кондаковъ, Осипъ Звѣревъ, Ив. Муриновъ, Андрей Улановъ, Θεодоръ Погожевъ и Ив. Кувшиновъ. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 244 д. № 1 л. 12.

³⁾ Указомъ Св. Синода 11 Юня 1735 г. было велѣно для сочиненія счетовъ по синодальной командѣ и пр. подчиненныхъ Синоду мѣсть взять изъ ближайшихъ къ Москвѣ монастырей подъячихъ 33 человекъ. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 710/48.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 878/46.

⁵⁾ Тамъ-же в. 261 д. 1429/28.

⁶⁾ П.С.З. IX, 6378. Подробности см. ниже.

Волковъ ¹⁾. Затѣмъ 17 Мая 1739 г., по поводу представленнаго Волковымъ штата канцеляріи Коллегіи Экономіи, Сенатъ запрашивалъ: 1) сколько въ Коллегіи Экономіи и Приказахъ было канцелярскихъ служителей прежде и какое было имъ жалованье; 2) сколько ихъ теперь и какое жалованье идетъ и 3) что впредь? Упомянувъ Сенатскій указъ 13 Февраля 1739 года о разборѣ канцелярскихъ служителей, ²⁾ Волковъ представилъ, что теперь имѣется 107 человекъ съ жалованьемъ на всѣхъ въ 3708 р. и 1863 четв. хлѣба, а нужно: въ Коллегію Экономіи 42 чел. съ жалованьемъ всего въ 2340 р. и 934 четвертей, а со сторожами, капрами, рядовыми и комиссарами житнаго двора всего—2740 р. 1192 четв. Да на Кантору — 1 секретарю, 1 канцеляристу, 1 подканцеляристу, 4 копістамъ, 1 сторожу, 1 капралу и 4 солдатамъ—жалованье 982 р. По Дворцовому Приказу — 402 р. 398 четв.; по Казенному Приказу — 310 р. 210 четв. Итого 4434 р. 1800 четв., а безъ Канторы, которую Волковъ полагалъ упразднить, оставивъ въ С.-Петербургѣ, для сношеній съ Сенатомъ одного комиссара (100 р. и 25 четв.) и копіста (25 р. 12 четв.), — 3452 р. 1800 четв. ³⁾.

Радикальную перемѣну въ Коллегіи Экономіи произвелъ графъ Платонъ Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ, когда Коллегія была поручена въ его вѣдомство и управленіе ⁴⁾. Усмотрѣвъ изъ имѣвшихся въ Сенатѣ вѣдомостей о членахъ и о приказныхъ и о нижнихъ служителяхъ Коллегіи Экономіи, что въ ней имѣется малое число членовъ, а приказныхъ и нижнихъ служителей излишество, да въ той же Коллегіи

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 119⁶⁰ л. 103, 16 Февр. 1739 г. Ср. Барсовъ, Сын. учр. стр. 204.

²⁾ Подобные указы состоялись еще 22 Окт. 1737 г. (П.С.П. X, 7410) и 3 Июня 1738 г. (П.С.З. X, 7590).

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 278 л. 2916. Самъ Волковъ былъ на особомъ положеніи. В. указомъ 3 Марта 1736 г. Волкову было назначено 1500 р. лично и 1500 состоящей при немъ канцеляріи,—всего 3000 р. изъ доходовъ К. Э., которыя и выдавались ему до 1740 г. Въ 1741 г. резолюціей Кабинета велѣно было давать ему жалованье оттуда, откуда получаютъ служители мастерской и оружейной палаты, т. е. изъ Штатсъ-Канторы. А 20 октября того же 1741 г. присланнымъ изъ Сената В. указомъ велѣно давать оттуда, откуда получалъ прежде съ прибавкой „депъщичья и раціоновъ по воинскому штату“, т. е. 3600 р. въ годъ, считая съ 11 сент. 1741 г. Жалованіе это и выдавалось. до 1742 г., когда указомъ 8 Января были отмѣнены всѣ прибавки, сдѣланныя за время Анны Леопольдовны и Волкову было назначено опять прежнее жалованье по рангу генер.-поручика—1500 р. (М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 136⁷⁷ л. 16, 1 февр. 1742 г.; Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 65, 122.

⁴⁾ П.С.З. X, 7941. Подробности см. ниже).

имѣются въ вѣдомствѣ Дворцовый и Казенный Приказы, въ которыхъ какъ особливимъ судьямъ такъ и приказнымъ служителямъ не малая сумма выходила на жалованье, графъ Мусинъ-Пушкинъ предложилъ Кабинету Приказы упразднить, замѣнивъ ихъ особыми столами въ Коллегіи Экономіи, а членовъ коллежскихъ прибавить, „понеже экономическихъ вотчинъ имѣется немалое число и въ разныхъ уѣздахъ и между ними многими имѣется дальнее разстояніе, а для осмотра оныхъ надобно посылать членовъ во всѣ вотчины не токмо въ лѣтнее время въ рабочую пору, но когда нѣжда востребуетъ, то и зимою, отъ чего можно болѣе надѣяться прибылн, нежели по приказчиковымъ токмо вѣдомостямъ“. Къ докладу была приложена печатаемая ниже вѣдомость:

„И отъ прежняго жалованья, заключалъ Мусинъ-Пушкинъ, оставаться будетъ ежегодно 636 р. 17^{1/8} к. и хлѣба 787 четв. 6 чк.; а ежели будетъ иногда потребно имѣть болѣе вышеписаннаго секретарей и приказныхъ служителей, то прибавлять, какъ во всѣхъ коллегіяхъ чинится, а суммы на жалованье болѣе вышеписаннаго не держать, но изъ положенной вышеписанной суммы секретарямъ и приказнымъ служителямъ по трудамъ каждому раздѣлять по силѣ 1725 г. указа“. Резолюція послѣдовала такая: „учинить по сему“ 1).

24 Декабря 1739 г. новый штатъ (утвержденный Императрицей 28 Ноября 1739 года) былъ полученъ въ Коллегіи Экономіи²⁾ и по приказу Мусина-Пушкина отъ 3 Января 1740 г. не показанные въ штатѣ комиссары, подъячіе, монастырскіе служки и вотчинные управители отосланы были въ Герольдмейстерскую Контору³⁾.

Впрочемъ едва ли штатъ Мусина-Пушкина былъ послѣдовательно проведенъ на дѣлѣ. По крайней мѣрѣ, несогласно съ изложеннымъ штатомъ, по Высочайшему указу 17 Сентября 1742 г., въ Коллегію Экономіи были назначены совѣтниками Ив. Исуповъ и Ник. Хрущовъ, а ассессорами Артемій Козьминъ и Семень Кирѣевъ, при чемъ жал

1) П.С.З. Книга Штатовъ т. 44 къ № 7967, 12 Декабря 1739 г. Одинъ изъ ассессоровъ, согласно указу 8 Сент. 1740 г. долженъ былъ присутствовать въ Конторѣ Коллегіи Экономіи въ С.-Петербургѣ. При немъ состояли одинъ секретарь и нѣсколько канцелярскихъ служителей. Жалованье они получали изъ К. Э. сверхъ штата, соответственно окладамъ чиновниковъ Петербургскихъ коллегій. П.С.З. XI, 8232.

2) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 285 л. 3635.

3) Тамъ-же, кн. прот. особ. нум. № 125⁶⁶ л. 62, 21 Янв. 1740 г. Подобная же отсылка состоялась и въ 1743 г. (тамъ-же, кн. прот. особ. нум. № 142⁸³ л. 70).

ВЪДОМОСТЬ.

| Коликое число въ Коллегіи Эконо- міи имѣется чиновъ и почему жа- лованья получаютъ по нынѣ. | | | | | Нынѣ въ отѣну прежняго по- ложенія требуется въ Коллегію Экономіи Членовъ и прочихъ чиновъ, коимъ жалованья по- лучать: Членамъ въ Москвѣ по указамъ 1724 года, а приказ- нымъ и нижнимъ служителямъ по Высочайше апробованному штату Канторы Конфискаціи. | | | | |
|---|-------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|-------------------|---------------------------|--------------------------------|--|
| Званіе чиновъ. | Число лю- дей. | Жалованье одному. | | Хлѣба чет- вертей. | Званіе чиновъ. | Число лю- дей. | Жало- ванье одному. | | |
| | | Руб. | Коп. | | | | Руб. | Коп. | |
| Совѣтниковъ | 3 | 381 | 52 ¹ / ₂ | — | Вице-президентъ. | 1 | 272 | 4 ³ / ₈ | |
| Ассессоровъ | 2 | 197 | 88 ³ / ₄ | — | Въ Синодаль- номъ Дворцо- вомъ Прика- зѣ Судья | 1 | 98 | 94 ³ / ₈ | |
| Въ Синодаль- номъ Дворцо- вомъ Прика- зѣ Судья | 1 | 200 | — | 100 | Въ Синодаль- номъ Дворцо- вомъ Прика- зѣ Судья | 1 | — | — | |
| Итого | 6 | 1740 | 35 | 100 | Итого | 8 | 1036 | 59 ³ / ₈ | |
| Секретарей | 3 | 183 | 33 ¹ / ₃ | 100 | Секретарей | 2 | 150 | — | |
| Протоколистовъ . . . | 1 | 200 | — | — | Протоколистовъ . . . | 1 | 100 | — | |
| Регистраторовъ . . . | 1 | 150 | — | — | Регистраторовъ . . . | — | — | — | |
| Канцеляристовъ . . . | 14 | 63 | 50 | 8 ⁸ / ₁₄ | Канцеляристовъ . . . | 6 | 80 | — | |
| Подканцеляристовъ копир. и писчик. . . | 42 | 647 | — | 172 | Подканцеляристовъ копир. и писчик. . . | 19 | 30 | — | |
| Сторожей и при- ставовъ | 14 | 42 | 27 ¹ / ₂ | 90и6ч. | Сторожей | 4 | 18 | — | |
| Прапорщикъ | 1 | — | — | — | Прапорщикъ | — | — | — | |
| Вахмистръ | 1 | — | — | — | Вахмистръ | 1 | 15 | — | |
| Капраловъ | 5 | — | — | — | Капралъ | 1 | 13 | — | |
| Солдаты | 22 | 303 | 14 | 186и7ч. | Солдаты | 28 | 1 | — | |
| На жилищномъ дворѣ ком- миссаръ | 1 | 15 | — | — | На жилищномъ дворѣ ком- миссаръ | 1 | 70 | — | |
| При немъ ко- писты | — | 10 | — | — | При немъ ко- писты | 1 | 30 | — | |
| Итого выхо- дитъ въ годъ на жалованье приказнымъ служащимъ по | — | 2812 | 41 ¹ / ₂ | 684и6ч. | Итого будетъ вы- ходить на жалов. на годъ съ членами, котор. по Имен- ному Е.И.В. указу велѣно быть при Т.С. и Сенаторѣ гр. Мусьянъ-Пуш- кинѣ по | — | 2880 | — | |
| А всего | 111 | 4552 | 76 ¹ / ₂ | 784и6ч. | Всего съ членами | 72 | 3916 | 59 ³ / ₈ | |

ванье имъ показано прежнее, по штату Волкова, по 381 р. 52 к. совѣтникамъ и по 197 р. 88 к. ассессорамъ 1).

Послѣ апробаціи штата Коллегіи Экономіи Мусина - Пушкина Топильскій представилъ о желательности возстановленія при Коллегіи Экономіи Счетной Экспедиціи 2). По докладѣ о семъ Мусинымъ-Пушкинымъ, Императрица повелѣла учредить Счетную Экспедицію „для лучшаго взысканія домокъ, контроля прихода-расходныхъ счетовъ и составленія отчетовъ, въ составѣ секретаря (съ жалованьемъ въ 100 р.), 2 канцеляристовъ (по 45 р.), 4 копистовъ (по 25 р.), съ ассигновкой требуемыхъ на это 290 рублей—220 р. изъ остатка отъ штатнаго положенія на состоящихъ при Мусинѣ-Пушкинѣ секретарей и канцеляристовъ, а 70 р.—изъ подъяческой, положенной по штату, суммы 3).

3'. При образованіи Второго Апартamenta Синода особаго оберъ-прокурора къ нему не было назначено и вообще объ отношеніи прокуратуры къ этому Апартamentу ничего не было сказано. Мало того, самъ оберъ-прокуроръ Св. Синода А. Баскаковъ былъ назначенъ присутствовать во Второмъ Апартamentѣ въ качествѣ члена и вмѣсто него, протоколомъ Верховнаго Тайнаго Совѣта 24 Іюня 1726 г. 4), въ Синодѣ былъ назначенъ простымъ прокуроромъ Раевскій, который до того былъ прокуроромъ Монастырскаго Приказа и Камеръ Конторы 5). Впрочемъ назначеніе это не получило силы и Баскаковъ до 1730 г. продолжалъ совмѣщать двѣ должности 6).

При переименованіи Второго Апартamenta въ Коллегію Экономіи, ей, равнымъ образомъ, прокурора дано не было, не смотря на указъ 12 Января 1722 г., по коему надлежитъ быть при Сенатѣ генераль-прокурору и оберъ-прокурору, также во всякой коллегіи по прокурору, которые должны будутъ рапортовать генераль-прокурору 7). Объясняется это тѣмъ, что самый институтъ прокуратуры въ глазахъ

1) М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 141⁸² л. 168—169, 23 Сент. 1743 г. Среди названныхъ лицъ почему то не упомянутъ дѣйств. ст. сов. и Коллегіи Экономіи Вице-Президентъ Сумароковъ (тамъ-же кн. прот. особ. нум. 143⁸⁴ л. 68).

2) О бывшей Экспедиціи, кромѣ этого извѣстія, мы ничего не знаемъ.

3) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 3977,

4) Сб. Р.И. Об. т. 55 стр. 384, прот. № 220.

5) П.С.П. V, 1735.

6) Благовидовъ, 124—126 и др.

7) П.С.З. VI, 3877. О должности прокурорской П.С.З. VI, 3981, 27 Апрѣля 1722 г.

Верховнаго Тайнаго Совѣта оказывался не пужнымъ. Такъ въ томъ же 1726 г. генераль-прокуроръ Ягужинскій былъ отправленъ въ Польшу безъ назначенія ему преемника ¹⁾, а вслѣдъ за нимъ и прокуроры коллегій стали получать новыя назначенія или увольненія безъ замѣны ихъ другими лицами ²⁾. Впослѣдствіи, при Аннѣ Іоанновнѣ и регентствѣ Анны Леопольдовны, если и были намѣренія и попытки въ 1730 ³⁾, 1733 ⁴⁾, и 1740 ⁵⁾ годахъ возстановить прокуратуру, то онѣ не имѣли никакого успѣха. Только съ воцареніемъ Елизаветы Петровны и возстановленіемъ Сената въ его первоначальномъ значеніи былъ снова введенъ и упроченъ институтъ прокуратуры ⁶⁾. Въ это же время, въ самомъ началѣ 1742 г., получилъ новаго оберъ-прокурора и Св. Синодъ въ лицѣ князя Якова Петровича Шаховскаго ⁷⁾, а съ нимъ вмѣстѣ утвержденъ Императрицею цѣлый „реестръ“ кандидатовъ на прокурорскія должности въ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и конторахъ ⁸⁾. Въ Коллегію Экономіи еще раньше этого былъ назначенъ прокуроромъ Иванъ Чаплыгинъ. Онъ вступилъ въ должность 10 Января 1741 г. въ Конторѣ Коллегіи Экономіи, 10 Февраля того же года выѣхалъ, а 29 прибылъ въ Москву ⁹⁾. Тамъ онъ потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи отыскать ему указы Петра Великаго, съ послѣдующими дополненіями, о прокурорской должности и опредѣлить ему канцелярскихъ служителей, какъ было при прежнихъ прокурорахъ. Коллегія постановила указы отыскать, а пока опредѣлить „на первый случай“ канцеляриста Вас. Булгакова и 2 копѣистовъ ¹⁰⁾.

γ'. Въ силу 31 п. регламента Камеръ Коллегій дѣла въ Коллегіи Экономіи были распределены, какъ она доносила Сенату въ 1731 г., на двѣ экспедиціи, въ которыхъ при дѣлахъ находились по одному совѣтнику и одному ассессору. Въ I экспедиціи были: дѣлопроизводство по указамъ Сената и Синода; сборъ оставшихся за опредѣленіемъ архіерейскихъ домовъ

¹⁾ Градовскій, Собр. соч. т. I стр. 169.

²⁾ Филипповъ, стр. 278—279.

³⁾ П.С.З., 5625.

⁴⁾ П.С.З., 6475.

⁵⁾ Внутр. Бытъ II, стр. 43 и сл.

⁶⁾ П.С.З. XI, 8480.

⁷⁾ П.С.П. I, 1742 г. № 30; Записки Я. П. Шаховскаго. Изданіе „Русской Старины“, СПб. 1872, стр. 36.

⁸⁾ П.С.П. I, 1742 г. № 30.

⁹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 305 л. 6081.

¹⁰⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 13677 л. 216, 19 Февр. 1742 г.

и монастырей доходов; содержаніе Московскаго Госпиталя по требованіямъ докторовъ покупкою и подрядомъ всякихъ матеріаловъ и инструментовъ и приуготовленіе хлѣбныхъ припасовъ и столовыхъ запасовъ, выдача жалованья доктору съ подчиненными и повѣрка госпитальнаго компсара въ приходе-расходѣ; содержаніе Московской греко-латинской школы въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, включая постройки и ремонтъ по школѣ, а также выдачу жалованья учителямъ и ученикамъ; содержаніе въ Москвѣ 96 мужскихъ и женскихъ богадѣленъ, которымъ жалованье производилось ежемѣсячно на наличное число призрѣваемыхъ, а также строеніе и ремонтъ богадѣленъ и противъ нихъ каменныхъ и деревянныхъ мостовыхъ, и повѣрка опредѣленнаго для раздачи компсара; опредѣленіе и разсылка на пропитаніе въ монастыри отставныхъ военныхъ чиновъ, выдача въ домъ Грузинскаго царя денегъ и хлѣба и обрѣтающемуся въ Москвѣ грузинскому духовенству и пріѣзжимъ изъ Палестины жалованья; подрядъ къ строенію и починка на соборныхъ церквахъ и монастыряхъ всякихъ ветхостей и устройство случающихся „олюменацій“. Во II экспедиціи были: повѣрка приходе-расходныхъ счетовъ Канцеляріи Св. Синода и Синодальныхъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ, Духовной Дикастеріи, Московской и С.-Петербургской Типографій, Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи съ 1719 года. Кромѣ того судъ и расправа между подчиненными Св. Синоду лицами также архіерейскихъ домовъ и монастырей служителей и крестьянъ¹⁾.

Десять лѣтъ спустя, 18 Сентября 1740 года, Коллегія Экономіи, разсудивъ для лучшаго отправленія дѣлъ, расписала ихъ на 4 экспедиціи слѣдующимъ образомъ:

Въ I экспедиціи:

По Высочайшимъ изъ Кабинета, Сената, Синода и др.

мѣстъ указамъ отвѣты и о исполненіи рапорты.

Приказный столъ и смотрѣніе надъ регистратурою.

Покупка и подрядъ и дача въ соборы и монастыри ладону.

Рапорты о приходѣ и расходѣ въ надлежащія мѣста.

Разсылка отставныхъ и собираніе о убылыхъ монашескихъ порціяхъ вѣдомостей.

Производство по всякаго рода дѣламъ, касающимся монастырей Синодальной области: московскихъ — Троице-Сергіева, Чудова, Симонова, Петровскаго, Андроніева, Воздвиженскаго, Покровскаго на

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. № 235 л. 3—4, 1 окт. 1731 г.

убогихъ домахъ, Ивановскаго дѣвча; провинціальныхъ—20 Костромскихъ, 2 Боровскихъ, 4 Волоколамскихъ, 17 Переяславль-Залѣскихъ, 20 Галицкихъ, 1 Бизюкова въ Дорогобужѣ и 6 Сѣвскихъ; а также слѣдующихъ архіерейскихъ домовъ со всеми монастырями тѣхъ епархій—Новгородскаго, Тверскаго, Бѣлоградскаго, Вологодскаго и Тобольскаго.

Заопредѣленные архіерейскія и монастырскія вотчины въ провинціяхъ Московской, Судальской, Углицкой, Тверской, Юрьева-Польскаго, Новгородской и Симбирской всякими касающимися дѣлами, по нужденіемъ во взысканіи съ нихъ положенныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ и ежегодный контроль назначаемымъ въ заопредѣленные вотчины приказчикамъ.

Во II экспедиціи:

Производство выдачъ въ домъ царя Грузинскаго и грузинскому духовенству, а также пріѣзжимъ изъ Палестины жалованья.

Отдача въ Москвѣ оброчныхъ земель и съ нихъ сборъ.

Производство по всякаго рода дѣламъ, касающимся монастырей Синодальной области: московскихъ—Вознесенскаго дѣвча, Донскаго, Данилова, Греческаго, Спасскаго училищнаго, Срѣтенскаго и Воскресенскаго; провинціальныхъ—4 Владимірскихъ, 3 Серпуховскихъ, 2 Карачевскихъ, 2 Темниковскихъ, 9 Верхняго и Нижняго Ломова, 2 Калужскихъ, 1 Оренбургскаго, 5 Тамбовскихъ, 5 Козловскихъ, 2 Добринскихъ; а также слѣдующихъ архіерейскихъ домовъ со всеми монастырями тѣхъ епархій—Нижегородскаго, Крутицкаго, Вятскаго, Исковскаго и Устюжскаго.

Веѣ дѣла по бывшему Дворцовому Приказу съ нихъ подъячими.

Заопредѣленные архіерейскія и монастырскія вотчины въ провинціяхъ Костромской, Владимірской, Казанской, Свіяжской, Пензенской, Вятской и Алаторской.

Въ III экспедиціи:

Хлѣбный столъ—приходъ и расходъ, повѣрка комиссара.

Московскій Госпиталь всякимъ правленіемъ и повѣрка комиссара.

Московскія богадѣльни жалованьемъ, строеніемъ и пр.

Починка московскихъ соборовъ и церквей, а также сборъ съ поповъ Архангельскаго собора.

Производство по всякаго рода дѣламъ, касающимся монастырей Синодальной области: московскихъ—Богоявленскаго, Златоустовскаго и Угрѣшскаго; провинціальныхъ—2 Гороховскихъ, 1 Мало-Ярославскаго, 2 Дмитровскихъ; дѣвичьихъ: Георгіевскаго, Ржевскаго, Зачатіевскаго, Страстнаго, Варсонофіевскаго, Никитскаго, 8

Арзамасскихъ, 5 Балахнинскихъ, 5 Саранскихъ, 4 Красно-Губоцкихъ, 1 Мокшанскаго и 2 Инсарскихъ; а также слѣдующихъ архіерейскихъ домовъ со всѣми монастырями тѣхъ епархій — Суздальскаго, Черниговскаго, Воронежскаго, Архангелогородскаго, Кіевскаго, Рязанскаго и Кіево-Печерскаго монастыря.

Всѣ дѣла по бывшему Казенному Приказу съ ихъ подъячими.

Заопредѣленные архіерейскія и монастырскія вотчины въ провинціяхъ Переяславля Рязанскаго, Сѣвской, Бѣлоградской, Смоленской, Шацкой, Галицкой и Вологодской.

Въ IV экспедиціи:

Латинскія школы жалованьемъ и строеніемъ.

Производство жалованья ружникамъ.

Повѣрка расходчика Коллегіи Экономіи.

Производство по всякаго рода дѣламъ, касающимся монастырей Синодальной области: московскихъ—Новоспаскаго, Новодѣвича, Знаменскаго, Алексѣевского дѣвicha, Саввино-Сторожевскаго, Бирлюковской пустыни, Перервинскаго, Давыдовой пустыни, Екатерининской пустыни въ роцѣ; провинціальныхъ—4 Рильскихъ, 5 Путивльскихъ, 2 Курскихъ, 4 Торопецкихъ, 8 Брянскихъ, 1 Верейскаго, 3 Можайскихъ, 5 Пензенскихъ, 10 Юрьевца-Повольскаго, 8 Ржево-Владимірскихъ, 4 Трубчевскихъ, 1 Масальскаго; а также слѣдующихъ архіерейскихъ домовъ со всѣми монастырями тѣхъ епархій—Ростовскаго, Смоленскаго, Коломенскаго, Казанскаго и Астраханскаго.

Заопредѣленные архіерейскія и монастырскія вотчины въ провинціяхъ Переяславля-Залѣскаго, Ярославской, Бѣлозерской, Тамбовской, Нижегородской, Арзамасской и Калужской.

Соотвѣтственно распредѣленію дѣлъ распредѣлены были по экспедиціямъ и служащіе въ канцеляріи Коллегіи Экономіи:

| Д О Л Ж Н О С Т И. | I | II | III | IV | Итого. |
|-----------------------------|---|----|-----|----|--------|
| Секретарей | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Канцеляристовъ | 3 | 2 | 1 | 2 | 8 |
| Подканцеляристовъ | 2 | — | — | 2 | 4 |
| Копистовъ | 7 | 3 | 2 | 3 | 15 |

Изложенное распределение дѣлъ подписали г.-л. Волковъ, ст. сов. Ив. Тимофѣевъ, полк. Д. Овцынъ, кол. сов. Ив. Исуповъ и ассессоръ Артемій Козьминъ¹⁾. Какъ видно изъ позднѣйшаго дѣла, это распределение было произведено въ связи со слѣдующими обстоятельствами. 29 Декабря 1737 г. послѣдовалъ В. указъ составить каждой коллегіи для себя инструкцію, подобно новой инструкціи Камеръ-Коллегіи, въ которой обозначить 1) производящіяся дѣла; 2) чтобы не всякое дѣло рѣшали всѣ члены сообща, а нѣкоторые дѣла единолично; 3) чтобы сокращены были въ дѣлахъ многоплодные выписки; 4) уничтожены излишніе реестры и записки, коими одна волокита наносится; и эти проекты представить прямо на утвержденіе, не дожидаясь остальныхъ коллегій. Въ силу этого Коллегія Экономіи приступила къ составленію проекта, но не успѣла окончить, какъ по резолюціи 25 Апрѣля 1740 г. всѣ заопредѣленные вотчины были отданы Коллегіи Экономіи. Тогда именно, 25 Сентября 1740 г., дѣла Коллегіи Экономіи и были расписаны на 4 экспедиціи. Затѣмъ 21 Іюня 1741 г. заопредѣленные вотчины снова были отданы духовнымъ властямъ и проектъ инструкціи вновь остановился. Между тѣмъ 16 Января 1742 г. по журнальному опредѣленію Коллегіи Экономіи ея дѣла были вновь распределены по экспедиціямъ такъ, что подъ надзоромъ полк. Овцына постановлено было быть Греко-Латинской Академіи, сов. Исупова—богачдѣльнямъ, Хрущова—Госпиталю, Козьмина—Черно-грязскому двору и пашнѣ и синодальному житному двору. Затѣмъ 20 Сентября 1742 г., по предложенію прокурора Чаплыгина, состоялось новое распределение четырехъ экспедицій между названными членами Коллегіи Экономіи безъ расписанія самыхъ дѣлъ. Поэтому таковое, по настоянію Чаплыгина, и было выполнено 18 Ноября 1743 г.²⁾ и осуществлено на практикѣ³⁾.

Присутственное время въ коллегіяхъ и ихъ канцеляріяхъ было строго опредѣлено указами. Президенты и члены должны были являться къ 8 ч. утра и оставаться до 2 ч. дня, а въ случаѣ надобности присутствовать еще съ 4 до 7 ч. вечера. Отсутствіе или запозданіе записывалось прокурорами или секретарями, гдѣ прокуроровъ не было, въ особые дневные журналы, которые въ видѣ еженедѣльных вѣдомостей доходили даже до Государыни⁴⁾. Секретари на-

1) М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 131⁷¹ л. 127—131, 25 Сент. 1740 г.

2) М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 145⁸⁶ л. 114—121.

3) Тамъ-же кн. прот. особ. нум. № 146⁸⁷ л. 195, 29 Дек. 1743 г.

4) Такъ было и въ Коллегіи Экономіи, гдѣ обозначеніе времени пріѣзда и отъѣзда членовъ обозначалось начиная съ засѣданія 1 Мая 1727 г. (М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум., № 66⁶ л. 1 прот. № 175).

ходились въ канцеляріяхъ съ 8 ч. утра до 10 вечера, смѣнясь два раза—до полудня и послѣ обѣда ¹⁾. За выходъ изъ присутствія раньше срока полагалось взысканіе ²⁾. Въ 1738 г. велѣно было учредить въ канцеляріяхъ дневное и ночное дежурство секретарей или протоколистовъ, или регистраторовъ, или даже простыхъ канцеляристовъ, гдѣ старшихъ чиновниковъ на это не доставало ³⁾.

Дѣлопроизводство въ Коллегіи Экономіи слѣдовало общему порядку дѣлопроизводства во всѣхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ того времени ⁴⁾.

Во избѣжаніе медленности въ рѣшеніи дѣлъ Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ, Кабинетомъ, Сенатомъ и Синодомъ неоднократно требовалась подача еженедѣльныхъ рапортовъ о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ, объ исполненныхъ и не исполненныхъ сенатскихъ указахъ ⁵⁾ и пр., при чемъ Синодъ требовалъ „рапорты присылать со изъясненіемъ cadaго дѣлу сенсу, съ нумерами и съ числами тѣхъ дѣлъ начатія и рѣшенія, со всякою очисткою“ ⁶⁾, а Сенатъ при доношеніяхъ, выпискахъ и экстрактахъ требовалъ „подписывать внизу содержаніе cadaго дѣла по матеріямъ пунктами съ изъясненіемъ“ ⁷⁾.

Мѣры къ скорѣйшему рѣшенію дѣлъ принимались и въ самой Коллегіи Экономіи. 2 Сентября 1736 г. Коллегія приказала регистратору подавать ежедневные рапорты, сколько который повытчикъ по своему повытью учинить выписокъ съ резолюціями, понеже оное будетъ при выдачѣ жалованья разсматривано и дача будетъ по трудамъ. Ежели же регистраторъ этого исполнять не будетъ, то у него будетъ вычесть изъ жалованья ⁸⁾. Между тѣмъ безпорядки и волокита продолжались. Въ 1736 г. Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ донесли, что въ

¹⁾ П.С.З. X, 7818, 23 Мая 1739 г.; XI, 8140, 19 іюня 1740 г.

²⁾ П.С.З. IX, 7080, 18 Октября 1736 г.

³⁾ П.С.З. X, 7743, 29 Августа 1738 г.

⁴⁾ См. Вицынъ, стр. 83, 85—87; Латишъ, стр. 302.

⁵⁾ П.С.З. VII, 4970, 26 Окт. 1726 г. Архивъ Св. С. кн. И. В. указовъ 1726 г. л. 79; П.С.З. IX, 7095, 11 Ноября 1736; X, 7582, 13 Мая 1738 г.; XI, 8295, 2 Декабря 1740; 8299, 15 Декабря 1740 г. По указу Сенатской Конторы отъ 18 Іюня 1736 г. были сосчитаны и выписаны нерѣшенные въ К. Э. дѣла съ 1730 г. Оказалось: съ 1730 г.—1 нерѣшенное дѣло; съ 1731—1; съ 1732—6; съ 1733—2; съ 1734—2; съ 1735—5; съ 1736—1, главнымъ образомъ за нехожденіемъ истцовъ и недачею гербовой бумаги. Колодниковъ нѣтъ. Вѣдомость подана 20 Августа 1736 г. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 693/31.

⁶⁾ П.С.П. VI, 2049, 9 Окт. 1727 г.

⁷⁾ П.С.З. X, 7431, 10 Ноября 1737 г.

⁸⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 713/31

Москвѣ не только въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ, но и въ Сенатской Канторѣ дѣла рѣшаются не только медленно, но и большею частью по „партикулярнымъ страстямъ“¹⁾. А въ 1742 г. прокуроръ Коллегіи Экономіи доносилъ, что члены въ засѣданія всѣ никогда не бываютъ, а которые бываютъ, то одинъ безъ другого хотя бы и не важныхъ дѣлъ не слушаютъ, отчего дѣла тянутся долго²⁾.

Коллегія Экономіи была учрежденіемъ финансовымъ, въ которомъ сосредоточивались довольно значительныя суммы, поступавшія затѣмъ въ расходъ на извѣстные окладные или не окладные расходы. Относительно подобныхъ денежныхъ операцій предписывалась большая аккуратность. Такъ по указу Кабинета отъ 31 Декабря 1735 г. повелѣно было во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ для береженія казны главнымъ командирамъ деньги содержать за своими печатами и никого безъ себя до денегъ не допускать³⁾. Впослѣдствіи этотъ указъ былъ разъясненъ въ томъ смыслѣ, что подъ главными командирами должно разумѣть весь составъ членовъ той или другой коллегіи или канцеляріи, а не однихъ президентовъ, и что денежную казну осматривать и собственными печатами печатать должны, за отсутствіемъ президента, вице-президенты и прочіе члены всѣ вмѣстѣ или одинъ-двое довѣренныхъ по избранію лицъ съ обязательствомъ солидарной отвѣтственности всей коллегіи членовъ⁴⁾. Не меньшей заботливости требовала и пересылка денегъ⁵⁾. Что же касается прихода и расхода поступавшихъ⁶⁾ денегъ, то въ данномъ случаѣ заботливость и экономія выражались, во-первыхъ, въ постоянномъ требованіи представлять прихода-расходныя вѣдомости въ В. Т. Совѣтъ⁷⁾, и, во-вторыхъ, въ

¹⁾ Соловьевъ, IV, стр. 1402.

²⁾ Тамъ-же, V, 203.

³⁾ Согласно этому Коллегіей Экономіи храненіе ея денегъ было поручено майору Исапову и ассесору Топильскому. М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 108¹⁹ л. 27, 6 Апр. 1736 г.

⁴⁾ П.С.П. IX, 2974, 22 Мая 1736 г.

⁵⁾ Въ 1760 г. Синодъ требовалъ прислать ему изъ Канцеляріи С.Э. Провленія 20.000 р. закрывъ рубли серебряные въ боченки, обернувъ рогожей и запечатавъ канцелярской печатью подъ конвоемъ поруч. Попова вмѣстѣ съ книгами М. Снн. Типографіи по зимнему первопутью. М.А.М.Ю. кн. журн. № 225.

⁶⁾ Оброчныя деньги съ монастырскихъ вотчинъ стали поступать въ К.Э., помимо Камеръ-Канторы, съ января 1728 г. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 246.

⁷⁾ П.С.З. VII, 4998, 4 Янв. 1727 г.; П.С.П. V, 1885, 9 Янв. 1727 г.; Архивъ Св. С. кн. II. В. у. 1726 г. л. 85; Сб. Р.И. Об. т. 69 стр. 632. Прот. В.Т.С. № 395 1/6 Ноября 1727 г.

требованіи, которое было объявлено, напр., въ 1727 г., не дѣлать съ 1726 г. никакихъ расходовъ безъ Высочайшаго разрѣшенія, а о сдѣланныхъ подать вѣдомости ¹⁾. Эти требованія на практикѣ были не выполнимы и вызывали протестъ. Затѣмъ и Св. Синодъ, особенно слѣдившій за суммами Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ, требовалъ, чтобы безъ доклада ему и его разрѣшенія не производилось изъ нихъ никакихъ расходовъ ²⁾, и чтобы доходы записывались аккуратно ³⁾.

Не безынтересна также исторія обзаведенія Коллегіи Экономіи канцелярскими принадлежностями, рисуемая какъ бы полную заброшенность ея въ первое время. За отсутствіемъ спеціальной ассигновки на первоначальное обзаведеніе, Коллегіи Экономіи сначала была выдана нѣкоторая часть изъ 500 р., опредѣленныхъ по штату на канцелярскіе расходы по Синодальной Канцеляріи. Но такъ какъ синодальному расходнику вмѣнялось въ обязанность содержать эту сумму „съ прилежнотщательнымъ раченіемъ и со всякимъ надлежащимъ смотрѣніемъ, чтобы сумма денегъ была во издержаніи прошлыхъ лѣтъ не только со излишествомъ, но съ уменьшеніемъ“, а между тѣмъ къ числу канцелярскихъ расходовъ были отнесены отопленіе, шитье мундировъ для матросовъ, починка верейки, прогоны и ремонтъ печей, то синодальный канцеляристъ Севастьянъ Зыковъ, опасаясь выйти изъ смѣты спрашивалъ: посылать ли въ Коллегію Экономіи канцелярскіе „припасы“, и Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 15 Марта 1727 года, разрѣшилъ посылать только до 1-го Мая, а съ того времени въ той Коллегіи всякіе канцелярскіе расходы держать, не требуя ничего отъ Св. Синода изъ своихъ доходовъ, или изъ Камеръ-Конторскихъ сборовъ, по обыкновенію ⁴⁾. Но у Коллегіи Экономіи еще не было своихъ доходовъ и 5 Мая того же года президентъ Коллегіи Экономіи А. Баскаковъ словесно представлялъ Синоду о необходимости продлить отпускъ въ Коллегію „на канцелярскіе расходы бумаги и прочего, изъ синодальной казны безъ задержанія, дабы въ дѣлахъ остановки не было, понеже въ той Коллегіи никакихъ денежныхъ сборовъ не имѣется“. Вслѣдствіе этого послѣдовало новое распоряженіе


¹⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1727 г. л. 73; П.С.П. VII, 2643, 23 Іюня 1727 г. Впрочемъ положенныя по табелю расходы К.Э. дѣлала не безъ ассигнацій Камеръ-Коллегіи чрезъ Сенатскую Контору. М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 677 л. 31, 19 Іюня 1727 г.

²⁾ П.С.П. VI, 2124, 3 Мая 1728 г.

³⁾ П.С.П. IX, 3080, 14 Марта 1737 г.

⁴⁾ О.А.С.С. VII, 99/6, 15 марта/26 Іюня 1727 г.; П.С.П. V, 1934, 15 Марта 1727 г.

отпускать необходимое подъ росписку на счетъ (т. е. въ долгъ) Коллегіи“¹⁾. Со временемъ Коллегія Экономіи, конечно, приобрѣла въ этой области надлежащую самостоятельность.



¹⁾ П.С.П. V, 1958, 5 Мая 1727 г.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ царствованіе Анны Іоанновны, правленіе Анны Леопольдовны и первые годы царствованія Елисаветы Петровны (1730—1744).

§ 1. Судьба Коллегіи Экономіи и церковныхъ имѣній въ связи съ дѣломъ о недоимкахъ.

А. Запущенность финансоваго хозяйства Коллегіи Экономіи.

Тяжело было для Россіи Аннинское царствованіе. Не только отдѣльныя лица страдали отъ подозрительности и методической жестокости правительства нѣмцевъ, но вся Россія страдала отъ ихъ бдительной заботливости, ложившейся тяжелымъ гнетомъ на имущество и жизнь населенія.

Анна желала царствовать въ духѣ своего дяди Петра Великаго. Того же желали и ея сподвижники — Остерманъ и др. кабинетъ-министры, а въ области церковной политики Теофанъ Прокоповичъ. Однако въ дѣйствительности царствованіе Анны не было похоже въ очень многомъ на царствованіе Петра и многія, даже благія начинанія, приводили къ обратнымъ результатамъ по той причинѣ, что правительство, далекое отъ знанія жизни, учрежденіемъ Кабинета вытѣснило собою Сенатъ и Синодъ, и само хотѣло властно распоряжаться во всемъ, но мѣрами всегда отрицательными: запрещеніями, ограниченіями, взысканіями, преслѣдованіями и пр. Имъ нельзя было поднять силы страны, а слѣдовательно и создать что либо, несмотря на „просвѣщенную“ заботливость и „честное“ отношеніе къ дѣлу.

Церкви правительство не гнало. Оно желало, напротивъ, поднять и упорядочить ея жизнь возстановленіемъ Св. Синода въ его прежней силѣ, искорененіемъ бродячаго духовенства, урегулированіемъ положенія монашества, учрежденіемъ семинарій, заботами о раскольникахъ и миссіяхъ и т. д. Но тѣмъ не менѣе оно оставило по себѣ слѣдъ почтитолько отрицательный¹⁾. Правительственная политика интересуетъ

¹⁾ Исторіи Русской Церкви въ царствованіе Анны Іоанновны посвящено специальное изслѣдованіе В. В. Титлинова, Правительство Императрицы Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ Православной Церкви. Вильна, 1905 г.

насть въ нашей работѣ главнымъ образомъ относительно церковныхъ имѣній. Заботясь о поднятіи монашества, правительство не могло обойти церковныхъ имѣній. И нынѣ, какъ и въ предшествовавшія царствованія, высказывается желаніе освободить духовенство отъ тяготы матеріальныхъ хлопотъ ¹⁾. Но по существу не эти благія желанія руководили правительствомъ въ вопросѣ о церковныхъ имѣніяхъ, а гораздо болѣе того стремленіе воспользоваться земельными богатствами духовнаго сословія въ цѣляхъ удовлетворенія потребностей общаго государственнаго хозяйства.

Государственное хозяйство было давно запущено. Съ 1719 г. прошло едва 10 лѣтъ и обнаруженная тогда убыль населенія почти въ 20⁰/₀, едва ли могла быть покрыта. Если же населеніе съ тѣхъ поръ и увеличивалось, рабочія и платежныя силы страны оставались тѣми же. Разрушеніе еще далеко не миновало, а безумная роскошь двора, двѣ войны подрядъ, и злоупотребленія губернаторовъ, воеводъ и сборщиковъ, не только не позволили покрыть недоимку съ 1720 по 1732 г. въ нѣсколько милліоновъ рублей, но послужили причиной накопленія еще большей недоимки.

Въ цѣляхъ возстановленія бюджета и введенія правильнаго финансоваго хозяйства еще въ 1730 г. учреждена была Канцелярія Конфискаціи ²⁾, съ которой соединена тогда же Доимочная Канцелярія ³⁾ и возстановлена Штатсъ-Кантора ⁴⁾. Въ 1731 г. Камеръ-Коллегія получила новый регламентъ ⁵⁾. Въ 1733 г. учрежденъ Доимочный Приказъ для сбора недоимокъ за 1719—1733 гг. ⁶⁾. Въ 1735 г. Доимочный Приказъ былъ соединенъ съ Канцеляріей Конфискаціи ⁷⁾. Въ 1733 г. возстановлена Ревизіонъ-Коллегія ⁸⁾ и кромѣ того учреждено девять счетныхъ Комиссій, подъ управленіемъ Генеральной Счетной Комиссіи ⁹⁾.

¹⁾ См. выше докладъ Сената Имп. Авиѣ Іоанновѣ въ 1730 г. Внутр. Вытъ кн. II стр. 271.

²⁾ П. С. З. VIII, 5601.

³⁾ П. С. З. 5652, 4 Дек. 1730 г.

⁴⁾ П. С. З. VIII, 5590.

⁵⁾ П. С. З. VIII, 5628.

⁶⁾ П. С. З. IX, 6880.

⁷⁾ П. С. З. IX, 6849, 6880.

⁸⁾ П. С. З. IX, 6391.

⁹⁾ П. С. З. IX, 6392; см. Блѣхъ, Устройство финанс. управл. и контроли въ Россіи въ ихъ историч. развитіи, 1895; Соловьевъ, Ист. Россіи т. IV стр. 1181, 1415—1425; Н. Д. Чечулинъ, Очерки по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II, Спб. 1906, особенно — яркія страницы 32—33.

Если вообще правительство принимало общія мѣры для того, чтобы выйти изъ финансоваго затрудненія и обезпечить себя отъ него въ будущемъ, то оно, въ частности, не могло не обратить вниманія на церковныя имѣнія. Поводомъ къ разнаго рода мѣропріятіямъ по эксплуатаціи доходовъ съ церковныхъ имѣній послужило накопленіе на нихъ громадной недоимки.

Еще указомъ 3 Февраля 1727 г. ¹⁾ велѣно было собрать вѣдомости о недоимкахъ съ 1721 г. 15 Марта 1727 г. была учреждена ²⁾ при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Дочинная Канцелярія для взисканія недоимокъ по всему государству; ей предоставлено было посылать указы ³⁾ и требовать себѣ необходимыхъ вѣдомостей. Во исполненіе Высочайшаго указа Синодъ тогда же сдѣлалъ распоряженіе ⁴⁾, но въ Іюлѣ, какъ мы знаемъ, еще не было вѣдомостей, почему Св. Синодъ 10 и 24 Іюля приказалъ послать снова подтвердительные указы съ предписаніемъ „неисходно держать подъячихъ“ за составленіемъ вѣдомостей. И требуемыя вѣдомости были представлены Коллегіею Экономіи ⁵⁾. Но рядомъ съ этою строгостію, къ недоимкѣ относились терпимо, потому что ее ставили въ связь съ раззореніемъ крестьянина, которому слѣдовало дать оправиться послѣ тяготъ Петровскаго царствованія. Вслѣдствіе этого тогда не разъ складывались недоимки подушнаго сбора со всего населенія. Въ частности и съ церковныхъ имѣній, бывало, Св. Синодъ и Коллегія Экономіи складывали недоимку ⁶⁾.

Однако недоимка накоплялась и Коллегія Экономіи была въ опасности оказаться вовсе безъ денегъ для необходимыхъ расходовъ. Она по своему почину начала требовать уплаты недоимокъ, но встрѣтила противодѣйствіе мѣстныхъ властей и принуждена была обратиться за помощію къ Синоду ⁷⁾. 5 Октября 1730 года Коллегія Экономіи постановила просить у Синода подтвердительныхъ указовъ, такъ какъ по ея выпискѣ накопилось на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ недоимки столько, что приходъ меньше расхода, который, къ тому же, увеличился за послѣднее время благодаря сенатскимъ и др. указамъ.

¹⁾ П.С.З. VII, 5005; П.С.П. V, 1907.

²⁾ П. С. З. VII, 5028.

³⁾ П.С.З. VII, 5092.

⁴⁾ П.С.П., V, 1942.

⁵⁾ О.А.С.С. VII 108/189.

⁶⁾ О.А.С.С. V, 21/121; VII, 64/51; П.С.П. VI, 2090; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 244 дѣло 33.

⁷⁾ О.А.С.С. X, 24/272; 43/277, 1730 г.

Сама же Коллегія Экономія, не смѣя своею властію взыскивать недоимку на духовныхъ лицахъ, держитъ подъ арестомъ приказныхъ и стряпчихъ, и посылаетъ на мѣста нарочныхъ ¹⁾. Синодъ молчалъ и 29 Мая 1731 г. Коллегія Экономіи повторила свое требованіе послушныхъ указовъ Синода для платежа недоимки ²⁾. Къ Юнію 1731 года дѣло было въ слѣдующемъ видѣ, какъ доносила Коллегія Экономіи Синоду: не смотря на угрозы отобраніемъ имущества, и ссылкой на галеру, монастырскія власти и служители на прошлые годы по 1728 г. многого числа (сборовъ) не доплатили и запустили въ доимку, или и собрали, да въ Коллегію не заплатили, а употребили на свои расходы или у себя удержали; на 1728—1730 г. и половины не заплачено, не смотря на посылку изъ Коллегіи указовъ, понужденій и нарочныхъ; Коллегія принуждена обрѣтающихся въ Москвѣ архіерейскихъ и монастырскихъ стряпчихъ держать подъ арестомъ, а на мѣста послать нарочныхъ съ инструкціями о правѣжъ тѣхъ денегъ на властяхъ и приказныхъ изъ ихъ собственныхъ пожитковъ, о чемъ въ 1730 г. Коллегія извѣщала Св. Синодъ, прося удерживать жалованье у виновныхъ въ невысылкѣ въ Коллегію денегъ, но изъ Синода указа не получено, а за 1731 г. вмѣсто 37000 р. въ платежѣ только 1385 р.

10 Сентября Св. Синодъ велѣлъ повсемѣстно разослать указы о немедленной уплатѣ недоимки подъ страхомъ штрафа и удержанія денегъ, отпускаемыхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей ³⁾.

Между тѣмъ о накопленіи недоимки стало извѣстно Сенату и онъ потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи къ себѣ вѣдомости ⁴⁾, затребовалъ и Св. Синодъ изъ своихъ Приказовъ вѣдомости о ихъ доходахъ и расходахъ и недоимкѣ ⁵⁾. По наведенной въ Январѣ 1733 г. въ Синодальной Канцеляріи справкѣ на синодальныхъ вотчинахъ за 1724 — 1730 г. значилось въ доимкѣ 7743 р., да за 1730 — 1733 по окладу 5300 руб. 31½ к. на годъ, итого 21201 р. 26 к. Между тѣмъ по вѣдомости Дворцоваго Приказа отъ 31 Мая 1733 г. за 1724—1732

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. 234 л. 22—25, 5 Окт. 1730.

²⁾ Тамъ же кн. прот. № 235 л. 123, 29 Мая 1731.

³⁾ О.А.С.С. XI, 233/10
29 Юнія 1731 г.
30 Нояб. 1737 г.

⁴⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. 235 л. 7, 4 Окт. 1731 г.

⁵⁾ О.А.С.С. X, 49/61
23 Февр. 1730 г.
31 Мая 1733 г.; XI 455/6, 29 Нояб. 1731 г.

годы было въ недоимкѣ 13955 р. 47^{1/2} к. Однако вѣдомости Синодальной Канцеляріи по провѣркѣ оказались болѣе правильными ¹⁾).

13 Октября 1731 г. Коллегія Экономіи доносила Сенату, что на заопредѣленныхъ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, отданныхъ имъ въ 1727 г. подъ присмотръ, причемъ многіе общались, платить бездоимочно, за прошлые годы до 1728 г. накопилась большая недоимка, на 1728—1730 г. около половины оклада, а на 1731 годъ изъ 46741 р. уплочено только 3516 р., вслѣдствіе чего многіе платежи остановились. Ею посланы указы, но безрезультатно. Въ Св. Синодъ донесено 5 Октября 1730 г., 14 Іюня и 13 Августа 1731 г. ²⁾. А по присланнымъ изъ Сената и Синода указамъ и по опредѣленіямъ Коллегіи Экономіи съ 1727 г. сверхъ оклада выдано 26335 р., да израсходовано (вѣроятно на ремонтъ архіерейскихъ домовъ и монастырей) 12690 р., итого 39025 р., да въ дома Ростовскаго и Коломенскаго архіереевъ въ 1727 г. на время присутствія ихъ въ Синодѣ отданы ихъ епархіальные доходы, которые слѣдовало платить въ Коллегію Экономіи. Всего выбыло 66141 р., отчего въ Коллегіи Экономіи „расходы приходятъ въ конечную остановку, и если скоро доимка не будетъ заплачена, то остановятся совершенно“. Сенатъ приказалъ 7 Марта 1732 г. въ Св. Синодъ послать вѣдѣніе, а изъ Коллегіи Экономіи подать ему вѣдомости ³⁾. Вѣдѣніе въ св. Синодъ послано 14 Марта, а указъ въ Коллегію 22 Марта 1732 г.

13 Марта 1732 г. послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ изъ всѣхъ Коллегій и Канцелярій всякаго званія о доимкахъ и начетахъ вѣдомости собрать въ Сенатъ на опредѣленные сроки, которые разсмотрѣть ст. сов. Маслову и со мнѣніемъ представлять Сенату ⁴⁾. Согласно этому указу и предыдущему изъ Сената, Коллегія Экономіи отъ 24 Апрѣля 1732 г. представила слѣдующую вѣдомость о томъ, сколько опредѣлено доходовъ въ архіерейскіе дома и монастыри и сколько за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ положено платить въ Коллегію Экономіи ⁵⁾:

¹⁾ О.А.С.С. X, 49/61, 1730 и къ нему прилож. V.

²⁾ Синодъ отвѣтилъ 4 Нояб. 1731 г. послушнымъ указомъ въ епархіи и монастыри.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456/6 л. 1. За окладъ прихода и расхода берется табель 1710 г.

⁴⁾ П.С.З. VIII, 5983, 13 Марта 1732 г. Упоминается въ П.С.П. VII, 2619.

⁵⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456/6 л. 68—70. Подробности см. ниже и въ приложеніяхъ.

| Определено въ архіерейскіе дома и монастыри. | | | Въ Коллегію Экономін. | | Десятинной пашни десятиинъ. |
|--|-------------|------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Денегъ. | Хлѣбъ. | Пашни десятиинъ. | Денегъ. | Хлѣба. | |
| 42900 р. 65 к. | 26907 четв. | 11809 дес. 52 | 53745 р. | 3276 четв. | 3947 ¹ / ₄ дес. |
| | 5 чк. | ипвы да 144,2 четв. | 87 ¹ / ₂ к. | 7 ¹ / ₂ чк. | |

А отъ 15 Мая 1732 г. Коллегія Экономін представила вѣдомости о недоимкахъ за 1724—1732 г. По нимъ оказалось недоимки 84817 р. 92 к. Въ Іюлѣ Сенатъ запрашивалъ, сколько недоимки заплачено. Коллегія Экономін 27 Іюля отвѣтила, что уплатено, отдаю изъ доимки на ремонтъ и проч. 7487 р. 11¹/₂ к., осталось 77330 р. 80³/₄. Послѣ этого Сенатъ 11 Августа распорядился собирать недоимку чрезъ губернаторовъ и воеводъ вмѣстѣ съ штабными офицерами на приказныхъ архіерейскихъ домовъ и стряпчихъ и управителейъ монастырей безъ послабленія и держать ихъ подъ карауломъ пока не заплатятъ, для чего послать губернаторамъ, воеводамъ и офицерамъ вѣдомости съ обозначеніемъ, если возможно, не употреблялись ли уже собранныя деньги на монастырское строеніе и, если такъ, то взыскивать ее снова на самихъ крестьянахъ, а впредь сего не допускать, чтобы не было раззоренія. 18 Августа послано въ Синодъ вѣдѣніе, а 9 Сентября разосланы указы ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ продолжалъ требовать отъ Коллегіи Экономін свѣдѣній. По ея вѣдомостямъ, представленнымъ при доношеніи отъ 18 Декабря 1732 г., въ Ноябрь недоимки числилось уже 143079 р. 90 коп. Въ платежѣ къ 1 Января 1733 г. было 6924 р. 26¹/₄ к.; исключено по разнымъ причинамъ 7502 р. 56¹/₄ к. Итого осталось 135577 р. 33³/₄ коп. Подсчетъ датированъ 2 Января 1733 года ²⁾.

18 Сентября Св. Синодъ распорядился послать указы съ крѣпкимъ подтвержденіемъ въ тѣ мѣста, откуда еще не рапортовано на

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456/6 л. 3—27; 74—77.

²⁾ Тамъ же. Отдѣльныя свѣдѣнія о недоимкѣ см. О.А.С.С. X, 24/272; 43/277; XI, 314/418; XII, 201/7; 276/3; М.А.М.Ю. кн. прот. 235 л. 46—48; Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456/6 л. 172—174. 184—186.

указъ 10 Сентября 1731 г. А 26 Сентября изъ Москвы сообщилъ Св. Синоду въ Петербургъ вѣдѣніе съ изложеніемъ вышеозначенной вѣдомости Коллегіи Экономіи ¹⁾).

В. Вмѣшательство Кабинета. Дѣло о недоимкахъ.

Дѣло о недоимкахъ принимало серьезный оборотъ. Правительство не могло потерпѣть такого безпорядка, особенно въ вопросѣ денежномъ, и потому 23 Октября 1732 г. послѣдовала Именной Высочайшій указъ Синоду принять самыя строгія мѣры ко взысканію недоимки и въ началѣ Января 1733 г. представить Кабинету вѣдомости ²⁾. Въ основу указа была положена вѣдомость Коллегіи Экономіи, поданная Сенату 13 Октября 1731 г. ³⁾. По ней въ недоимкѣ было 81127 р. 66 коп. Было велѣно: доимку собрать губернаторамъ, воеводамъ и офицерамъ съ приказныхъ и управителей непремѣнно къ началу 1733 г., угрожая имъ арестомъ, битьемъ на правѣжъ и конфискаціей имуществъ. Въ случаѣ, если они не собирали доходы по приказанію духовныхъ властей, или, напротивъ, издержали собранное, то объ этомъ подать вѣдомости. Изслѣдовать также, не брали ли приказные и управители взятки, не накладывали ли излишнихъ сборовъ и тѣмъ раззоряли крестьянъ. Особенно взыскивать на тѣхъ, кто обязался платить бездонмочно. Если же доимка собрана не будетъ и впредь власти не будутъ платить сполна, то въ будущемъ все доходы должны будутъ первоначально доставляться свѣтскими управителями въ Коллегію Экономіи для покрытія ея окладныхъ расходовъ, а на собственное содержаніе духовныхъ властей и ихъ подчиненнымъ жалованье будетъ удержано по примѣру 1723 г. ⁴⁾.

26 Октября послѣдовалъ новый указъ ⁵⁾ въ подтвержденіе указа 13 Марта 1732 г. ⁶⁾ съ требованіемъ „о всехъ доимкахъ съ 1719 г., какого-бъ они званія ни были, требуемыхъ вѣдомости, безъ всякія пролонки, отослать въ Сенатъ изъ Синода въ самой скорости съ подлиннымъ изъясненіемъ, которыя-бъ къ разсмотрѣнію были довольны,

¹⁾ О.А.С.С. XI, 233/10, 1731 г.

²⁾ П.С.П. VII, 2617, 23 Окт. 1732. Подлинникъ въ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1732 г. л. 29—30; П.С.З. VIII, 6237.

³⁾ См. выше стр. 69. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456^б л. 1.

⁴⁾ П.С.П. III, 993, 1156.

⁵⁾ П.С.П. VII, 2619, 26 Окт. 1732 г. Подл. въ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1732 г. л. 31.

⁶⁾ П.С.З. VIII, 5983.

объявля имянно: сколько какихъ доходовъ по окладамъ взять надлежало, и что на которой годъ взято и въ доимкѣ осталось, и для чего оная доимка и чѣмъ послабленіемъ не собрана, и какое взысканіе отъ Синода было“. Также почему по первому указу вѣдомостей въ Сенатъ не подано и отъ которыхъ именно командъ въ томъ замедленіе учинилось, велѣно сообщить въ Сенатъ для наложенія штрафа по указу 10 Октябрю ¹⁾.

Въ исполненіе этихъ распоряженій Св. Синодъ постановилъ одно за другимъ четыре опредѣленія. Двумя послѣдними изъ нихъ отъ 6 Ноября 1732 года ²⁾ въ наказаніе за несоставленіе требованныхъ вѣдомостей на секретарей Духовной Дикастеріи, Коллегіи Экономіи, Синодальныхъ Приказовъ, на управителей Московской Типографіи, на приказныхъ и проч. управителей, а также на монастырскихъ властей во всѣхъ епархіяхъ налагался штрафъ по 50 руб., а съ секретаря и канцеляристовъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія по 25 руб. Кромѣ того велѣно было Коллегіи Экономіи составить вѣдомости 1) о числѣ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ показаніемъ повотчинно денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, вносимыхъ въ Коллегію Экономіи; 2) сколько ихъ собрано съ 1724 г. и сколько въ недоимкѣ и почему; 3) когда и по какимъ указамъ упомянутыя вотчины отданы подъ присмотръ архіереевъ и властей, такъ какъ на это ссылалась Коллегія Экономіи въ свое оправданіе ³⁾; 4) сколько роздано Коллегіею Экономіи денегъ на починку архіерейскихъ домовъ и монастырей; 5) всѣ ли посылаемые Коллегіею люди для сбора доходовъ состоятъ у нея на службѣ, и если выбыли, то куда именно. Для составленія этихъ вѣдомостей велѣно было членамъ Коллегіи Экономіи присутствовать въ ней поочередно днемъ и ночью, а секретарей и канцеляристовъ держать въ ней „неисходными“.

Двумя первыми изъ вышеназванныхъ четырехъ опредѣленій Св. Синодъ приказывалъ исполнить Высочайшее повелѣніе 23 Октября 1732 г. и разслѣдовать причины недоимокъ. Немедленное и точное исполненіе предписывалось подъ страхомъ не только матерьяльнаго взысканія—лишенія жалованья, конфискаціи имущества и штрафа, но даже снятія сана. Разслѣдованіе представлялось Синоду необходимымъ какъ потому, что вѣдомости Коллегіи Экономіи при ближайшемъ раз-

¹⁾ П.С.З. VIII, 6221.

²⁾ П.С.П. VII, 2623, 2624.

³⁾ По этимъ документамъ видно, что всѣ забыли про указъ 3 Февр. 1727 г. П.С.З. VII, 5005, см. выше.

смотрѣніи оказывались невѣрными, такъ и потому, что Коллегія Экономіи отстраняла отъ себя отвѣтственность за доходы съ вотчинъ, взятыхъ подъ присмотръ духовныхъ властей съ обязательствомъ бездомочнаго платежа. Въ самомъ дѣлѣ, какъ говорится въ опредѣленіи, изъ общей суммы недоимки въ 101422 р. 37 к. на нѣкоторыхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ была показана недоимка въ 34735 р. 68¹/₂ к., изъ коихъ 12237 р. 62 к. были уже уплачены и за нихъ получены росписки ¹⁾. Далѣе, Св. Синоду „извѣстно учинилось“, что для сбора доходовъ и платежа недоимки Коллегія Экономіи посылаетъ отъ себя нарочныхъ, которые берутъ съ крестьянъ взятки ²⁾, которые могутъ только разорять крестьянъ, поэтому Св. Синодъ, не желая оправдывать духовныхъ властей, считалъ виновницею все таки самое Коллегію Экономіи. Въ виду сего онъ требовалъ подать вѣдомости во 1) о томъ, когда и съ какимъ обязательствомъ заопредѣленные вотчины были отданы подъ присмотръ духовныхъ властей; 2) кого именно Коллегія Экономіи присылала для сбора доходовъ и недоимки; 3) какія мѣры принимала Коллегія Экономіи для своевременнаго сбора доходовъ и недоимки, были ли даны ею отсрочки, сколько и кому дано взятко; 4) сколько и изъ какихъ доходовъ платится приказнымъ и управителямъ за управленіе вотчинами; 5) производили ли старосты вотчинъ раскладку оклада на дворы и полное ли число или съ излишкомъ и сколько разъ въ году, по сколько со двора было взято оклада и излишку. Синодъ внушалъ показать все правдиво, не боясь Коллегіи Экономіи, желая тѣмъ провѣрить ея дѣйствія ³⁾.

Произведенныя Синодомъ оба разслѣдованія о взяткахъ и о правдивости вѣдомостей обнаружили, во-первыхъ, что личный составъ Коллегіи Экономіи, включая въ него и членовъ, не былъ всегда добросовѣстенъ, хотя взяточничество, повидимому, не было въ такой степени развито, судя по документальнымъ даннымъ ⁴⁾, какъ этого ожидалъ, и пожалуй хотѣлъ обнаружить Св. Синодъ; и, во-вторыхъ, что вѣдомости были дѣйствительно совершенно невѣрны. Анализъ очень обширнаго дѣла о недоимкахъ въ М. А. М. Ю. ⁵⁾ и описанія дѣла синодальнаго Архива ⁶⁾ съ несомнѣнною ясностью показываетъ не-

¹⁾ П.С.П. VII, 2621.

²⁾ Во взяткахъ Св. Синодъ подозрѣвалъ даже членовъ К.Э.

³⁾ П.С.П. VII, 2622.

⁴⁾ О.А.С.С. XII, 324/5, 6 Ноября 1732 г.

⁵⁾ Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456/6.

⁶⁾ О.А.С.С. XI, 233/10 ^{23 Юня 1732 г.}
^{30 Нояб. 1737 г.} и къ нему прилож. VI, особенно
итогъ подсчета на стр. 935—936.

состоятельность Коллегіи Экономіи. Вѣдомости были составлены неправильно, съ пропусками и большими начетами, иногда двойныхъ окладовъ; иногда вводились новые оклады, брались въ расчетъ дворы вмѣсто числа душъ; разница была даже въ вѣдомостяхъ, одновременно составленныхъ Коллегіей Экономіи для Сената и для штабныхъ офицеровъ. Много донмки оказалось уже уплаченной подъ росписки Коллегіи Экономіи и ея агентовъ. Большія суммы изъ числа недоимки по Сепатскимъ и Коллежскимъ указамъ были отданы на ремонтъ и постройки, на жалованье и содержаніе. Были случаи переплаты окладного сбора, не то что недоимки. Были и основательныя причины накопленія ея, именно скудость и пустота. Последняя поражаетъ читатели рапортовъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. Съ 1678 г. не было переоборочки. Между тѣмъ счетъ дворовъ замѣнился душами. Въ населеніи была большая убыль. Многіе умерли, были взяты въ рекруты, отосланы въ Петербургъ для работъ по его постройкѣ. Земли лежали въ пустѣ и т. д., и т. д. Наконецъ и комиссары Коллегіи Экономіи вели себя безсовѣстно. Если не всѣ и не всегда, то многіе изъ нихъ брали взятки, растрачивали или утрачивали собранное. Между тѣмъ матеріальная отвѣтственность за все это лежала попрежнему на раззоренныхъ крестьянахъ, а служебная на духовныхъ властяхъ, и главнымъ образомъ на Св. Синодѣ, который и Сенатъ и Коллегія Экономіи упрекали въ бездѣтельности и послабленіяхъ, упрекали съ тѣмъ большею силою, что духовныя власти, якобы по своему желанію, приняли подъ свой присмотръ вотчины и обязались платить бездонмочно ¹⁾. Защищаясь отъ нарѣканій, Синодъ 20 Сент. 1733 года представилъ докладъ Императрицѣ, въ которомъ, доказывая неправильность вѣдомостей о педонмкахъ и подчеркивая бездѣтельность или безпорядочную дѣятельность Коллегіи Экономіи, заявлялъ, что вотчины отданы духовнымъ властямъ не Синодомъ, а будто-бы еще тогда, когда и Синода не было, именно въ 1720 г. (очевидно при закрытіи Монастырскаго Приказа). А „синодальное въ 1721 г.—говорилъ Синодъ—предложеніе Его Величеству было собственно не тѣхъ доходѣхъ, которые собираются въ Коллегію Экономіи на содержаніе госпиталей, школъ, богадѣленъ и пр., но о государственныхъ, т. е. окладныхъ табельныхъ и повсягодныхъ и различныхъ по указомъ запросныхъ податяхъ, которыя въ тѣ годы какъ съ монастырскихъ, такъ и съ государевыхъ и помѣщичьихъ крестьянъ съ двороваго числа со вѣхъ необходимо были собираемы“. Наконецъ Синодъ снималъ съ себя отвѣтственность въ

¹⁾ Обязался только 8 мѣствъ.

сплу указа 15 Июля 1726 г. о раздѣленіи Синода на два Апартамента, послѣ котораго Синодъ, будто-бы, вовсе экономическихъ дѣлъ не касался ¹⁾. Докладъ Синода, повидимому, Кабинетъ не разсматривалъ ²⁾.

Правительство и Синодъ могли бы безъ конца пререкаться и спорить о взаимной ответственности, но безъ опредѣленнаго результата, потому что въ основѣ было недоразумѣніе. Не въ 1720 и 1721 гг. произошелъ переходъ вотчинъ изъ рукъ свѣтскаго правительства въ непосредственное завѣдываніе духовныхъ властей ³⁾, а по указу 3 Февраля 1727 г., повелѣнію къ которому послужила растерянность правительства послѣ неудачи со штатами 1724 г. и съ реформой 1726 г. Необъяснимо, но несомнѣнно, что всѣ объ этомъ забыли. Поэтому въ накопленіи недоимокъ виноваты были всѣ. Правительство виновато было еще тѣмъ, что ужасно истощило населеніе. Сенатъ и Коллегія Экономіи тѣмъ, что ихъ энергія, проявленная въ 1727 г. по собиранію вѣдомостей, скоро изсякла и наступила обычная рутинность и волокита съ неизмѣнными спутниками ихъ—злоупотребленіями и взяточничествомъ центральныхъ и мѣстныхъ агентовъ. Синодъ же и духовенство сочли себя въ правѣ использовать доходы для себя, потому что не могли, конечно, помириться со взглядомъ правительства на вотчины, какъ на государственную собственность, въ то время, какъ архіерейскіе дома и монастыри далеко еще не были обезпечены сами, и виновны были главнымъ образомъ въ томъ, что тоже истощали крестьянъ. Взятки, даваемые агентамъ Коллегіи Экономіи властями, какъ и штрафы съ нихъ, платили въ дѣйствительности, конечно, не они, а крестьяне ⁴⁾.

Послѣ 1733 г., когда Св. Синодъ снова потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи вѣдомости ⁵⁾, но та прикрылась Сенатомъ, давая тѣмъ понять, что она ищетъ независимости отъ Синода ⁶⁾, дѣло о недоимкахъ немного затихло. Въ началѣ 1735 г. была предложена конференція Кабинета съ Синодомъ о доимкѣ съ духовныхъ персонъ, по

¹⁾ О.А.С.С. XI, 233/10 1731 г. стр. 363—367.

²⁾ Журн. Каб. № 61 Сб. Р.И.О. т. 106 стр. 218.

³⁾ Хотя и раньше и послѣ были примѣры передачи вотчинъ Монастырскимъ Приказомъ и Коллегіею Экономіи по просьбамъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. См. О.А.С.С. XI, 233/10; XII, 324/5; кромѣ того VI, 283/76 и М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К. Э. кн. 531 л. 184. Примѣръ отобранія вотчинъ въ 1736 г. см. Дѣла С.Э.П. в. 258 д. 1187/63.

⁴⁾ См. сознаніе этого Св. Синодомъ П.С.П. VII, 2622.

⁵⁾ П.С.П. VIII, 2695, 22 Февр. 1733 г.

⁶⁾ П.С.В. IX, 6454, 17 Марта 1733 г.

всей вѣроятности, по вѣдомству Казеннаго Приказа ¹⁾. Доимочный Приказъ взыскивалъ начетныя деньги 6.834 р. съ бывшихъ въ 1729—1730 гг. расходчиками, комиссарами, подъячными и др., недоимку же съ вотчинъ попрежнему взыскивала сама Коллегія Экономіи ²⁾.

С. Назначеніе президентомъ Коллегіи Экономіи ген.-лейт. М. А. Волкова.

Кабинетъ не былъ доволенъ дѣятельностью Коллегіи Экономіи. Съ другой стороны въ видахъ еще большей эксплуатаціи доходовъ съ церковныхъ имѣній въ пользу государства ³⁾, Кабинетъ рѣшилъ, наконецъ, поручить Коллегію Экономіи непосредственному вѣдѣнію ген.-лейт. М. А. Волкова, стоявшаго во главѣ Канцеляріи его имени для сбора и храненія остаточныхъ суммъ по всѣмъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ.

Указъ объ этомъ послѣдовалъ 30 Января 1736 г. Съ Коллегіей Экономіи соединена была подъ вѣдѣніемъ Волкова еще Раскольническая Контора, которой завѣдывалъ тогда ст. сов. Нероновъ. „И по-неже, говорилось въ указѣ, доходы тѣхъ мѣстъ, за опредѣленіемъ домовъ архіерейскихъ и монастырей не малые бываютъ: то оную сумму, такожъ сборъ Раскольнической Конторы опредѣлить на дачу ружникамъ и для того учинить въ Св. Синодѣ разсмотрѣніе, гдѣ и въ какихъ мѣстахъ и по чему кому и по какимъ указамъ руга опредѣлена быть имѣтъ, и какое о томъ въ Синодѣ опредѣленіе учинено будетъ, то сообщить ему, ген.-лейтенанту, обстоятельно, по чему-бъ онъ ругу выдавалъ и остатки въ казніѣ содержалъ“ ⁴⁾. Значеніе этого распоряженія и смыслъ его, а также практическія послѣдствія будутъ разсмотрѣны ниже. Теперь же этотъ указъ намъ важенъ, какъ проявленіе намѣренія правительства эмансипировать Коллегію Экономіи отъ вліянія Св. Синода и дать ей больше авторитета. 17 Февраля полученъ былъ указъ въ Москвѣ въ Коллегіи Экономіи ⁵⁾ и еще весною этого года Волковъ сформировалъ штатъ своего вѣдомства, исхлопо-

¹⁾ Журн. Каб. № 6, 15 Янв. 1735 г. Сб. Р.И.О. т. 111 стр. 12.

²⁾ П.С.З. IX, 6678, 24 Янв. 1735 г.

³⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что въ 1735 г. началась (и продолжалась до 1739 г.) война съ Турціею.

⁴⁾ П.С.З. IX, 6878, 30 Янв. 1736.

⁵⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. 107⁴⁸ л. 109.

талъ себѣ и служащимъ жалованье изъ доходовъ Коллегіи Экономіи въ 3.000 руб. и приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей¹⁾.

15 Апрѣля 1736 г. Коллегія Экономіи постановила послать въ архіерейскіе дома и монастыри указы о немедленномъ платежѣ недоимки за 1733—1735 гг. и оброка за 1736 г.²⁾, а 25 Мая потребовала отъ Синода подтвердительныхъ указовъ³⁾. Въ Іюль Коллегія Экономіи представила Синоду и въ Кабинетъ вѣдомости о недоимкахъ. По докладу Волкова (при ежегодномъ окладѣ 1702 г. въ 50.000 руб.) съ 1733 г. на архіерейскихъ домахъ накопилось 8.692 р., а на монастыряхъ 42.708 р., итого 51.400 р. Коллегія Экономіи затруднялась взыскать недоимку полностью, ибо архіерейскіе дома и монастыри израсходовались на покупку драгунскихъ лошадей, которыя зачитались согласно указамъ за извѣстное количество душъ въ подушный окладъ и, кромѣ того, поправляли постройки или за скудостью и пустотою фактически не могли платить. Изъ Кабинета, однако, послѣдовало повелѣніе заплатить все въ два мѣсяца⁴⁾. Синодъ передалъ это повелѣніе Коллегіи, обязавъ ее дать копіи съ вѣдомостей Моск. Синод. Канцеляріи, дабы она разослала всюду крѣпкіе подтвердительные указы и по квитанціямъ и рапортамъ слѣдила за уплатою⁵⁾. Со своей стороны Волковъ представилъ вѣдомости Кабинету⁶⁾.

18 Авг. были переданы вѣдомости въ М. С. Канцелярію. По нимъ числилось недоимки 41.712 р. 48¹/₃ к. Въ то число съ 18 Августа по 8 Февраля 1737 г., т. е. въ пять мѣсяцевъ и 21 день было заплачено и за пустотою взыскивать не велѣно 5.444 р. 11 к. Осталось недоимки 36.268 р. 37¹/₃ к. Да на покупку драгунскихъ лошадей во исполненіе указа 19 Окт. 1733 г. монастырскія власти издержали 2.207 р. 21 к. и теперь просятъ эти деньги съ нихъ не взыскивать, а Коллегія Экономіи объ этомъ указа не имѣетъ, да къ тому же собираемое расходуетъ на опредѣленные статьи. Далѣе, Коломенскій архіерей истратилъ на постройку въ Москвѣ каменнаго дома 500 руб., на починку въ Коломнѣ

¹⁾ Сб. Р. И. О. т. 114, стр. 53 и 149; т. 117, стр. 185; П.С.З. IX, 6896; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 703/41. Подробности здѣсь опускаемъ. Изъ доходовъ К.Э. жалованье шло до 28 Марта 1740 г., когда по докладу гр. Пл. Ив. Мусина-Пушкина велѣно „не выдавать“ (П.С.З. XI, 8055).

²⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 108⁴⁹ л. 117.

³⁾ Тамъ же кн. № 109⁵⁰ л. 124.

⁴⁾ Архивъ Св. Синода дѣло 20 Іюля 1736 г. № 674/5; Журн. Каб. № 111 Сб. Р.И.О. т. 114 стр. 342.

⁵⁾ П.С.П. IX, 2997, 4 Авг. 1736 г.; Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1736 г. л. 27.

⁶⁾ Сб. Р.И.О. т. 114 стр. 380 и 399.

собора, въ Москвѣ на подворьи и пр. 258 р. 82¹/₂ к., да въ Саввино-Сторожевскомъ м. на ремонтъ 1932 р. 37 коп.¹⁾

Св. Синодъ распорядился: 1) взыскивать недонмку Коллегіи Экономіи самой, не утруждая Св. Синодъ, ибо вотчины и сборы съ нихъ ей поручены; а въ архіерейскіе дома и монастыри опять послать подтвердительные указы съ угрозами взысканій и съ требованіемъ, чтобы впредь до уплаты духовныя власти на властелинскія мѣста не становились; 2) Коллегіи Экономіи изслѣдовать справедливыя оправданія въ неплатежѣ, дабы неповинные въ томъ тщетнаго отягощенія не понесли; 3) о 2.207 р. 21 к., истраченныхъ на лошадей, сообщить Сенату съ заявленіемъ, что, по мнѣнію Синода, слѣдуетъ ихъ зачесть въ сборъ въ Коллегію Экономіи, такъ какъ покупка та была необходима, а на крестьянъ тотъ сборъ накладывать было не вѣлно; 4) своевольно истраченное Коломенскимъ архіереемъ и Саввинымъ монастыремъ взыскать „не смотря ни на какія отговорки безъ всякаго послабленія“; и, наконецъ, поручить М. С. Канцеляріи по прежнему строго слѣдить за дѣломъ о недонмкахъ, въ своей бездѣтельности представить Синоду оправданіе, а въ Кабинетъ обо всемъ сообщить для свѣдѣнія вторично²⁾).

Въ Іюлѣ Кабинетомъ были затребованы вѣдомости о недонмкахъ отъ Сената и вѣлно ему подтвердить скорѣйшее взысканіе ихъ³⁾.

Получивъ изъ Сената указъ, Коллегія Экономіи 24 Сент. постановила послать въ монастыри нарочныхъ съ тѣмъ, чтобы они: 1) правили недонмку на приказныхъ и управителяхъ, для чего держали бы ихъ подъ арестомъ и содержались бы на ихъ коштѣ; 2) если будутъ показывать, что недонмки лежатъ на вотчинахъ, то возили бы ихъ скованными на ихъ же коштѣ, а крестьянамъ отягощенія не чинили; 3) если же будутъ показывать какія нибудь „выключки“ изъ той недонмки по указамъ, то чтобы копіи ихъ прислали въ Коллегію Экономіи; 4) собранныя деньги высылали бы съ нарочными въ Коллегію Экономіи подъ карауломъ; 5) по взысканіи явились бы въ Коллегію Экономіи⁴⁾.

12 Ноября не было получено еще отъ нарочныхъ ни денегъ, ни рапортовъ, отъ чего расходы въ Коллегіи Экономіи остановились⁵⁾. Въ этотъ день Коллегія Экономіи послала подтвердительные указы,

1) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 900/68 л. 3—20.

2) П.С.П. IX, 3076, 3 Марта 1737.

3) Журн. Каб. № 118, 22 Іюля; № 127—27 Іюля 1737 г. Сб. Р.И.О. т. 117, стр. 459, 474.

4) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 900/68.

5) Тамъ же.

которые продолжала посылать непрерывно и послѣ ¹⁾. Но только 21 Декабря 1737 г. отъ одного Чудова монастыря было доставлено 1056 р. 57¹/₄ к. ²⁾.

Къ 1-му Сентября 1737 г. недоимка была въ слѣдующемъ состояніи. На арх. домахъ (съ 1733 г.)—19.436 р. 59 к.; на монастыряхъ—64.766 р. 2¹/₄ к. Всего—84.202 р. 61¹/₄ к. Изъ этой недоимки взыскивать не велѣно—3.687 р. 16¹/₂ к. ³⁾.

Хлѣба было въ недоимкѣ 8926 чтв. 4¹/₂ чк. и по окладу на 1737 г. 3249 чтв. 7¹/₂ чк. ⁴⁾.

24 Января 1738 г. послѣдовалъ новый подтвердительный указъ ⁵⁾. 1 Февраля составлены въ Коллегіи Экономіи опять вѣдомости за 1733—1738 г. и снова посланы нарочные ⁶⁾. Къ 1-му Марта недоимки числилось по 1737 г. 41.463 р. 26¹/₄ к., на 1737 г.—37.043 р. 57 к. Въ число недоимки нарочными было взыскано по 1737 г.—8485 р. 14 к., да въ подборѣ съ вѣчныхъ памятей 1703 р. 80 к. Итого 10.188 р. 94 к., а на 1737 г. 20.460 р. 18¹/₄ к. За тѣмъ осталось въ доимкѣ всего 47.857 р. 71 к. ⁷⁾.

Д. Передача Коллегіи Экономіи въ вѣдѣніе Сената.

Никакія мѣры не улучшали положенія дѣлъ. Недоимка не уменьшалась и, если выбиралась за прежніе годы, то накоплялась за новые. Правительство, какъ и раньше, склонно было приписывать это корысти и послабленіямъ духовныхъ властей, и новымъ шагомъ въ дѣлѣ установленія большаго контроля свѣтской власти за дѣятельностью Коллегіи Экономіи и вотчинами являлась передача Коллегіи Экономіи изъ вѣдѣнія Синода въ вѣдѣніе Сената. Такимъ образомъ черезъ 12 лѣтъ постепенно пришли (хотя только отчасти) къ тому, чего хотѣли достигъ реформою 1726 года.

15 Апрѣля 1738 г. послѣдовалъ Именной указъ Сенату: „Указали Мы Коллегіи Экономіи быть подъ вѣдѣніемъ Сената, а Синоду отъ сего времени той Коллегіи не вѣдать, понеже въ оной Коллегіи состоятъ сборы и др. экономическія дѣла, которыя, подлежатъ къ

¹⁾ Кн. прот. № 236 за Декабрь 1737 г.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 900/68.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же в. 259 д. 1221/4, 3 Окт. 1737 г.

⁵⁾ П.С.З. X, 7494.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 263 д. 1602/3.

⁷⁾ Дѣла С.Э.П. в. 264 д. 1714/39, 7 Марта 1738 г.

вѣдѣнію Сената, а духовныхъ дѣлъ, какія-бъ могли касаться до Синода, не бываетъ, а ежели Синоду что будетъ отъ той Коллегіи когда потребно, о томъ сноситься съ Сенатомъ, откуда все, что потребно, подучать могутъ“ 1). 17 Апрѣля указъ полученъ въ Синодѣ и изъ него переданъ на мѣста 2), а 2 Мая полученъ въ Коллегіи Экономіи 3).

Въ Коллегіи Экономіи наступила новая эра. Въ дѣлѣ о недоимкахъ это отразилось тѣмъ, что сборъ ея снова былъ порученъ губернаторамъ и воеводамъ 4), а также привлечены были къ отвѣтственности судья Дворцоваго Приказа съ товарищами 5). Доселѣ Приказы составляли особое вѣдомство. Свѣтская власть въ ихъ дѣятельность почти не вмѣшивалась. Но накопленіе на нихъ болѣе 40.000 руб. недоимки подало поводъ Кабинету соединить Приказы съ Коллегіей Экономіи, которой и поручить также синодальныя вотчины, съ обязательствомъ ежегодные сборы взимать полностью и всю недоимку взыскать непременно къ 1 Января 1739 г. Указъ въ этомъ смыслѣ былъ данъ 30 Октября 1738 г. 6).

30 Ноября сборъ недоимки по вѣдомству Приказовъ былъ особо порученъ члену Коллегіи Экономіи Ивану Топильскому 7), который немедленно отправился въ вотчины.

Къ началу 1739 г. недоимка, конечно, не могла быть собрана и 11 Января Топильскій доносилъ Коллегіи Экономіи, что на Дворцовомъ Приказѣ съ 1721 г. (за 18 лѣтъ) накопилось 33.330 руб. 82³/₄ к., а по Казенному Приказу съ 1718 г. (за 20 л.)—20.790 р. 46 к. Итого 54.121 р. 28 к. Согласно инструкціи онъ отправился самъ до Ростова, гдѣ на одной Карашской вотчинѣ доимки болѣе 10.000 р. 8), и до др. мѣстъ, а судью Дворцоваго Приказа, Филиппа Ягодынскаго, послалъ по Владимірской дорогѣ до Симбирска и въ стороны, да

1) П.С.З. X, 7558, 15 Апр. 1738.

2) Арх. Св. С. Кн. И.В.у. 1738 г. л. 46; Прот. 19 Апр. 1738 г. № 37.

3) М.А.М.Ю. кн. прот. 237 л. 14, 2 Мая 1738.

4) Тамъ же л. 31 п 45, 5 Мая 1738 г.

5) Архивъ Св. Синода Прот. 5 Мая 1738 г. № 18 и 32.

6) П.С.З. X, 7679. Полностью приведенъ выше стр. 44.

7) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 271 д. 2338 л. 412.

8) По его отзыву въ Карашской вотчинѣ было много бѣдныхъ, а пять деревень въ 1737—1738 г. сгорѣли до тла, такъ что горѣлый хлѣбъ „въ пи́томство людямъ весьма неудобенъ“. Однако въ платежѣ оброковъ (вѣроятно за 1739 г.) они исправны. К.Э. постановила выдать имъ хлѣбъ казенный до урожая 1739 г. (М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 118⁵⁹ л. 65).

синод: дворянъ и отставныхъ онъ разослалъ 36 чел. Онъ и посланные взяли расписокъ о непремѣнной уплатѣ въ (минувшемъ) Декабрѣ всей недоимки на 20.000 руб., а со времени прїѣзда въ Москву, для понужденія судьи и нарочныхъ, имъ послано уже 125 указовъ. У Приказовъ онъ поставилъ караулъ и воиловъ приказнымъ быть у дѣлъ по-мѣнно по 15 часовъ въ сутки. II теперь онъ просилъ не выдавать судьямъ и приказнымъ жалованье, пока доимку они не взыщутъ, ибо она запущена за слабостью Приказа, такъ какъ частыми указами они не подтверждали и нарочныхъ никогда не посылали.

Коллегія исполнила желаніе Топильскаго 1). Вскорѣ Топильскій отправился вновь съ 3 канцеляристами, 4 копѣистами и 6 капралами и солдатами съ порученіемъ не только сбирать недоимку, но и ревизовать всѣхъ управителей безъ исключенія. 21 Марта онъ доносилъ, что съ Карашской вотчины онъ взыскиваетъ неослабно, только это затруднительно, потому что съ нея одновременно взыскивается и недоимка подушнаго сбора 2). При этомъ онъ просилъ непремѣнно обревизовать управителей въ Коллегіи Экономіи, ибо, по его убѣжденію, ихъ изобличали прихода-расходныя книги, представленныя имъ въ 1738 г. въ Коллегію Экономіи. Между тѣмъ, если взыскивать недоимку безъ предварительной ревизіи, то вотчины придутъ въ полное раззореніе 3). Со своей стороны Коллегія Экономіи посылала подтвердительные указы поповскимъ старостамъ и др. 4).

Въ концѣ 1739 г. за 1721—1739 г. числилось недоимки 58.870 руб. 53⁵/₈ к. Изъ этого числа къ 1 Декабря было взыскано 36.553 р. 45 к. и выключено, послѣ освидѣтельствованія Коллегіею Экономіи, какъ неправильной, 6.320 р. 85 ¹/₂ к. (о ней 7 Сент. подано было Сенатомъ мнѣніе въ Кабинетъ). Оставалось недоимки 15.996 р. 23¹/₈ к. 5).

Таковъ былъ результатъ энергичной, но вмѣстѣ съ тѣмъ и безжалостной дѣятельности точныхъ исполнителей Кабинетскихъ распоряженій. Въ Январѣ 1739 г. Волковъ по вѣдомству Коллегіи Эко-

1) М.А.М.Ю. Кн. прот. особ. нум. 119⁶⁰ л. 117, 17 Февр. 1739 г.; л. 205, 27 Февраля 1739 года.

2) Въ силу указа П.С.З. X, 7732, 15 Янв. 1739 г. По вѣдомостямъ изъ 119 городовъ числилось недоимки 1.622,908 руб. Изъ 94 городовъ вѣдомостей не доставлено.

3) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 277 д. 2773.

4) Кн. прот. особ. нум. 121⁶² л. 11, 3 Апр. 1739.

5) Дѣла С.Э.П. в. 271 д. 2338 л. 365.

номіи показали даже остатокъ въ 41.310 руб., который немедленно же былъ конфискованъ въ пользу государства ¹⁾. Вскорѣ послѣ этого, 7 Сентября 1789 г. Кабинетомъ потребованы были отъ Коллегіи Экономіи вѣдомости о состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей, во исполненіе чего Коллегія Экономіи и принялась дѣлательно собирать необходимыя свѣдѣнія ²⁾. Повидимому, въ результатѣ этихъ ея работъ явились обширныя вѣдомости въ 6 томахъ, такъ назыв. въ М. А. М. Ю. Вѣдомости Счетной Экспедиціи 1789—1741 г.г. На это распоряженіе и эти вѣдомости послѣ нерѣдко ссылались.

Интересовался недоимкой и Сенатъ. Онъ требовалъ свѣдѣнія³⁾, имѣныя вѣдомости управителей, запустѣвшихъ недоимку, для отсылки ихъ въ Дюймовую Комиссію ⁴⁾. Дюймовая Контора при Ревизіонъ-Коллегіи требовала шесть разъ вѣдомостей ⁵⁾, пока, наконецъ, Сенатъ не разъяснилъ ей, что недоимка Коллегіи Экономіи до нея не касается ⁶⁾. И теперь, какъ и въ 1782 г., слышались жалобы крестьянъ на монастырскія власти ⁷⁾, на пустоту и убыль плательщиковъ ⁸⁾. Архим. Саввинъ-Сторожевскаго монастыря Симонъ жаловался Синоду на Коллегію Экономію за то, что съ него напрасно требуется „великая и непосная“ сума въ 33.274 р. 10^{1/2} к., между тѣмъ, какъ оклада, принятаго при этомъ въ Коллегіи Экономіи въ расчетъ, никогда не бывало, а онъ, наѣздяникъ и служители арестованы. Св. Синодъ постановилъ требовать отъ Сената разсѣлованія и „сатисфакціи“ ⁹⁾. Но въ это время Коллегія Экономіи отъ 6 Ноября донесла Кабинету, что духовныя власти сами запускаютъ доимку и не смотря на старанія ея и подтвердительныя указы Синода не платятъ, особенно Синодъ, на монастырь котораго закончилось 20.415 р. (часть вѣроятно была уже заплачена). Сенатъ безуспѣшно запрашивалъ его 3 Сентября, ибо онъ даже уѣхалъ изъ С. Петербурга самовольно, 5/10 Декабря Кабинетъ положилъ резолюцію строго подтвердить Синоду, чтобы всѣ, какъ бы ни вѣстать надъ монастырями, свѣдѣлъ за уплаты недоимки, а Симона непременно розыскать и допросить ¹⁰⁾.

¹⁾ П.С.З. X, 7721, 8 изв. 1786.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. т. 182 д. 3285.

³⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. 110⁶⁹ л. 155.

⁴⁾ Тамъ же кн. 121⁶² л. 33.

⁵⁾ Тамъ же, Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 887 85.

⁶⁾ П.С.З. X, 7902.

⁷⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 270 д. 2220.

⁸⁾ Тамъ же кн. прот. особ. нум. 110⁶⁹ л. 183; 184¹² л. 68.

⁹⁾ Арх. Св. С. Прот. 16 Юни 1789 г. № 47.

¹⁰⁾ Тамъ же кн. П.В.У. 1789 г. л. 172—174.

Е. Коллегія Экономіи подѣ управленіемъ гр. Пл. И. Мусина-Пушкина.

Къ концу 1739 г. Правительство пришло къ убѣжденію, что Волкову, обремененному многими обязанностями, трудно управлять Коллегіей Экономіи. Между тѣмъ, дѣла въ ней не удовлетворяли Кабинетъ, недоимки по-прежнему продолжались. Поэтому указомъ 9 Ноября 1739 г. Волковъ былъ уволенъ, а Коллегія Экономія поручена тайному совѣтнику сенатору графу Платону Ивановичу Мусину-Пушкину, сыну управлявшаго Монастырскимъ Приказомъ съ 1701 года боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина ¹⁾. Предполагалось Коллегію устроить въ С.-Петербургѣ, а контору ея въ Москвѣ, между которыми Мусину-Пушкину предоставлялось распределить наличный составъ служащихъ въ Коллегіи Экономіи и неспособныхъ изъ нихъ уволить, замѣнить новыми ²⁾. Однако, онъ настоялъ на томъ, чтобы Коллегія Экономіи была въ Москвѣ, откуда членамъ ея удобнѣе слѣдить за вотчинными дѣлами и ближе ѣздить въ командировки, а при немъ въ С.-Петербургѣ, чтобы былъ одинъ секретарь съ нѣсколькими канцеляристами на жалованьи отъ Коллегіи Экономіи ³⁾.

Тайный Совѣтникъ, сенаторъ, президентъ государственной Камерды-Коллегіи, управлявшій одновременно и Канцеляріей Конфискаціи, графъ Платонъ Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ принялъ Коллегію Экономіи съ намѣреніемъ ее реформировать. Въ хозяйственныхъ дѣлахъ немалымъ бумажная переписка. Члены Коллегіи Экономіи должны были, особенно, ввиду недоимокъ, упорядочить вотчинное хозяйство, поднять благосостояніе крестьянъ и контролировать управителей. Для этого требовалось ихъ личное присутствіе въ вотчинахъ. Между тѣмъ, до командировки Тенишевскаго, послѣдніе не были приняты, да и личнаго состава Коллегіи было недостаточно. Мусинъ-Пушкинъ хлопоталъ увеличеніе штата ⁴⁾ съ цѣлью сдѣлать командировки обязательными, и выработалъ для членовъ обстоятельную инструкцію изъ

¹⁾ Прот. Прот. М. И. Горчаковъ, Мем. Прик. стр. 121 и сл.

²⁾ И.С.З. X, 7941, 9 Ноября 1739 г.; Архивъ Св. С. Прот. 3 Дек. 1739 г. № 16. Вопросъ о томъ, гдѣ быть К. Э., возбуждался еще въ 1726 г. Тогда рѣшено было, что ей удобнѣе быть въ СПб. (Сб. Р. И. О. т. 56 стр. 419). Впослѣдствіи въ СПб. образовалась Контора К. Э., но такъ какъ дѣла у нея почти не было, 12 Сент. 1739 г. она была Сенатомъ закрыта.

³⁾ И.С.З. X, 7941, 14 Ноября 1739 г. Черезъ годъ, 8 Сент. 1740 г., маленкая канцелярія при Мусинѣ-Пушкинѣ была снова обращена въ Контору (И.С.З. X, 8232).

⁴⁾ И.С.З. X, 7967, 12 Дек. 1739 г. См. выше стр. 52—53.

26 пунктовъ ¹⁾. Первое время самъ Мусинъ-Пушкинъ знакомился съ дѣлами Коллегіи Экономіи, что было ему трудно сдѣлать, находясь въ Петербургѣ. Документы сохранили длинный рядъ запросовъ Мусина-Пушкина, направленныхъ къ Коллегіи Экономіи, относящихся до времени и повода къ ея учрежденію, до основаній, на которыхъ она дѣйствуетъ и т. д., что непременно должно было быть извѣстно человеку, близкому къ дѣлу. Съ своей стороны Коллегія Экономіи принуждена была послать въ Петербургъ Тонильскаго съ дѣлами ²⁾. Но вскорѣ къ новому положенію привыкли и Мусинъ-Пушкинъ сталъ спокойно посылать въ Москву „указы“. Такъ, получивъ изъ Коллегіи Экономіи доимочныя вѣдомости, онъ составилъ свои замѣчанія на нихъ въ 36 пунктахъ и возвратилъ съ приказаніемъ взыскивать ³⁾. Выбѣтъ съ тѣмъ, эти самыя доимочныя вѣдомости подали Мусину-Пушкину поводъ представить Императрицѣ докладъ о необходимости передать заопредѣленные вотчины въ полное вѣдѣніе Коллегіи Экономіи съ устраниемъ какого бы то ни было вмѣшательства духовныхъ властей.

Докладъ объ этомъ 6 Марта 1740 г. не соответствовалъ истинѣ, какъ это и раскрылъ послѣ Св. Синодъ. Тѣмъ не менѣе, проектъ совершенной секуляризаціи заопредѣленныхъ вотчинъ обѣщаль правительству большія выгоды не только въ смыслѣ устраниенія накопленія недоимокъ, но и въ смыслѣ увеличенія суммы доходовъ, ибо, конечно, вотчины особенно при правильномъ хозяйствѣ могли дать гораздо больше, чѣмъ съ нихъ было опредѣлено. Мусинъ-Пушкинъ счумѣлъ очернить духовное вѣдомство, обвинить его въ корыстолюбіи, въ запущеніи недоимки до 100.000 руб., въ нежеланіи содѣйствовать государственнымъ интересамъ, о чемъ, конечно, свѣтскія власти болѣе всего хлопотали, и вмѣстѣ съ тѣмъ счумѣлъ представить общее довольство при прежнемъ порядкѣ, въ бытность его отца судьей Монастырскаго Приказа, и песомѣнность его въ будущемъ, при исполненіи его проекта. Затѣя, разумѣется, удалась. Императрица 25 Апрѣля 1740 г. положила резолюцію: „учинить по сему представленію“ ⁴⁾.

Собственно говоря, секуляризація заопредѣленныхъ вотчинъ была лишь слѣдующимъ шагомъ послѣ предполагавшейся административно-финансовой реформы Синода въ 1726 г. Теперь Коллегіи Экономіи

¹⁾ П.С.З. XI, 8029, 6 Марта 1740 г. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 3940.

²⁾ Тамъ-же кн. прот. особ. нумер. 125⁶⁶ л. 50; 126⁶⁷ л. 17.

³⁾ Тамъ же л. 38—45. 70.

⁴⁾ Докладъ напечатанъ у Барсова, Спн. Учр. пр. врем. стр. 197—199. Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1740 г. л. 68—73.

было вверено не только управленіе и сборъ доходовъ съ вотчинъ, но и самое хозяйство въ нихъ съ полнымъ устраненіемъ духовныхъ властей. Последнія не могли помириться съ отобраніемъ части ихъ имѣній въ казну, потому что продолжали смотрѣть на нихъ, какъ на свою собственность, лишь призванную нести извѣстныя государственныя повинности. Власти плохо различали опредѣленныя и заопредѣленныя вотчины, тѣмъ болѣе, что послѣднія служили для нихъ большимъ подспорьемъ. При смѣшанномъ, денежномъ и натуральномъ хозяйствѣ того времени, крестьянская работа составляла большой капиталъ. Но между реформами 1726 г. и 1740 г. была большая разниа въ отношеніяхъ къ церковнымъ имѣніямъ свѣтской власти. Если про правительство того времени можно еще сказать, что оно стремилось найти удовлетворительное рѣшеніе въ запутанномъ вопросѣ о государственномъ хозяйствѣ, желало, привлеченіемъ свободныхъ церковныхъ богатствъ, придти на помощь истощенному народу, а составленіемъ справедливыхъ штатовъ ¹⁾ обезпечить церковныя учрежденія, — то правительство Анны Иоанновны о нихъ совершенно не думало. Оно желало лишь съ большими выгодами для себя воспользоваться имуществомъ нѣкоторыхъ многовотчинныхъ монастырей и арх. домовъ, въ свое время опредѣленныхъ Монастырскимъ Приказомъ, оставляя всѣ остальные ихъ собственнымъ о себѣ заботамъ.

Финансовая борьба свѣтской и духовной власти между собою была въ полномъ разгарѣ. Едва ли которая нибудь изъ нихъ заботилась о пользѣ Церкви, о просвѣщеніи и благосостояніи народа. Та и другая боролись изъ-за денегъ, не замѣчая за ними болѣе высокихъ и настоятельныхъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ.

Немедленно послѣ резолюціи 25 Апрѣля Мусинъ-Пушкинъ приказалъ Коллегіи Экономіи безотлагательно послать въ заопредѣленныя вотчины синодальныхъ дворянъ, чтобы они переписали въ нихъ населеніе и весь живой и мертвый инвентарь, по этимъ описямъ принять имущество отъ прежнихъ управителей и ихъ отъ службы отрѣшить. О мірскихъ расходахъ за 1738 г. представить записки старостъ и выборныхъ. Посланнымъ дать инструкціи о правильномъ хозяйствѣ, а ему, Мусину-Пушкину представить именныя списки посланныхъ и копія съ описей имущества. 5 Мая Коллегія Экономіи сдѣлала соотвѣтствующія распоряженія ²⁾, составила по соглашенію съ Муси-

¹⁾ Если бы штатъ 1724 г. былъ введенъ, то монастыри еще получили бы 30000 казенныхъ денегъ.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.Н. в. 290 д. 4201.

нымъ-Пушкинымъ новую инструкцію синодальнымъ дворянамъ ¹⁾, но такъ какъ послѣднихъ на лицо оказалось только 2, а 15 были въ своихъ деревняхъ, и за ними было послано, то для скорѣйшаго принятія и описи вотчинъ, Коллегія Экономіи послала инструкціи къ бывшимъ у сбора недоимки оберъ и унтеръ-офицерамъ, а гдѣ ихъ не было, то таковыя были посланы нарочно, также посланы были и бывшіе управители и комиссары Коллегіи Экономіи, ввиду того, что съ одними синодальными дворянами нельзя было управиться, „понеже стары и дряхлы“ ²⁾.

Одновременно обратили вниманіе и на недоимки. 11 Мая Кабинетъ въ рѣзкой резолюціи подтвердилъ Синоду, чтобы онъ слѣдилъ за уплатой недоимки духовными властями и судилъ противящихся. Синодъ принялъ распоряженіе къ свѣдѣнію и передалъ его по назначенію ³⁾.

9 Іюня 1740 г. Коллегія Экономіи была снова поручена ген.-лейт. Волкову ⁴⁾.

Ф. Правленіе Анны Леопольдовны и новыя вѣянія.

17 Октября 1740 г. умерла Анна Іоанновна и положеніе вещей измѣнилось. Вопросъ о регентствѣ, вызвавшій арестъ Бирона, Миниха и Бестужева, набросившій тѣнь на другихъ кабинетъ-министровъ, которые вмѣстѣ съ другими сановниками должны были думать больше о сохраненіи своей жизни и чести, чѣмъ о строгостяхъ къ дѣламъ предшествовавшаго царствованія; раздѣленіе Кабинета на департаменты съ порученіемъ внутреннихъ дѣлъ по Сенату и Синоду князю А. М. Черкасскому и графу М. Головкину, людямъ безъ Остермановской твердости и послѣдовательности; наконецъ, сочувствіе Синода сверженію Бирона,—все это уполномочивало Синодъ надѣяться на перемѣну правительственной политики относительно Церкви вообще, и имѣній въ частности, въ благопріятную для духовенства сторону.

Прежде всего еще въ Декабрѣ 1740 г. Синодъ добился, наконецъ, отмѣны запретительныхъ указовъ относительно постриженія въ монахи ⁵⁾, а въ Іюні представилъ Правительницѣ свой докладъ, въ

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 3940 л. 25—30. Кн. прот. особ. нум. № 127 л. 53.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 3940 л. 24. Всѣ хозяйственныя подробности здѣсь опускаются.

³⁾ Архивъ Св. Синода кн. И.В.у. 1740 л. 66—69. Прот. 19 Мая 1740 г.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 291 д. 4377. О Канцеляріи Волкова см. кн. прот. особ. нумер. 13677 л. 16; 14384 л. 93—96 и П.С.З. XI, 8681; XII 8999.

⁵⁾ Титлиновъ, 304, Соловьевъ V, 41.

отвѣтъ на докладъ гр. Мусина-Пушкина отъ 6 Марта 1740 г. Въ немъ Синодъ сперва изложилъ послѣдовательныя перемѣны въ управленіи вотчинными, отмѣтивъ, что онѣ съ Высочайшаго указа 30 Января—3 Февраля 1727 г. управлялись слугами самихъ арх. домовъ и монастырей, а въ Коллегію Экономіи вносились лишь сборы, пока въ 1740 г. Мусинъ-Пушкинъ не донесъ Кабинету, что на заопредѣленныхъ вотчинахъ накопилось около 100.000 р. недоимки, изъ коихъ только 10.000 выбрано; что во время полного вѣдомства вотчинъ въ Монастырскомъ Приказѣ арх. дома и монастыри были въ довольствѣ, въ Москвѣ содержался Госпиталь на 1000 больныхъ и кромѣ того въ казнѣ осталось болѣе милліона рублей, а потому слѣдуетъ заопредѣленные вотчины отдать въ полное вѣдомство Коллегіи Экономіи, что Императрица и утвердила. Но представленіе Мусина-Пушкина, заявляль Синодъ, не вѣрно. 1) Недоимки было меньше чѣмъ 90.000 р.; 2) арх. дома и монастыри были въ скудности, а не въ довольствіи; 3) въ Госпиталѣ 1000 чел. никогда не лежало, такъ какъ теперь даже въ казенномъ лежатъ всего не болѣе 200 чел.; 4) милліона у казны никакъ не могло оказаться, ибо по окладу, сдѣланному его отцемъ, на годъ приходилось всего 50.000 руб., т. е. за 1701—1711 всего 500.000 руб. (изъ коихъ на содержаніе одной Коллегіи Экономіи (!) и жалованье около 7.000 ежегодно) и то только при отсутствіи недоимки за это время, развѣ только онъ присчиталъ къ этой суммѣ государственныя сборы, которые вмѣсто подушныхъ собирались въ Монастырскій Приказъ и отсылались въ свѣтскую команду; 5) неправда, что при Монастырскомъ Приказѣ недоимки не было: по указу Петра Великаго вотчины переданы въ управленіе духовнымъ властямъ съ недоимкою въ 19.000 р. Вотчины приходятъ въ разореніе, крестьяне никакихъ работъ не исполняютъ. Поэтому Св. Синодъ просилъ заопредѣленные вотчины возвратить арх. домамъ и монастырямъ по-прежнему. Дѣйствительно, особенно съ 25 Апр. 1740 г. отношеніе Коллегіи Экономіи къ духовнымъ властямъ и церковнымъ имѣніямъ было безцеремонное. Захватывали не только заопредѣленные, но и опредѣленные вотчины, которыя никогда не были въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи¹⁾.

Анна Леопольдовна 26 Іюня 1741 г. положила резолюцію: „заопредѣленнымъ вотчинамъ, впредь до новаго разсмотрѣнія и опредѣленія, быть по-прежнему въ вѣдомствѣ у властей, и доходы платить въ

¹⁾ Архивъ Св. С. Прот. 30 Іюля 1740 г. № 155; Барсовъ, Син. Учр. стр. 200.

Коллегію Экономіи, какъ было съ 1720 г. до представленія Мусина-Пушкина. Только не запускать недоимки“ ¹⁾).

Наученный горькимъ опытомъ прошлаго, особенно же докладомъ Мусина-Пушкина, который дѣйствительно далеко не соответствовалъ истинѣ, но все таки оказалъ на правительство свое дѣйствіе, Св. Синодъ, извѣщая епархіи и монастыри, приказалъ: 1) означенныя за-опредѣленныя вотчины отъ поставленныхъ Коллегією Экономіи управителей и приказчиковъ, а гдѣ ихъ не окажется, то при священникахъ, сотскихъ и старостахъ принять съ описью, именно: а) съ какою доимкою онѣ принимаются, сколько ея при Коллегіи Экономіи взыскано и сколько запущено, гдѣ и кѣмъ; б) какое и въ какомъ состояніи принято ими недвижимое и движимое имущество и инвентари въ этихъ вотчинахъ, (заручившись подписями коллежскихъ управителей, прислать эти вѣдомости въ Св. Синодъ); 2) надлежащіе доходы власти обязуются платить въ Коллегію Экономіи бездоимочно подстрахомъ лишенія чиновъ и конфискаціи имущества; 3) если Коллегіей Экономіи будутъ взыскиваться не настоящія доимки, то въ нее представлять оправданія, а противъ ослушниковъ и обидчиковъ просить у нея помощи; 4) о сношеніяхъ съ Коллегіей Экономіи своевременно доносить Св. Синоду, а въ случаѣ ея замедленія, то чрезъ М. С. Канцелярію обращаться въ Сенатскую Контору и о ея рѣшеніяхъ доносить Синоду ²⁾). Со своей стороны Коллегія Экономіи привела эти распоряженія въ исполненіе, затрудняясь только въ томъ, какимъ образомъ въ 1720 г. доходы платились? ³⁾).

Духовныя власти, видимо, были очень рады возвращенію вотчинъ и не очень думали о своевременномъ платежѣ въ Коллегію Экономіи. По крайней мѣрѣ въ Октябрѣ 1741 г. никакихъ и ни откуда платежей еще не поступило, такъ что Коллегія Экономіи принуждена была послать понудительные указы и, наконецъ, окладъ 1741 г. считать недоимкою. Сама она взыскивала лишь недоимку съ 1733 г., а взысканіе прежней за 1724—1733 гг. предоставила воеводскимъ и провинціальнымъ канцеляріямъ ⁴⁾).

Къ 29 Окт. 1742 г. недоимка была въ слѣдующемъ состояніи: съ 1730 г. по 1742 г. накопилось 47.452 р. 42½ к., въ томъ числѣ на арх. домахъ 12.163 р. 6¼ к. Кромѣ того, по освидѣтельствованіи, оказалось ненадежной ко взысканію, переданной на разсмотрѣніе

1) П.С.З. XI, 8406, 26 Іюня 1741 г.

2) Архивъ Св. С. Прот. 13 Іюля 1741 № 42.

3) М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. 134⁷⁵ л. 96—98, 28 Іюля 1741 г.

4) Тамъ-же л. 379 и 441.

Ревизіонъ Коллегіи по В. указу 31 Дек. 1741 г.—20.544 р. 13 к. Въ объясненіи говорилось, что Коллегія Экономіи иногда насчитывала лишнее, иногда допмочныя деньги отдавала на ремонтъ и пр., не отмѣчая этого въ вѣдомостяхъ; иногда же невозможно было собрать недоимку за скудостью и бедородомъ ¹⁾. Сенагомъ даже ненадежную недоимку велѣно было взыскивать неослабно ²⁾, но все таки вышеприведенныя свѣдѣнія, повидимому, дали Синоду матеріалъ для дѣйствія его противъ Коллегіи Экономіи, къ чему открылась возможность съ воцареніемъ Елизаветы.

§ 2. Уничтоженіе Коллегіи Экономіи.

Уже правленіе Анны Леопольдовны бросило духовенству дугъ надежды на новыя порядки вещей и Св. Синодъ не пр-минувъ воспользоваться имъ для монашества и церковныхъ цѣлей. Вступленіе на престолъ Елизаветы, за которую стояла русская партія и въ томъ числѣ духовенство, окончательно укрѣпило эти надежды, и не напрасно. Елизавета желала царствовать въ духѣ Петра, выдвигая впередъ русское и русскихъ, на которыхъ опиралось основаніе ея трона, а потому, имѣя къ тому же природную склонность къ набожности, она выразила свою преданность Церкви возстановленіемъ Синода въ прежнемъ значеніи „важнаго и сильнаго правительства“ и своимъ видимымъ расположеніемъ къ духовенству. Жалобы Коллегіи Экономіи въ 1742 г. на недоимку въ 44324 р. ³⁾ перестали быть популярными и не помѣшали Св. Синоду 3 Сентября 1742 г. подать Императрицѣ докладъ ⁴⁾ съ просьбою: чтобы всемилостивѣйше повелѣно было на починку въ домахъ архіерейскихъ и въ монастыряхъ церквей Божіихъ и пр. обвѣшталаго и на другія домовыя и монастырскія исправленія собираемые съ арх. домовъ и монастырей въ Коллегію Экономіи доходы возвратить во оныя арх. дома и монастыри, а Синодальный Дворцовый и Казенный Приказы съ вотчинами и доходами—въ вѣдомство Синода по прежнему“. Императрица велѣла Синоду „учинить свое мнѣніе“ откуда и какую сумму онъ предполагаетъ взять для покрытія тѣхъ расходовъ, которыя постоянно удовлетворялись изъ Коллегіи Экономіи.

15 Ноября того же года Синодъ представилъ, что будетъ самъ „изъ тѣхъ Коллежскихъ доходовъ довольствоваться и сумму произ-

1) М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. С. кн. 802 л. 684.

2) М.А.М.Ю. Кн. прот. особ. нум. № 143⁸⁴ л. 24.

3) Соколовъ V, 153.

4) П.С.П. I, 1743 г. № 460.

водить богадѣленнымъ нищимъ и на строеніе богадѣленъ, да на покупку въ московскіе соборы и монастыри ладону и прочаго по 15.997 р. въ годъ“¹⁾).

Однако черезъ годъ, 28 Сентября 1743 года, Синодъ пришелъ къ тому заключенію, что принять на себя уплату такой суммы не можетъ, такъ какъ и безъ того слишкомъ много потребуется средствъ для приведенія въ прежнее состояніе раззоренныхъ и обветшалыхъ монастырей и строеній. Извѣду этого постановилъ: Ея И. Величеству подать докладъ и всенижайше просить, „дабы повелѣно было показанныхъ въ прежде поданномъ 3 Сентября докладѣ нуждъ по всеусердной Ея И. В. къ Богу и къ Церкви Его Святѣй ревности и для всероссійскихъ радостей въ сообщеніи къ Церкви Святѣй Ея Величества дражайшаго племянника Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Петра Ѳеодоровича и нареченіи Его всероссійскаго престола Наслѣдникомъ и Богомъ дарованнаго съ Шведскою короною благополучнаго мира, высокомонаршую показать милость, всю церковную сумму отпустить и оставить ее со всеѣмъ имѣніемъ ея, что при которой епархіи и монастырѣ было безъ всякаго отбиранія свободну и оной церковной суммы ни въ какое правленіе не взыскивать, а быть бы оному имѣнію церковному каждому въ своемъ мѣстѣ, епархескому при своихъ епархіяхъ, а монастырскому при каждомъ своемъ монастырѣ и при каждой церкви, гдѣ кому быть издревне опредѣлено и утверждено, ежели сіе Е. И. Величеству явится угодно, такожь и Синодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказамъ съ доходами ихъ въ собственномъ Синодальномъ вѣдомствѣ быть по прежнему“²⁾).

Докладъ былъ поданъ въ Москвѣ за нѣсколько дней предъ торжествомъ Шведскаго мира. Императрица, которую—какъ пишетъ бывший въ то время Оберъ-Прокуроромъ князь Я. П. Шаховской, въ своихъ запискахъ—члены въ Синодѣ докучали своими просьбами, просила его, Шаховского, высказать свое мнѣніе, такъ какъ ихъ она уже обнадежила. Хорошо знакомый съ состояніемъ экономическихъ дѣлъ, Шаховской „тогда же, по его словамъ, Ея Величеству обстоятельно изъяснилъ, какимъ образомъ возможно оное сохранить, т. е. исполнить обѣщанную имъ милость, и при томъ еще лучшіе способы употребить къ умноженію тѣхъ доходовъ, кои въ казну Ея И. Величества для государственныхъ расходовъ собирать слѣдуетъ и къ сохраненію отъ напраснаго, какъ до нынѣ происходитъ, расто-

1) П.С.П. I, 1743 г. № 460.

2) Тамъ-же и П.С.П. I т. II, 663, 22 Іюня 1744 г.

шенія". Въ тотъ же день, еще до Высочайшаго повелѣнія объ этомъ вопросѣ, разсуждали по предложенію Шаховскаго въ Синодѣ, но за несогласіемъ членовъ рѣшенія не постановили.

14 Іюля 1744 г., на другой послѣ этого день, князь Шаховской объявилъ Синоду Высочайшее повелѣніе сегодня же подать Императрицѣ извѣстіе „съ какимъ основаніемъ Коллегія Экономіи сборы Св. Синодъ въ вѣдомство свое принять желаетъ“? ¹⁾ Въ свою очередь и Императрица, призвавъ нѣкоторыхъ синодальныхъ членовъ, объявила, „что она Коллегію Экономіи имъ въ вѣдомство отдастъ, но какъ о томъ просили на словахъ и для того бы и на какомъ основаніи оную содержать желаютъ, согласясь съ Оберъ-Прокуроромъ, подали письменный отъ Св. Синода докладъ“ ²⁾.

„Они, продолжаетъ Шаховской, симъ дозволеніемъ будучи довольны, немедленно дали мнѣ знать, и я при томъ ихъ увѣдомилъ, что Ея И. Величество и со мною о томъ своемъ благоволеніи говорить изволила съ крайнимъ удовольствіемъ, что Ея Величество такихъ членовъ въ Синодѣ имѣеть, кои подаютъ ей большую надежду, что Коллегія Экономіи въ ихъ благоразсмотрительномъ содержаніи лучшія пользы церковнымъ и государственнымъ доходамъ покажетъ, о чемъ и я при томъ съ моей стороны Ея Величество удостовѣрять не оставилъ. Итакъ все собраніе вѣрило мнѣ, чтобъ я оный докладъ съ пристойными изъясненіями сочинилъ и къ общему ихъ согласію предложилъ, что я, ни мало не мѣшкая, исполнилъ“ ³⁾. Мнѣніе, составленное Шаховскимъ и измѣненное лишь мѣстами въ отношеніи слога, состояло въ слѣдующемъ:

Испросить у Ея Императорскаго Величества „всей заопредѣленной

¹⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1744 г. № 8/49 л. 1—3.

²⁾ Записки кн. Я. П. Шаховскаго, 1705—1777 гг. Изд. жур. „Русская Старина“ СПб. 1872 стр. 50—52.

³⁾ Сущность доклада Шаховской передаетъ въ своихъ запискахъ слѣдующими словами: „Св. Синодъ проситъ, дабы Коллегіи Экономіи не быть, а всѣ въ вѣдомствѣ оной бывшія синодальныя, архіерейскія и монастырскія вотчины отдать въ полное вѣдомство и управленіе Св. Синода, который будетъ стараться, чтобы доходы съ тѣхъ лучшими учрежденіями приумножить и всѣ за надлежащими изъ тѣхъ въ расходы употребленіями, остатки сохранить ко угодности и къ повелѣніямъ Ея Величеству и о тѣхъ повсегодныя подавать будетъ вѣдомости Ея Императорскому Величеству“. Какъ видно изъ текста, въ подлинномъ докладѣ не заключалось передаваемыхъ Шаховскимъ завѣреній и обѣщаній Синода. Объ уничтоженіи К. Э. см. еще: Знаменскій, Ист. Р. Церкви стр. 408; Прав. Обзор. 1871 г. Апр. стр. 367—369; Барсовъ, Св. Синодъ, стр. 284; Син. учр. пр. вр. стр. 204.

суммы въ Коллегію Экономіи собираемой на возобновленіе домовъ архіерейскихъ, монастырей и церквей и основательнѣйшаго школъ учрежденія и содержанія, но если по Высочайшему Ея И. Величества разсмотрѣнію всей той суммы на оное упущено быть не можетъ, то Св. Синоду принять за способно разсуждается съ прежними расходы, а именно на академію, на богадѣленныхъ нищихъ и что надлежитъ въ соборы, монастыри и церкви на ладонъ, на воскъ и пр. и на починку синодальнаго дому и съ дачею палестинскому духовенству на милостыню, исключая гофшпиталь, которая удобно приписана быть можетъ къ государственнымъ гофшпиталѣмъ, а что на тое гофшпиталь пеходило, оная сумма остаться имѣетъ по разсужденію синодальному на самыя нужныя церковныя поправленія, ибо нѣмъ денегъ на такія необходимыя при Св. Синодѣ не имѣется. А сверхъ оныхъ прочихъ расходовъ, яко на грузинскихъ духовныхъ, и на архіереевъ, и на повокрещенскія дѣла и другихъ, вступившихъ послѣ 1725 г., коихъ такъ умножилось, что и дохода въ Коллегію Экономіи быть должнаго превосходятъ, принять въ синодское вѣдѣніе весьма невозможно“.

Первымъ подписалъ это мнѣніе Амвросій, Архіепископъ Новгородскій. За нимъ слѣдовали подписи съ приписками: „тое жъ и мое всенижайшаго мнѣніе—Митрофанъ, Епископъ Тверскій“; Коллегія Экономіи, по мнѣнію моему, можетъ быть принята Св. Пр. Синодомъ съ такими только ординарными расходами, какіе показаны за Петра Великаго—Платонъ, Епископъ Крутицкій; съ онымъ мнѣніемъ согласны—Симонъ, Епископъ Суздальскій и Симонъ, Архимандритъ Ипатавскій“.

Въ 8 часовъ вечера того же дня это мнѣніе передано Шаховскому съ подписями, а имъ лично при рапортѣ въ 10 час. вечера въ Кремлевскомъ дворцѣ—Императрицѣ ¹⁾. Докладъ былъ ей „угоденъ“ и, по прочтеніи онаго, ею „всемиловѣйше подтвержденъ собственноручнымъ подписаніемъ“ и для надлежащаго по тому производства снова возвращенъ ²⁾.

На другой день, 15 Іюля 1744 года, въ годовщину учрежденія Коллегіи Экономіи былъ обнародованъ Высочайшій указъ Сенату объ ея уничтоженіи, слѣдующаго содержанія: „Указали Мы, Коллегію Экономіи отставить, и все доходы синодскихъ, архіерейскихъ и

¹⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. С. Об.-Пр. 1744 г. 8/49 л. 1—3; ср. П.С.П. II, 691, 15 Іюля 1744 г.

²⁾ Записки Шаховского стр. 50—52.

монастырскихъ вотчинъ, и прочая, что было въ вѣдомствѣ той Коллегіи, отдать въ вѣдомство и управленіе Св. Синода по прежнему, со всеми расходы, на что было положено, и употреблялось изъ тѣхъ доходовъ при Вселюбезнѣйшемъ Нашемъ Родителѣ Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ, исключая одинъ только Законоспасскій училищный монастырь, съ его доходы, который содержанъ будетъ на особой суммѣ, кромѣ вышеписанныхъ доходовъ“ ¹⁾.

¹⁾ П.С.З. XII, 8993. Подлинникъ въ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1741 г. л. 53; М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. С. кн. 802 л. 737—738.

ГЛАВА IV.

Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ послѣдующіе годы царствованія Елизаветы Петровны (1744—1761).

А. Переименованіе Коллегіи Экономіи въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія.

Упущеніе Коллегіи Экономіи вызвало большія перемены въ положеніи церковныхъ имѣній. Казалось, для Синода и всего монашескаго духовенства возвращалось времена прежнихъ привилегій XVIII вѣка и ранѣе. Вотчины вновь попадали въ полное ихъ распоряженіе какъ въ административномъ, такъ и въ финансовомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Синодъ увѣрялъ правительство, что при новомъ порядкѣ вещей будетъ лучше крестьянамъ, духовному сословію и даже правительству, и съ нимъ соглашался. Впрочемъ, какъ мы видѣли, Синодъ и прочее монашеское духовенство получили во владѣніе заопредѣленные вотчины только на томъ условіи, если доходы съ нихъ будутъ по прежнему идти на установленныя назначенія, однако кругъ ихъ былъ значительно ограниченъ указаніемъ на обязанность расходовать только на установленное Петромъ Великимъ. Это значило, что Синодъ и пр. духовные владѣльцы освобождались болѣе чѣмъ отъ половины прежняго расхода на общегосударственныя нужды ¹⁾. Впрочемъ, окладъ заопредѣленныхъ вотчинъ уменьшенъ не былъ, вслѣдствіе чего впоследствии накопились большія суммы, такъ что Синоду, напр., ничего не стоило поднести Императрицѣ 100.000 руб. на постройку собора въ Александро-Невскомъ м-рѣ ²⁾. Выгоды новаго положенія вещей для духовенства были дѣйствительно громадны и мы, во второй части нашей работы, подробно по-

¹⁾ Ист. II, 714, 24 Августа 1745 г.; М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. Синоду кн. 802 л. 1240—1245. Подробности см. ниже въ главѣ о бюджетѣ К.Э.

²⁾ Арх. Св. С. книга Проток. за 1757 г.—отъ 11 Июля № 46; 3 Сент. № 7; 5 Дек. № 32; книга Имп. Высоч. указовъ 1757 года, 22 Августа л. 46; 8 Декабря—л. 61.

знакомимся съ тѣмъ, какъ старались и умѣли духовныя власти воспользоваться моментомъ, который болѣе не могъ повториться.

Указомъ 15 Юля 1744 года всѣ вотчины предоставлены были въ вѣдѣніе и управленіе тѣхъ, кому онѣ прежде принадлежали. Такимъ образомъ и синодальныя вотчины возвратились Синоду. Кромѣ того духовныя власти съ заопредѣленныхъ вотчинъ должны были по прежнему вносить известные оброки, а Коллегія Экономіи для взиманія, храненія и употребленія этихъ доходовъ, а также и для управленія синодальными вотчинами уже не существовало, Синоду же невозможно было взять это на себя. Постылилось то же, что было и въ 1721 году, когда, тотчасъ по своемъ учрежденіи, получивъ въ свое вѣдѣніе церковныя имѣнія, Синодъ вынужденъ былъ учредить вновь недавно упраздненный Монастырскій Приказъ. Теперь на мѣсто Коллегіи Экономіи, по опредѣленію Синода отъ 23 Юля 1744 г., явилась Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія, въ которую Коллегія Экономіи была переименована¹⁾, но при этомъ составъ членовъ присутствія и канцелярія были сдѣланы совсѣмъ новымъ, и предметы вѣдомства значительно помѣнены и ограничены. Въ Канцелярію С. Э. Правленія были назначены всего трое — Нахомій, архимандритъ Високопетровскаго м., Нахомій, келарь Троице-Сергіева м. (на мѣсто котораго затѣмъ былъ назначенъ Тавія, мнухенъ Давыдова м.), да за совѣтника — секретаря Св. Синода Пасека Протопоповъ. Имъ вѣдомъ было вступать въ сношенія съ вѣдомствами, принимать по описи дѣла и казну, хлебъ и проч. имущество²⁾, составлять и посылать Синоду штаты канцеляріи и являть до оныхъ ближайшаго указа, действовать по прежнимъ указамъ, въ составленіи же обращаться къ Св. Синоду. Дѣла Канцеляріи С. Э. Правленія были распределены на 3 отдѣленія: 1, — для бывшаго Монастырскаго Приказа; 2, — бывшаго Дворцоваго и 3, — бывшаго Казеннаго Приказа. Для дѣловедства были опредѣлены 4 секретаря и 5 канцеляристовъ, но по-

1) И.С.П. II, 691, 15 Юля 1744 г. 2) Дѣла въ переименованной Коллегіи Экономіи въ Канцелярію С. Э. Правленія исследованы лично черезъ годъ 4 Юня 1745 г. см. И.С.З. XII, 910; И.С.П. II, 691, 4 Юня 1745 г.

3) Любопытныя подробности, свидѣтельствующія о съ осторожности Св. Синода при приемѣ вотчинъ отъ Коллегіи Экономіи, см. въ И.С.П. II, 691, 15 Юля 1744 г. Независимо, впрочемъ, въ какомъ видѣ приняла Канцелярія имущество отъ Коллегіи. Когда въ 1753—1754 и сл. годахъ Синодъ ее объ этомъ запрашивалъ, — она упорно медлила отвѣтомъ. Арх. Св. С. Прот., 28 Юня 1753 г. № 58; 24 Августа и 7 Ноября 1754 г. №№ 61 и 20.

томъ (26 Ноября 1744 г.), въ виду учрежденія должности экономовъ „для наблюденія за умноженіемъ хлѣбной пашни и оброчныхъ сборовъ“, Синодомъ велѣно было быть тремъ и даже двумъ секретарямъ съ семью канцеляристами. Кромѣ того — избрать способныхъ людей на должности комиссаровъ и къ нимъ помощниковъ изъ монаховъ. Изъ числа членовъ Канцеляріи Пахомій архимандритъ Высокопетровский былъ сдѣланъ первенствующимъ, а Товія и Протопоповъ — совѣтниками. Духовные отъ богослужебной чреды были уволены¹⁾.

Предметы вѣдомства Канцеляріи были значительно сужены. Ей оказались подчиненными, и то подъ бдительнымъ надзоромъ Синода, лишь синодальныя вотчины, такъ какъ заопредѣленные вотчины архіерейскихъ домовъ и монастырей были возвращены въ ихъ собственное вѣдѣніе, согласно смыслу указа 15 Іюля 1744 г. и сущности тѣхъ обстоятельствъ которыя его вызвали. Болѣе того, 19 Іюня 1745 г. подымался вопросъ о желательности подчиненія синодальныхъ вотчинъ непосредственному вѣдѣнію самого Синода; 18 Февраля 1746 г. онъ обсуждался вновь, при чемъ велѣно было составить всеподданнѣйшій докладъ Императрицѣ „о бытіи синодальнымъ вотчинамъ по прежнему въ вѣдѣніи самого Синода²⁾“, но докладъ этотъ Императрицѣ не былъ представленъ и не получилъ осуществленія. Практически это выразилось въ томъ, что бывшіе Казенный и Дворцовый Приказы, въ свое время включенные въ составъ Коллегіи Экономіи, не получили обособленнаго бытія и самостоятельности, и слѣдовательно на Канцеляріи остались по прежнему функціи этихъ Приказовъ въ полномъ ихъ объемѣ. Кромѣ того, вслѣдствіе отказа Св. Синода отъ расходовъ, установленныхъ послѣ Петра Великаго³⁾, кругъ дѣлъ, подвѣдомыхъ Канцеляріи, нѣсколько сужился и въ этомъ направленіи.

Въ результатѣ Канцелярія далеко не имѣла той самостоятельности, которою пользовалась Коллегія Экономіи. Сама духовнаго состава, она всецѣло служила интересамъ Синода и монашествующаго духовенства и, если оказала вліяніе на положеніе церковныхъ имѣній, то скорѣе вліяніе пассивное, какъ посредствующая инстанція между

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 329 д. 8915; П.С.П. II; 775, 26 Ноября 1744 г. Выс. указъ объ уничтоженіи Коллегіи Экономіи и указъ Синода о переименованіи ея въ Канцелярію С. Э. Правленія былъ полученъ на мѣстѣ 7 Августа 1744 г. и тогда же разосланъ управителямъ вотчинъ (тамъ-же в. 329 д. 8914).

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 18 Февраля 1746 г. № 20.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. С. кн. 802 л. 1240—1245, см. подробности ниже въ главѣ о бюджетѣ.

Синодомъ и вотчинами. Однако прежде, чѣмъ излагать судьбу церковныхъ имѣній въ бытность Канцеляріи С. Э. Правленія (съ перерывами до 12 Мая 1763 г.), мы коснемся состава членовъ и канцелярскихъ чиновъ Канцеляріи, прокуратуры при ней и штатовъ, какъ матеріала характеризующаго одно изъ учреждений XVIII вѣка.

В. Личный составъ присутствія и Прокуроры Канцеляріи С. Э. Правленія.

Первоначальный составъ присутствія Канцеляріи С. Э. Правленія составляли, какъ было замѣчено выше, Пахомій, архим. Высокопетровскаго м., Пахомій, келарь Троице-Сергіева м. и секретарь Св. Синода Павелъ Протопоповъ. 4 Декабря 1744 г., по указу Синода, архимандритъ Пахомій былъ сдѣланъ первенствующимъ членомъ Канцеляріи, а на мѣсто келаря Пахомія былъ назначенъ ассессоромъ игуменъ Данилова м. Товія. 11 Января 1755 г. Пахомій и Товія возвращены въ свои монастыри, а вмѣсто нихъ назначены архим. Саввина Сторожевскаго м. Іоанникій Павлудскій и Николо-Перервинскаго м. игуменъ Варлаамъ. 10 Августа 1758 г. Іоанникія замѣнилъ Успенскаго Зилантова м. архим. Патрикій, вступившій въ должность 18 Марта 1759 г. и въ тотъ же день замѣненный бывшимъ Угрѣшскаго м. архимандритомъ Варлаамомъ, между тѣмъ, какъ мѣсто Варлаама, игумена Николо-Перервинскаго м. 1 Февраля 1759 г. заступилъ архим. Іосифова-Волоколамскаго м. Геннадій ¹⁾. Затѣмъ 4 Декабря 1760 г. вмѣсто игумена Варлаама былъ назначенъ бывший администраторъ Симонова м. Никонъ Красовскій ²⁾. При всѣхъ этихъ перемѣщеніяхъ Протопоповъ оставался несмѣняемымъ и былъ уволенъ отъ должности лишь послѣ уничтоженія Канцеляріи, съ пенсіей въ 200 р. въ годъ изъ доходовъ Канцеляріи за 52 года службы (съ 1710 по 1762 г.) ³⁾.

По возстановленіи Канцеляріи С. Э. Правленія, В. указомъ 16 Августа 1762 г., Екатериною были назначены для присутствія въ ней въ должности совѣтника—мануфактуръ-совѣтникъ Иванъ Киселевъ, а въ должности прокурора—прокуроръ Главнаго Коммиссаріата—Алексій Дубенскій ⁴⁾. Въ свою очередь отъ Синода опредѣленіемъ отъ 17 Авгу-

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 450 д. 22213; Арх. Св. С. Прот. 24 Декабря 1754 г. № 76.

²⁾ Архивъ Св. С. Прот. 4 Дек. 1760 г. № 6.

³⁾ Архивъ Св. Синода кн. Им. В. у. 13 Янв. 1763 г. л. 17; Прот. 10 Фев. 1763 г. № 4.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1762 г. л. 43.

ста 1762 г., былъ назначенъ и прежде присутствовавшій въ ней арх. Никонъ Красовскій ¹⁾).

Изъ сказаннаго видно, что присутствіе Канцеляріи все время состояло изъ двухъ духовныхъ лицъ, да Протопопова, и мысль кн. Шаховского, повторенная затѣмъ Львовымъ ²⁾, о томъ, чтобы для пользы дѣла дополнить составъ Канцеляріи двумя свѣдущими свѣтскими лицами, не была принята Синодомъ ³⁾. Въ началѣ возникла было мысль назначить въ Канцелярію особаго казначея изъ духовныхъ (кромѣ т. наз. расходчика, вѣдавшего обычно весь приходо-расходъ того или иного учрежденія), но это предложеніе найдено было Протопоповымъ незаконнымъ, потому что по указамъ велѣно было деньги имѣть подъ замками членовъ Коллегій, а надзоръ за ними одному изъ членовъ, и въ свою очередь опротестовано Оберъ-Прокуроромъ Синода кн. Шаховскимъ ⁴⁾. Въ Февралѣ 1759 г. Сенатъ назначилъ отъ себя безъ всякаго сношенія съ Синодомъ „не по силѣ именного указа Петра Великаго“ въ Канцелярію С. Э. Правленія прокурора Θεодора Сазонова, послѣ того, какъ А. И. Львовъ тщетно добивался этого у Синода и Генераль-Прокурора Сената кн. Н. Ю. Трубецкого въ 1754—1756 годахъ ⁵⁾. Синодъ немедленно опротестовалъ это распоряженіе Сената, заявивъ, что этого нельзя допустить безъ Высочайшаго указа и запретилъ Канцеляріи приводить указъ Сената въ исполненіе. Черезъ три дня послѣ этого (8 Февраля 1759 г.) послѣдовало возраженіе на это Оберъ-Прокурора Синода кн. А. С. Козловскаго. Въ свою очередь Синодъ снова заявилъ, что прокурору безъ Высочайшаго указа все-таки въ Канцеляріи быть не слѣдуетъ, о чемъ и постановилъ доложить Государынѣ. Оберъ-Прокуроръ однако задержалъ у себя все дѣлопроизводство и лишь 8 Марта посланному къ нему послѣ многихъ требованій синодальному экзекутору далъ къ Синоду записку о томъ, что пропустить къ исполненію опредѣленія Св. Синода отъ 5 и 11 Февраля онъ по должности не можетъ, ибо прокурору въ Канцеляріи С. Э. Правленія, какъ нынѣ, такъ и впредь быть непреложно слѣдуетъ, о чемъ онъ и

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 17 Авг. 1762 г. № 32.

²⁾ Тамъ-же. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1754 г. № 223 л. 60, 61, 71, 72.

³⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1744 г. № 8/49 л. 4—6; д. 5/46 л. 7—8; М.А.М.Ю. Дѣла С. Э. П. в. 331 д. 9168.

⁴⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. 217 л. 160 и 167, 27 Сентября 1745 г.; Арх. Св. С. Прот. 10 Января 1746 г. № 17.

⁵⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1754 г. № 223 л. 60—61. 71 об.—72; 1755 г. № 233.

доложить отъ себя Императрицѣ. Поэтому Св. Синодъ призналъ себя вынужденнымъ обратиться съ своей стороны къ непосредственной защитѣ Императрицы ¹⁾. Такъ не хотѣлось Синоду, чтобы въ Канцеляріи С. Э. Правленія былъ бдительный глазъ прокурора. Тѣмъ не менѣе прокуроръ былъ назначенъ, хотя уже въ самую пору секуляризаціи. Сначала, какъ мы видѣли, выборъ палъ на прокурора Главнаго Крисъ-Коммиссаріата Алексѣя Дубенскаго ²⁾, который и вступилъ въ свою должность, не оставляя прежней, 27 того-же Августа ³⁾. Но затѣмъ, 27 Февраля 1763 г., въ личной бесѣдѣ съ кн. Козловскимъ, Императрица велѣла замѣнить Дубенскаго прокуроромъ Моск. Синодальной Конторы Иваномъ Рязановымъ, съ оставленіемъ его и въ прежней должности ⁴⁾. Это повелѣніе и было оформлено въ И. В. указѣ отъ 28 того же Февраля ⁵⁾.

Штатная сумма на содержаніе личнаго состава членовъ и служащихъ Канцеляріи опредѣлена была не сразу, только жалованье членамъ было назначено: первоприсутствующему 400 руб., а двумъ другимъ по 200 руб. въ годъ ⁶⁾. Но затѣмъ было положено: присутствующимъ, т. е. членамъ, секретарямъ и приказнымъ и др. синодальнаго дома служителямъ, унтеръ-офицерамъ и солдатамъ при Канцеляріи, ризничему синодальнаго дома съ братією, иподіаконамъ и пѣвчимъ—4972 руб. 50¹/₂ коп., 204 чтв. овса, 3672 пуд. сѣна и 1392 чтв. ³/₄ чк. разнаго хлѣба въ годъ ⁷⁾.

С. Черновныя имѣнія и кн. Я. П. Шаховской.

Испрашивая вотчины въ непосредственное завѣдываніе духовныхъ властей, Св. Синодъ принималъ на себя обязательство предъ Императрицей заботиться объ экономическомъ и финансовомъ благосостояніи, ихъ съ тѣмъ, чтобы доходность ихъ увеличилась съ выгодною для

1) Арх. Св. С. Прот. 20 Марта 1759 г. № 62. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1759 г. № 418 л. 6—9.

2) Тамъ-же кн. И.В.у. 1762 г. л. 43, 16 Авг. 1762 г.

3) Тамъ-же. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1762 г. № 454.

4) Тамъ-же. Дѣло 1763 г. № 461 л. 5 об.

5) Тамъ-же. Кн. И.В.у. 1763 г. л. 30.

6) Къ 1761 г. жалованье всѣмъ членамъ Канцеляріи было повышено до 400 р. каждому, см. М.А.М.Ю. кн. прот. 243 л. 36.

7) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 450 д. 22213. Въ 1759 г. дѣйствительно производилось 3865 р. 36 к., 204 чтв. овса, 3672 пуд. сѣна, 1457 чтв. 4¹/₂ чк. хлѣба въ годъ. По вопросу о жалованьи см. еще М.А.М.Ю. кн. прот. 243 л. 153, 275—276 (1761 г.).

всего государства. Въ силу этого осенью же 1744 года, правда, не по собственной инициативѣ, а по инициативѣ Оберъ-Прокурора кн. Я. П. Шаховского, Синодъ счелъ нужнымъ принять нѣкоторыя мѣры экономического характера, хотя, главнымъ образомъ, относительно синодальныхъ, а не всѣхъ вообще вотчинъ духовнаго вѣдомства. Эти мѣры выразились въ учрежденіи должностей экономовъ, особенно съ цѣлью переобролки вотчинъ, и др., однако безъ замѣтныхъ результатовъ. Казалось, Синодъ и проч. духовныя власти были всецѣло поглощены эксплуатаціей возвращенныхъ имъ вотчинъ по прежнимъ обычаямъ и не были склонны вводить новшества, тѣмъ болѣе, что новый порядокъ вещей представлялся имъ и безъ того весьма выгоднымъ. Ниже, во второй части нашей работы, при разсмотрѣніи состоянія и эксплуатаціи доходовъ церковныхъ имѣній, мы увидимъ подробно и ясно въ какой мѣрѣ и какъ духовныя власти воспользовались послѣ 1744 г. своимъ новымъ положеніемъ почти безконтрольных владѣльцевъ вотчинъ, и, чтобы не повторяться дважды, напомнимъ здѣсь только общій характеръ событій.

Въ теченіе всего Аннинскаго царствованія и даже вначалѣ при Елизаветѣ, какъ Синодъ, такъ, тѣмъ болѣе, архіерейскіе дома и монастыри были очень стѣснены въ своихъ расходахъ даже на такія необходимыя нужды, какъ ремонтъ обветшалыхъ зданій, между тѣмъ, какъ платежи оброковъ взыскивались строго и недоимки безжалостно преслѣдовались и нерѣдко взымались именно съ самихъ духовныхъ властей (что не мѣшало имъ, понятно, въ свою очередь взыскивать съ крестьянъ). Затѣмъ, многіе монастыри были переполнены отставными военными чинами, раскольниками, сумасшедшими и пр. Во всемъ этомъ послѣ 1744 года наступила полная перемена. Начался повсемѣстный ремонтъ архіерейскихъ и монастырскихъ зданій съ большими затратами на это казенныхъ оброковъ и недоимокъ и чаще всего безъ всякаго спросу. Со своей стороны и Синодъ и правительство этому содѣйствовали. Правда, необходимость ремонта была очевидная и небрежность къ этому Аннинскаго времени не можетъ назваться разумнымъ веденіемъ хозяйства. Тѣмъ не менѣе, отмѣтить массовый ремонтъ особенно въ первые годы Канцеляріи С. Э. Правленія необходимо, какъ знаменіе времени. Естественно далѣе, что подъ вліяніемъ затратъ, поступленіе оброковъ сдѣлалось неправильнымъ и недоимки только накапливались. Монастыри позволяли себѣ пользоваться доходами съ заопредѣленныхъ вотчинъ ¹⁾, тогда какъ имъ даны онѣ

¹⁾ Напр., въ 1745 г. Воскресенскій на Истрѣ м. доносилъ о томъ, что изъ 1658 копенъ, накопленныхъ въ заопредѣленномъ сельцѣ Юркинѣ, мона-

были лишь въ управленіе. Параллельно съ этимъ архіерейскіе дома и монастыри всѣми силами стремились освободиться отъ постороннихъ элементовъ—особенно отставныхъ,—кои изъ нѣкоторыхъ монастырей были переполнены.

Въ результатъ изложеннаго ни обѣщанія духовенства, ни надежды правительства не получили надлежащаго осуществленія. Послабленія, допущенныя Елизаветой подѣ влияніемъ общей реакціи противъ недавняго прошлаго, изъ симпатіи къ духовному сословію и, наконецъ, подѣ впечатлѣніемъ утвержденій Синода о томъ, что подѣ управленіемъ Коллегіи Экономіи многія вотчины „пришли въ скудость и пустоту“—готовы были нанести вредъ государству, которое со времени Петра Великаго, смотря на церковныя имѣнія, какъ на государственную собственность, уже рассчитывало на ихъ доходы ¹⁾. Въ виду этого, само собою разумѣется, что долго такъ не могло продолжаться, тѣмъ болѣе, что Оберъ-Прокуроромъ былъ кн. Я. П. Шаховской, человѣкъ замѣчательный по энергіи и настойчивости въ соблюденіи законности ²⁾. Вѣроятно подѣ его влияніемъ 1 Октября 1748 года послѣдовалъ именной Высочайшій указъ: „понеже мы о состояніи находящихся за архіерейскими домами и монастырями вотчинъ и о ихъ доходахъ извѣстія понынѣ не имѣемъ, того ради повелѣваемъ Св. Синоду подать намъ вѣрныя и исправныя вѣдомости, коликое число за которымъ архіерейскимъ домомъ и монастыремъ имѣется мужеска пола душъ и съ тѣхъ вотчинъ, что въ годъ собирается всякихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и прочихъ всякаго званія доходовъ и на что оныя положены и употребляются и что годового расхода и затѣмъ остатку бываетъ“ ³⁾. Этихъ вѣдомостей не велѣно было требо-

стыремъ взято на прокормъ скота 166 возовъ за недородомъ въ опредѣленныхъ лугахъ подѣ монастыремъ. К.С.Э.П. приказала немедленно все сѣно представить въ Москву. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. кн. прот. 217 л. 57.

¹⁾ О бѣдственномъ положеніи податнаго населенія въ то время можно судить хотя бы по тому, что съ 1719 по 1742 г. убыло 2.887,767 душъ, вслѣдствіе чего въ 1744 г. и была произведена вторая ревизія. В. П л а н д о в с к і й. Народная перепись СПб. 1898 г. стр. 228. Къ этому надо прибавить войну со Швеціей 1740—1743 года.

²⁾ 18 Ноября 1745 г. Шаховской собственноручнымъ письмомъ спрашивалъ Протопопова между прочимъ о томъ, не сохранились ли штатныя опредѣленія монастырей отъ Монастырскаго Приказа и мнѣнія его (Приказа) о возможности новыхъ сборовъ. Протопоповъ 14 Января 1746 г. отвѣтилъ, что о штатахъ прилагается экстрактъ, а о сборахъ никакого мнѣнія не нашлось. Въ экстрактѣ изложена исторія штатовъ за 1707—1741 гг. (Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1745 г. № 9/69).

³⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. см. у А. Завьялова, Вопр. о ц. им. стр. 88.

вать только изъ монастырей Малороссійскихъ епархій, Иркутскаго и Астраханскаго архіерейскихъ домовъ (какъ безвотчинныхъ), Троице-Сергіева монастыря и нѣкоторыхъ другихъ ¹⁾. Въ началѣ 1749 года поступили вѣдомости только изъ Суздальской и Нижегородской епархій и то неисправныя, вслѣдствіе чего 7 марта 1749 г. Шаховской предложилъ Синоду о медленности исполненія Высочайшаго указа 1 Октября и при этомъ упрекалъ членовъ Синода въ томъ, что даже они до сихъ поръ не доставили изъ своихъ епархій требуемыхъ вѣдомостей. Это предложеніе, какъ и очень многія предложенія кн. Шаховского, Синодъ только заслушалъ и опредѣлилъ предложить къ разсмотрѣнію вновь въ „общемъ собраніи“. Таковъ былъ деликатный способъ отклонить попытку Оберъ-Прокурора получить, наконецъ, тотъ матеріалъ, на основаніи котораго можно было бы судить объ имущественной состоятельности архіерейскихъ домовъ и монастырей съ тѣмъ, чтобы выработать штаты. Въ предложеніи 10 Мая того же 1749 г. Шаховской вновь жаловался Синоду на присылку изъ епархій вѣдомостей столь разнообразныхъ по своему содержанію и формѣ, что было затруднительно свести ихъ въ одно общее. Поэтому онъ просилъ выработать и разослать одну общую форму вѣдомостей, предварительно разсмотрѣвъ уже присланныя. Выслушавъ это предложеніе дважды, 10 и 17 Мая, Синодъ, опредѣленіемъ отъ 3 Іюля, отвергъ его потому 1), что форма вѣдомостей обозначена была въ самомъ указѣ 1 Октября 1748 г., гдѣ перечислено, что требуется; что если форма такъ необходима, то Оберъ-Прокуроръ долженъ былъ заявить объ этомъ тогда же, да кромѣ того на мѣстахъ уже привыкли составлять подобныя вѣдомости; 2) со времени 1 Октября 1748 г. прошло уже много времени, изъ многихъ епархій уже поступаютъ вѣдомости, а потому форма можетъ только спутать; 3) наконецъ, самочинно выработать форму Синодъ не признаетъ себя въ правѣ, а потому постановилъ лишь послать куда слѣдуетъ подтвердительные указы.

Со своей стороны Шаховской въ предложеніи отъ 17 Іюля опротестовалъ это опредѣленіе Синода на томъ основаніи, что онъ и раньше предлагалъ Синоду о необходимости выработать форму, но Синодъ отказывалъ въ этомъ, а потому самъ и отвѣтственъ за пропускъ времени ²⁾.

На другой день 18 Іюля Шаховской представилъ Императрицѣ докладъ съ жалобою на нерадѣніе Синода и, хвастая своимъ усердіемъ,

1) Въ силу указа 13 Окт. 1748 г. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 355—357.

2) Архивъ Св. С. Дѣла Канцеляріи Об.-Пр. 1749 г. № 125 л. 1—8.

вмѣстѣ съ тѣмъ предлагалъ ей израсходовать по своему усмотрѣнію большія наличныя суммы, имѣющіяся у Синода и въ епархіяхъ, дабы ихъ прежде времени не раскрали, какъ украли 1000 р. въ Переяславскомъ Даниловскомъ монастырѣ ¹⁾.

Изложенныя пререканія, такимъ образомъ, сдѣлались извѣстны Императрицѣ, которая очень благоволила къ Шаховскому, и уже 26 Іюля, т. е. черезъ 9 дней послѣ послѣдняго оберъ-прокурорскаго предложенія, которое точно также не было принято Синодомъ во вниманіе, Кабинетъ сообщилъ Св. Синоду, что Ея Величество изволить спрашивать вѣдомости, затребованныя указомъ 1 Октября, того ради да изволить Св. Синодъ завтрашняго числа по утру для донесенія о томъ Ея Величеству прислать въ Кабинетъ съ оберъ-секретаремъ письменное извѣстіе ²⁾. 28 Іюля дѣйствительно былъ представленъ Синодомъ рапортъ о томъ, что вѣдомости затребованы указами 7 того же Октября, 26 Апрѣля и 3 Іюля 1749 г., однако изъ многихъ мѣстъ еще не поступили, главнымъ образомъ, влѣдствіе ихъ отдаленности. Между прочимъ не прислано изъ Троице-Сергіевскаго монастыря, ибо у него не было точныхъ свѣдѣній о числѣ душъ по 2-й ревизіи въ ея вотчинахъ, раскинутыхъ при 45 городахъ. По этому монастырь затребовалъ свѣдѣнія изъ Канцелярій ревизіи, но до сихъ поръ получилъ лишь изъ 13 городовъ. Со своей стороны Синодъ вновь подтверждаетъ и по полученіи представить вѣдомости въ Кабинетъ ³⁾. Къ рапорту былъ приложенъ списокъ по-

¹⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 359—361. При этомъ вѣдомость о наличной суммѣ въ Св. Синодѣ, Новгородскомъ а. домѣ и др. епархіяхъ, которую тратить безъ указа не должно:

1) Остающихся отъ 1745 г. по Май 1749 г. синодальнымъ членамъ жалованья, коего имъ по поданному Ея И. В. у. въ 1742 г. штату на 9 персонъ въ каждый годъ по 8650 р. платить положено—34.600 р.

2) Остающихся по смерти духовныхъ персонъ (въ томъ числѣ при Синодѣ 8477 р., а изъ епархій не присылаютъ и по нынѣ)—18113 р.

3) Остающихся съ Мая 1745 г. по Май 1749 г. въ Новгородскомъ а. домѣ за опредѣленіемъ его штатомъ ежегодно по 1377 р. 73 к., да за хлѣбъ по сложному (среднему) урожаю и по цѣнамъ, установленнымъ въ штатѣ) по 6593 р. 61 к., итого съ 1745 г.—31.905 р. 36 к., а всего—84.618 р. 36 к.

19 Іюля того же года сама Императрица требовала свѣдѣній о томъ: 1) по сколько доходовъ получалось въ Воскресенскомъ «Новый Іерусалимъ» монастырѣ при К. Э. и К.С.Э.П. порознь; 2) сколько изъ этого употреблено на строеніе и 3) сколько въ К.С.Э.П. денегъ на лицо (Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 362).

²⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 363; Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1749 г. л. 33.

³⁾ 6 Октября 1749 г. изъ Кабинета запросили, по какому указу Сената требуютъ изъ Канцелярій ревизіи копій съ ревизскихъ сказокъ и

ступившихъ вѣдомостей изъ 227 монастырей и 13 архіерейскихъ домовъ съ нѣкоторыми приписными монастырями, а затѣмъ прибавлено ¹⁾, что къ неприсланнымъ вновь посланы указы съ требованіемъ вѣдомостей и объясненій о неприсылкѣ, подъ угрозою взысканія ²⁾. 6 Ноября 1749 г., какъ бы отчаявшись въ скоромъ времени получить требуемыя вѣдомости, Синодъ постановилъ наикрѣпчайше подтвердить о доставленіи, а присланные уже поднести въ подлинномъ видѣ, учиня имъ краткій реестръ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ. 10 Ноября докладъ былъ врученъ, для дальнѣйшаго направленія Преосвященному Гавріилу, епископу Коломенскому, и затѣмъ поданъ 16 Ноября, а относившіяся къ докладу вѣдомости представлены были особо въ Кабинетъ синодальнымъ экзекуторомъ Тишинымъ 18 Ноября барону Черкасову. Просмотрѣвъ реестръ съ вѣдомостями, Черкасовъ заявилъ, чтобы сдѣлана была краткая сводная вѣдомость (экстрактъ) на основаніи всего матеріала, но подлинныхъ вѣдомостей не принялъ. Со своей стороны Синодъ исполнить требованіе Черкасова затруднялся ³⁾ и такимъ образомъ всѣ хлопоты о вѣдомостяхъ какъ бы заглохли, хотя не на долго.

Тѣмъ временемъ Синодъ дѣятельно интересовался самъ для себя о состояніи его, такъ сказать, хозяйства. Еще 28 Мая 1750 г. Св. Синодъ требовалъ отъ Канцеляріи С. Э. Правленія извѣстія объ убылыхъ монашескихъ порціяхъ и разные монастыри ему доносили ⁴⁾. Но затѣмъ, указомъ 5 Юля 1753 г. ⁵⁾, Синодъ по-
 книгъ за подписью ревизоровъ. Синодъ отвѣтилъ: по указу 29 Февр. 1749 г. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 392—394. Приложена и копія указа л. 395—396).

¹⁾ Не прислано изъ слѣд. арх. домовъ съ ихъ монастырями: Переславскаго, Тобольскаго, Рязанскаго, Вологодскаго, Архангелогородекаго, Воронежскаго. Изъ Тр.-Серг., Донскаго и Бизюкова монастырей и изъ 38 монастырей Московской епархіи и 12—Тамбовской. Свѣдѣнія же о Новгородскомъ а. домѣ даны были въ вѣдомостяхъ для штата 1740 г. (Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 371—381).

²⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 371—381. Письмомъ отъ 5 Августа 1749 г. Іоаннъ Антоновичъ (баронъ Черкасовъ?) просилъ прислать къ нему копію съ доклада Шаховскаго Государынѣ о неисправности присланныхъ въ Синодъ вѣдомостей. 6 Августа Ш. отвѣтилъ, что Государынѣ онъ доносилъ о томъ, что Св. Синодъ надлежащаго попеченія о доходахъ не имѣетъ и его объясненія и предложенія оставляются безъ вниманія. Тогда она велѣла письменно изложить ей бывшіе споры, что Ш. и сдѣлалъ, а къ І. А. (барону Черкасову?) послалъ копіи (Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 389).

³⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 397—400; Арх. Св. С. Прот. 3 Авг. 1754 г. № 4; За вѣяловъ, стр. 89—90.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 389 д. 14255.

⁵⁾ Тамъ-же в. 407 д. 16891.

требовалъ отъ Канцеляріи подробныхъ свѣдѣній слѣдующаго содержания: 1) при вступленіи Канцеляріи С. Э. Правленія въ вѣдомство сколько было денежной казны и другого движимаго и недвижимаго имущества; 2) послѣ, т. е. съ 1744 по 1753 г.г., по сколько ежегодно было всякихъ доходовъ; 3) на что и по какимъ указамъ они расходовались и сколько въ 1753 г. осталось; 4) особенно что касается синодальныхъ вотчинъ и приписныхъ къ синодальному дому монастырей; 5) по сколько положено съ синодальныхъ вотчинъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ, хлѣба и проч. и какія съ крестьянъ требуются работы; 6) имѣются ли въ тѣхъ вотчинахъ конскіе заводы и какіе и сколько въ нихъ лошадей; 7) при синодальномъ домѣ сколько имѣется мастеровыхъ и какое имъ положено жалованье и откуда; 8) сколько положено денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ съ архіерейскихъ домовъ и монастырей и были ли заопредѣленные доходы; 9) исполненъ ли синодальный указъ 20 Октября 1744 г. объ экономическомъ смотрѣніи, и если нѣтъ—почему?

Канцелярія отвѣтила лишь на 8 пунктъ и замолчала. Между тѣмъ упомянутыя свѣдѣнія были необходимы, потому что вновь обострился вопросъ о распредѣленіи въ монастыри отставныхъ военныхъ и, въ связи съ этимъ, общій вопросъ о штатахъ и, наконецъ, волненіе крестьянъ достигали огромныхъ размѣровъ и беспокоили не только Синодъ, но и Сенатъ, Кабинетъ и даже Императрицу. Правда по опредѣленію Синода отъ 20 Декабря 1753 г. Именнымъ В. указомъ 31 Декабря 1753 г. было уничтожено различіе между опредѣленными и заопредѣленными вотчинами и даже самый терминъ „заопредѣленный“ изъять изъ употребленія ¹⁾, что доказывало, повидимому, сознаніе Синодомъ твердости вотчинныхъ правъ духовенства, тѣмъ не менѣе гроза неизбежно надвигалась, почему 25 Августа 1754 г. Синодъ новымъ указомъ спрашивалъ Канцелярію С. Э. Правленія, скоро ли будутъ присланы вѣдомости, потребованныя 5 Юля 1753 г.? Канцелярія отвѣтила на первые три пункта и опять умолкла ²⁾.

Тѣмъ временемъ 12 Января 1753 г. въ Кабинетъ былъ представленъ за подписью оберъ-секретаря Синода Леванидова докладъ съ изложеніемъ всей исторіи составленія штатовъ со времени Петра Великаго и, между прочимъ, очень важныхъ свѣдѣній о томъ, почему потерпѣлъ неудачу штатъ 24 Мая 1724 г. ³⁾

¹⁾ П.С.З. XIII, 10168; Арх. Св. С. Прот. 20 Дек. 1753 г. № 43.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 407 д. 16891.

³⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 437—444. Свѣдѣнія эти переданы нами выше стр. 12.

Д. Требования вѣдомостей въ связи съ заботами о призрѣніи инвалидов.

Но этого было мало, и 13 Декабря 1753 г. Кабинетъ потребовалъ 1) сообщить копію съ указа Петра Великаго Баскакову объ устроеніи Вознесенскаго дѣвicha и другихъ монастырей для содержанія больныхъ и о расписаніи ихъ доходовъ на содержаніе какъ монастырей, такъ и оныхъ больныхъ и что по оному указу исполнено; 2) сколько въ какомъ монастырѣ обрѣтается отставныхъ на монашескихъ порціяхъ и 3) кто изъ нихъ, когда и куда отосланъ; кромѣ того сообщить копіи съ указовъ о постриженіи въ монахи и сколько въ какомъ монастырѣ положено ихъ быть и нынѣ имѣется и въ какомъ званіи и сколько гдѣ недостаетъ ¹⁾. Въ свою очередь и Сенатъ, въ силу В. указовъ ему 28 Мая и 12 Декабря 1753 г. о необходимости разсмотрѣть и опредѣлить сколько въ какомъ монастырѣ быть монахамъ и на какія убылыя порціи можно содержать отставныхъ, требовалъ отъ Синода необходимыхъ для этого свѣдѣній, на что 15 Сентября 1754 г. Синодъ сообщилъ, что достовѣрныхъ и полныхъ свѣдѣній объ этомъ представить не можетъ. На это Сенатъ, вѣдѣніемъ отъ 16 Ноября 1754 г., потребовалъ отъ Синода копію съ экстракта, представленнаго Кабинету еще 14 Августа ²⁾. При этомъ Сенатъ подчеркнул Синоду, что еще указами Петра Великаго и вѣдѣніями Сената 1723—1724 г.г. требовалось присылать Сенату ежегодныя вѣдомости о приходахъ и расходахъ монастырей и затѣмъ 13 Апрѣля 1744 г. на конференціи Сената съ Синодомъ ³⁾, при слушаніи выписки объ опредѣленіи отставныхъ въ монастыри на пропитаніе, нѣкоторые синодальные члены предлагали сочинить штаты монастырей съ расписаніемъ духовныхъ и отставныхъ, такъ какъ изъ нѣкоторыхъ монастырей необходимыя для этого вѣдомости уже были присланы, а отъ другихъ требовались, при томъ же надѣялись, что въ Канцеляріи С. Э. Правленія, озабоченной пріемомъ платежей по окладамъ, должны быть подлинныя книги, такъ что теперь, казалось бы, Св. Синодъ могъ бы представить чрезъ Канцелярію необходимыя Сенату вѣдомости безъ особаго промедленія и, такимъ образомъ, какъ бы упрекалъ Синодъ въ неосновательныхъ отговоркахъ ⁴⁾.

¹⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1753 г. л. 54.

²⁾ О немъ см. ниже.

³⁾ Объ этой конференціи подробности намъ неизвѣстны.

⁴⁾ Арх. Св. С. Прот. 21 Дек. 1754 г. № 43.

Между тѣмъ, послѣ повторенныхъ 11 и 29 Марта 1754 г. требованій 1), 27 Апрѣля Императрица уже лично спросила Оберъ Прокурора Св. Синода А. И. Львова, почему до сихъ поръ не представлены вѣдомости, затребованныя указомъ 1 Октября 1748 г., если же, представить ихъ невозможно, то почему? 2) Объ этомъ на другой же день Львовъ предложилъ Синоду 3), при чемъ, по справкѣ, оказалось, что уже въ Ноябрь 1749 г. экстрактъ съ вѣдомостями (въ какомъ видѣ и насколько удовлетворительными—см. выше) былъ представленъ въ Кабинетъ, но баронъ Черкасовъ ихъ не принялъ. Определеніемъ отъ 3 Августа, т. е. слишкомъ черезъ три мѣсяца, Синодъ постановилъ составить новый экстрактъ и вмѣстѣ съ подлинными вѣдомостями подать въ Кабинетъ 4). И дѣйствительно, докладъ съ экстрактомъ былъ поданъ Императрицѣ въ придворной комнатной церкви чрезъ духовника ея протоіерея Дубянского, при чемъ требуемыя вѣдомости были представлены въ кабинетъ особо полностью, за исключеніемъ содержимыхъ на казенномъ жалованьи Астраханскаго и Иркутскаго архіерейскихъ домовъ, однако баронъ Черкасовъ опять ихъ не принялъ, заявивъ, что „ему до этого нужды и дѣла нѣтъ“ 5). Затѣмъ 22 Ноября 1754 г. Львовъ довелъ до свѣдѣнія Синода, что 20 Ноября Императрица спрашивала его, почему Св. Синодомъ до сихъ поръ не представлены свѣдѣнія о монашествующихъ и числѣ убылыхъ порцій, для точнаго о нихъ опредѣленія, на что онъ отвѣтилъ, что никакихъ свѣдѣній объ опредѣленіи числа монашескихъ порцій въ Синодѣ нѣтъ. Тогда Императрица сказала: если въ Св. Синодѣ нѣтъ, то почему онъ не требуетъ ихъ отъ Сената 6). По справкѣ 7) въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что никакихъ подобныхъ свѣдѣній дано быть не можетъ за отсутствіемъ ихъ въ Канцеляріи С. Э. Правленія 8), такъ какъ составленные еще Монастырскимъ Приказомъ опредѣленія въ пожаръ 29 Мая 1737 г. сгорѣли и Коллегіи Экономіи удалось добыть копіи только изъ нѣкоторыхъ монастырей, да возстановить

1) Гос. Арх. XVIII, 851 л. 448, 449.

2) Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1754 г. л. 33.

3) Тамъ-же Дѣла Канц. Об.-Пр. 1754 г. № 223 л. 17.

4) Арх. Св. С. Прот. 3 Авг. 1754 г. № 4.

5) Тамъ-же Прот. 18 Янв. 1759 г. № 24. См. Завьялова стр. 90.

6) Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1754 г. л. 51.

7) Еще 24 Января 1754 г., получивъ отъ Канцеляріи С.Э.П. вѣдомости объ убылыхъ порціяхъ, Синодъ вѣдѣніемъ сообщилъ Сенату эти же самыя свѣдѣнія. (Арх. Св. С. Прот. 21 Января 1754 г. № 36).

8) Исключая опредѣленныхъ Баскаковымъ въ 1724 г. Чудова, Вознесенскаго и Новодѣвичьяго монастырей.

по оставшейся послѣ пожара переписной книгѣ Монастырскаго Приказа; что штаты 1724 г. не приведены были въ дѣйствіе; что же сдѣлано было по В. указамъ 3 Февраля и 27 Мая 1727 года—въ Синодѣ неизвѣстно ¹⁾. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, 21 Декабря 1754 г., Синодъ постановилъ, въ отвѣтъ на вышеприведенное требованіе Сената, отослать ему копии съ экстракта, поданнаго 14 Августа 1754 г. Кабинету, но съ объясненіемъ, что на показанные въ немъ остатки нельзя разсчитывать, такъ какъ среди доходовъ нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ оказались упомянутыми специально епархіальныя доходы, какъ то данныя съ церквей, пошлинныя съ вѣчныхъ памятней и др., свѣдѣній о которыхъ, за умолчаніемъ о нихъ въ указѣ 1 Октября 1748 г., Синодъ, со своей стороны, не требовалъ; затѣмъ ссылка Сената на штаты 1724 г. неосновательна, ибо они не приведены въ дѣйствіе, а что дѣлалось послѣ 1727 г. Синоду неизвѣстно, хотя о представленіи въ Кабинетъ вѣдомостей Коллегіи Экономіи было подтверждено еще В. указомъ 7 Сентября 1739 г. Далѣе, объ упомянутой Сенатомъ конференціи 13 Апрѣля 1744 г. Синоду точно также ничего не извѣстно, если же тогда и говорилось что либо о нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ, истребованныхъ по В. указу 22 Декабря 1740 г. къ сочиненію штатовъ, то при вступленіи на престолъ Императрицы Елизаветы по И. В. указу отъ 12 Декабря 1741 г. всѣ распоряженія, состоявшія въ два предыдущія правленія были отмѣнены, такъ что и собираемыя вѣдомости остались безъ всякаго дѣйства. А послѣ того Св. Синодъ никакихъ указовъ о сочиненіи штатовъ не имѣетъ. Наконецъ, хотя вѣдомости объ опредѣленныхъ 10 архіерейскихъ домахъ и 55 монастыряхъ и имѣются въ Синодѣ, однако они не могутъ служить Сенату достаточнымъ матеріаломъ, ибо суммы, опредѣленные на содержаніе этихъ учрежденій были показаны общемою цифрой а не порознь, сколько на какіе расходы, а прочіе съ тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей доходы собираются въ Канцелярію С. Э. Правленія и расходуются согласно указу 15 Іюля 1744 г. по табели 1710 г. и др. указамъ, поскольку тогда же обязался Св. Синодъ. Въ свою очередь, во исполненіе Высочайшей воли, сказанной Львову, Синодъ потребовалъ отъ Сената свѣдѣній (которыхъ тотъ именно и просилъ отъ Синода) если онѣ у него есть. Вмѣстѣ съ тѣмъ обо всей этой перепискѣ постановлено было донести Императрицѣ ²⁾.

¹⁾ Что именно—см. выше стр. 27—30, 48—49.

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 21 Дек. 1754 г. № 48. Подъ нимъ подписались: Сильвестръ, архіеп. СПБ.; Димитій, еп. Рязанскій; Веніаминъ, еп. Тверской; Гаврі-

Такія соображенія и данныя приводилъ Синодъ въ основаніе невозможности, якобы, собрать необходимый матеріалъ для составленія монастырскихъ штатовъ, о которыхъ хлопотали уже нѣсколько десятилѣтій. И нельзя не сказать, что всѣ резоны, приводившіеся Синодомъ, явнымъ образомъ клонились къ тому, чтобы затормозить дѣло. Нужды нѣтъ, что при этомъ приходилось настаивать на исключеніи изъ расчетовъ разныхъ епархіальныхъ доходовъ, какъ-то данныхъ, вѣчныхъ и пр., тогда какъ, очевидно, для содержанія архіерейскихъ домовъ было безразлично, откуда они получались, а лишь бы доходы были. Затѣмъ приходилось сознаваться въ неисполненіи многихъ указовъ, въ отсутствіи самыхъ необходимыхъ свѣдѣній, хотя, впрочемъ, позволительно усумниться чтобы этихъ свѣдѣній дѣйствительно не было, такъ какъ, наприм., въ М. А. М. Ю. до сихъ поръ сохранились четыре тома вѣдомостей Счетной Экспедиціи, Коллегіи Экономіи, 1739—1741 г. ¹⁾. Наконецъ, требованіе отъ Сената тѣхъ самыхъ свѣдѣній, которыхъ именно тотъ и искалъ у Синода, представляется какою то ироніей.

Черезъ два года послѣ этого у Синода произошелъ новый конфликтъ все по тому же поводу, на этотъ разъ съ Оберъ-Прокурорами А. И. Львовымъ и кн. А. С. Козловскимъ. Львовъ въ Октябрѣ 1756 г. потребовалъ изъ Канцеляріи С. Э. Правленія къ себѣ вѣдомости о розданныхъ въ епархіи и монастыри заопредѣленныхъ вотчинахъ съ показаніемъ, сколько въ нихъ порознь мужского пола душъ по послѣдней ревизіи 1744 г. и по сколько въ нихъ положено пахать казенной пашни, косить сѣна и пр. оброку платить въ Канцелярію С. Э. Правленія. При рапортѣ отъ 17-го того же Октября вѣдомость была прислана, но оказалось, что именно количество душъ и не было въ ней обозначено, тогда какъ по нему лучше всего можно было судить о состоятельности тѣхъ или иныхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. Ввиду этого въ томъ же Октябрѣ Львовъ потребовать дополнительныхъ свѣдѣній. Канцелярія сообщила, что у нея нѣтъ данныхъ о количествѣ душъ, вслѣдствіе чего она послала своего канцеляриста въ Камеръ-Коллегію, но та, якобы, отказала сама сдѣлать необходимую выписку и велѣла прислать копійста, что Канцелярія и исполнила. Узнавъ объ этомъ Львовъ, донесъ Генераль-Прокурору кн. Н. Ю. Трубецкому, который немедленно послалъ прокурору Камеръ-Коллегіи ордеръ

итъ, еп. Коломенскій; Аванасій, архим. Троице-Серг. м.; Варлаамъ, архим. Донской; оберъ-секретарь Іаковъ Леванидовъ.

¹⁾ Кромѣ сего см. вѣдомости бывшія подъ руками Духовной Комиссіи и перечисленные у Заваилова стр. 232 прим. 2.

о содѣйствіи. Тѣмъ не менѣе вѣдомость о числѣ душъ такъ и не была представлена Львову, такъ что 3 Сентября 1758 г. ихъ вновь потребовалъ себѣ кн. А. С. Козловскій. Канцелярія 5 Октября 1758 г. донесла, что замедленіе произошло по винѣ Камеръ-Коллегіи и изъ-за недостатка въ Канцеляріи С. Э. Правленія канцеляристовъ. При этомъ Канцелярія препровождала присланную къ ней изъ Камеръ-Коллегіи краткую вѣдомость, обѣщая выслать полную. По ней у учрежденій духовнаго вѣдомства по второй ревизіи было 100562 м. п. души. Козловскій неудовлетворился этимъ, найдя вѣдомость неисправной и 13 Октября и 16 Ноября требовалъ какъ полной вѣдомости, такъ и свѣдѣній о томъ, какія встрѣчены затрудненія къ исполненію его распоряженія. Оказалось, что въ Камеръ-Коллегіи затрудняются составить вѣдомость, такъ какъ ревизскія сказки не сходны со спискомъ селеній находящихся въ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей и перечисленныхъ въ спискѣ, препровожденномъ изъ Канцеляріи С. Э. Правленія.

Однако всѣ эти сообщенія были, повидимому, не болѣе какъ канцелярскія отписки. По крайней мѣрѣ 12 Мая 1759 г. Канцелярія донесла Синоду, что безъ его указа она не рѣшается прислать Оберъ-Прокурору, вѣдомости, когда онѣ будутъ составлены. Козловскій оскорбился и предложеніемъ отъ 4 Юня 1759 г. потребовалъ отъ Синода, чтобы онъ приказалъ прислать немедленно вѣдомости, а ему, Оберъ-Прокурору дать „сатисфакцію“ и постоянно исполнять его распоряженія. По справкѣ оказалось, что и самъ Синодъ указами 31 Января, 10 Марта и 23 Юня 1757 г. безрезультатно требовалъ себѣ вѣдомости о числѣ душъ и потому теперь постановилъ: 1) прислать вѣдомости и въ промедленіи отвѣтить, а кромѣ того прислать къ разсмотрѣнію копии съ предложеній Козловскаго; 2) „что оная же Канцелярія—продолжается далѣе—яко точно въ силу именного Е. И. В. 15 Юля 1744 г. указа въ полномъ вѣдомствѣ и подъ указами Св. Синода состоящая, гдѣ и самъ онъ г. Оберъ-Прокуроръ засѣданіе имѣетъ, безъ особливаго отъ Св. Синода указа требуемыхъ къ его оберъ-прокурорскимъ дѣламъ особливо вѣдомостей не отправилъ, въ томъ виновною быть не судится, потому что по его оберъ-прокурорской должности о всѣхъ дѣлахъ повелѣвается предлагать Синоду, а чтобы ему г. Оберъ-Прокурору кромѣ того собою по синодальной командѣ кого особливо ординовать и тѣмъ подобно какъ бы другую какую канцелярію свою имѣть, того въ оной его должности не изображено; 3) по прокурорской, губернскихъ токмо прокуроровъ 1733 г. должности (на которую и онъ г. Оберъ-Прокуроръ ссылается) изъ старыхъ дѣлъ (а не вновь

что либо сочинять, о чемъ Св. Синоду еще неизвѣстно) по требованіямъ его г. Оберъ-Прокурора выписывать и къ нему сообщать должно секретарямъ и пр. приказнымъ служителямъ, а до присутствующихъ той Канцеляріи оное по той же прокурорской должности не принадлежить, и о томъ въ Канцелярію С. Э. Правленія и Московскую Синодальную Контору послать указы ¹⁾.

Разсказанное нами столкновение Оберъ-Прокуроровъ съ Синодомъ очень характерно и даетъ представленіе о томъ, съ какими затрудненіями было связано добываніе свѣдѣній о состояніи церковныхъ имѣній.

Но возвращаемся къ 1756 году. Россія была наканунѣ семилѣтней войны, потребность въ деньгахъ была очевидная ²⁾, а въ такихъ случаяхъ менѣе всего можно было забыть о доходахъ съ церковныхъ имѣній. 8 Октября Генераль-Прокуроръ Сената кн. Н. Ю. Трубецкой писалъ А. И. Львову, что В. указомъ 28 Августа Императрица требовала въ Сенатъ вѣдомости о состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей съ указаніемъ сколько за которымъ изъ этихъ учреждений деревень, но таковыхъ не прислано, а такъ какъ въ Сенатѣ есть еще прежняя вѣдомость о числѣ душъ (очевидно по первой ревизіи) и съ нихъ доходовъ и также вновь прислана изъ Камеръ-Кол-

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 9 Іюля № 28 и 16 Іюля № 45 (1759 г.) и Дѣла Канц. Об.-Пр. 1756 г. № 339. Подлинное опредѣленіе подписали 16 Іюля 1759 г. слѣдующія лица: Сильвестръ, архіеп. СПб.; Палладій, еп. Рязанскій; Гедеонъ, архим. Тр.-С. м. Оно же было донесено Императрицѣ. Впослѣдствіи оказалось, что по вѣдомостямъ К.С.Э.П. 1760 года по 2 ревизіи въ заопредѣленныхъ вотчинахъ, положенныхъ въ подушный рублевый окладъ, было 133.487 душъ, а по вѣдомостямъ Камеръ-Коллегіи 910.866 душъ (М.А.М.Ю. кн. Журн. К.Э. 229, 26 Іюня 1762 г.). Вѣроятно, что Канцелярія считала населеніе только заопредѣленныхъ вотчинъ, а Камеръ-Коллегія всѣхъ вообще церковныхъ имѣній. Интересно отмѣтить, что, какъ видно изъ документовъ (Арх. Св. С. Прот. 18 Апр. 1757 г. № 28 и Дѣло Канц. Об.-Пр. 1756 г. № 342), рапорты о числѣ монашествующихъ, также затребованные для составленія монастырскихъ штатовъ, собирались очень вяло и требовалось о присылкѣ много подтвержденій

²⁾ О финансахъ въ царствованіе Елизаветы Петровны Н. Д. Че чу л и нъ въ Очеркахъ по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II, Спб., 1906 г. стр. 33—35, пишетъ: „Въ царствованіе Елизаветы Петровны значительныхъ перемѣнъ въ финансовомъ управленіи не было произведено. Экономическое положеніе народа и государственные финансы въ правленіе дочери Петра Великаго улучшилось; но это было не слѣдствіемъ улучшеній въ финансовой системѣ, а явилось результатомъ нѣсколькихъ удачныхъ, даже, можно сказать, просто счастливыхъ мѣропріятій (разумѣются: сложеніе недопомокъ, сбавки изъ подушнаго сбора, уничтоженіе внутреннихъ таможенъ и различныхъ мелкихъ сборовъ и лучшая организація рекрутской повинности.)

легиі¹⁾ вѣдомость о числѣ душъ по второй ревизіи, не хватало лишь вѣдомости о числѣ властей, монаховъ и монахинь въ каждомъ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, то онъ и просилъ Львова прислать такую поскорѣе, чтобы не было замедленія въ представленіи Императрицѣ генеральной вѣдомости. На другой же день такая вѣдомость, составленная секретаремъ Синода Юрьевымъ, была уже отослана²⁾. Но очевидно, что реальные плоды собиранія этихъ вѣдомостей не могли сказаться скоро, хотя за выработку штатовъ, повидимому, взялся теперь Сенатъ. Поэтому, уже 10 и 11 Октября Трубецкой „по нынѣшнимъ обстоятельствамъ“ просилъ у Львова вѣдомостей объ остаточныхъ деньгахъ и хлѣбѣ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, несомнѣнно съ цѣлью воспользоваться ими для военныхъ надобностей. Львовъ тогда же предложилъ объ этомъ Синоду и разослалъ такія же предложенія консисторіямъ и ставропигіальнымъ монастырямъ³⁾. Получился ли какой либо опредѣленный отвѣтъ—неизвѣстно.

Е. Мѣропріятія „учрежденной при дворѣ Ея Императорскаго Величества Конференціи“.

Война разгорѣлась, но для церковныхъ имѣній этотъ годъ уже не принесъ новыхъ безпокойствъ. Только 30 Сентября 1757 г. „Ея И. В. по всегдашней своей набожности и благоговѣнію, имѣя о томъ попеченіе, дабы духовный чинъ не былъ отягощаемъ мірскими попеченіями пачежъ освобожденные всегда имѣлъ мысли прилежать своему званію, въ которое вступая отвергается сея временныя жизни, дабы пасти токмо духовно свою и ввѣряемая паствь его души, а притомъ и монаршее имѣя призрѣніе равное ко всѣмъ своимъ вѣрнымъ подданнымъ, присутствовалъ Высочайшею своею особою въ

Благодаря этимъ-то мѣропріятіямъ, хотя управленіе финансами оставляло по прежнему желать очень многого, въ теченіе 15-ти-лѣтняго мирнаго періода русскіе финансы значительно поправились; въ царствованіе Елизаветы Петровны они вообще находились въ сравнительно хорошемъ положеніи, и русская монета никогда не была столь полноцѣною, какъ именно въ это царствованіе“.

¹⁾ Странно, что въ это же самое время, какъ мы видѣли выше, Канцелярія С.Э. Правленія доносила Львову, будто Камеръ-Коллегія затрудняется составить вѣдомость о числѣ душъ по 2 ревизіи.

²⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1756 г. № 340. Вѣдомости въ дѣлѣ нѣтъ.

³⁾ Тамъ же № 354 л. 38—47.

Конференція разсуждать изволила, что монастыри, не имѣя власти употреблять свои доходы иначе, какъ только на положенные штатомъ расходы ¹⁾, имѣютъ только напрасное въ томъ отягощеніе, что должны стараться о собираніи оныхъ и о храненіи остальныхъ, разсылая для того монашествующихъ часто по такимъ мѣстамъ, гдѣ за немѣвнемъ переквей и служба Божія прямо отправляема быть не можетъ, и потому, чтобъ и монастыри съ большимъ довольствомъ доходы свои съ деревень получали и монашествующіе отъ всякихъ мірскихъ попеченій свободны были,—указала о монастырскихъ и архіерейскихъ съ деревень доходахъ сдѣлать немедленно слѣдующее узаконеніе, а именно: 1) чтобъ помянутыя деревни управляемы были не монастырскими служками, но изъ отставныхъ штабъ и оберъ офицеровъ; 2) помянутыя деревни переложить всѣ въ помѣщичьи оклады; 3) сей новый доходъ собирать весь на монастыри, но 4) при томъ смотрѣть, чтобъ изъ того не было больше употребляемо въ расходъ, какъ только что по штатамъ положено, а остальное вездѣ хранимо было особливо и ни на что безъ именного Е. И. В. указа не употребляемо суммою, такъ что всегда Е. И. В., вѣдая о числѣ оной, могла изъ того раздавать на строеніе монастырей; 5) понеже при монастыряхъ опредѣлено содержать отставныхъ, а оныхъ уже нѣсколько лѣтъ они не содержали, то за всѣ годы, сколько не содержали, взять съ тѣхъ монастырей тѣ порціи деньгами, которыя бы они тѣми годами на положенное число выдать имѣли, и впредь оныя брать погодно на положенное число, а изъ того 6) собираемыми за прошедшіе годы деньгами учредить инвалидные дома, а остальное въ банкъ отдать, дабы процентами и ежегодными съ монастырей порціями будущихъ въ нихъ отставныхъ содержать. Сіе—продолжается дальше въ экстрактѣ изъ протокола учрежденной при дворѣ Е. И. В. Конференціи отъ 6 Октября 1757 г.—Высочайшее Е. И. В. повелѣніе объявлено Прав. Сенату для надлежащаго и немедленнаго во всемъ исполненія, а Св. Синоду для тогожъ чрезъ сіе объявляется, какъ наискрѣ поданы были въ Конференцію 1) штаты всѣхъ монастырей и архіерейскихъ домовъ; 2) вѣдомость о ихъ доходахъ изъ деревень и 3) вѣдомость, по скольку при которомъ монастырѣ человекъ отставныхъ держать положено, ибо то для Е. И. В. извѣстія весьма нужно ²⁾“.

¹⁾ Это было отчасти справедливо относительно „опредѣленныхъ“ арх. домовъ и монастырей.

²⁾ Экстрактъ подписали сенаторы: гр. Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ; кн. Иванъ Трубецкой; А. Бутурлинъ; кн. М. Голицынъ; гр. М. Воронцовъ и гр.

Таковы были монаршія „заботы“ о церковных имѣніяхъ и проектированныя Императрицею „милости“ духовенству. Но онѣ не могли быть желательны Синоду, потому что въ существѣ дѣла были для духовенства вовсе не выгодны. Поэтому 28 Января 1758 г., въ отвѣтъ на экстрактъ Конференціи, ей посланы были объясненія ¹⁾ Синода съ возраженіями противъ задуманныхъ мѣропріятій, но тамъ уже не удосужились вновь заняться тѣмъ же вопросомъ и дѣло опять не подвинулось впередъ не смотря ни на какія побужденія Синода и Канцеляріи С. Э. Правленія Кабинетомъ и Оберъ-Прокуроромъ Львовымъ. 17 Ноября 1757 г. онъ потребовалъ отъ Канцеляріи штаты архіерейскихъ домовъ и монастырей для Сената старые 1723 г. послѣ выработанныя ²⁾. Канцелярія навела справки и выслала въ Московскую Синодальную Контору всѣ свои матеріалы ³⁾. Вѣроятно они были недостаточны или не пробудили къ себѣ надлежащаго вниманія, по крайней мѣрѣ 6 Іюня 1758 г. Львовъ жаловался Императрицѣ на то, что Синодъ не требуетъ изъ епархій и монастырей необходимыхъ для штатовъ вѣдомостей ⁴⁾. 4 Января 1759 г. послѣдовалъ новый В. указъ представить вѣдомости о состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей, затребованныя еще указами 1 Октября 1748 и 26 Іюля 1749 года, но до сихъ поръ еще не поданныя ⁵⁾. Въ свою очередь 8 Января 1759 г. уже новый Оберъ-Прокуроръ кн. А. С. Козловскій обращалъ вниманіе Синода на необходимость выполненія резолюціи Конференціи 30 Сентября—6 Октября 1757 г. и просилъ истребовать упомянутыя въ ней вѣдомости, полагая, что когда онѣ будутъ получены, Синоду будетъ „удобно“ исполнить волю Императрицы, при чемъ, по его мнѣнію, между прочимъ будутъ вполне удовлетворены и монахи и крестьяне, которые будутъ знать, что съ нихъ полагается и такимъ образомъ уничтожатся всѣ ком-

А. Шуваловъ. Полученъ онъ былъ въ Синодѣ 24 Октября 1757 г. Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1757 г. л. 56—57 (П.С.З. XIV, 10765); Прот. 31 Окт. 1757 г. № 75.

¹⁾ Соловьевъ т. V, 1180. Архивъ Св. С. Прот. 5 Іюля 1760 г. № 10.

²⁾ 26 Ноября то же подтверждено изъ Московской Синодальной Конторы.

³⁾ Списокъ ихъ въ 7 пунктахъ очень напоминаетъ собою перечень матеріаловъ, бывшихъ подъ руками Комиссіи духовныхъ имѣній, см. Завьялова стр. 232 прим. 2. Самыхъ же матеріаловъ при дѣлѣ нѣтъ М.А.М.Ю. Дѣла .С.Э.П. в. 437 д. 21295; Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1757 г. № 400 л. 37.

⁴⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1757 г. № 377.

⁵⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1759 г. л. 1.

миссіи по поводу крестьянскихъ волненій ¹⁾, а останутся всё въ покоѣ ²⁾. Но Синодъ нисколько не раздѣлялъ подобныхъ идиллическихъ предположеній кн. Козловскаго и отвергъ ихъ опредѣленіемъ отъ 11 Юня того же 1759 г. ³⁾. На Высочайшій же указъ 4 Января Синодъ приказалъ отвѣтить, что требуемыя вѣдомости полностью, за исключеніемъ содержимыхъ на казенномъ жалованьи астраханской и иркутской епархій, при всеподданнѣйшемъ докладѣ уже представлены самой Императрицѣ въ придворной комнатной церкви чрезъ духовника Е. И. В. М. Благовѣщенскаго собора прот. Дубянского 14 Августа 1754 г., каковыя и Сенату посланы 22 Декабря. Что же касается до штата Св. Синода и подчиненныхъ ему мѣстъ, о которомъ не упомянуто было въ указахъ 1748 и 1749 гг., то оный, въ силу указа 30 Октября 1738 г. составленъ и поднесенъ къ докладу въ 1742 г. 6 Апрѣля. Кромѣ того для конфирмаціи Е. И. В. въ прежде бывшій Кабинетъ были поданы штаты: 12 Декабря 1732 г.—Алекса́ндро-Невскаго м., а въ 1740 г. Новгородскаго архіерейскаго дома (утвержденъ 24 мая 1740 г.), а подлинное дѣло о штатѣ Троице-Сергіева м-ря подано въ Декабрѣ 1753 г. въ Кабинетъ, гдѣ находится и донинѣ. Наконецъ, о томъ, что дѣлалось Синодомъ и Сенатомъ для составленія штатовъ прочихъ архіерейскихъ домовъ и монастырей согласно прежнимъ В. указамъ, а особенно Петра В. 1724 г. и почему штаты окончательно не могли быть составлены и о проч. обстоятельствахъ, Св. Синодомъ, на требованія, какъ въ Кабинетъ въ Январѣ 1754 г., такъ и въ учрежденную при дворѣ Конференцію 23 Января 1758 г., было сообщено ⁴⁾. Первая часть этихъ заявленій Синода вполне соотвѣтствовала дѣйствительности и въ самомъ дѣлѣ могла служить для него оправданіемъ, за то послѣдняя часть нисколько его не оправдывала. Выше ⁵⁾ мы видѣли въ какихъ условіяхъ возникли штаты 1724 г. и почему они потерпѣли неудачу. Но съ тѣхъ поръ прошло слишкомъ три десятилѣтія и, казалось бы, можно было вполне успѣть собрать фактическій матеріалъ о состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей, котораго не было въ 1724 году, и на основаніи его выработать и примѣнимые на практикѣ и не убыточные для духовенства штаты. Но Синодъ и духовенство сами

¹⁾ Въ то время ихъ было нѣсколько.

²⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1759 г. № 418 л. 1—4.

³⁾ Тамъ же д. 1760 г. № 430 л. 9—10.

⁴⁾ Арх. Св. С. Прот. 18 Января 1759 г. № 24.

⁵⁾ Стр. 8—13.

съ этимъ медлили и, какъ оказалось послѣ секуляризаціи, во вредъ самимъ себѣ.

Не смотря однако на такой отвѣтъ Синода не по существу, Императрица продолжала интересоваться церковными имѣніями, такъ что вслѣдствіе И. В. указа 24 Марта 1759 г. кн. Козловскій представилъ Императрицѣ докладъ о состояніи Канцеляріи С. Э. Правленія, въ которомъ была изложена подробная историческая справка по дѣлу о церковныхъ имѣніяхъ за все истекшее время съ 1701 г., при чемъ указано доходовъ Канцеляріи—87.752 р. 39 к., расходовъ—55.342 р. 7³/₄ к., а остатковъ 32.410 р. 31¹/₄ к. ¹⁾.

Наконецъ, лишь 24 Іюля 1760 г. состоялась конференція Синода съ Сенатомъ ²⁾ относительно приведенія въ исполненіе предначертаній 30 Сентября—6 Октября 1757 г., но только никакого рѣшенія не было утверждено и не подписано, поэтому 6 Октября 1760 г., когда у Синода съ Сенатомъ была вторичная о томъ же конференція Генераль-Прокуроръ кн. Я. П. Шаховской ³⁾ обратилъ вниманіе собравшихся на то, что именной указъ три года не исполняется и потому онъ долгомъ своимъ считаетъ предложить общему собранію учинить точное исполненіе, изыскавъ ближайшія средства. Синодальные члены объявили, что они утверждаютъ на своемъ мнѣніи, высказанномъ 24-го Іюля, а именно: 1) если опредѣлить къ управленію и сбору доходовъ въ архіерейскія и монастырскія деревни офицеровъ, то отъ нихъ послѣдуетъ наибольшее деревнямъ разореніе, и оттого между офицерами и монастырскими властями будутъ всегдашнія безнокойства и затрудненія, какъ то и было, когда деревни вѣдались въ Монастырскомъ Приказѣ, почему въ 1720 году Петръ Великій обратно отдалъ ихъ въ монастыри. 2) За прошлые годы на учрежденіе пивалидныхъ домовъ и содержаніе отставныхъ взискать денегъ нельзя, потому что не было никакого расположенія на всѣ монастыри, по-

¹⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1759 г. № 425.

²⁾ Соловьевъ, т. V, 1180; Арх. Св. С. Прот. 5 Іюля 1760 г. № 10. Приготовляясь къ конференціи 24 Іюля 1760 г., Синодъ потребовалъ отъ Канцеляріи С.Э. Правленія вѣдомостей согласно И. В. указу 1 Окт. 1748 г. (Арх. Св. С. Прот. 14 Іюля 1760 г. № 24), а кн. Козловскій еще 3 Мая 1759 г. требовалъ отъ нея же вѣдомостей о безвотчинныхъ и маловотчинныхъ монастыряхъ. Вѣдомости были составлены изъ вѣдомостей Счетной Экспедиціи 1739—1741 г. и высланы въ Синодъ только послѣ его указа 24 Іюля 1760 г. Синоду очевидно, было желательно выяснитъ кому слѣдуетъ, что богаты только нѣкоторые монастыри и представленія о богатствахъ монастырей вообще преувеличены. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 454 д. 22462.

³⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1761 г. № 440 л. 11.

сколько гдѣ содержать отставныхъ, а всегда и ежегодно присылаемые на пропитаніе въ монастыри отставные принимались и отъ монастырей были довольствованы и довольствуются, и, сверхъ того, отсылаются нѣкоторые доходы въ экономію на указные расходы; извѣстій же о всѣхъ собираемыхъ доходахъ и сдѣланныхъ расходахъ, за неимѣніемъ вѣдомостей и записокъ, отыскать нельзя; если же произвести счетъ и слѣдствіе, то настоящія власти за умершихъ отвѣта дать не могутъ. 3) Содержащіеся при монастыряхъ отставные жалуются на монастырскія власти, а власти—на отставныхъ въ излишнихъ требованіяхъ и неумѣренныхъ поступкахъ, и всего этого, по заочности и отдаленности, епархіальнымъ архіереямъ усмотрѣть и отвратить нельзя. Въ отвращеніе этого Св. Синодъ полагаетъ, чтобъ отставныхъ при монастыряхъ вовсе не содержать, а вмѣсто того положить всѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ въ помѣщичій окладъ, и изъ этихъ денегъ Св. Синодъ будетъ отпускать ежегодно по 300.000 рублей, да сверхъ того въ экономію на указные расходы, какъ то: на Синодъ, палестинскія дачи, содержаніе богадѣленъ, госпиталя и проч. до 60.000 рублей, наконецъ, съ вѣчныхъ памятей и изъ типографскихъ доходовъ Св. Синодъ будетъ дополнять, чтобъ означенной суммы на тѣ расходы доставало, а вотчинамъ быть въ управленіи архіерейскихъ домовъ и монастырей по-прежнему, съ обязанностью содержать архіерейскіе дома съ семинаріями, и въ монастыряхъ поддерживать всѣ тамошнія постройки. Если же всего вышеписаннаго Ея Императорское Величество въ апробацію принять не соизволить, по тому Св. Синодъ непремѣнно исполнять имѣетъ.

Однако эта конференція 6 Октября 1760 г. ни къ чему не повела. Послѣ нея составлена была особая записка, которую, видимо, Синодъ желалъ обсудить особо, но не собрался сдѣлать этого еще цѣлый годъ, такъ что 13 Августа 1761 г. кн. Козловскій счелъ себя вынужденнымъ напомнить Синоду о „своевременности“ обсуждения...

ГЛАВА V.

Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній предъ секуляризацией 1764 года.

§ 1. Царствованіе Императора Петра III.

А. Секуляризаціонная попытка Петра III.

Задуманное въ царствованіе Елисаветы тянулось безъ конца и перешло въ слѣдующее царствованіе Петра III. Причины того, что дѣло о церковныхъ имѣніяхъ не выходило изъ поля зрѣнія правительства были тѣ же, что и въ теченіе всего столѣтія. Колоссальный ростъ государства при вялости экономическаго развитія народа создавалъ нескончаемый рядъ финансовыхъ затрудненій, усугублявшихся расходами на военныя нужды, что естественно заставляло правительство желать увеличить государственный фондъ недвижимыми имѣніями того сословія, которое, въ силу общественнаго характера своего служенія, менѣе всего имѣло право разсчитывать вѣчно владѣть этими имѣніями въ качествѣ частнаго собственника. Между тѣмъ, со времени уничтоженія Коллегіи Экономіи архіерейскіе дома и монастыри, не удерживаемые Синодомъ, какъ-то особенно свободно стали эксплуатировать отданныя имъ въ пользованіе и управленіе опредѣленные и заопредѣленные вотчины, вслѣдствіе чего съ пятидесятихъ годовъ XVIII столѣтія поднялись такія волненія архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, унять которыя не было возможности до времени полной секуляризаціи. Тѣмъ не менѣе правительство считало себя обязаннымъ принимать мѣры къ усмиренію поднявшихся волненій и при томъ не только временныя, палліативныя, но и существенныя, коренныя, дабы разъ навсегда удовлетворительно разрѣшить дѣло о церковныхъ имѣніяхъ. Смерть Елисаветы, относившейся всегда покровительственно къ духовенству, и вступленіе на престолъ—25 Декабря 1761 г.—Петра III, извѣстнаго, напротивъ, своимъ нерасположеніемъ не только къ духовенству, но и къ самой Православной вѣрѣ и Церкви, дали новый и

рѣзкій толчекъ къ новой постановкѣ дѣла о церковныхъ имѣніяхъ. Впрочемъ и тутъ за исходную точку былъ принятъ экстрактъ Конференціи отъ 30 Сентября 1757 года.

7 Января 1762 г. Сенатъ вновь обсуждалъ дѣло о церковныхъ имѣніяхъ и предположилъ имѣть съ Синодомъ общую конференцію съ тѣмъ, чтобы установить взиманіе съ крестьянъ по 50 коп. въ казну и по 50 коп. въ пользу архіерейскаго дома или монастыря, къ которому принадлежали. 17 Января Императоръ лично присутствовалъ въ Сенатѣ и въ числѣ многихъ распоряженій, приказалъ Сенату имѣть о монастырскихъ и архіерейскихъ крестьянахъ конференцію съ Синодомъ ¹⁾. Но конференцій и безъ того было довольно, а между тѣмъ дѣло не двигалось. Поэтому рѣшено было принять рѣшительныя мѣры, независимо отъ участія Синода, и рукою тайнаго секретаря Д. В. Волкова ²⁾ былъ составленъ обнародованный 16 Февраля 1762 г. именной указъ Сенату о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденнаго экстракта изъ протокола Конференціи 30 Сентября 1757 г. касательно новаго устройства управленія монастырскими и архіерейскими имѣніями ³⁾. Указъ этотъ заключался въ слѣдующемъ ⁴⁾: „Какъ Е. В. въ Бозѣ опочивающая любезнѣйшая Тетка Наша Государыня Императрица Елисавета Петровна, соединяя благочестіе съ пользою отечества, и премудро различая вкравшіяся злоупотребленія и предубѣжденія отъ прямыхъ основаній Догматовъ вѣры и истинныхъ основаній Нашея Православныя Восточныя Церкви, за потребно нашла, монашествующихъ, яко сего временнаго житія отрекшихся, освободить отъ житейскихъ и мірскихъ попеченій. И въ слѣдствіе того, присутствуя Своею Особою въ тогдашней Конференціи, а именно 30 дня Сентября 1757 года, Сама такое полезное всему Государству, о управленіи Архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ узаконеніе положить изволила, которое одно, независимо отъ прочихъ Великихъ Е. В. дѣлъ и благодѣлній Своему

¹⁾ Соловьевъ, т. V, 1246, 1247, 1253.

²⁾ Тамъ же 1255.

³⁾ П.С.З. XV, 11441; Соловьевъ, V, 1253; Милютинъ. О недвиж. им. духовенства въ Россіи. Чтенія въ Имп. Обществѣ исторіи и древностей русскіихъ при Моск. Университетѣ. 1861 г. Апрель—Іюнь, книга вторая М. 1861 г. стр. 547.

⁴⁾ Хотя настоящій указъ, какъ и слѣдующіе, напечатаны въ П.С.З. и не разъ перепечатывались, какъ это, м. пр., видно изъ предыдущаго примѣчанія, въ общихъ или специальныхъ историческихъ сочиненіяхъ, тѣмъ не менѣе мы перепечатываемъ или излагаемъ ихъ и здѣсь для удобства читателя и полноты нашей работы.

отечеству, достаточно было бы учинить славную Ея память безсмертною, то хотя Мы, присутствуя недавно Сами въ Сенатѣ, и повелѣли помянутое узаконеніе немедленно и обще съ Нашимъ Синодомъ въ дѣйствительное исполненіе привести, однако жъ, какъ въ разсужденіи важности сей матеріи, такъ и дабы наки въ безплодныхъ по рѣшенному толь справедливо и предусмотрительно дѣлу совѣтованіяхъ и сношеніяхъ не тратилось напрасно время, восхотѣли Мы чрезъ сіе точнѣе Нашему Сенату повелѣть, чтобъ выше изображенное узаконеніе Е. В., Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, о управленіи Архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, объявленное экстрактами изъ протокола Конференціи въ Синодъ и въ Сенатъ отъ 6-го числа Октября того жъ года, отнынѣ, какъ наискорѣе, по точному и прямому содержанію помянутыхъ экстрактовъ безъ всякаго изытія самымъ дѣломъ въ дѣйство произведено, и неперемѣнно навсегда исполняемо было, и при обнародованіи о томъ, какъ сей Нашъ указъ, такъ и вышеупомянутые экстракты изъ протоколовъ во всей Нашей Имперіи извѣстными учинены были; въ прочемъ за потребно еще находимъ указъ Вселюбезнѣйшаго Дѣда Нашего, Государя Императора Петра Великаго, славныя памяти, о нестриженіи въ монастыри безъ особливыхъ Именныхъ указовъ, подтвердить чрезъ сіе во всемъ его содержаніи и силѣ“.

Однако само собою было очевидно, что для упорядоченія дѣла о церковныхъ имѣніяхъ одного исполненія экстракта 1757 г. было совсѣмъ недостаточно. Не говоря уже о томъ, что со времени заведенія Конференціи 30 Сентября 1757 года прошло слишкомъ четыре года, самыя мѣропріятія, изложенныя въ экстрактѣ не исчерпывали всѣхъ запросовъ своего времени. Въ экстрактѣ было сказано, чтобы отнынѣ всѣ деревни управляемы были не монастырскими служками но изъ отставныхъ штабъ и оберъ офицеровъ. Но почему такъ? — „дабы духовный чинъ небылъ отягощаемъ мірскими попеченіями“. Матеріальныя выгоды отъ управленія свѣтскими независимыми чиновниками, повидимому, вовсе не имѣлись въ виду. Если же и имѣлись, то во всякомъ случаѣ вся остальная система управленія и эксплуатаціи церковныхъ имѣній оставалась прежняя. Затѣмъ, предлагалось „помянутыя деревни переложить всѣ въ помѣщичьи оклады и сей новый доходъ собирать *весь* на монастыри, *но притомъ смотрѣть*, чтобъ изъ того *не было больше употребляемо* въ расходъ, *какъ только что по штатамъ положено* и т. д.“. Какъ видно въ приведенныхъ словахъ было противорѣчіе, да къ тому же не было ясно сказано, каковъ размѣръ этого „помѣщичьяго“ оклада, какимъ

порядкомъ онъ долженъ взиматься и гдѣ храниться до востребованія Императрицею. Цѣль экстракта была понятна: облегчить и улучшить положеніе архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ и воспользо-ваться избыткомъ доходовъ съ нихъ для призрѣнія инвалидовъ особенно только что начатой семилѣтней войны, и бывшихъ дѣйствительно въ жалкомъ состояніи ¹⁾. Но средства не удовлетворяли цѣлямъ. Церковныя имѣнія продолжали по прежнему находиться въ рукахъ духовенства, которое, въ лицѣ Синода, вовсе не намѣрено было идти правительству навстрѣчу и дѣлать какія либо уступки въ своихъ вотчинныхъ правахъ. Вотъ почему тогда еще задуманныя мѣры оказались погребенными въ конференціяхъ Синода и Сената, и теперь, послѣ подтвердительнаго указа 16 Февраля 1762 г., онѣ были признаны недостаточными.

Какъ и слѣдовало ожидать, новая реформа заключалась въ полномъ преобразованіи какъ управленія, такъ и эксплуатаціи церковныхъ имѣній. 21 Марта того же года послѣдовалъ именной В. указъ, ²⁾ въ началѣ котораго, послѣ краткаго предисловія, дословно переданъ экстрактъ Конференціи 30 Сентября—6 Октября 1757 г., а затѣмъ—предшествующій указъ 16 Февраля 1762 г. Къ этому въ краткихъ словахъ прибавлено было запрещеніе принимать какъ въ Великороссійскіе, такъ и Малороссійскіе монастыри кого либо изъ заграницы или постригать вновь, а затѣмъ „къ дѣйствительному исполненію“ узаконенія Императрицы Елисаветы и указа 16 Февраля, „опредѣлено слѣдующее“: 1) для управленія всѣхъ синодальныхъ, архіерейскихъ, соборныхъ, а также къ церквамъ и пустынямъ приписныхъ вотчинъ, учреждена подъ вѣдомствомъ Сената въ Москвѣ Коллегія Экономіи, а въ С.-Петербургѣ отъ той Коллегіи Контора съ надлежащимъ отъ Сената наставленіемъ и повелѣно отъ оныхъ опредѣлить для управленія и смотрѣнія надъ оными и для защищенія крестьянъ отъ всякихъ обидъ, въ каждую Губернію и Провинцію по одному Штабъ-Офицеру, а въ приписные города, гдѣ тѣ вотчины немалымъ числомъ состоятъ, по одному Оберъ-Офицеру, къ тому способныхъ, съ должными на основаніи даннаго отъ Сената указа, инструкціями; прежнимъ же не токмо изъ монашествующихъ и прочихъ духовныхъ персонъ, но и изъ монастырскихъ служекъ управителями не быть, и до того ихъ не допускать, и кои есть, тѣхъ всѣхъ отрѣшить.

¹⁾ Соловьевъ, V, стр. 1019—1023.

²⁾ П.С.З. XV, 11481; Соловьевъ, V, 1254; Милютинъ стр. 548—551. Указъ перепечатывается нами почти дословно и лишь личная форма повелѣнія замѣнена безличной.

2) Отнынѣ впредь со всѣхъ тѣхъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ, соборныхъ, къ церквамъ и пустынямъ приписныхъ крестьянъ, сверхъ подушнаго семигривеннаго оклада, вмѣсто всѣхъ прежде получаемыхъ единственно съ нихъ въ Архіерейскіе дома, монастыри, соборы, церкви и пустыни доходовъ, положить единственный сборъ съ написанныхъ по послѣдней ревизіи мужскаго пола душъ, съ каждой души по рублю, такъ какъ въ таковой рублевой сборъ Дворцовые и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ Синодалыныя, а потомъ и всѣ Государственныя крестьяне обложены, и тотъ налагаемый нынѣ рублевой платежъ, зачиная со второй половины сего 1762 г., собирать, а имъ крестьянамъ платить въ городахъ обще съ подушнымъ сборомъ, гдѣ которыхъ донынѣ тѣ подушныя деньги платятъ, въ одно время равно, какъ и съ Государственныхъ крестьянъ тѣ рублевыя деньги собираются; и для того онымъ крестьянамъ и пашенную въ тѣхъ вотчинахъ землю, которую они на Архіереевъ, монастыри, соборы, церкви и пустыни пахали, отдать; а затѣмъ оставшія земли, которыми оныя крестьяне и прежде не довольствовались а отдавались въ наемъ и въ оброки, отъ опредѣленныхъ Офицеровъ отдавать желающимъ въ оброкъ, равно жъ и получаемыя съ находящихся въ тѣхъ вотчинахъ мельницъ, рыбныхъ ловель, соляныхъ варницъ и оброчныхъ земель, оброчныя деньги, опредѣленнымъ Штабъ и Оберъ-Офицерамъ собирая, платить въ тѣхъ же городахъ, гдѣ оныя состоятъ при подушномъ сборѣ; и всѣ означенныя рублевыя и оброчныя деньги имѣть Коллегія Экономіи въ полномъ своемъ вѣдомствѣ.

3) Оной Коллегіи изъ тѣхъ получаемыхъ съ монастырскихъ вотчинъ денегъ производить во всѣ монастыри на содержаніе всѣхъ властей и монашествующихъ, церковныхъ и прочихъ служителей по точному апробованному Г. И. Петромъ Великимъ 1724 г. Мая 22 дня штату и положеннымъ отъ Е. И. Величества окладомъ на личное въ тѣхъ монастыряхъ нынѣ монашествующихъ число, какъ денежное, такъ и за хлѣбъ, по торговымъ въ тѣхъ мѣстахъ цѣнамъ деньгами жъ; а служкамъ при тѣхъ монастыряхъ по тому жъ 1724 г. штату положеннымъ быть изъ крестьянъ безъ всякой, какъ изъ подушнаго, такъ и изъ рублеваго оклада выключки и онымъ жалованье давать по общему Сената съ Синодомъ Мая 4 дня 1724 г. о архіерейскихъ службахъ разсужденію, изъ котораго они какъ подушныя, такъ и рублевыя деньги въ тѣ вотчины, гдѣ они по ревизіи написаны, за себя и платить должны; а для рубки на тѣ монастыри дровъ и на другія подѣлки и починки лѣсныхъ матеріаловъ, и для

выгона и заготовленія сѣна и ловли рыбы, что все исправляемо быть должно тѣми служками, какъ въ лѣса монастырскихъ дачъ вѣзжать не запрещать, такъ и имѣющіеся при самыхъ монастыряхъ сады и огороды, выгонные и сѣнокосные луга, кромѣ крестьянскихъ, такожъ и рыбныя ловли; ибо и рыбаки по штату на жалованье положены, къ удовольствію при тѣхъ монастыряхъ оставлять; однако жъ изъ луговъ при первомъ классѣ не больше 50 десятинъ, а въ прочихъ по пропорціи; а сколько точно, какъ изъ луговъ, такъ и изъ рыбныхъ ловель, и въ какомъ разстояніи при тѣхъ монастыряхъ оставить должно, дабы излишнихъ и въ отдаленности находящихся на обрѣокахъ быть не могло, разсмотря той Коллегіи, представить въ Сенатъ.

4) Сверхъ же всего того, въ каждый монастырь на церковныя potreбы, на монастырскія починки, на конюшенные припасы, на желѣзо и уголье, и обще властямъ для пріѣзжихъ и праздниковъ на вино и пиво, на каждое употребленіе порознь, положенныя по штату 1724 г. суммы сполна отпущать повелѣно, съ такимъ токмо наблюденіемъ, дабы ни на одинъ монастырь тѣхъ расходовъ не превосходило сверхъ получаемаго съ вотчинъ дохода; и для того съ мало-вотчинными монастырями поступать по И. В. указу 30 Декабря 1701 г., комуъ точно повелѣно, которыхъ монастырей монахамъ и монахинямъ съ вотчинъ по окладамъ указаго числа дачи сполна не будетъ и въ тѣ монастыри давать, сколько у нихъ было всякихъ доходовъ прежде сего; а слугъ и служебниковъ въ монастыряхъ оставить самое малое число, безъ которыхъ по самой нуждѣ быть не можно. Въ слѣдствіе жъ онаго указа, тѣмъ монастырямъ и пустынямъ, за которыми деревень нѣтъ, и имъ никакой изъ казны дачи не бывало, быть на такомъ же содержаніи, чѣмъ они понынѣ довольствовались; чего ради какія у тѣхъ монастырей земли, рыбныя ловли и прочія угодья имѣются, оныя оставить при тѣхъ монастыряхъ. Прежними жъ указами опредѣленные въ разные монастыри, въ соборы и церкви ружныя дачи, кои донынѣ производимы были, тѣ и впредь по указанію производить, и за которыми соборами и церквами деревни состояли, въ оныя изъ получаемыхъ нынѣ съ тѣхъ деревень въ Коллегію Экономіи доходовъ, противъ ружныхъ окладовъ, жалованье давать опредѣлено.

5) Что жъ принадлежитъ до властей духовныхъ, то онымъ, уважая благосостояніе чина, къ совершенному ихъ удовольствію, изъ генеральной суммы Архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ доходовъ на содержаніе ихъ положить, по зватности мѣстъ Москов-

скому, Новгородскому, Санктпетербургскому Архіереямъ на ихъ персоны, каждому по 2.500 рублей; да на принадлежащее по ихъ званію и состоянію епархій содержаніе домовъ, какъ на монашествующихъ, такъ и разныхъ служебъ служителей, и на церковныя и домовыя потребы и починки и прочее, по 2.500 рублей, итого по 5.000 рублей; прочимъ же всѣмъ епархіальнымъ двадцати тремъ архіереямъ на ихъ персоны, каждому по 1.500 руб., да на принадлежащія противъ вышеписаннаго жъ ихъ штаты по 1.500 руб., итого по 3.000 руб. на годъ; да на содержаніе семинарій на число всѣхъ двадцати шести епархій, въ каждую по 3.000 руб. въ годъ, съ такимъ основаніемъ, гдѣ по великости семинарій необходимо болѣе той суммы потребно, какъ и въ Новгородской епархіи по штату до 7.000 руб. было положено, а въ другихъ меньшее число состоятъ будетъ, то изъ опредѣленной суммы и отпуски чинить по состоянію тѣхъ семинарій; и для того въ каждой епархіи о приходахъ и расходахъ тѣхъ денегъ имѣть записныя книги и счета, кои съ показаніемъ числа учителей и обучающихся, ежегодно въ Коллегію Экономіи присылать для усмотрѣнія, дабы тѣ деньги ни на что иное, кромѣ семинарій, употребляемы были; а присутствующимъ въ Св. Синодѣ архіереямъ тремъ персонамъ, сверхъ сего положенія, еще въ прибавокъ, каждому по 2.000 руб. въ годъ; прочимъ же членамъ, какъ въ Синодѣ, такъ и въ Москвѣ въ Синодальномъ Правленіи, съ подчиненными мѣстами и служителямъ, по представленному въ 1724 году отъ Синода штату, а именно: въ Синодѣ архимандритамъ двумъ, каждому по 1.000 руб., протопопу одному 600 руб., въ Москвѣ въ Синодальномъ Правленіи архіерею одному 750 рублей, архимандриту одному 500 руб., протопопу одному 300 руб., а канцелярскимъ и прочимъ служителямъ, такожъ въ консисторіяхъ и въ синодальномъ домѣ имѣющимся чинамъ состоятъ, до апробаціи впредь штатовъ, какъ донныя содержатся, кромѣ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, изъ которой свѣтскіе служители, кои потребны, должны опредѣлены быть въ учрежденную Коллегію Экономіи; а архимандритамъ, хотя по точному въ штатѣ 1724 года положенію опредѣлено каждому денегъ по 100 рублей, хлѣба по восьми четвертей въ годъ; но для наилучшаго ихъ удовольствія опредѣлено: перваго класса ставропигіальнымъ десяти монастырямъ по 500 рублей, а прочимъ половинѣ второго класса по 200 рублей, а послѣднимъ третьяго класса по 150 рублей каждому въ годъ, противъ того жъ на три класса и всѣ монастырскіе въ штатѣ опредѣленные расходы расположены быть имѣють

6) Всѣ донныя заченшіяся по жалобамъ въ излишнихъ крестьянъ

сборами отягощеніяхъ и изнуреніяхъ, такожъ и ихъ ослужаніяхъ и противностяхъ въ разныхъ мѣстахъ коммисіи и слѣдствія и поданныя прошенія (окромѣ воспослѣдовавшихъ смертныхъ убійствъ) повелѣно отставить и уничтожить, ибо какой съ нихъ въ монастыри доходъ получать, о томъ указаго положенія не было; а нынѣ въ извѣстный окладъ положены и въ управленіи состоятъ будутъ Коллегіи и опредѣленныхъ офицеровъ; однако жъ, что съ тѣхъ крестьянъ, кромѣ получаемыхъ въ монастыри доходовъ службами монастырскими излишняго во взятѣ окажется, оныя опредѣленнымъ къ правленію офицерамъ, съ нихъ взыскавъ, возвратитъ крестьянамъ немедленно.

7) Съ вѣчныхъ памятей состоящему донынѣ подъ вѣдомствомъ синодскимъ сбору, вѣдому быть въ оной же Коллегіи Экономіи.

8) Ежели жъ кто изъ опредѣленныхъ офицеровъ отъ находящихся въ тѣхъ вотчинахъ мельницъ, рыбныхъ ловель, варницъ, оброчныхъ земель и отъ прочаго, кромѣ крестьянъ, и безъ наималѣйшаго имъ отягощенія стараніемъ своимъ въ тѣхъ доходахъ учинитъ приращеніе, онымъ повелѣно давать изъ того учиненнаго ими приращенія десятую часть.

9) А понеже въ прошедшіе годы съ тѣхъ монашескихъ деревень на содержаніе отставныхъ и прочихъ оставшихъ доходовъ, какъ Св. Синодъ въ общемъ въ Сенатѣ присутствіи объявилъ, за неимѣніемъ же вѣдомостей, ни записокъ, ни въ наличности тѣхъ прошлыхъ лѣтъ доходовъ, отыскать не съ чего, за чѣмъ по означенному Императрицы Елисаветы Петровны узаконенію въ учрежденіи инвалидовъ домовъ и въ содержаніи отставныхъ, исполненіе учинить не можно: и того ради повелѣно наличныхъ при монастыряхъ отставныхъ, и къ тому вновь присланныхъ, такожъ и богадѣленныхъ и ружниыхъ дачи по силѣ Императора Петра Великаго 1724 г. Августа 12 дня указа, на тѣ монастырскіе доходы положить, да и впредь Именными указами опредѣленные отставнымъ, безъ всякой службы состоящимъ по смерти ихъ дачи и церковныя указами же повелѣныя строенія, на что изъ статкихъ доходовъ сумма употреблялась, такожъ богадѣленныхъ и инвалидовъ содержать изъ тѣхъ же остаточныхъ монастырскихъ доходовъ“.

В. Исполнительныя мѣры Сената.

Въ дополненіе и разъясненіе изложеннаго, согласно выраженному въ пунктѣ первомъ порученію, 6 Апрѣля того же года Сенатомъ изданъ былъ

указъ, въ которомъ Коллегіи Экономіи поручалось энергично заняться составленіемъ штатовъ примѣнительно къ штату 1724 г., воспользо-
вавшись для сего всѣми накопленными въ Сенатѣ, Синодѣ и др.
мѣстахъ матеріалами и представить таковыя въ Сенатъ; а пока это
будетъ—выдавать положенное по штатамъ 1724 г. денежное и хлѣбное
жалованье (послѣднее по рыночнымъ цѣнамъ тоже деньгами) на на-
личное число монашествующихъ по такому разсчету:

Манахамъ денегъ по 6 руб. хлѣба по 5 четв.

| | | | | | | |
|--------------|---|----|---|---|----|---|
| Діаконамъ | — | 8 | — | — | 7 | — |
| Казначею | — | 18 | — | — | 8 | — |
| Намѣстнику | — | 24 | — | — | 8 | — |
| Проповѣднику | — | 30 | — | — | 30 | — |
| Игумену | — | 50 | — | — | 8 | — |

Затѣмъ изъ этого штата были выключены: вотчинный надзира-
тель—1, подъячихъ—7 стряпчій—1, приказный—1, ибо отнынѣ вот-
чины должны были управляться офицерами. Монашествующимъ жен-
скихъ монастырей велѣно было давать примѣнительно къ штатамъ
Новодевичя и Вознесенскаго монастырей 1724 г.:

Игуменьямъ денегъ по 50 р. хлѣба по 8 четв.

| | | | | | | |
|--------------|---|----|---|---|---|---|
| Намѣстницамъ | — | 12 | — | — | 8 | — |
| Казначеймъ | — | 9 | — | — | 8 | — |
| Монахинямъ | — | 6 | — | — | 5 | — |

Также священно- и церковно-служителямъ по тому же штату.
Кромѣ того въ монастыри I класса на церковныя потребности—100 руб.,
на монастырскія починки—150 руб., на конюшенные припасы, на
железо и уголь—50 руб., да вообще властямъ для пріѣзжихъ
и праздниковъ на вино 100 руб., на пиво хлѣба 50 четв. Мона-
стырямъ II класса давать половину, подаванія же (по нашему
кружечные и др. доходы) дѣлить по пропорціи окладовъ. Далѣе
по штату 1724 г. для первоклассныхъ монастырей полагались
слѣдующіе служки, которые очевидно допускались въ такихъ же мона-
стыряхъ и нынѣ: оконничникъ 1, печниковъ 2, плотниковъ 2,
кузнецовъ 2, конюховъ при монастырѣ 12, шорникъ 1, сапожникъ 1,
портныхъ 2, приспѣшникъ 1, архимандричій поваръ 1, въ архиман-
дричскихъ кельяхъ истопникъ 1, рыбаковъ 2, сторожей церковныхъ 2,
бочаръ 1, колесникъ 1, водовозъ 1, слугъ для всякихъ разсылокъ и
для выѣзду съ архимандритомъ и прочими властями 6, итого 39
человѣкъ, сверхъ того положенныхъ по штату 8 конюховъ въ селахъ—

исключить. Открывшіяся по штату вакансіи служебъ слѣдовало замѣстить наличными монастырскими слугами, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ — мѣстными крестьянами безъ освобожденія ихъ, однако, какъ отъ подушнаго, такъ и отъ рублеваго сбора. Служкамъ слѣдовало платить жалованья, согласно разсужденію Сената и Синода 4 Мая 1724 г., по 3 руб. денегъ и 6 четв. хлѣба. Но при этомъ Сенатомъ вмѣнялось въ обязанность Коллегія Экономіи „въ содержаніи служителей и въ произвожденіи какъ имъ жалованья, такъ на церковныя починки и прочіе расходы отпуска чинить по пропорціи монастырей и въ нихъ монашествующихъ, однако жъ съ такимъ расмотрѣніемъ, дабы ни на одинъ монастырь всѣхъ выше-предписанныхъ, какъ властимъ, такъ монашествующимъ и прочихъ положенныхъ расходовъ не превосходило, сверхъ получаемаго съ вотчинъ того монастыря доходу“. Соотвѣтственно съ этимъ въ маловотчинные монастыри, доходы которыхъ не достигали суммы опредѣленной по штату 1724 г., слѣдовало отдавать цѣликомъ ихъ доходы. А безвотчинные оставить „на такомъ содержаніи, чѣмъ они понынѣ довольствовались“. Далѣе, священно-церковно-служителямъ С.-Петербургскихъ соборовъ велѣно было давать жалованье изъ монастырскихъ же доходовъ по Им. указу 6 Юля 1737 г., а священно-церковно-служителямъ Московскихъ соборовъ, вмѣсто доходовъ съ приписныхъ къ нимъ вотчинъ, половину того жалованья. Духовенству же провинціальныхъ церквей, при которыхъ были населенныя имѣнія — платить изъ доходовъ съ нихъ жалованье примѣнительно къ тому, сколько въ тѣхъ мѣстахъ изъ Штатсъ-Канторы платится руги, а впредь „ко всегдашнему произвожденію сдѣлать по мѣстамъ штаты и представить въ Сенатъ къ апробаціи. Содержащимся же на ругѣ монастырямъ, соборамъ, церквамъ и пустынямъ, коимъ понынѣ та ружная дача производилась изъ такихъ доходовъ на счетъ Экономической Канцеляріи, конхъ вѣдомостью отъ Штатсъ-Канторы показано, всего деньгами и хлѣбомъ и прочимъ по примѣрнымъ цѣнамъ, по 75.439 рублей 97 коп., оную нынѣ Штатсъ-Канторѣ не давать, а производить то число, сколько кому по указамъ слѣдуетъ, кромѣ архіереевъ, коимъ особая нынѣ сумма положена по ассигнаціямъ Коллегія Экономіи“. Изъ предписанныхъ же рублевыхъ денегъ, по силѣ указа 12 Августа 1724 г., за удовлетвореніемъ монастырей, слѣдуетъ содержать: отставныхъ, конхъ по вѣдомости Св. Синода числится 1358 чел. съ содержаніемъ, по прежнимъ указамъ, въ 12464 р. и 3333 четв.; и нищихъ; а равно расходовать и на другія дачи, какъ было въ Канцеляріи С. Э. Правленія, изъ тѣхъ же монастырскихъ доходовъ. Изъ нихъ же произ-

водитъ жалованье президенту и членамъ Коллегіи Экономіи. Затѣмъ велѣно было упразднить заведенные по монастырямъ конскіе заводы, а лошадей, за исключеніемъ необходимаго числа, отдать въ полки ¹⁾. Наконецъ, исполненіе всѣхъ этихъ распоряженій поручалось—пока не будутъ опредѣлены офицеры — губернаторамъ и воеводамъ съ обязательствомъ рапортовать въ Коллегію Экономіи ²⁾.

С. Реакція среди духовенства.

Изложенными мѣропріятіями Петра духовенство, конечно, не могло быть довольно и въ отвѣтъ на его рѣшительныя дѣйствія, для обезпеченія своихъ гонимыхъ интересовъ, рѣшилось предпринять также рѣшительныя дѣйствія ³⁾. О нихъ мы узнаемъ изъ указа Петра Ш, объявленнаго Синоду 4 Апрѣля кн. Иваномъ Трубецкимъ: „Съ великимъ удивленіемъ увѣдомились Мы, что послѣ того, какъ подтвержденный отъ насъ указъ данъ, чтобъ учиненное Ея В. Г. Императрицы Елисаветы Петровны еще въ 1757 г. о монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинахъ распоряженіе немедленно самымъ дѣломъ исполнено было, слѣдовательно вѣдая уже объ ономъ нѣкоторые изъ архіереевъ и самихъ синодскихъ членовъ отважились послать въ вотчины нарочныхъ, дабы съ крестьянъ собрать въ самой скорости разные поборы и подѣ разными названіями старыхъ недоимокъ и тому подобнаго, что и по слѣдствію оказалось. Сего ради напостройше чрезъ сіе Синоду повелѣваемъ: 1) крѣпчайше запретить, чтобъ болѣе таковыхъ поборовъ отнюдь чинено не было, подѣ опасеніемъ лишняго взысканія и Нашего гнѣва. 2) Гдѣ и сколько съ февраля мѣсяца сихъ поборовъ собрано, оныя всѣ велѣтъ содержать въ наличности, никуда въ расходъ не употребляя и о томъ собранъ вѣдомости немедленно подать, и 3) о семъ Нашемъ указѣ дать знать во всѣ епархіи немедленно, дабы отъ оныхъ и во всѣ монастыри для равномернаго исполненія знать дано было“ ⁴⁾.

¹⁾ Распоряженіе о лошадяхъ получило развитіе и подтвержденіе въ указѣ 13 Апрѣля 1762 г. П.С.З., XV, 11502.

²⁾ П.С.З., XV, 11498. Арх. Св. С. Прот. 29 Апр. 1762 г. № 61. Сенатскимъ указомъ 15 Апрѣля 1762 г. велѣно было монастырскіе дома, кельи, загородные дворы и въ городахъ подворья не описывать П.С.З. XV, 11503.

³⁾ Свидѣтельства, переданныя у Соловьева, V, 1304—1306 и у Билъбасова т. I стр. 425, мы здѣсь опускаемъ.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1762 г. л. 14. 18; П.С.З. XV, 11493. Интересно отмѣтить, что передаваемый нами архивный текстъ, соответствующій существу напечатаннаго въ П.С.З., по формѣ носитъ совершенно своеобразныя черты личнаго неудовольствія Государя.

Тѣмъ временемъ въ Москвѣ сдѣлали исполненіемъ Высочайшихъ и Сенатскихъ указовъ¹⁾, которые какъ бы вывели изъ оцѣпенѣнія Канцелярію С. Э. Правленія. Ее смѣняла теперь—опять Коллегія Экономіи, составленная изъ слѣдующихъ лицъ: Президента Т. С. кн. Вас. Елис. Оболенскаго; Вице-президента съ чиномъ ст. сов. полковника Мих. Досадина; совѣтниковъ: ст. сов. Ник. Давыдова; кол. сов. Александра Пыпина; ассесоровъ: Вас. Прокофьева; секундъ-маіора Александра Брянчанинова; тит. сов. Зубова; тит. сов. Савицкаго; Чихачева и прокурора полковника Мясоѣдова. Коллегія помѣстилась въ апартаментахъ синодальнаго кремлевскаго дома, выдѣливъ изъ себя Контору въ составѣ Чихачева, Зубова и Савицкаго, которые должны были быть въ С.-Петербургѣ, позаботилась объ устройствѣ своей канцеляріи и необходимыхъ для того расходахъ, 15 Мая вступила въ отправленіе своихъ обязанностей и заказала особую печать, а 17 Мая приняла отъ присутствовавшихъ въ Канцеляріи С. Э. Правленія по описи, составленной по 15-е Мая, всѣ наличные деньги и хлѣбъ²⁾ и немедленно потребовала отъ Синода свѣдѣній о числѣ душъ по второй ревизіи въ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей³⁾, а также между прочимъ, 17 и 20 Іюня распорядилась о взысканіи на крестьянахъ не представленныхъ ими въ свое время продуктовъ, какъ-то молока, творога, яицъ и пр., очевидно если не натурою, то деньгами⁴⁾. Наконецъ 22 Іюня члены Коллегіи просили Сенатъ о назначеніи имъ жалованья⁵⁾.

Въ приведеніи въ исполненіе Петровской реформы на практикѣ, однако, встрѣтились большія затрудненія. Для описи церковныхъ имѣній и управленія ими не оказалось въ достаточномъ количествѣ штабъ и оберъ-офицеровъ, поэтому уже Сенатъ распорядился временно возложить ихъ обязанности на губернаторовъ и воеводъ, которые должны были, очевидно, уже отъ себя послать довѣренныхъ людей. Въ исполненіе этого Коллегія Экономіи 29 Мая 1762 г. постановила во всѣ губернскія и провинціальныя канцеляріи послать указы съ требованіемъ слѣдить за посланными управителями и свѣдѣтельствовать правильность описей и вѣдомостей, а также поскорѣ присылать ихъ въ Москву съ тѣмъ, что до назначенія отъ Коллегіи

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 487 д. 24965.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 488 дѣла 24997, 24998, 24999, 25000, 25032.

³⁾ Арх. Св. С. Прот. 20 Мая 1762 г. № 31.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 492 д. 25593. Это громадное дѣло на 226 листахъ!

⁵⁾ Тамъ-же кн. Журналовъ 229, 26 Іюня 1762 г.

Экономіи управителями штабъ и оберъ-офицеровъ они считались бы въ вѣдѣніи Коллегіи. Указы эти дѣйствительно были посланы и получены на мѣстахъ¹⁾. Затѣмъ 1 Іюня Сенатъ поднесъ Императору докладъ о томъ, что „Хотя по Высочайшей Е. И. В. Февраля 16 и Марта 21 чиселъ сего года конфирмаціи, положенной съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ годовой оброкъ по рублю съ души повелѣно начать собирать со второй сего года половины, который сборъ не иначе, какъ въ исходѣ сего года начать будетъ, а между тѣмъ на монастырскія и жалованныя монашествующимъ и отставнымъ дачи производить не изъ чего; а какъ тѣ вотчины изъ владѣніевъ Архіерейскихъ и монастырскихъ властей выбыли почти съ начала сего года, то есть отъ Марта мѣсяца, къ тому жъ и земли, какъ для крестьянъ, такъ и съ посѣннымъ на монастыри хлѣбомъ, тѣмъ крестьянамъ отданы: того ради, не соизволить-ли Е. И. В. указать, съ объявленныхъ Архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, положенный по рублю съ души окладъ, взять на весь нынѣшній 1762 годъ, при наступленіи перваго подушныхъ денегъ платежа“. Императоръ положилъ резолюцію: „Быть по сему“²⁾.

Какъ бы предвидя это затрудненіе, а также не довѣряя новой системѣ, принятой по отношенію къ церковнымъ имѣніямъ, и въ частности аккуратности Коллегіи Экономіи, опредѣленіемъ 3 Іюня 1762 г.³⁾ Св. Синодъ постановилъ сообщить въ Сенатъ о присылкѣ изъ Коллегіи опредѣленныхъ на штатъ Св. Синода и его Канцеляріи и на содержаніе епархіальныхъ архіереевъ съ ихъ домами и монастырей денежныхъ суммъ за благовременно, а равно о томъ, чтобы не отбирались собственныя пожитки и лошади, а затѣмъ опредѣленіемъ 17 Іюня⁴⁾ постановилъ поднести Императору при рапортѣ копію съ сиподальнаго штата и сверхъ того вѣдомости о доходахъ и пожиткахъ по смерти духовныхъ персонъ. Поднесеніе штата, составленнаго еще въ 1742 г. и до сихъ поръ не утвержденного властію, было дѣйствительно цѣлесообразно. Но тревоги Синода, по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время, запоздали: Россія была наканунѣ новаго перелома.

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 488 л. 25087.

²⁾ П.С.З. XV, 11560; Соловьевъ, V, 1255—1256. Интересно отмѣтить, что по донесенію Дубенскаго за 1762 годъ было получено 873 рубля рублеваго сбора, почему Козловскій 13 Января 1763 г. предлагалъ Синоду подтвердить всюду о скорѣйшей уплатѣ сбора за 1762 г. (Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. за 1763 г. № 3/461 л. 2—3).

³⁾ Арх. Св. С. Прот. 3 Іюня 1762 г. № 7.

⁴⁾ Тамъ же № 33.

§ 2. Императрица Екатерина II.

А. Отмена распоряжений предшествовавшего царствования и временное возвращение имъній духовенству.

Еще будучи цесаревной, а затѣмъ Императрицей, Екатерина II снискала себѣ расположеніе народа и духовенства, такъ что въ день своего воцаренія она одинаково опиралась, кромѣ войска и населенія — на Сенатъ и Синодъ¹⁾. Вступленіе свое на престолъ Екатерины, между прочимъ, мотивировала защитой Православной вѣры отъ поруганія и церковей отъ разрушенія²⁾. Присутствуя затѣмъ въ Сенатѣ она сама признала „отобрание имъній мѣрою необдуманной“³⁾. Поэтому во второмъ ея манифестѣ 6 Іюля 1762 г. уже ясно проскальзываетъ мысль о необходимости новаго рѣшенія дѣла о церковныхъ имъніяхъ⁴⁾.

Уже 3 Іюля, присутствуя въ Сенатѣ, Екатерина приказала ему имѣть разсужденіе о духовенствѣ, какъ бы ему учинить удовольствіе къ его содержанію. Но Св. Синодъ не дожидаясь и подалъ Императрицѣ прошеніе объ отдачѣ вотчинъ по прежнему во владѣніе архіерейскихъ домовъ и монастырей. Императрица передала это прошеніе Сенату съ приказаніемъ имѣть разсужденіе и мнѣніе свое ей донести⁵⁾. Однако затягивать дѣла, очевидно, не было возможности, потому что въ первую половину 1762 г. хозяйство въ вотчинахъ, а слѣдовательно и сложившіеся порядки содержанія архіерейскихъ домовъ и монастырей должны были придти въ разстройство⁶⁾. Поэтому уже 16 Іюля Сенатъ составилъ докладъ по поводу просьбы Синода въ слѣдующемъ духѣ: 1) имънія возвратить; 2) со всѣхъ крестьянъ, кромѣ семигровеннаго подушнаго оклада, брать рубль, изъ которыхъ 50 коп. пойдутъ въ казну на содержаніе инвалидовъ, а 50 — архіереямъ, въ монастыри и прочія мѣста, куда крестьяне будутъ возвращены; 3) крестьяне должны управляться не служками монастырскими, а выборными и старостами, которыхъ будутъ выбирать сами крестьяне съ перемѣною погодно. По поводу этого доклада, 18-го іюля у Сената съ Синодомъ была конференція. Преосвященные объявили, что первымъ пунктомъ

¹⁾ Соловьевъ, V, 1318, 1334.

²⁾ Тамъ-же 1353, 1354.

³⁾ Тамъ-же 1353.

⁴⁾ Тамъ-же 1354.

⁵⁾ Тамъ-же 1362.

⁶⁾ Переписку объ этомъ архіереевъ см. у Соловьева V, 1362—1363.

доклада довольны; но относительно платежа 50 к. въ казну, Афанасій Тверской объявилъ, что это будетъ крестьянамъ тягостно, другой же половины на содержаніе монастырей и семинарій мало; по его мнѣнію, надобно было возвратиться къ рѣшенію Синода, состоявшемуся при Императрицѣ Елисаветѣ, именно: духовенство будетъ вносить ежегодно по 300,000 р., а что касается сбора на архіереевъ и монастыри, то это оставить на ихъ усмотрѣніе. Къ мнѣнію Тверского преосвященнаго пристали Гедеонъ Псковскій и Веніаминъ Петербургскій, а Палладій Рязанскій соглашался съ сенатскимъ мнѣніемъ, равно какъ и Дмитрій Съченовъ Новгородскій. Дмитрій Новгородскій прибавилъ, что необходимо учредить комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для сочиненія монастырямъ, архіерейскимъ домамъ и семинаріямъ штатовъ. Насчетъ управленія крестьянъ выборными всѣ архіереи согласились съ Сенатомъ¹⁾.

Составленный вслѣдствіе бывшихъ разсужденій протоколъ конференціи Сенатомъ былъ переданъ Синоду въ коніи для исправленія. Возвращая его, Синодъ 24 Іюля приказалъ сообщить Сенату, что Св. Синодъ, какъ и въ поданномъ Императрицѣ прошеніи, проситъ на такомъ основаніи 1), чтобъ вотчины были возвращены отъ свѣтскихъ управленій въ свои мѣста по прежнему со всѣми угодьями, съ запечатаннымъ и посѣяннымъ хлѣбомъ, и отобранными деньгами, скотомъ лошадьми и прочими принадлежностями. 2) Какъ и въ прошеніи опредѣленіе суммы на инвалидовъ было предоставлено самой Императрицѣ, такъ и нынѣ. А такъ какъ до нынѣ на всѣхъ инвалидовъ при монастыряхъ расходовалось не болѣе 30.000 р. (деньгами и хлѣбомъ), нынѣ же предлагаемый Сенатомъ соборъ по 50 коп. съ души значительно превзойдетъ этотъ расходъ, такъ что архіерейскимъ домамъ и монастырямъ тяжело будетъ платить, а на конференціяхъ Сената и Синода 24 Іюля и 6 Октября 1760 г. было постановлено, чтобъ со всѣхъ вотчинъ платить на инвалидовъ по 300.000 руб. въ годъ, то и нынѣ для согласованія съ разсужденіемъ на конференціяхъ, Святѣйшій Синодъ обязуется платить эту сумму, разложивъ ее на всѣ архіерейскія, монастырскія и церковныя (кромѣ синодальныхъ) вотчины по своему разсмотрѣнію (если изъ того по особому Е. И. В. матерному милосердію убавлено чего не будетъ). 3) Синодальныя вотчины оставить на штатъ Св. Синода и на прочіе расходы и такому приходу и расходу, и какой расходъ исключить слѣдуетъ, составить краткую въ-

¹⁾ Соловьевъ V, 1363—1364.

домость. 4) Когда вотчины духовнымъ властямъ будутъ переданы, онѣ будутъ во всемъ поступать по Духовному Регламенту ¹⁾.

Мнѣніе Димитрія Свѣчнова о необходимости комиссіи для составленія штатовъ обратило на себя вниманіе Императрицы, но она затруднялась, какъ разрѣшить вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ сейчасъ, въ данный моментъ, не дожидаясь результатовъ комиссіи, которая должна была неизбежно затянуть дѣло ²⁾. Принятое ею рѣшеніе выразилось въ указѣ 12 Августа 1762 г. ³⁾. „Объявляется, говорится въ немъ, во всенародное извѣстіе. По вошествіи Нашему на Всероссійскій Нашъ Императорскій Престолъ, прилагая Матернее Наше стараніе о учрежденіяхъ и дѣлахъ до благополучія Имперіи Нашей касающихся, равномерно оное прилагаемъ и объ отрѣшеніи нововведенныхъ въ бывшее предъ симъ правленіе непорядковъ и не-полезныхъ установленій. Изъ числа тѣхъ почитаемъ Мы отианіе изъ вѣдомства духовнаго чина деревень и прочихъ имѣній, тѣмъ съ болыпимъ сожалѣніемъ, что оное учинено безъ всякаго прѣдыдущаго порядка и разсмотрѣнія. Кемъ надобность состояла только въ томъ, чтобъ отобрать у духовныхъ имѣнія, а чтобъ осмотрительныя вѣзмѣры о порядочномъ и какъ для церкви и духовнаго чина безобидномъ, такъ и для отечества полезномъ управленіи, о томъ и не ду-

¹⁾ Арх. Св. С. Прог. 24 июля 1762 г. № 36. Подписаны: Берининъ, архим. С.-Петербургскій, Геденъ, еп. Псковскій, съ приложеніемъ пространнаго разъясненія (—въ протоколѣ его нѣтъ—), Палладіи, еп. Рязанскій, съ приложеніемъ особаго мнѣнія (ниже), Анапасій, еп. Тверской, Лавренцій, архим. Тр.-Серг. м-ря. Мнѣніе Палладія такое. Онъ полагаетъ, что содержаніе археродомовъ и монастырей можетъ быть обезпечено только полнымъ возвращеніемъ вотчинъ. На инвалидовъ должна быть опредѣлена „сносная нѣкоторая сумма, какова заблагоразсудится“. Въ этихъ двухъ пунктахъ Палладій согласенъ со всеми. Что же касается того, „чѣмъ и какъ по послѣдней мѣрѣ можно имъ содержаться“, то онъ согласенъ съ Прав. Сенатомъ и голосомъ Новгородскаго епископа, заявляя, „что по крайней мѣрѣ можно и такъ быть“.

²⁾ Въ сборн. Р. И. Общ. VII, 135 и у Соловьева V, 1364 читаемъ слѣдующее письмо Екатерины къ Бестужеву отъ 8 Августа: „Батюшка Алексѣй Петровичъ, прошу васъ приложенныя бумаги разсмотрѣть и мнѣніе ваше написать; дѣло въ томъ, комиссію-ли учинить нынѣ, не отдавая деревень духовнымъ, или отдавать-ли нынѣ, а послѣ сдѣлать комиссію. Въ первой бумагѣ написано—отдавать, а въ другой только, чтобы они вступили во владѣніе до комиссіи. Пожалуй помогай совѣтами“. Именно совѣтамъ Бестужева Соловьевъ приписываетъ изданіе указа 12 Августа.

³⁾ П.С.З. XVI, 11643; подлинникъ отъ 11/12 Августа въ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1762 г. л. 37—38. Милютинъ, стр. 553—556.

мано. Безспорно то Мы признаемъ, что почивающіе въ Божѣ предки наши и прежніе добротные люди, любя благолѣпіе церквей Божіихъ и чинъ духовный, дали оному въ разныя времена и разными образы довольныя имѣнія; однако никто сего отрицать не можетъ, чтобъ при томъ не было ихъ желанія и надежды, что духовный чинъ, слѣдующій Закону Божію и Св. Отецъ правиламъ, употребить оныя къ прославленію имени Божія не меньше, какъ и къ пользѣ тѣхъ, которые церковнаго имѣнія должны быть ближайшіе участники. Но не безъ удивленія изъ древнихъ Россійскихъ исторій видимъ, что многіе изъ духовнаго чина столь часто не слѣдовали тѣмъ спасительнымъ законамъ, что принуждены были нѣкоторые изъ предковъ Нашихъ имѣя порученную себѣ отъ Бога такъ, какъ и всѣ Монархи, въ церкви главную власть предписывать имъ въ управленіи церковныхъ имѣній пополнительныя и къ лучшему порядку и благочинію служащія узаконенія, и въ употребленіи оныхъ требовать отъ нихъ отвѣта; а напослѣдокъ безсмертной славы достойный Императоръ, Вселюбезнѣйшій Государь Дѣдъ Нашъ Петръ Великій, будучи понужденъ къ тому разными весьма важными причинами, въ 1701 году указалъ, всѣ духовныя имѣнія описать и приставить къ нимъ свѣтскихъ управителей, а духовнымъ для ихъ содержанія давать опредѣленное жалованье хлѣбъ и прочія нужныя вещи; достальныя же доходы употреблять на другія Богоугодныя дѣла, которыя въ изданномъ въ упомянутомъ году указѣ именно описаны. Послѣ сего Великій оный и мудрый Монархъ, въ надеждѣ лучшей для церкви и отечества пользы при установленіи Св. Синода, имѣя совершенную довѣренность въ ревности и усердіи онаго о дѣлѣ Божіи, отдалъ по прежнему въ смотрѣніе духовному чину тѣ имѣнія, съ благоразумнымъ, однако въ Духовномъ Регламентѣ предписаніемъ, о порядочномъ содержаніи приходовъ и расходовъ, и о дачѣ въ нихъ отчета; а чтобъ все то порядочнѣе происходить могло, то повелѣлъ, дабы Св. Синодъ, имѣя согласіе съ Пр. Сенатомъ, сочинилъ штатъ церковный, о приведеніи коего въ совершенство, и Самъ Е. В., какъ Намъ не безъизвѣстно, прилагалъ ревностное стараніе по самую блаженную свою кончину которая съ многими Его преподобными намѣреніями и дѣлами и сего въ окончаніе привести не допустила. Мы не намѣрены вступать въ изслѣдованіе, для чего сіе полезное дѣло при послѣдователяхъ Е. И. В. Нашихъ же Высокихъ предкахъ, своего окончанія не получило; но и того утверждать не можемъ, чтобъ учиненное за нѣсколько предъпріятіемъ Нашего Престола, о духовныхъ имѣніяхъ учрежденіе и опубликованные о томъ указы могли какимъ либо образомъ наз-

ваться окончаніемъ онаго; паче же какъ и выше Мы о томъ упомянули, почитаемъ оное за непорядочное и бесполезное; произшедшія отъ сего худыя слѣдствія то доказали, которыхъ, яко же извѣстныхъ, описывать здѣсь за излишнее почитаемъ. Когда Мы уже всему Нашему народу знать дали, что не пріобрѣтеніе сокровищъ и собственное Наше обогащеніе, но истинная любовь къ отечеству, понудили Насъ принять бремя прavitельства сея пространныя Имперіи; то тѣмъ съ большимъ увѣреніемъ сказать можемъ, что Мы во всѣ удаленныя мысли и сердце имѣемъ отъ собственной Нашей корысти, въ строеніи дѣла Божія. Не имѣемъ мы намѣренія и желанія присвоить себѣ церковныя имѣнія; но только имѣемъ данную Намъ отъ Бога власть, предписывать законы о лучшемъ оныхъ употребленіи на славу Божию и пользу отечества. И для того подѣ покровительствомъ Божиимъ намѣрены Мы въ совершенство привести учрежденіе всего духовнаго штата, сходственно съ узаконеніями церковными, которымъ слѣдоваль и Вселюбезнѣйшій Дѣдъ Нашъ, Государь, Императоръ Петръ Великій, учредя на то особливую изъ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ подѣ собственнымъ Нашимъ вѣденіемъ состоящую Комиссію. А между тѣмъ, пока оная утвердится, и свое дѣйство произведетъ, на представленныя Намъ отъ Святѣйшаго Синода прошенія, повелѣваемъ Нашимъ Синоду и Сенату учинить слѣдующее: 1) Для благопристойнаго духовнаго чина содержанія, всѣ Синодальныя, Архіерейскія домовъ, монастырей и бѣлаго священства, движимыя и недвижимыя имѣнія, отдать имъ въ управленіе, и для того запечатанныя деньги, хлѣбъ и прочее распечатать. 2) Коллегію Экономіи отставить, и посланнымъ для управленія церковныхъ вотчинъ Офицерамъ не быть. 3) Какъ до учреждений вышепомянутой Комиссіи и положенія впредѣ порядочнѣйшаго на крестьянъ оклада, такъ и на нынѣшній годъ повелѣваемъ собирать положенный рублевый окладъ; отдавая однако и сіе на благоизобрѣтеніе Архіереевъ и властей, чтобъ они собирали съ нихъ или по рублю съ души, или по пристойности мѣстъ и надобностей, употребляли ихъ къ нужнымъ работамъ безъ отягченія; а что съ которой деревни получено будетъ денегъ, и когда какія работы производимы были, въ томъ крестьянамъ давать квитанцію, чтобъ они по востребованіи въ подлежащемъ мѣстѣ объявить ихъ могли. 4) Всѣ тѣ при Архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, какъ денежныя, такъ и хлѣбныя доходы до настоящаго о тѣхъ учрежденіи, употреблять какъ Архіереямъ, такъ и монастырямъ на самыя нужныя расходы по Духовному Регламенту безъ излишества, такожъ на содержаніе имѣющихся при монастыряхъ и впредѣ присылаемыхъ инвалидовъ, а за

тѣмъ остатки, гдѣ будутъ, хранить, имѣя на то приходныя и расходныя шнуровыя книги, Архіереи и Ставропигіальныя Лавры и монастыри отъ Синода, а прочіе монастыри—отъ Архіереевъ, изъ которыхъ можно-бъ было намъ впредь усмотрѣть прямыхъ старателей о пользѣ церкви и отечества, и пренебрегающихъ оную. 5) Бѣлое священство, вочины имѣющія, также до дальнѣйшаго Нашего учрежденія, своими доходами по вышеписанному же пользоваться имѣютъ однакожъ безъ отягощенія крестьянъ. А какъ всѣмъ ужъ видимо есть, что Высочайшее Наше соизволеніе ни къ чему больше не клонится, какъ токмо къ пользѣ и спокойству Нашего народа, то Ми Императорскою Нашею властію повелѣваемъ какъ духовнымъ властямъ съ крестьянами поступать благоумѣренно, и никакими излишними сборами и не нужными, или къ одному только увеселенію властей служащими работами и строеніями не изнурять, такъ и крестьянамъ до будущаго о нихъ лучшаго учрежденія, духовнымъ властямъ быть послушнымъ, и положенныя на нихъ по вышепрописанному оклады платить, или вмѣсто тѣхъ работы исправлять безъ сопротивленія. Въ противномъ же случаѣ по жалобамъ крестьянъ, давать на духовныхъ Синоду и Архіереямъ строгое правосудіе, а Сенату крестьянъ, ежели кои самовольствуютъ и своимъ властямъ непослушаніе оказывать будутъ, смирять по гражданскимъ законамъ“.

На другой день подписанія настоящаго указа по поводу него уже состоялось опредѣленіе Св. Синода. Приказали „для дѣйствительнаго и непремѣннаго по оному исполненія“ всюду разослать отъ своего имени указы „въ самой скорости“ съ тѣмъ, чтобы во всемъ поступать по царскому указу „непремѣнно“, подѣ опасеніемъ штрафа. И книги для записи прихода и расхода отправить по изготовленіи. А Сенату послать вѣдѣніе съ требованіемъ, чтобы и отъ него было подтверждено свѣтской командѣ о возвратѣ и распечатаніи денегъ, чтобы никакого сбора и затрудненія не было. „А Ея Императорскому Величеству о полученіи оного Ея И. В. всемилостивѣйшаго указа со всеижайшимъ за таковое всевысочайшее высокомонаршее къ Церкви святей и ко всему всероссійскому духовенству милосердіе, благодареніемъ, поднести отъ Синода всеподданнѣйшій рапортъ“. Что же касается до упомянутого въ указѣ „установичнаго учрежденія и опредѣленія“, то о немъ, за неприсутствіемъ всѣхъ синодальныхъ членовъ, разсуждать въ слѣдующій разъ въ общемъ собраніи по прибытіи въ Москву неукоснительно¹⁾.

1) Арх. Св. С. Прот. 13 Августа 1762 г. № 28. Подписали: Веніаминъ архіеп. Казанскій, Гедеонъ, еп. Псковскій, Палладій, еп. Рязанскій, Аѳанасій, еп. Тверской и Лаврентій архим. Тр.-Серг. м-ря.

Такъ радостно встрѣтилъ Синодъ отмѣну тяжелыхъ для духовенства распоряженій Петра III. Правда, въ манифестѣ было усиленно подчеркнуто, что возвращеніе къ прежнему вотчинному быту для духовенства уже невозможно. Тѣмъ не менѣе лучи надежды еще не совсѣмъ погасли, и духовенству дѣйствительно было чему радоваться. И эта радость выразилась, напр., въ изложенномъ опредѣленіи Синода не безъ оттѣнка нѣкотораго подобострастія. Манифестъ Императрицы явился въ глазахъ Синода не столько возстановленіемъ нарушенныхъ *правъ*, сколько, и гораздо сильнѣе того, — дѣломъ *милосердія*, никогда юридически не обязательнаго. Это обстоятельство въ дальнѣйшемъ отдало Синодъ и все духовенство всецѣло въ руки свѣтской власти, отъ которой они, связанные экономической зависимостью, ждали теперь только милости. Понятно, что новыя условія сдѣлали исполнѣ естественнымъ совершенное безгласіе Синода, напр., въ такомъ дѣлѣ, какъ дѣло Арсенія Маѣвскаго.

Впрочемъ, на первыхъ порахъ Синодъ пытался еще оградить интересы своего вѣдомства.

Получивъ изъ Сената, съ приложеніемъ изложеннаго манифеста, вѣдѣніе, въ коемъ, между прочимъ, предлагалось имѣющіеся въ Коллегіи Экономіи и ея Конторѣ дѣла внести въ Сенатскій архивъ, а оставшуюся казну въ Штатсъ-Контору на уплату чинамъ бывшей Коллегіи Экономіи жалованья, Синодъ не нашелъ возможнымъ исполнить и это постановленіе Сената и приказалъ сообщить ему, что 1) въ Сенатскій архивъ слѣдуетъ отослать только тѣ дѣла, кои возникли только въ бытность самой Коллегіи Экономіи и ея Конторы, а возникшія въ Канцеляріи С. Э. Правленія и только продолжавшіяся передать въ Св. Синодъ для необходимыхъ справокъ. 2) Равно и казну въ Штатсъ-Контору отсылать не надлежитъ, ибо при вступленіи Коллегіи Экономіи въ нее вступила многотысячная остаточная сумма изъ Канцеляріи С. Э. Правленія, а вовсе не собрана Коллегіей Экономіи, „до чего той Коллегіи и Конторѣ еще и время не достигало“, развѣ только что изъ той суммы на свое и на прочихъ, имѣвшихъ въ вѣдомствѣ ихъ приставниковъ содержаніе донинѣ въ расходъ не малое число произошло. Кромѣ того и В. указомъ велѣно *все* имущество возвратитъ въ духовное вѣдомство „и присвоить себѣ Е. И. В. нямало не соизволяетъ“.

Такимъ образомъ Св. Синодъ настаивалъ, чтобы все имущество и деньги были возвращены въ вѣдѣніе Св. Синода въ Московскую Синодальную, а не Штатсъ-Контору, также и отобранную казну по городамъ изъ домовъ архіерейскихъ и монастырей въ губернскія,

провіяціальныя и воеводскія канцеляріи обратно въ архіерейскіе дома и монастыри на ихъ содержаніе, а паче церквей святыхъ нужными потребами и на довольствіе по указу 12 Августа 1762 г. инвалидовъ жалованьемъ, о чемъ, какъ оказывалось, Синодъ и просилъ уже Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 14 Августа ¹⁾).

В. Послѣднія приготовленія къ секуляризаціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дополненіе и вслѣдъ за указомъ 12 Августа, 16 Августа Екатерина дала особый указъ Синоду о томъ, что „бывшая подъ вѣдѣніемъ Св. Синода Канцелярія Экономіи для сборовъ надлежащихъ синодальныхъ изъ заопредѣленныхъ вотчинъ доходовъ, для должнаго тѣхъ соблюденія, и для прочихъ во оной бывшихъ дѣлъ производствъ, неотмѣнно продолжаться потребна до того времени, пока для штатовъ духовнаго чина, комисіи, надлежащее производство и исполненіе учинить. Того ради повелѣваемъ во оной Канцеляріи Экономіи, какъ прежде съ духовными и свѣтскія персоны присутствовали, и нынѣ присутствовать въ должности совѣтника мануфактуръ-совѣтнику Ивану Киселеву, въ должности прокурора, Главнаго Коммиссаріата прокурору Алексѣю Дубенскому, которымъ и при прежнихъ своихъ мѣстахъ быть ²⁾“.

Согласно этому 17 Августа Синодъ постановилъ: въ возстановленной Канцеляріи С. Э. Правленія, кромѣ назначенныхъ въ нее Императрицею свѣтскихъ лицъ, присутствовать и прежде бывшему въ ней архимандриту Никону Красовскому. Всѣмъ имъ, немедленно по полученіи указа вступить въ присутствіе, устроившись въ прежнемъ мѣстѣ въ синодальномъ домѣ въ Москвѣ и прежде всего принять денежную казну отъ бывшей Коллегіи Экономіи, хлѣбъ и пр. припасы и дѣла (согласно вѣдѣнію Св. Синода Сенату отъ 16 Августа), равно „и синодальныя вотчины со служителями, съ крестьянами и съ доходами и со всякими къ нимъ угодами и принадлежностями, изъ заопредѣленныхъ вотчинъ и съ прочими получаемыми доходами и по надобности канцелярскихъ служителей потребное число и прочее все, что прежде сего подъ вѣдѣніемъ Св. Синода въ вѣдѣніи и содержаніи Канцеляріи С. Э. Правленія, а потомъ Коллегіи Экономіи было, не оставляя ничего, взять въ свое правленіе и поступать во всемъ съ

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 16 Августа 1762 г. № 31. Вѣдѣніе о томъ же было повторено. Прот. 19 Сент. 1762 г. № 19.

²⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1762 г. л. 43.

крайнимъ прилежаніемъ и радѣніемъ по присяжной должности на прежнемъ основаніи и какъ впредь къ лучшему способу и умножительному интересному приращенію по особливому благоизобрѣтенію отъ Св. Синода указами Е. И. В. повелѣно будетъ непремѣнно“¹⁾.

И дѣйствительно, Канцелярія С. Э. Правленія, на время прекратившая свою дѣятельность, вступила вновь въ отправленіе своихъ обязанностей и, какъ видно изъ сохранившихся документовъ, до окончательнаго своего уничтоженія занималась прежними текущими дѣлами—принимала отчеты и деньги отъ управителей, разсылала отставныхъ и нищихъ, платила кому слѣдуетъ жалованье и пр.

Тѣмъ временемъ 29 Ноября 1762 г.²⁾ учреждена была Коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ, изслѣдованіе о которой не входитъ въ нашу непосредственную задачу³⁾. Въ инструкціи, данной ей при ея учрежденіи, была выражена программа и планъ секуляризаціи и между прочимъ намѣчено (п. 12), хотя нѣсколько робко, установленіе особаго постоянного экономическаго учрежденія: „Необходимо кажется установить надобно Главную Духовную Экономическую Коллегію подъ дирекцію двухъ или трехъ знатныхъ людей“... Но въ послѣдствіи выяснилась необходимость чисто свѣтской Коллегіи Экономіи, на смѣну духовной по своему составу и направленію дѣятельности. 12 Мая послѣдовалъ именной указъ слѣдующаго содержанія: „объявляемъ во всенародное извѣстіе. Ограждая съ Божіею помощію все, что къ благосостоянію въ Имперіи Нашей потребно, съ немалымъ Нашимъ матернымъ попеченіемъ и трудимся, и о распоряженіи имѣній духовныхъ чрезъ нарочно при Дворѣ Нашемъ учрежденную для того Духовную Коммиссію, въ слѣдствіе которой за благо Мы разсудили установить нынѣ особливую Коллегію Экономіи духовныхъ имѣній, для управленія тѣми церковными дѣлами, которые сверхъ определенныхъ расходовъ на содержаніе духовнаго чина по благопристойности употреблены быть имѣютъ, на установленіе и содержаніе другихъ въ Государствѣ Нашемъ богоугодныхъ дѣлъ. Чего ради и опредѣлили Мы нынѣ Всемилостивѣйше въ оную Коллегію Президентомъ, надѣяся на особливое его прилежаніе и способность, Двора Нашего Гофмейстера, Генераль-Поручика, Князя Бориса Куракина,

1) Арх. Св. С. Прот. 17 Августа 1762 г. № 32.

2) П.С.З. XVI, 11716.

3) Этому специально посвящено изслѣдованіе А. Завьялова, Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II. Спб. 1900 г. О Коммиссіи о ц. имѣніяхъ за изучаемое нами время см. П.С.З. XVI, 11716, 11745, 11747, 11789, 11791.

и въ ту же Коллегію Членами, Вице-Президентомъ Матвѣя Дмитріева-Мамонова, да Надворнаго Совѣтника Андрея Зивовьева, и Преміеръ-Маіора Алексѣя Барыкина, Коллежескими Совѣтниками, и Ассессорами Александра Брянчанинова и Секундъ-Маіора Аѳанасья Бунина, а въ Прокуроры Михайла Зыбина. На какомъ же основаніи сей Коллегіи Экономіи быть, какимъ порядкомъ дѣла свои производить, и съ какими преимуществами въ разсужденіи другихъ правительствъ въ Государствѣ Нашемъ оставаться навсегда, о томъ Нами Самими предписано будетъ оному мѣсту особливой инструкціей, а до того времени поминутая Коллегія вступить имѣетъ дѣйствіемъ самимъ въ правленіе сихъ дѣлъ. И о семъ повелѣли Мы публиковать печатными указами во всемъ Нашемъ Государствѣ, о чемъ снѣмъ и опубликуется" ¹⁾.

Указъ этотъ, понятно, не вызвалъ радости у Синода, такъ указъ 12 Августа 1762 г., и лишь 28 Мая по выдѣлю Синода состоялось опредѣленіе Синода о разсылкѣ во все подчиненныя ему мѣста извѣщенія объ учрежденіи Коллегіи Экономіи ²⁾.

Ближе всего указъ казался Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, которая и уступила свое мѣсто Коллегіи Экономіи, по распоряженію Синода сдавъ ей все наличное денежное и имущество и самихъ приказныхъ служителей ³⁾.

С. Итоги.

Въ заключеніе коснемся того, въ какомъ видѣ были сданы Канцеляріей С. Э. Правленія ея имущественныя дѣла Екатеринбургской Коллегіи Экономіи.

Недоимки сборовъ съ церковныхъ имѣній, закупочныя въ свое время Коллегіей Экономіи, послужили, какъ мы видѣли, для Синода однимъ изъ побужденій просить у Императрицы Елисаветы уничтоженія Коллегіи и возвращенія вотчинъ ихъ духовнымъ владѣльцамъ, при чемъ послѣдніе во главѣ съ Синодомъ само собою принимали на себя обязательство производить положенные въ казну сборы бездоимочно. Но на дѣлѣ вышло другое. По уничтоженіи Коллегіи Экономіи духовныя власти оказались господами своего положенія и по-

¹⁾ П.С.З. XVI, 11814. Подлинный см. въ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1763 г. л. 56. Инструкцію Коллегіи Экономіи см. въ П.С.З. XVI, 11844.

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 28 Мая 1763 г. № 73.

³⁾ Арх. Св. С. Прот. 22 Мая 1763 г. № 59.

старались воспользоваться благоприятными обстоятельствами особенно для ремонта на счет казны обветшалыхъ зданій архіерейскихъ домовъ и монастырей, въ чемъ дѣйствительно была нужда. Съ доходами, подлежащими уплатѣ въ Канцелярію С. Э. Правленія при этомъ поступали различно. Нерѣдко бывало, что взысканныя уже съ крестьянъ суммы власти прямо расходовали на ремонтъ или другія надобности, не спрашивая на то ни чьего позволенія. Но такіе случаи болѣею частью строго преслѣдовались. Въ другихъ случаяхъ архіереи и монастыри просили Канцелярію о предоставленіи имъ для ремонта части положеннаго оброка, положимъ за два—три года впередъ, или же еще невзысканнаго оброка, т. е. недоимки за извѣстный срокъ.

Канцелярія при этомъ не брала на себя разрѣшенія подобныхъ просьбъ, а отсылала ихъ въ Синодъ со своими заключеніями. Со своей стороны въ громадномъ большинствѣ случаевъ Синодъ не отказывалъ въ просьбахъ, почти никогда не провѣряя ихъ основательности, почему Оберъ-Прокуроры Синода нерѣдко противъ этого возставали. Бывало, наконецъ, и такъ, что отпускъ оброка либо недоимки исходилъ отъ Высочайшей власти или Сената.

Какъ бы то ни было, но во время дѣятельности Канцеляріи С. Э. Правленія ежегодныя поступленія вовсе не сдѣлались болѣе правильными, сравнительно со временемъ дѣятельности Коллегіи Экономин¹⁾. Объ этомъ хорошо свидѣтельствуютъ цифровыя данныя, относящіяся къ началу и къ концу господства новыхъ порядковъ послѣ уничтоженія Коллегіи. Конечно—слѣдуетъ замѣтить—ко взысканію недоимки за все это время дѣлались соотвѣтствующія распоряженія и попытки, но онѣ не давали полныхъ результатовъ и недоимка продолжала накапливаться.

Въ 1751 году въ Канцеляріи С. Э. Правленія былъ составленъ

¹⁾ Характерный образчикъ представляется въ слѣдующемъ: указами Св. Синода отъ 12 Декабря 1744 г. и 2 Апрѣля 1745 г. Канцеляріи С.Э.П. велѣно было составить окладныя и домочныя вѣдомости даннымъ, оброчнымъ, вѣнечнымъ и др. пошлинамъ по синодальной области, что и было исполнено. По этимъ вѣдомостямъ должно было поступить окладныхъ 3811 р. 75 к. въ годъ, а неокладныхъ сколько будетъ. Синодъ былъ въ нихъ очень заинтересованъ, потому что эти доходы вмѣстѣ съ другими шли „на штатъ Св. Синода“, т. е. на жалованье синодальнымъ членамъ и содержаніе синодальныхъ учрежденій. Однако 28 Іюня 1745 г. Канцелярія должна была довести Синоду, что по 20 Іюня положенныхъ сборовъ за первую половину года почти ни откуда не прислаано, отчего въ расходѣ по указамъ Св. Синода учинилась остановка. М.А.М.Ю. кн. Прот. 240 л. 92—93, 28 Іюня 1745 г.

„Экстрактъ о издержанныхъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ самовольно безъ указовъ подлежащихъ платежамъ въ Канцелярію С. Э. Правленія денежныхъ доходахъ“ ¹⁾. По этому экстракту оказывается, что большею частью на ремонтъ были истрачены:

| | |
|--|---|
| 1. Въ Крутицкомъ арх. д. доходы за 1745—1746 г.г. | 2151 р. 57 к. |
| 2. Въ Тверскомъ а. д. на возобновленіе погорѣвшаго собора по указамъ Сената и Синода 8155 р. 58 к. и самовольно доходы за 1746—1748 г.г. | 3404 „ 28 „ |
| а всего 11559 р. 86 к. При этомъ отчета о расходѣ не представлено . . | |
| 3. Въ той же Тверской еп. на общій ремонтъ | 2230 „ — „ |
| 4. Во Владимірскомъ а. д. | 3232 „ 64 „ |
| 5. Въ Бѣлоградскомъ а. д. | 988 „ 39 „ |
| 6. Въ Новоспасскомъ м. | 3411 „ 55 ³ / ₄ „ |
| 7. Въ Даниловѣ м. | 174 „ 53 „ |
| 8. Въ Высокопетровскомъ м. | 22 „ 36 „ |
| 9. Въ Печерскомъ Нижегородскомъ м. . | 191 „ 51 „ |

Итого ²⁾ 16471 р. 64 к.

Далѣе, за неполученіемъ изъ Св. Синода указовъ въ отвѣтъ на посланныя ему донесенія Канцеляріи С. Э. Правленія объ отдачѣ на строеніе (т. е. ремонтъ)—*не взыскивается*:

| | |
|------------------------------------|---|
| 1. По Тверской еп. | 1134 р. 74 к. |
| 2. По Коломенской еп. | 2091 „ 57 ¹ / ₂ „ |
| 3. Съ Высокопетровскаго м. | 1122 „ 40 „ |
| 4. Съ Богоявленскаго м. | 57 „ 82 „ |

Итого 4406 р. 55¹/₂к.

¹⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1751 г. № 166.

²⁾ По исчисленію этого не очень яснаго документа на л. 14. На самомъ дѣлѣ итогъ равенъ 15806 р. 83³/₄ к. Разница можетъ быть объяснена тѣмъ, что нами приведены выше лишь наиболѣе крупныя цифры.

По Канцеляріи С. Э. Правленія, и Дворцовому и Казенному Приказамъ *взыскивается* безъ упущенія *доимки*:

| | |
|------------------------------------|------------------------------|
| 1. По Канцеляріи | 4700 р. 52 ^{1/2} к. |
| 2. По Дворцовому Приказу | 1545 „ 27 ^{1/2} „ |
| 3. По Казенному Приказу | 4013 „ 54 ^{1/3} „ |

Итого 10259 р. 33^{1/2} к.

Да *безнадежной* доимки подлежащей *сло-*

женію. 6376 р. 36^{1/2} к.

Въ 1763 году, послѣ уничтоженія Канцеляріи С. Э. Правленія, заступившая ея мѣсто Коллегія Экономін къ началу 1764 года составила для доклада Императрицѣ Екатеринѣ II „Генеральную Вѣдомость“ того, что ею съ 22 Мая 1763 г. учинено, что собрано и издержано и постановлено ¹⁾. Въ этой вѣдомости сообщаются свѣдѣнія, какъ о доимкѣ, накопившейся къ 1764 году на отдѣльныхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, такъ и вообще о движеніи суммъ Канцеляріи въ моментъ сдачи ихъ Коллегіи Экономін. Въ виду того, что цифры недоимки на каждомъ изъ архіерейскихъ домовъ или монастырей служатъ къ ихъ своеобразной характеристикѣ, приводимъ ниже и эти детальныя свѣдѣнія.

¹⁾ М.А.М.Ю. Генеральная вѣдомость Счетной Экспедиціи. По описи № 185 см. № 1775.

Доимка прежняго оброка, остаточныхъ за опредѣленіемъ доходовъ и съ заопредѣленныхъ вотчинъ рублеваго оброка.

| Архіерейскіе дома и монастыри, запустившіе недоимку. | За какіе годы. | Рубли. | Коп. |
|--|-------------------|--------|--------------------------------|
| Архіерейскіе дома. | | | |
| Ростовскій | 1744—1764 | 17946 | 77 |
| Вологодскій | 1762—1764 | 6737 | — |
| Суздальскій | 1744—1764 | 4550 | 31 |
| Крутицкій | 1763 | 2134 | 88 |
| Бѣлоградскій | 1749—1764 | 11200 | — |
| Рязанскій | 1763 | 3404 | 34 ¹ / ₂ |
| Тверской | 1761—1763 | 5739 | 82 ³ / ₄ |
| Нижегородскій | 1761—1763 | 2592 | 36 |
| Коломенскій | 1763 | 1045 | 78 ³ / ₄ |
| Вятскій | 1763 | 529 | 34 ¹ / ₈ |
| Ставропигіальные монастыри. | | | |
| Воскресенскій „Новый Іерусалимъ“. | 1744—1763 | 35233 | 27 ³ / ₄ |
| Саввино-Сторожевскій | 1744—1763 | 26105 | 54 ¹ / ₂ |
| Новоспасскій | 1752—1763 | 22941 | 55 ³ / ₄ |
| Симоновъ | 1762—1763 | 15698 | 1 ¹ / ₂ |
| Высокопетровскій | 1748—1763 | 6714 | 90 |

| Архіерейскіе дома и мона- стыри, зацустившіе недомку. | За какіе годы | Рубли. | Коп. |
|--|------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Епархіальные монастыри. | | | |
| Московской епархіи. | | | |
| Богоявленскій въ Москвѣ | 1748—1763 | 298 | 73 |
| Знаменскій | 1744—1762 | 2386 | 70 |
| Николо-Угрьшскій | 1744—1763 | 3536 | 58 |
| Пафютиевъ-Боровскій | 1760—1763 | 11663 | 67 ³ / ₄ |
| Новодѣвичъ въ Москвѣ | 1763 | 1208 | — |
| Высоцкій въ Серпуховѣ | 1756—1764 | 10 | — |
| Масальскій Боровенскій | 1760—1763 | 2955 | 28 ¹ / ₂ |
| Страстной | 1744—1757 | 65 | — |
| Спасоярославскій | 1757—1763 | 13232 | 79 ¹ / ₄ |
| Александровская пустынь | 1762—1763 | 557 | — |
| Борисоглебскій въ Ростовѣ | 1762—1763 | 36 ¹ / ₄ | — |
| Толгскій въ Ярославлѣ | 1762—1763 | 226 | — |
| Троицкій у Варницъ | 1762—1763 | 159 | — |
| Богоявленскій Островской | 1762—1763 | 722 | 90 |
| Афанасьевскій въ Ярославлѣ | 1763 | 72 | — |
| Богоявленскій Аврааміевъ | 1763 | 90 | — |
| Алексѣевскій въ Угличѣ | 1763 | 1776 | — |
| Петровскій что на Посадѣ | 1763 | 44 | 66 |
| Воскресенскій въ Угличѣ | 1763 | 118 | 82 |
| Покровскій въ Угличѣ | 1763 | 328 | 72 ¹ / ₂ |

| Архіерейскіе дома и мона- стыри, запустившіе недвижимку. | За какіе годы. | Рубли. | Коп. |
|---|-------------------|--------|--------------------------------|
| Спасскій на Песку | 1763 | 57 | 62 ¹ / ₂ |
| Николаевскій Улейминскій | 1763 | 178 | 1 |
| Вологодской епархіи. | | | |
| Кирилловъ-Вълозерскій | 1762—1763 | 3652 | — |
| Павловъ Обнорскій | 1762—1763 | 641 | 91 ¹ / ₂ |
| Спасскій Каменный | 1763 | 100 | 14 |
| Николаевскій Озерскій | 1763 | 10 | 64 |
| Троицкій Усть-Ичехонскій | 1763 | 50 | — |
| Спасскій Иннокентіевъ | 1763 | 15 | 1 ¹ / ₂ |
| Спасскій Нуромскій | 1763 | 27 | 7 |
| Преображенская пустынь | 1763 | 2 | — |
| Казанской епархіи. | | | |
| Богородицкій Свіяжскій | 1762—1763 | 9537 | 57 ¹ / ₂ |
| Переславской епархіи. | | | |
| Іосифовъ Волоколамскій | 1757—1763 | 9589 | 60 ³ / ₄ |
| Даниловъ въ Переяславѣ Залѣс- скомъ | 1763 | 1033 | — |
| Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ | 1763 | 353 | — |
| Никитскій въ Переяславѣ Залѣс- скомъ | 1763 | 697 | — |

| Архіерейскіе дома и мона- стыри, запустившіе недолгую. | За какіе годы. | Рубли. | Коп. |
|---|-------------------|--------|-------------------|
| Рязанской епархіи. | | | |
| Троицкій у р. Павловки | 1757—1763 | 1257 | 14 |
| Спасскій въ Рязани | 1762—1763 | 2204 | 63 ^{1/4} |
| Богословскій въ Рязани | 1762—1763 | 5895 | 23 ^{1/2} |
| Солотчинскій | 1762—1763 | 7756 | |
| Борисоглебскій въ Муромѣ | 1763 | 168 | 91 |
| Спасская Прохорова Пустынь | 1763 | 97 | |
| Духовъ | 1763 | 5 | 75 |
| Суздальской епархіи. | | | |
| Спасо-Евфиміевъ | 1761—1763 | 4445 | 90 ^{1/2} |
| Покровскій дѣвичъ | 1763 | 391 | — |
| Николаевскій въ Шартомѣ | 1762—1763 | 1078 | |
| Костромской епархіи. | | | |
| Богоявленскій въ Костромѣ | 1762—1763 | 3474 | — |
| Макарьевъ на Унжѣ | 1763 | 59 | 12 |
| Пансіевъ въ Галичѣ | 1762—1763 | 2266 | |
| Владимірской епархіи. | | | |
| Николо-Тихонова пустынь | 1762—1763 | 1618 | 50 |

| Архіерейскіе дома и мона- стыри, запустившіе недолгую. | За какіе годы. | Рубли. | Коп. |
|---|-------------------|--------|------|
| Тверской епархіи. | | | |
| Калязинъ въ Кашинѣ. | 1762—1763 | 1294 | 113 |
| Нижегородской епархіи. | | | |
| Печерскій въ Нижнемъ Новгородѣ. | 1761—1763 | 10887 | — |
| Устюжской епархіи. | | | |
| Николаевскій Коряжскій | 1744—1763 | 782 | 50 |
| Вятской епархіи. | | | |
| Успенскій Трифоновъ | 1763 | 335 | 50 |
| Смоленской епархіи. | | | |
| Троицкій въ Смоленскѣ | 1763 | 49 | 712 |
| Крутицкой епархіи. | | | |
| Предтечевъ въ Вязьмѣ | 1763 | 47 | 10 |
| Архангельскаго собора | | | |
| Протопопъ съ братією | 1762—1763 | 307 | 50 |

| Архіерейскіе дома и мона- стыри, запустившіе недоимку. | За какіе годы. | Рубли. | Коп. |
|---|-------------------|--------|--------------------------------|
| Бароны Строгановы за об- рочную землю Высоцкаго мона- стыря въ Серпуховѣ | 1762—1763 | 56 | — |
| Съ отданныхъ при Моисеевомъ монастырѣ павокъ, палатокъ и проч. | 1763 | 288 | 70 |
| Съ монастырскихъ дворо- выхъ земель: | | | |
| Новпискаго монастыря | 1744—1764 | 4765 | 19 ³ / ₄ |
| Андроніека „ | 1744—1763 | 1232 | 75 ¹ / ₂ |
| Данилова „ | 1744—1763 | 2837 | 11 ¹ / ₂ |
| Донскаго „ | 1744—1763 | 1846 | 35 ³ / ₄ |
| Андреевскаго „ | 1744—1763 | 2313 | 54 |
| Съ Синодальныхъ вотчинъ и приписанныхъ къ Сино- дальному дому мона- стырей вотчинъ, оброчныхъ статей за прошлые годы до . . | —1763 | 39950 | 8 |
| Данныхъ съ церквей | 1744—1764 | 23313 | 49 ¹ / ₄ |
| Съ Архіерейскихъ епархій гривен- ныхъ | 1744—1764 | 1392 | 60 |

Итоги этой таблицы представлены въ слѣдующей сводкѣ.

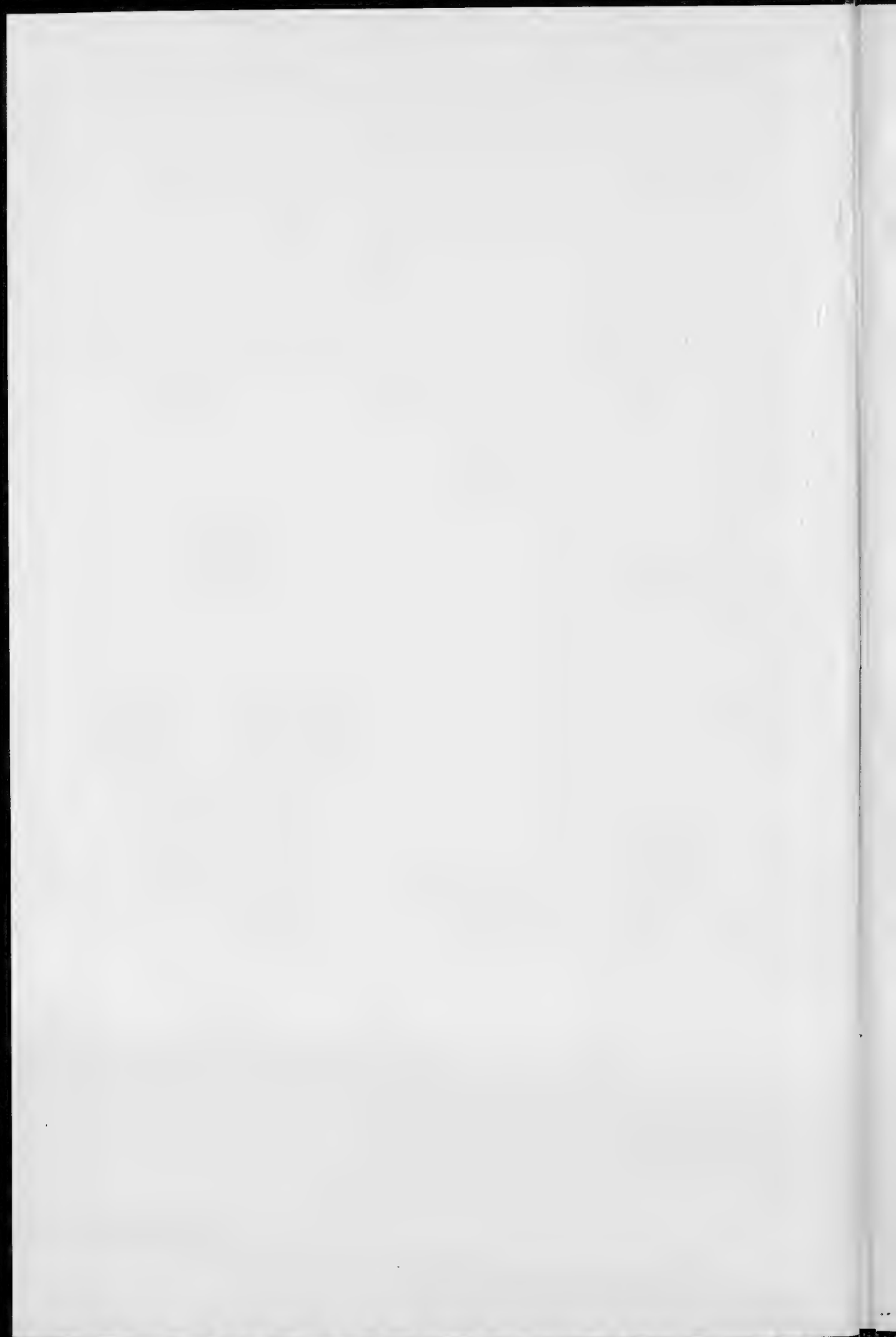
| | Рубли. | Коп. |
|---|---------------|--------------------------|
| I. Отъ Канцеляріи С. Э. Правленія принято. | 101581 | 73 ^{1/4} |
| II. По сочиненной изъ доимочныхъ и окладныхъ книгъ Канцеляріи С. Э. Правленія вѣдомости на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ и съ крестьянъ заопредѣленныхъ вотчинъ до 1762 г. за прошлыя годы по прежнимъ окладамъ, а за 1762 г. Именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ положеннаго рублевого оклада, а къ тому же и другихъ сборовъ за платежемъ въ 1763 г. въ Канцелярію С. Э. Правленія состояло съ 1744 г. въ доимкѣ, также и на оный 1763 г. по окладу не въ взятьѣ: | | |
| Съ архіерейскихъ домовъ и монастырей окладныхъ и др. прежнихъ сборовъ | 98290 | 53 ^{1/2} |
| да на 1763 г. по окладу | 32961 | 72 |
| да съ заопредѣленныхъ и синодальныхъ вотчинъ рублевого оброку | 70946 | 26 ^{1/4} |
| да на 1763 г. по окладу | 153604 | 61 |
| Итого всей недоимки и съ прибылою къ платежу | 355803 | 123^{1/4} |
| Во оное число въ 1763 г. въ приходѣ: | | |
| Съ архіер. домовъ и монастырей и другихъ прежнихъ сборовъ: | | |
| изъ доимки | 43672 | 54 ^{1/4} |
| по окладу | 17070 | 24 |
| Съ заопредѣленныхъ и синодальныхъ вотчинъ рублевого оброку: | | |
| изъ доимки | 46902 | 39 ^{1/4} |
| по окладу | 94586 | 66 ^{1/4} |
| Итого въ приходѣ | 202231 | 83^{3/4} |

| | Рубл. | Коп. |
|---|---------------|-------------------|
| Затѣмъ осталось въ доимкѣ: | | |
| Съ архі-рейскихъ домовъ и монастырей прежнихъ сборовъ | 54586 | 75 ² 1 |
| Съ заопредѣленныхъ и синодальныхъ вот- чинъ рублевого оброку. | 85556 | 30 ¹ 4 |
| Итого къ 1764 г. осталось въ доимкѣ. | 154407 | 9 |
| Въ 1763 г. по 1764 г. поступило въ новую Коллегію Экономіи неоплаченныхъ сборовъ раз- ныхъ | 30206 | 78 ³ 1 |
| А всего въ Коллегію Экономіи съ 22 Мая 1763 г. по 1764 г. въ приходѣ | 232438 | 62 ¹ 2 |
| А съ остаточными отъ бывшей Канцеляріи С. Э. Правленія | 334020 | 35 ³ 1 |



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Состояніе недвижимыхъ населенныхъ имѣній Св. Синода,
архіерейскихъ домовъ и монастырей и эксплуатація ихъ
доходовъ.



ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объемъ недвижимаго имущества Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей.

Къ предмету нашего изслѣдованія не относятся имѣнія малороссійскихъ монастырей и архіерейскихъ домовъ. Сліяніе Малороссіи съ остальной Россіей происходило лишь постепенно, вслѣдствіе чего и церковныя установленія въ ней вѣдались Св. Синодомъ особо, или даже Коллегіей Иностранныхъ дѣлъ. Ни Коллегія Экономіи ни Канцелярія С. Э. Правленія ихъ не касались и свѣдѣній о состояніи ихъ не имѣли и не должны были представлять¹⁾. Зато имъ были подвѣдомственны въ административномъ, хозяйственномъ, финансовомъ и судебномъ отношеніи, хотя и не все время непрерывно и не въ одинаковой степени, всѣ остальные имѣнія, владѣльцами коихъ являлись: Св. Синодъ въ Синодальной бывшей Патріаршей области, вслѣдствіи обращенной въ Московскую епархію, архіерейскіе дома и монастыри. Въ теченіе всего XVIII вѣка не прекращалась борьба свѣтскаго и духовнаго правительствъ изъ за полнаго обладанія церковными имѣніями и всѣми ихъ доходами. Поэтому существенно выяснитъ размѣръ находившагося въ рукахъ духовенства имущества²⁾, сколько оно получало съ него въ свою пользу и сколько

1) О.А.С.С. XII 123 г. 1732 г.; Архивъ Св. С. кн. Им. В. у. 1748 г. л. 45.

2) Задачей выяснитъ количество земли (площадь территоріи), находившейся въ это время въ рукахъ духовенства, мы не задавались. Это можно было бы сдѣлать лишь посредствомъ изслѣдованія т. наз. „офицерскихъ переписей“, но онѣ относятся къ эпохѣ самой секуляризаціи и изслѣдованіе ихъ, по ихъ обширности, можетъ составить предметъ особой работы. Опредѣляя размѣръ имущества, мы брали въ расчетъ количество мужескаго пола душъ, какъ это и было обычно въ то время, и даже вплоть до освобожденія крестьянъ. Къ этому надо прибавить, что въ изучаемый періодъ отдѣльныя вотчины не всегда принадлежали однимъ и тѣмъ же владѣльцамъ и бывали случаи 1) пожалованія церковныхъ вотчинъ Миниху, кн. И. А. Долгорукову, ген.-м. Сенявину и другимъ. (Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1727 г. л. 67; тамъ-же 1729 г. л. 37; О.А.С.С. XII, 88/12, 1732 г.; М.А.М.Ю. кн. прот. № 232 л. 107, 13 Дек. 1729 г.)

шло въ церковныя финансовыя учрежденія на разныя табельныя расходы.

Синодальная область.

Съ учрежденіемъ Св. Синода бывшая Патріаршая область, иначе епархія Московскаго Патріарха, какъ епископа, которою послѣ п. Адріана управлялъ Митрополитъ Стефанъ (Яворскій), перешла въ его вѣдѣніе¹⁾ съ наименованіемъ ея Синодальной областью. Вместе съ тѣмъ въ вѣдѣніе Св. Синода перешли: бывшій патріаршій домъ въ Московскомъ Кремлѣ, названный также Синодальнымъ домомъ, съ различными хозяйственными при немъ учрежденіями²⁾, домовыя вотчины и угодья, приписныя къ синодальному дому монастыри съ ихъ вотчинами и наконецъ соборы и церкви съ ихъ землями въ церковномъ и хозяйственномъ отношеніи³⁾. Для непосредственнаго завѣдыванія ими были возстановлены на прежнемъ основаніи Дворцовый и Казенный Приказы, которые до Февраля 1726 г. находились въ „вышей дирекціи“ Монастырскаго Приказа и Камеръ Конторы, а съ этихъ поръ до 30 Окт. 1738 г. были самостоятельны. Въ этомъ же году Приказы и все ихъ вѣдомство навсегда слилось съ Коллегіей Экономіи. При систематическомъ изученіи количества недвижимыхъ имѣній Синодальной об-

ласть-же № 235, л. 43, 14 Окт. 1731 г. и др.); 2) возвращенія вотчинъ духовнымъ владѣльцамъ, напр., отъ кн. Меншикова (Сб. Р.И.О. т. 79, стр. 63; т. 94, стр. 106; Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1728 г. л. 1; П.С.П. VI, 2112; VII, 2649, 2650, 2651, 2661, 2662, 2666, 2637; О.А.С.С. VIII, 105/4; 102/25; 260/13; 335/14; 421/15; 525/13 и др.), отъ А. Волкова, къ которому онѣ перешли отъ Григ. Скорнякова-Писарева (Сб. Р.И.О. т. 69, стр. 780), отъ Олонецкихъ заводовъ (Сб. Р.И.О. т. 69, стр. 865, 900—903; Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1728 г. л. 49); 3) передача вотчинъ отъ одного монастыря къ другому, или отъ архіерейскаго дома къ монастырю, или отъ архіерейскаго дома къ синодальному дому, что также нерѣдко сопровождалось припискою и самого монастыря къ другому (П.С.П. III, 1069; VI, 2126, 2165, 2327, 2359, 2437; Арх. Св. С. прот. 9 Февр. 1756 г. № 35; М.А.М.Ю. кн. прот. № 235 л. 87—88 и др.); 4) наконецъ, даже подтвержденія жалованныхъ грамотъ на вотчины и пожалованія новыхъ (П.С.З. 5686; XI, 8740, XIII, 9687, 9328; Сб. Р.И.О. т. 104, стр. 63, 452—456; П.С.П. I, 372, 1743 г.), какъ это было, въ особенности, по отношенію къ вновь учрежденному Александро-Невскому монастырю (Сб. Р.И.О. т. 104, стр. 202, 234, 534—538; т. 106, стр. 295; П.С.П. VII, 2397 П.С.З. IX, 6457).

¹⁾ Объ устройствѣ непосредственнаго управленія сн. областью и ея учрежденіями см. Н. Розанова. Ист. Моск. Епарх. управленія, ч. I, М. 1869, а также П.С.П. I, № 27, 121, 181, 232 и др.

²⁾ Синод. житный дворъ и др.

³⁾ П.С.П. I, 64, 81, 137; II, 708; П.С.З. № 4045.

ласти и доходовъ, получавшихся съ нихъ и съ церквей и духовенства, мы будемъ имѣть въ виду Синодальную область не въ ея обособленности, а именно въ органическомъ единствѣ съ имѣніями и доходами архіерейскихъ домовъ и монастырей всей Россіи (исключая Малороссійскихъ). Ибо въ такомъ именно значеніи Синодальная область участвовала въ общей судьбѣ пековныхъ имѣній.

Принявъ бывшую Патриаршую область въ свое вѣдѣніе Св. Синодъ дѣйтельно занялся возстановленіемъ ея въ прежнемъ объемѣ. Оказалось, что многія вотчины въ 1710 г. отошли въ вѣдѣніе губерній, нѣкоторыя розданы были разнымъ лицамъ, какъ, напр., Теофану Прокоповичу, кн. Долгорукому, Меншикову и др. и могли быть возвращены только отчасти. Часть вотчинъ и угодій была навсегда утрачена для Синодальной области 1).

Составъ ихъ по вѣдомости Дворцоваго Приказа за 1730 г. опредѣлился въ 3745 дворовъ, съ которыхъ платилось по 3.300 р. 31¹/₂ к.

Число приписныхъ къ Синод. Дому монастырей за время 1726—1763 г. колебалось между 18 и 23. М. И. Горчаковъ перечисляетъ 23 ²⁾ въ томъ числѣ и Новинскій м-рь, отданный послѣ вдовѣ грузинскаго царя Вахтанга, но рядомъ же, по вѣдомостямъ о синод. вотчинахъ, составленныхъ въ 1723—1725 гг. въ Дворцовомъ Приказѣ ³⁾, насчитываетъ ихъ только 18 съ 3.317 дворами по переписи 186 г. съ 10.716 м. п. душъ, а по первой ревизіи 16.055. По вѣдомости Дворцоваго приказа 1729 г. приписныхъ монастырей числится 20, не упоминаются Новинскій, Благовѣщенскій Уфимскій и Флоровскій. Въ нихъ пашни 16.502 чтв. съ осмью, 20.923 копы сѣна, тѣсу 569 дес. и поворотнаго 37¹/₂ в. По переписи 186 г. 2951 дворъ, 10.445 души, а по ревизіи 14.006.

Съ нихъ въ монастыри платилось 2162 р. 62 к. и въ Сын. Дворцовый Приказъ 689 р. 7¹/₂ к. Въ Веневъ монастырь посылалось 54 подводы, на подмосковные луга присылалось по 20 косцевъ, пахалось 801 дес. пашни, оброчнаго и прикащичья хлѣба собиралось 629 чтв. и въ монастыри косилось 10641 копка сѣна ⁴⁾.

1) Горчаковъ, Зем. Влад. 527—530. Ту же заботливость о земельных владѣніяхъ Синодальной области, Синодъ проявилъ и впоследствии, когда 29 Октября 1745 г. велѣлъ Канцеляріи С.С. Правленія собрать свѣдѣнія о томъ, какія изъ бывшихъ патриаршихъ вотчинъ когда, куда и почему отошли и кто ими владѣетъ (Арх. Св. С. прот. 4 Юня 1746 г. № 11).

2) Горчаковъ, Зем. Влад., прил. стр. 224.

3) Горчаковъ, Зем. Влад., прил. № 6, стр. 228.

4) П.С.П. VI, № 2229, 4 Юня 1729 г.

По вѣдомостямъ 11 Юня 1753 г. числится 22 прип. монастыря въ нихъ по ревизіи 1744 г. было 15651 душа. Съ нихъ въ монастыри ежегодно собиралось по 2166 р. 11^{1/2} к.¹⁾ монастырской пашни пахалось 1016 дес. въ полѣ а въ дву по тому-жъ въ томъ числѣ на наемной у постороннихъ 20 дес. Изъ упомянутыхъ доходовъ въ Канцелярію С. С. Правленія платилось только 522 р. 81^{1/2} к. и хлѣба 702 чет. 4 чк.²⁾ По вѣдомостямъ Коллегіи Экономіи отъ 14 декабря 1742 г. за Синодальномъ домомъ и приписными къ нему монастырями было 44539 душъ³⁾.

Другую статью прихода по Синодальной области были даныя съ церквей и земельныхъ участковъ при церквяхъ и др. неокладные приходы съ духовенства и брацудныхъ. Послѣ Патріаршества число церквей значительно возросло. Въ 1724 г. ихъ было 4675 и 722 земельныхъ участка; въ сравненіи съ послѣднимъ десятиліемъ патріаршества прибавилась 721 церковь, убавилось 42 участка. Въ 1732 г. было 4813 церквей и 700 участковъ, а сборовъ по окладу значилось: съ церквей 9819 р.; съ земель 721 р. Въ 1738 г. было уже 4927 церквей, не считая тѣхъ, за которыми числилась подомка. Въслѣдствіе этого доходъ Синод. области съ 1690 по 1732 г. увеличился приблизительно на 3000 руб.⁴⁾

Въ хозяйственномъ отношеніи церквями и духовенствомъ Синодальной области завѣдывалъ Казенный Приказъ. Въ него же поступали и неокладной приходъ, который составляли: гривенныя или подомжныя полковымъ понамъ деньги (по числу храмовъ на Синод. область приходилось 394 р., въ 1732 г.—476 р. 9 к., а съ епархій 113 р. 80 к.), вѣщечныя дельги, печатныя пошлины и штрафныя деньги⁵⁾. Размѣры доходовъ Казеннаго Приказа будутъ показаны ниже.

И. В. указомъ 1 Сент. 1742 г. для завѣдыванія церквями и монастырями Синод. области была учреждена самостоятельная Московская епархія, первымъ епископомъ которой, былъ Іосифъ Волчанскій, еп.

¹⁾ Выше упоминается цифра 2.162 р. 62 к., приблизительно ту же цифру упоминаетъ М. И. Горчаковъ, Зем. Вл. прил., стр. 228 — 2.161 р. 19 алт. 4 д.

²⁾ Архивъ Св. С. прот. 24 Янв. 1763 г.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.С.П.в. 409 д. 18081/16. См. ниже въ приложеніяхъ. Въ вѣдомости 1748 г. показано: по прежней переписи—44.471 д., а по послѣдней ревизіи 47.089. О.А.С.С. XXVI, 121/189, 1746 г.

⁴⁾ Въ свѣдѣнія заимствуемъ у Шимко, Каз. Пр. стр. 273.

⁵⁾ Шимко, стр. 277—282.

Бѣлорусскій (1742—1745)¹⁾. Изъ его вѣдома, впрочемъ, были изъ-
яты Успенскій Соборъ и Троице-Сергіевъ монастырь, а изъ вѣдома
его преемниковъ по докладу Св. Синода 18 Марта 1743 г. были
изъяты кромѣ того: Благовѣщенскій Соборъ, Церковь 12 Апосто-
ловъ при синод. домѣ, ставропигіальныя, первостатейныя и комятыя
монастыри Рождественскій во Владимирѣ, Чудовъ, Платьевскій, Но-
воспасскій, Симоновъ, Донской, Заиконоспасскій пока изъ него не будетъ
переведена въ Донской м-рь Сл.-гр. л. Академія, Высокопетровский, Вос-
кресенскій на Истрѣ, Саввицы Старожевскій и Крестовоздвиженскій²⁾.
Кромѣ того, надо замѣтить что доходы Синод. области остались по преж-
нему въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правле-
нія³⁾, а Московскому епископу было назначено особое жалованье въ
1.500 руб.⁴⁾.

Архіерейскіе дома.

Въ 1755 г.⁵⁾ Русская Церковь раздѣлилась на 28 епархій, не счи-
тая Синод. области, которая въ финансовомъ отношеніи сохранилась
и послѣ 1742 г. Двѣ изъ нихъ, Кіевская и Переяславская, относились
къ Малороссіи и занимали особое положеніе отъ епархій великорос-
сійскихъ. Послѣднихъ было 26. Но и изъ нихъ по вѣдомостямъ 14 Дек.
1742 г. владѣли населенными имѣніями лишь 19 архіерейскихъ до-
мовъ. За ними, исключая Псковскій а. домъ, отъ котораго не было
свидѣній, числилось по первой ревизіи всего 104.125 душъ⁶⁾. Осталь-
ныя епархіи, основанныя или возстановленныя между 1742 и 1763 гг.
получили свое содержаніе отъ приписанныхъ къ нимъ монастырей⁷⁾.

Монастыри.

За монастырями было по вѣдомостямъ 1742 года 615.322 души
да 553 двора⁸⁾.

Такимъ образомъ за Синод. домомъ, Арх. домами и м-рями было

1) Архивъ Св. С. Кн. И.В.у. 1742 г. л. 21.

2) Арх. Св. С. кн. В.у. 1743 г. л. 9.

3) Арх. Св. С. кн. прот. 17 Нояб. 1749, № 44.

4) М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. С. кн. 802, л. 879—881. Арх. Св. С. кн. И
В.у. 1744 г. л. 51.

5) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 414 д. 18637/297.

6) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 409 д. 18084/16. См. Приложение X.

7) См. ниже и у И. М. Покровскаго. Средства и штаты, стр. 111 сл.

8) Тамъ-же не считая Ал.-Нев. монастыря.

но вѣд. 1742 г. 752.091 душа и 553 двора. Согласно же вѣдомостямъ Камеръ-Коллегіи послѣ второй ревизіи 1744 года было всего 910.866 душъ ¹⁾.

Однако только нѣкоторая часть этой тягловой силы приносила доходъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія. Еще Монастырскіи Приказъ опредѣлялъ ²⁾ монастыри и а. дома, т. е. предназначилъ нѣкоторыя вотчины на содержаніе монастырей и а. домовъ, отобравъ заопредѣленные вотчины съ ихъ доходами въ свое вѣдѣніе. Вотчины же неопр. монастырей оставались въ полномъ ихъ вѣдѣніи. Изъ 26 арх. домовъ (1755 г.) были опредѣлены и платили въ Коллегію Экономіи только 12; изъ всѣхъ монастырей только 58, а доходы Синод. области шли специально на содержаніе Св. Синода и его учреждений. Въ опредѣленные а. дома и монастыри шло 42.900 р. 65 к. и 26.907 чтв. 5 чк. хлѣба и пшениц 11.809 дес. 52 нивы, да 144 чтв. 4 чк., а въ Коллегію Экономіи 53.745 р. 87¹/₂ к. 3.276 чтв. 7¹/₂ чк. хлѣба и пшениц 3.047¹/₄ дес. ³⁾.

¹⁾ М.А.М.Ю. Кн. журн. № 229, 26 июня, 1762 г. Въ приложеніяхъ помѣщаются нами еще другіе документы, кромѣ цитированнаго здѣсь дѣла С.Э.П. в. 409, № 1808¹/₁₆, также свидѣтельства объ имущественномъ состояніи церковныхъ учреждений. Свидѣнія эти, нѣрѣдко различныя, не сведены нами во едино во избѣжаніе ошибокъ. Ср. данныя о числѣ душъ въ церковныхъ имѣніяхъ у Семевскаго, Крестьяне въ царств. Имп. Екатерины II. СПб. 1901, т. II, стр. 194—199 и Завьялова. Вопросы о церк. имѣніяхъ въ царств. Екатерины II, стр. 90—92. „Вѣдомость объ архіерейскихъ кафедрахъ и монастыряхъ, сколько за ними крестьянъ и которая кафедра или монастырь платитъ въ Экономію деньгами и хлѣбомъ ежегодно въ 1744 г.“ напечатана у Архим. Амвросія (Исторія русской іерархіи 1807—1815 г. посл. изд. 1827 г. VI, 1055—1095) и затѣмъ повторена у Милюткина (О недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи, Чтенія М. О. Ист. и Др. Росс. 1859 г. IV; 1860 г. III; 1861, I, II) въ III ч. за 1860 г. стр. 132—152.

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| По ней всего за архіер. домами . . . | 164.419 душъ. |
| За Синодальнымъ домомъ | 31.468 „ |
| За епаршескими монастырями | 45.594 „ |
| За ставропигіальными | 204.244 „ |

В с е г о 856.071 душа.

Ко всѣмъ этимъ свѣдѣніямъ любопытно прибавить, что по словамъ Семевскаго (назв. соч. стр. III) по 3 ревизіи 1762 г. всего помѣщичьихъ или крѣпостныхъ крестьянъ было 3.778.000 м. п. душъ, т. е. 53% всѣхъ крестьянъ Великороссіи и Сибири. Крестьяне церковныхъ вотчинъ занимали второе, по численности, мѣсто.

²⁾ Горчаковъ, Мон. Прот. стр. 163, 175, 282.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456¹/₆ л. 68—70, вѣд. отъ 24 Апр. 1732 г.

Согласно указу 12 Авг. 1762 г. опредѣленные вотчины были положены въ рублевый окладъ въ пользу Канцеляріи С. Э. Правленія¹⁾. А вотчины Синодальной области и приписныхъ къ Синодальному дому монастырей обязаны были платить половину на штатъ Св. Синода въ Канцелярію С. Э. Правленія и половину на монастыри²⁾.

На основаніи этого указа оказалось, что подлежатъ рублевому оброку въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ (исключая синодальныхъ) 117.137 душъ³⁾, съ которыхъ и можно было имѣть 117.137 р., тогда какъ прежде съ нихъ получалось оброка 23.644 р. 37 к. и хлѣба 2,030 чт. 2 чк., т. е. на 93.493 р. меньше, не считая хлѣба⁴⁾.

¹⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1762 г. л. 52.

²⁾ Тамъ-же, Прот. 24 Янв. 1763; М.А.М.Ю. кн. Прот. 152 л. 512, 14 Марта 1763.

³⁾ По другому свидѣнію 133.487 душъ. М.А.М.Ю. Кн. Журн. № 229.

⁴⁾ Тамъ-же в. 492 д. 25629, 25 Сент. 1762 г.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Экономическія мѣропріятія къ поднятію благосостоянія и доходности церковныхъ имѣній. Положеніе крестьянъ.

§ 1. *Время Коллегіи Экономіи.*

А. Общая характеристика.

Изъ предыдущаго видно, что общее количество вотчинъ, принадлежавшихъ Синоду, архіерейскимъ домамъ и монастырямъ было относительно очень велико. Рядомъ съ этимъ и доходность этихъ вотчинъ должна была быть очень большой.

Понятно, что государственная власть, затруднявшаяся видѣть во владѣльцахъ этихъ вотчинъ частныхъ собственниковъ, не была склонна смотрѣть на вотчины безразлично, не обращая вниманія на управленіе вотчинами, экономическое ихъ состояніе и хозяйство въ нихъ. Если бы даже государственная власть и не имѣла въ виду когда нибудь, или по мѣрѣ возможности, использовать вотчинную доходность на нужды государственныхъ, то и тогда она должна была бы заботиться о правильности и доходности вотчиннаго хозяйства, а при наличныхъ условіяхъ—тѣмъ болѣе.

Въ видахъ извлеченія изъ принадлежавшихъ церковнымъ учрежденіямъ вотчинъ возможно большихъ доходовъ, государственная власть стремилась сосредоточить общее заведываніе ими въ особыхъ учрежденіяхъ, которыя, послѣдовательно возникая другъ за другомъ, начиная съ Монастырскаго Приказа, основаннаго при Алексѣй Михайловичѣ, и кончая учрежденіями изучаемой нами эпохи, болѣе или менѣе успѣшно служили государственнымъ задачамъ. Естественно, что этимъ именно учрежденіямъ и было ввѣрено главное руководство вотчиннымъ хозяйствомъ, какъ основой получаемыхъ съ вотчинъ доходовъ. Однако организація правильнаго хозяйства въ вотчинахъ была дѣломъ не легкимъ, во-первыхъ, потому, что вообще

въ то время мало сознавали необходимость самой тщательной заботливости со стороны правительства о правильномъ землепользованіи; во-вторыхъ, потому что вопросъ о томъ, кто является настоящимъ собственникомъ и полномочнымъ распорядителемъ въ дѣлахъ церковно-вотчиннаго хозяйства, былъ для XVIII столѣтія вопросомъ спорнымъ, и во все это время за обладаніе вотчинами шла глухая, но дѣятельная борьба между правительствомъ и церковными учрежденіями. Вслѣдствіе этого мѣропріятія для улучшенія вотчинной экономіи принимались спорадически то правительствомъ, то духовными властями, причемъ и то и другія упрекали всякій разъ другъ друга въ томъ, что во время преимущественнаго господства въ вотчинахъ то самихъ духовныхъ властей, то правительственныхъ чиновниковъ, вотчины будто бы раззорялись и обращались въ скудость и пустоту. Эти взаимные упреки были справедливы, ибо вотчинамъ и въ тѣхъ и другихъ рукахъ было одинаково тяжело и плохо, и хозяйство въ нихъ велось всегда кое-какъ, потому что интересовались, главнымъ образомъ, доходами съ вотчинъ и рѣдко отдавали себѣ отчетъ въ томъ, что доходность стоитъ въ прямой зависимости отъ правильной эксплуатаціи экономическихъ силъ. Такимъ образомъ организація вотчиннаго хозяйства была скорѣе дѣломъ сложившихся традицій, накопленнаго вѣками опыта, чѣмъ плодомъ опредѣленнаго плана и заботливыхъ мѣропріятій.

В. Управление вотчинами.

Со времени Монастырскаго Приказа, опредѣлившаго, какъ тогда выражались, штатами 58 монастырей и архіерейскихъ домовъ, вотчины ихъ раздѣлялись на „опредѣленные“, доходы съ которыхъ шли на содержаніе монастырей и архіерейскихъ домовъ, и „заопредѣленные“, доходы съ которыхъ поступали въ Коллегію Экономіи и Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія. Къ числу же опредѣленныхъ должны были относиться по своему характеру и значенію вотчины тѣхъ монастырей и домовъ, которыхъ „штатное опредѣленіе“ вовсе не коснулось. Соответственно съ этимъ было различіе и управленіе вотчинами. Вотчины опредѣленные, какъ и вотчины неопредѣленныхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, по правилу, находились въ полномъ завѣдываніи самихъ духовныхъ властей. Напротивъ, вотчины заопредѣленные, которыми по преимуществу интересовалось правительство, были подъ управленіемъ и контролемъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія. Однако такая двойственность въ управленіи вотчинами въ началѣ реформы 1726 г.

подвергалась сомнѣнію.—Уже реформировавъ Синодъ и выдѣливъ изъ его вѣдѣнія дѣла экономическія, правительство продолжало сомнѣваться въ цѣлесообразности передачи управленія церковными вотчинами въ руки свѣтскихъ лицъ. При возбужденіи вопроса о составленіи монастырскихъ штатовъ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ разсуждали: „не можетъ ли послѣдовать крестьянамъ наибольше тягости, а доходамъ, какъ денежнымъ такъ и хлѣбнымъ умаленія, ежели всѣ епархіи и монастыри положить на жалованье, а до вотчинъ имъ ничѣмъ не касаться, а вѣдать оныя свѣтскимъ командирамъ подѣсмотрѣніемъ новоучрежденной Коллегіи Экономіи?“ Въ пользу положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ приводились такія соображенія: 1) „понеже вотчины ихъ у всѣхъ въ разныхъ городѣхъ, то кому, чтобъ была добрая экономія, смотрѣть? 2) Буде же учинить во всѣхъ вотчинахъ комисаровъ, то надобно будетъ нѣсколько тысячъ чело-вѣкъ, которые въ жалованье коштовать будутъ въ немалой суммѣ и отъ того казенный напрасный убытокъ быть можетъ. 3) И надъ тѣми комисарами надобно смотрѣть, чтобъ добрую экономію содержали, и крестьянамъ налогъ не чинили“. Но кому же, въ такомъ случаѣ, слѣдовало поручить надзоръ за управленіемъ духовныхъ властей и ихъ приказныхъ служителей, за правильной выплатой, прежде „нежели себя удовольствуютъ“, доходовъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ, за честнымъ и не раззорительнымъ сборомъ податей съ крестьянъ?—Объ этомъ В. Т. Совѣтъ поручилъ „разсудить“ Сенату ¹⁾, который, какъ мы говорили выше ²⁾ 4 Января 1727 г. предложилъ въ теченіе, 1727 года оставить вотчины опредѣленныя и тѣ, которыя принадлежали монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, вовсе не получившимъ опредѣленія, на прежнемъ основаніи въ управленіи духовныхъ властей. Вотчины же синодальныя и заопредѣленныя отдать въ полное вѣдѣніе Коллегіи Экономіи ³⁾. Въ этомъ смыслѣ 30 Января—3 Февраля и данъ былъ Высочайшій указъ ⁴⁾. Такой порядокъ былъ установленъ временно, въ надеждѣ въ томъ же 1727 г. ввести штаты всѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. Но въ дѣйствительности надежда не оправдалась и допущенное на одинъ годъ сохранялось и въ

¹⁾ Сборн. Р.И.О. т. 56 стр. 531.

²⁾ См. выше стр. 26.

³⁾ Сб. Р.И.О. т. 63 стр. 57.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 55; П.С.З. VII, 5003; П.С.П. V, 1907. Подробности см. выше стр. 27.

послѣдующее время ¹⁾. Болѣе того, вопреки мнѣнію Сената, нѣкоторыя заопредѣленные вотчины остались или затѣмъ мало-по-малу снова перешли въ управленіе духовныхъ властей. Въ послѣдствіи недоумѣвали, какъ это могло случиться, допытывались, когда и какимъ указомъ дано было на это разрѣшеніе и въ лучшемъ случаѣ находили возможнымъ ссылаться на вышеупомянутый указъ 30 Января—3 февраля 1727 г. ²⁾.

Для управленія ³⁾ монастырскими вотчинами помимо архимандрита или игумена „съ братією“—главныхъ начальниковъ и руководителей всего монастырскаго обихода—существовала особая должность подъячего, обязаннаго всею дѣлопроизводствомъ по монастырской экономіи и по управленію, т. е. приводить въ исполненіе рѣшенія и приказы монастырскихъ властей. Подъячимъ же поручался сборъ монастырскихъ доходовъ и храненіе ихъ за печатью и ярлыкомъ ⁴⁾. Въ случаѣ надобности они командировались въ вотчины для управленія и ревизіи дѣйствій управляющихъ и другихъ „крестьянскихъ нуждъ“ ⁵⁾. Самое же управленіе въ монастырскихъ вотчинахъ велось, во-первыхъ, черезъ старцевъ, которые для этой цѣли постоянно жили въ приказанныхъ имъ вотчинахъ и назывались „посельскими старцами“ ⁶⁾; во-вторыхъ, на управленіе вотчинами посылались отставные военные, опредѣленные въ монастыри на пропитаніе ⁷⁾; въ-третьихъ, монастыри посылали на управленіе вотчинами разныхъ своихъ слугъ ⁸⁾.

¹⁾ Замѣчательно, между прочимъ, предложенія верховниковъ уничтожить только что учрежденную Коллегію Экономіи и снова отдать всѣ вотчины духовнымъ властямъ съ условіемъ уплаты положенныхъ сборовъ въ Камеръ-Коллегію (Соловьевъ, Ист. Рос. т. IV, стр. 1037, 1039).

²⁾ И.С.П. VII, 2617, 2621, 2622, 2624. Ссылка эта была правильной. За то въ другихъ случаяхъ догадки доходили до нелѣпости. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 249 д. ^{456/6} л. 66 и 71 (см. выше стр. 29).

³⁾ О системѣ управленія вотчинами см. также В. И. Семевского Крестыане въ царств. Имп. Екатерины II, СПб. 1901, т. II, стр. 213—219 и Милютинъ, Читенія 1861 г. кн. 1 стр. 287 сл.

⁴⁾ Опис. докум. М.А.М.Ю. т. IV, стр. 55.

⁵⁾ Тамъ-же стр. 56—57.

⁶⁾ Такъ у Троице-Сергіевской лавры въ Вохонской вотчинѣ былъ управителемъ посельскій старецъ іеромонахъ Матвѣй Тулепанскій, а въ селѣ Шухобановѣ—іером. Антоній Бородуха.

⁷⁾ Такъ гвардіи капралъ Иванъ Савельевъ Татариновъ писалъ однажды въ своемъ челобитѣ: „обрѣтаюсь я въ Чудовѣ м. на пропитаніи и отъ того м. опредѣленъ я вмѣсто приказчика въ вотчину того м. въ село Черкизово, въ которомъ и жителство имѣю.“

⁸⁾ Опис. докум. М.А.М.Ю. стр. 57. Яркую картину вотчиннаго быта монастырей можно найти у проф. Амфіана Лебедева, Вотчинный бытъ монастырей

Вотчины, принадлежавшія архіерейскимъ домамъ находились подъ непосредственнымъ управленіемъ посельскихъ старцевъ или монаховъ съ одной стороны и подъ управленіемъ приказчиковъ съ другой. Первые стояли къ населявшему вотчины крестьянству повидимому ближе чѣмъ приказчики, которые главнымъ образомъ слѣдили за правильнымъ отправленіемъ крестьянами денежныхъ и натуральныхъ повинностей, тогда какъ посельскіе старцы были хозяевами въ вотчинахъ и подчинялись казначею архіерейскаго дома. Приказчики же съ ихъ помощниками старостами подчинялись домовыхъ дѣлъ страичему, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ даже особымъ Дворцовымъ Приказамъ по примѣру Патріаршаго, а затѣмъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа. Со времени введенія въ епархіяхъ консисторій, для завѣдыванія собственно имущественными дѣлами архіерейскихъ домовъ въ нихъ образовывались особые экономическіе столы или канцеляріи, получившія иногда наименованіе экономической конторы ¹⁾.

Мѣстное управленіе заопредѣленными вотчинами зависѣло какъ отъ Коллегіи Экономіи, такъ иногда и отъ самихъ духовныхъ властей. Если вотчина была въ непосредственномъ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи, то послѣдняя и выбирала и назначала управителей, комисаровъ и приказчиковъ ²⁾. Если же вотчина, хотя бы и изъ числа заопредѣленныхъ, находилась подъ вѣдѣніемъ архіерейскаго дома или монастыря—выборъ и назначеніе, а также надзоръ и дисциплинарная власть принадлежали самому архіерею и монастырскимъ властямъ. Подобное двоевластіе, явившееся результатомъ непослѣдовательности въ проведеніи реформы 1726 г. и отразившейся въ данномъ отношеніи ближайшимъ образомъ въ указѣ 30 Января—3 Февраля 1727 г. (см. выше), служило причиною недоброжелательства между духовными властями и Коллегіей Экономіи, вносило деморализацію въ дѣятельность мѣстныхъ властей и на этой почвѣ переходило въ плохо скрываемую борьбу ³⁾.

Курскаго Знаменскаго и Бѣлогородскаго Николаевскаго (по архивнымъ документамъ). Харьковъ, 1892.

¹⁾ И. М. Покровскій. Казанскій арх. домъ стр. 342—345. Его же, Средства и штаты великорусскихъ архіерейскихъ домовъ со времени Петра 1-го до учрежденія духовныхъ штатовъ въ 1764 г. Казань 1907 г., стр. 136 — 139; Ср. Каптеревъ, Свѣтскіе архіер. чиновники въ древней Руси, 1874.

²⁾ М.А.М.Ю. Кн. Прот. особ. нум. 677 л. 7, 7 Июня 1727 г.

³⁾ Борьбою съ Коллегіей Экономіи особенно отличались ростовскіе архіереи, а среди нихъ—Арсеній Мацѣвичъ. Отношенія послѣдняго къ вотчинамъ и К.Э. изложены въ недавно вышедшемъ изслѣдованіи свящ. М. С. Попова, Арсеній Мацѣвичъ, митр. ростовскій и ярославскій, СПб. 1905 г., очень живо

На обязанности тѣхъ или иныхъ вотчинныхъ управителей лежало ответственное дѣло сбора вотчинныхъ доходовъ. Иногда, впрочемъ, Коллегія Экономіи посылала для этой цѣли особыхъ сборщиковъ „разныхъ чиновъ свѣтскихъ людей, въ томъ числѣ изъ холопей бывшихъ боярскихъ“. При этомъ, собирая, они должны были записывать въ особыя именныя приходныя книги, когда, гдѣ, съ кого, за что и сколько ими получено, а плательщикамъ выдавать росписки. Эти деньги погодно представлялись вмѣстѣ съ книгами въ Коллегію Экономіи для провѣрки сборщиковъ. Въ-случаѣ недобора Коллегія дѣлала на послѣднихъ начеты, взыскивала ихъ и заносила всю поступившую сумму на приходъ въ свои книги ¹⁾. Сношенія съ Коллегіей Экономіи происходили чрезъ монастырскія канцеляріи, состоявшія подъ управленіемъ „приказнаго, главнаго управителя или секретаря“, изъ подъячихъ, стряпчихъ, канцеляристовъ, подканцеляристовъ, пищиковъ и др. ²⁾.

Таковъ самый общій очеркъ организаціи вотчиннаго управленія съ помощью котораго должна была вестись правильная и возможно доходная эксплуатація вотчинъ. Такъ какъ вотчины опредѣленные и вотчины архіерейскихъ домовъ и монастырей вовсе не опредѣленныхъ находились почти во всѣхъ отношеніяхъ въ безконтрольномъ завѣдываніи самихъ духовныхъ властей, то и о мѣрахъ принимавшихся ими въ видахъ улучшенія быта и тягловаго положенія крестьянина, а также въ видахъ увеличенія доходности вотчинъ мы говорить не можемъ за недостаткомъ о томъ документальныхъ свѣдѣній. Напро-

характеризующемъ личность и дѣятельность этого историческаго человѣка. Впрочемъ, надо думать, окончательное правдивое сужденіе объ Арсеніи возможно лишь на фонѣ исторіи церковныхъ имѣній въ XVIII в., когда будутъ выяснены главные моменты борьбы свѣтской и духовной власти между собою изъ за вотчинъ, а равно и результаты этой борьбы для государственнаго и церковнаго хозяйства. См. нашу библиографич. замѣтку о книгѣ Попова въ журналѣ „Церковный Голосъ“, 1906 г. № 11.

¹⁾ П.С.П. VII, 2624, О.А.С.С. X, 24/272; М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нумер. 119⁸⁰ л. 103; Шнуровыя книги разсылались управителямъ и изъ Канцеляріи С.Э.П., причемъ за неаккуратность общали строго взыскивать. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 342 д. 10428; кн. Журн. 225, 19 Дек. 1760 г. Что же касается отсылки крестьянскихъ податей и повинностей съ сиподальныхъ вотчинъ, то 4 Іюня 1729 г. было дано распоряженіе, чтобы онѣ отправлялись въ Дворцовый Приказъ не чрезъ посланныхъ изъ него, а чрезъ властей подлежащихъ монастырей (П.С.П. VI, 2229).

²⁾ Опис. докум. М.А.М.Ю. т. IV, стр. 54. Вѣдомости и отзывы о нихъ см. въ О.А.С.С. т. XII, 337/12, 15 Ноября 1732 г.

тивъ, заопредѣленные вотчины вообще, а съ 1744 г. лишь синодальныя вотчины, были въ болѣе или менѣе непосредственномъ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія, которыя и обязаны были прилагать заботы о правильномъ экономическомъ хозяйствѣ. Ихъ мѣропріятія довольно любопытны и мы въ дальнѣйшемъ остановимъ на нихъ свое вниманіе, при чемъ, намъ придется здѣсь вновь коснуться исторіи самихъ этихъ учреждений, такъ какъ, оказывается, та или иная экономическая политика въ вотчинахъ находилась въ прямой и самой тѣсной связи съ ихъ судьбой.

С. Первоначальная экономическая дѣятельность Коллегіи Экономіи и положеніе крестьянъ.

Первымъ послѣ учрежденія Коллегіи Экономіи 15 Іюля 1726 г. вопросомъ, имѣвшимъ близкое отношеніе къ вотчинной экономіи, былъ вопросъ о мѣстѣ ея нахождения — въ С.-Петербургѣ или Москвѣ. Св. Синодъ, „вторымъ апартаментомъ“ котораго предназначалась быть Коллегія Экономіи, былъ въ Петербургѣ. Другія государственныя учрежденія тоже. Казалось бы, что и Коллегіи Экономіи прилично быть не въ номинальной, а дѣйствительной столицѣ. Однако, въ видахъ низведенія ея со степени равнаго учрежденія на степень подчиненнаго, Синоду важно было удалить Коллегію въ Москву. Вотъ почему, когда рѣшенъ былъ вопросъ о наименованіи „второго апартамента“ „Коллегіею Экономіи“, подосланный Синодомъ Баскаковъ докладывалъ въ В. Т. Совѣтъ, что „во мнѣніи Синода предложено, что той Коллегіи способнѣе быть въ Москвѣ и въ дѣлахъ можетъ быть исправнѣе“¹⁾. Последнее независимо отъ замысловъ Синода было справедливо, потому что Москва являлась географическимъ центромъ Россіи, на что впослѣдствіи, какъ увидимъ ниже, напиралъ и Мусинъ-Пушкинъ. Такимъ образомъ Москва стала резиденціей Коллегіи Экономіи, помѣщенной въ одномъ изъ зданій Кремля. Однако, первоначально члены Коллегіи были раздѣлены: Чичеринъ и Владыкинъ были въ Москвѣ, а Баскаковъ и Щербачевъ въ Петербургѣ. Такимъ образомъ Коллегія являлась раздѣленной и члены обѣихъ отдѣленій сносились между собою вѣдѣніями, какъ равныя²⁾.

¹⁾ Прот. В.Т.С. № 210 и 276, 5 и 23 Дек. 1726 г. Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 499, 588. Но Совѣтомъ вопросъ о мѣстонахожденіи Коллегіи Экономіи былъ отложенъ до представленія мнѣнія Сената.

²⁾ М.А.М.Ю. Кн. Прот. особ. нум. 64⁴ л. 82 1727 г.; Сб. Р.И.О. т. 63. стр. 536, 557 и 575

Впослѣдствіи Петербургское отдѣленіе составило Контору Коллегіи Экономіи не имѣвшую въ дѣлахъ самостоятельнаго значенія.

Начиная съ 1727 г. Коллегія Экономіи входила въ отправленіе своихъ обязанностей ¹⁾. Но какъ и въ прочемъ (см. о собираніи вѣдомостей для сочиненія штатовъ, согласно указу 30 Января—3 Февраля 1727 г. выше стр. 48—49) дѣятельность Коллегіи въ хозяйственной области не была успѣшной. Во-первыхъ, болѣе заботились не о хозяйствѣ въ вотчинахъ, а объ исправномъ полученіи съ нихъ доходовъ, какими бы средствами и съ какими бы тяготами они ни доставались. Во-вторыхъ, съ многочисленными разбросанными повсюду вотчинами велись собственно письменныя сношенія чрезъ указы и донесенія, но бумажная волокита не могла быть полезна дѣлу. Небольшое улучшеніе введено было въ 1739 году Сенатомъ, дозволившимъ вызывать въ Москву архіерейскихъ секретарей и управителей, если Коллегіи будутъ нужны ихъ личныя объясненія ²⁾. Единственнымъ живымъ элементомъ были мѣстныя власти, но они были наименѣ надежны. Послѣднее особенно ярко обнаруживалось въ сборѣ недоимокъ, причиною которыхъ были подчасъ они сами, и нашло себѣ мѣтку характеристику въ одномъ изъ протоколовъ Синода ³⁾: „известно,—гворится въ немъ, между прочимъ,—Св. Синоду учинилось, что изъ Коллегіи Экономіи, какъ въ прошедшихъ годахъ посланы были, такъ и нынѣ посылаются для поужденія правеча и взятыя и высылки въ платежъ въ Коллегію, въ оныя мѣста, гдѣ вотчины обрѣтаются, помянутыхъ доходовъ ⁴⁾ разныхъ чиновъ люди парочные по инструкціямъ; и тѣ посланные, вмѣсто настоящаго взятыя въ платежъ въ казну тѣхъ доходовъ съ духовныхъ властей и съ приказныхъ служителей и съ крестьянъ брали и нынѣ берутъ наглостію своею и дерзновеніемъ отъ не скорой, за скудостію крестьянскою въ платежѣ исправы, не малыя за запретительными указами взятки деньгами и хлѣбомъ и скотомъ и для того тѣ надлежащіе доходы запускаютъ въ доимку, отъ чего бѣдные крестьяне претерпѣваютъ двойное и крайнее раззореніе: первое—что отъ взятокъ; второе, — что когда доимки накопятся на нихъ много, а спросятъ ее въ одно время съ нихъ строго, и сроковъ никакихъ къ платежу не покажутъ и

¹⁾ Оброчныя деньги стали поступать въ Коллегію Экономіи помимо Камеръ-Конторы съ Января 1728 г. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 246.

²⁾ П.С.З. X, 7817.

³⁾ См. выше, ч. I, стр. 73.

⁴⁾ т. е. съ заопредѣленныхъ вотчинъ.

тогда они едва не всё свои не только пожитченки, но и домовые заводы продаютъ весьма малою цѣною, и платятъ тѣ доходы съ великимъ себѣ отягощеніемъ и убыткомъ; а третьеѣ—къ тѣмъ двумъ причинамъ приложить возможно, что и духовныя власти и ихъ приказные тѣмъ посланнымъ взятки даютъ хотя и своими персонами ¹⁾, но собирая съ тѣхъ же крестьянъ,—и такъ они въ состояніи и во исправленіе подлежащее ни въ какое время приттить не могутъ, и часть отъ часу въ крайнее изнеможеніе вступаютъ и многіе отъ того бѣгаютъ. А та Коллегія Экономіи по званію своему, какъ бы ей въ томъ смотрѣніи имѣть и крестьянъ охранять надлежить, ни мало не старается, но все показываетъ яко бы ту доимку не платятъ духовныя власти и ихъ подчиненные приказные служители. А что ихъ вышепоказанные посланные тамо чинятъ, и ту доимку взыскиваютъ ли, и что ими взыскано, а имянно: за ослушаніемъ ли чѣмъ, или гдѣ за пустою, того ничего ни гдѣ не воспоминаютъ, но оставляютъ оное въ молчаніи съ покоемъ себѣ и прочимъ. И изъ того,—заключаетъ Синодъ,—признавается: едва ли той Коллегіи, хотя бы и не сами члены (а кто-жъ безъ извѣстія, подлинно о томъ знать можетъ), но высшіе коллежскіе служители съ тѣми посланными тѣми взятками вмѣстѣ корыстуются“ ²⁾.

Заявленія Синода не были голословны и основывались на рядѣ дѣйствительныхъ фактовъ. Напр., въ 1732 г. съ вотчинъ Николо-Шартомскаго монастыря велѣно было взять 1.042 р. 87½ к. недоимки за 1724—1733 гг., старосты же показали, что крестьяне платили аккуратно, въ чемъ имѣются и росписки, по которымъ оказалось даже, что крестьяне переплатили 28 р. 13 к. ³⁾. Въ 1726 г. для сбора оброка съ вотчинъ Калязина монастыря въ Кашиинскомъ уѣздѣ былъ посланъ комиссаръ В. И. Григоровъ, который „приказчиковъ, сотскихъ и выборныхъ крестьянъ того монастыря своими нападками изъ-за взятковъ билъ смертнымъ боемъ безвинно, и бралъ онъ и его мать, жена и дѣти и люди и посланные отъ него за нестерпимымъ мученіемъ неспосно великія взятки, отъ чего крестьяне пришли въ раззоренье“. На слѣдствіи, начатомъ Коллегіею Экономіи по приказанію Синода, Григоровъ сознался въ 150 р. 4 к., а записался въ 220 р.

1) т. е. лично.

2) П.С.П. VII, 2622.

3) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 240 д. 456/6 л. 145. Тѣмъ не менѣе Сенатъ приказалъ взыскивать недоимку съ крестьянъ, а за ихъ совершенною скудосію—съ монастырскихъ властей.

71 к. Коллегія постановила взыскать съ него 150 р. 4 к. и 15 р. пошлинъ, а всего 165 р. 4 к. ¹⁾. Вообще случаи присвоений, взятокъ, налоговъ, растратъ и т. под. неблаговидныхъ поступковъ агентовъ Коллегіи Экономіи за время ея дѣятельности были не рѣдки и примѣровъ можно было бы привести много ²⁾.

Однако, не менѣе, если порою не болѣе, терпѣли крестьяне всякія обиды и разоренія отъ самихъ духовныхъ властей и ихъ приказныхъ и слугъ одинаково и въ опредѣленныхъ и въ заопредѣленныхъ вотчинахъ, при чемъ власти не стѣснялись налагать на крестьянъ, и безъ того съ трудомъ выносившихъ тягло, излишніе сборы ³⁾. Изъ многихъ случаевъ подобнаго рода приведемъ, какъ наиболѣе характерный, случай обидъ, разореній и излишнихъ сборовъ, авторомъ которыхъ былъ Архимандритъ Іосифова-Волоколамскаго монастыря Іоакимъ.

20 Марта 1730 г. крестьяне села Мамошкина и др., Рузскаго уѣзда, принадлежащіе Іосифову-Волоколамскому монастырю доносили Коллегіи Экономіи, что въ 1710 г. на содержаніе монастыря положены разныя вотчины, а они, просители, остались за опредѣленіемъ и съ 1710 г. до 1727 были вѣдомы въ Коллегіи Экономіи и ей платили оброки. Но 19 Декабря 1727 г., по опредѣленію Коллегіи Экономіи, они отданы въ управленіе монастырскимъ властямъ, съ условіемъ, однако, никакихъ излишнихъ сборовъ на нихъ не налагать, а только

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 245 л. 171/16.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 245 л. 172/47; 179/34; в. 252 д. 626/16; в. 253 д. 600/23; в. 260 д. 1335/21, и др. в. 276 д. 2743; в. 294 д. 4761. Кп. Прот. особ. нум. 121⁶² л. 63—66, 11 Апр. 1739 г. и др.

³⁾ См. напр. О. А. Св. С. VI, 164/68; X, 41/117. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 671/9; в. 255 д. 940/108; в. 257 д. 1079/59; в. 258 д. 1187/63; кн. Прот. особ. нум. 145⁸⁶ л. 57; объ излишнихъ сборахъ и обидахъ какъ дух. властей, такъ и Коллегіи Экономіи см. еще Сб. Р. И. Об. т. 94 стр. 499. М.А.М.Ю. кн. Прот. 235 л. 33, 68. Дѣла С.Э.П. в. 249 л. 463/13; 251 д. 598/42; 255 д. 1005/64; в. 258 д. 1194/70; в. 259 д. 1291/74; в. 262 д. 1551/47; в. 280 д. 3087; в. 283 д. 3380, д. 3433; в. 285 д. 3631; в. 287 д. 3814, 3830, 3834; в. 288 д. 3986; в. 294 д. 4760; в. 297 д. 4976; в. 298 д. 5241; в. 300 д. 5431, д. 5508; в. 301 д. 5569, 5586, 5589; в. 302 д. 5802; в. 304 д. 5913, 5972; в. 305 д. 6049, 6073; в. 307 д. 6254; в. 312 д. 6905; в. 313 д. 6966; в. 314 д. 7094, 7096; в. 315 д. 7227; в. 321 д. 7882; в. 322 д. 7934, 7945; в. 324 д. 8295; в. 326 д. 8564. О.А.С.С. XI, 19/163; 30/72; кн. Прот. особ. нум. 108⁴⁹ л. 35; кн. 135⁷⁶ протоколъ № 343 и др. Не свободны были отъ излишнихъ сборовъ и крестьяне, принадлежавшіе причту Архангельскаго собора въ Москвѣ, см. Д.С.Э.П. в. 246 д. 239/36; в. 248 д. 427/10; в. 249 484/34; в. 250 д. 523/3; кн. Прот. 235 л. 79.

управлять и собирать оброки на Коллегію Экономіи. На дѣлѣ же Архимандритъ наложилъ на нихъ въ 1727 г. и собиралъ въ 1728 и 1729 гг., будто бы на покупку тесу и смолы, съ 2115 муж. п. душъ по 4 деньги, итого 42 р. 30 к., также и въ 1730 г. собираетъ. Тесу Архимандритъ купилъ немного и построилъ изъ него только три житницы. Кромѣ того въ 1729 г. онъ заставилъ ихъ возить лѣсъ съ четверти осмака по бревну. Лѣсу набралось много, а Архимандритъ все еще требуетъ его подвозки, но на что — неизвѣстно. Затѣмъ Архимандритъ наложилъ на нихъ также возить дрова сажениы съ 15 вытей по 2 березовыхъ и по 4 сажени еловыхъ съ выти, да съ осмака по 200 полѣвъ лучинъ, по 80 яицъ, да масла съ $\frac{1}{4}$ осмака по фунту. И все это они съ 1728 г. платятъ, принуждаемые Архимандритомъ и посылаемыми имъ отставными солдатами, и терпятъ нужду, тогда какъ Архимандритъ, если ему было нужно, долженъ былъ облагать сборомъ опредѣленные вотчины, а не ихъ. Ихъ же онъ обложилъ еще пашнею на монастырь по 10 десятинъ. Архимандритъ, не отрицая наложенныхъ сборовъ, оправдывался въ своихъ поступкахъ нуждами монастыря, отчасти отягощенностью опредѣленныхъ вотчинъ, отчасти тѣмъ, что нѣкоторые сборы установлены были до него, наконецъ, численностью личного состава монастыря (70 слугъ, 39 монаховъ и 26 бѣльцовъ). Коллегія Экономіи постановила запретить Архимандриту накладывать впредь что-либо лишнее, а пашню велѣть пахать по 10 дес. не въ одномъ полѣ, а въ двухъ, потому что по переписнымъ книгамъ въ вотчинахъ 2115 душъ и имъ тяжело не будетъ ¹⁾.

Другой разъ, крестьяне села Новаго и др. того же Рузскаго у. жаловались на Іоакима, при чемъ оказалось, что, по приѣздѣ посланнаго отъ Коллегіи Экономіи, въ село Новое пришелъ и Архимандритъ и лично билъ челобитчика плетью, а другого коломъ въ животъ, такъ что онъ едва-ли будетъ живъ. 14 Іюня 1733 г. Коллегія Экономіи постановила довести объ этомъ Синоду, но черезъ полгода тѣ же крестьяне опять жаловались, что Архимандритъ и его приказные до сихъ поръ не допрошены и продолжаютъ ихъ разворять и обижать 31 Октября 1734 г. Коллегія Экономіи вновь доносила Синоду съ просьбой допросить Іоакима и увѣдомить Коллегію, но резолюціи не послѣдовало. Крестьяне же 20 Мая 1737 г. снова жаловались на побои, несправедливости и поборы Архимандрита и просили дать имъ управителя ²⁾.

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 247 д. 385/4.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 250 д. 542/22.

Въ 1733 г. крестьяне дер. Кузьева, Рузскаго у. жаловались, что Архимандритъ Іоакимъ прислалъ въ село Новое приказчика изъ монастырскихъ слугъ Наума Ефимова, который раззорялъ ихъ, 140 чел. крестьянъ съ женами и дѣтьми билъ батогами нещадно, да въ Мартѣ 1733 г. побитый имъ крестьянинъ д. Никольской Максимъ Тобашенокъ на третій день умеръ и три недѣли оставался безъ погребенья, потому что попъ, безъ повелительнаго указа, отказывался хоронить ¹⁾).

Трудно передать всѣ поступки Архимандрита Іоакима. Достаточно въ общемъ замѣтить, что онъ самовольно сжиналъ не принадлежащій ему хлѣбъ, производилъ потраву, отнималъ у крестьянъ хлѣбъ и скотъ, морилъ крестьянъ голодомъ (по одному донесенью съ голода умерло 13 чел., разбилось 24), забивалъ до смерти, томилъ въ заключеніи и проч. ²⁾. Въ Коллегію Экономіи сыпались жалобы и она принимала мѣры къ водворенію порядка и справедливости и защищала, какъ могла, крестьянъ. Но Архимандритъ Іоакимъ былъ неуязвимъ, такъ какъ взять его, какъ духовнаго, подъ стражу и судить Коллегія Экономіи не имѣла права, а Синодъ ея допесеніямъ не давалъ движенія. Наконецъ, въ 1739 г. надъ Іоакимомъ назначено было слѣдствіе въ Московской Губернской Канцеляріи въ присутствіи депутатовъ отъ Коллегіи Экономіи и духовнаго вѣдомства ³⁾, но результаты его не извѣстны.

Изъ сказаннаго здѣсь можно видѣть, что крестьянамъ вообще жилось не легко, подъ чѣмъ бы вѣдѣніемъ они ни состояли, хотя, можно думать, подъ управленіемъ духовныхъ властей имъ было все-таки тяжелѣе потому, между прочимъ, что власти, привыкшія вѣками владѣть вотчинами какъ своею полной и неотъемлемой собственностью, не могли привыкнуть къ ограниченію доходовъ съ опредѣленныхъ вотчинъ извѣстною нормою и къ отлученію отъ этихъ вотчинъ прежде нераздѣльныхъ съ ними вотчинъ заопредѣленныхъ, съ изытіемъ ихъ доходовъ изъ бюджета архіерейскихъ домовъ и монастырей. Тѣ же монастыри и архіерейскіе дома, которыхъ не коснулось опредѣленіе штатами, должны были спѣшить эксплоатаціею вотчинъ въ свою пользу, такъ какъ штатное опредѣленіе, если не окончательная секуляризація (какъ впоследствии и случилось), въ теченіе всего XVIII вѣка постоянно имъ угрожали.

¹⁾ Тамъ же д. 250 д. 547/27.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 251 дѣла 571/15; 576/20; 581/25; 587/31; 588/32, 593/37; 608/52; в. 261 д. 1454/53; в. 262 д. 1559/55; кн. прот. № 236 л. 149—151, 16 Дек. 1737 г. и др.

³⁾ Дѣла С.Э.П. в. 279 д. 2959, 4 Іюня 1739 г.

Разумѣется, крестьяне не относились къ обидамъ безразлично и во все время дѣятельности Коллегіи Экономіи то здѣсь, то тамъ возникали крестьянскія возмущенія ¹⁾, къ концу пятидесятихъ годовъ принявшія угрожающіе размѣры. Жалобы крестьянъ рѣдко приводили къ результатамъ ²⁾, какъ потому, что справедливость къ низшимъ была не въ почетѣ ³⁾, такъ и потому, что судоустройство и судопроизводство того времени были далеки отъ совершенства.

Д. Экономическая дѣятельность Коллегіи Экономіи подѣ управленіемъ П. И. Мусина-Пушкина.

Тяжелое положеніе крестьянъ зависѣло отъ дурно поставленнаго вотчиннаго управленія. Оно же было причиною и малой производительности вотчинъ, ихъ финансоваго слабосилія и накопленія недоимокъ, что болѣе другого интересовало правительство. Поэтому прежде всего въ 1738 году къ Коллегіи Экономіи были присоединены Синодальные Дворцовый и Казенный Приказы ⁴⁾. Но затѣмъ, когда было замѣчено, что обремененный такимъ множествомъ дѣлъ Волковъ не могъ относиться къ нимъ вполне внимательно „отчего въ управленіи Коллегіи Экономіи могло быть не безъ помѣшательства“, тогда 9 Ноября 1739 г. Императрица указала „онаго г.-л. Волкова отъ управленія этой Коллегіи уволить, а поручить въ вѣдомство и управленіе тайн. сов. сенатора гр. Платона Ивановича Му-

¹⁾ Между прочимъ см. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 245 д. 223/98; в. 247 д. 403/22; 405/24; в. 255 д. 940/108; в. 280 д. 3055; в. 293 д. 4586; в. 300 д. 5454, 5535; в. 305 д. 6153; в. 306 д. 3; в. 307 д. 6318; в. 320 д. 7723 и др. О. А. Св. С. X. 11/60.

²⁾ Въ 1730 г. по жалобѣ крестьянъ приписного къ Троице-Сергіеву м.—Николо-Пѣсношскаго м. на чинимые властями, управителями и слугами Тр.С. м. тягости и раззоренія, Ник.-Пѣсн. м. возстановленъ былъ въ своей самостоятельности. П.С.З., № 5562, 26 Мая 1730 г.

³⁾ Когда крестьяне Воровенскаго м. Масальскаго у. просили у Св. Синода защиты отъ игумена, очевидно не надѣясь на внимательность къ ихъ дѣлу М. Духовной Дикастеріи и М. Конторы Св. Синода, послѣдній не принявъ ихъ жалобы къ разсмотрѣнію, а отославъ къ этимъ низшимъ инстанціямъ, пригрозивъ наказаніемъ за обращеніе непосредственно къ нему (П.С.П. т. I: 318, 7 Марта 1743 г.). Другой разъ, когда встѣдствіе голода въ вотчинахъ Пафнутіева-Воровскаго монастыря образовалась недоимка въ 580 руб. Севать 7 Сент. 1789 г. „съ крѣпкимъ подтвержденіемъ велѣлъ ту доимку взыскивать безъ малѣйшаго упущенія и времени продолженія, не принимая въ томъ никакихъ напрасныхъ отговорокъ“—якобы за недоказанностью бывшаго въ вотчинѣ голода М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 864/32.

⁴⁾ Указъ 30 Октября 1738 г. П.С.З. X, 7679.

сина-Пушкина". Тѣмъ же указомъ велѣно было „оной Коллегіи быть въ С.-Петербургѣ, а въ Москвѣ оставить Контору“ ¹⁾.

Контора Коллегіи Экономіи въ С.-Петербургѣ была учреждена Сенатомъ только 15 Ноября 1738 г. Тогда же туда былъ отправленъ членъ Коллегіи Исуповъ съ секретаремъ и канцелярскими служителями со слѣдующей, въ главномъ, инструкціей: испросивъ отъ Сената помѣщеніе, производить надлежащія дѣла; потребовать отъ Сиб. Духовнаго Правленія вѣдомости о сборахъ, стекавшихся къ нему по вѣдомству Казеннаго Приказа и по этой вѣдомости собирать; копію ея прислать Коллегіи; выдавать крестьянамъ архіерейскихъ домовъ и монастырей паспорта и проч. ²⁾. Но уже 12 Сентября 1739 г. Сенатскимъ же указомъ Контора Коллегіи Экономіи была уничтожена „понеже ей здѣсь быть не у чего и нынѣ никакихъ дѣлъ не имѣетъ и пребываетъ праздна“ ³⁾. Оригинально, что указъ этотъ состоялся какъ разъ тогда, когда Коллегія прислала на утвержденіе Сената составленный ею штатъ Конторы. Теперь, съ порученіемъ Коллегіи Мусину-Пушкину вновь учреждали Контору, но уже въ Москвѣ съ тѣмъ, что сама Коллегія будетъ въ Петербургѣ. Послѣднее было необходимо, потому что Мусинъ-Пушкинъ былъ одновременно и президентомъ Комерцъ-Коллегіи и управляющимъ Канцеляріей Конфискаціи, которыя обѣ были въ Петербургѣ. Но независимо отъ этого со своей стороны Мусинъ-Пушкинъ полагалъ, что находится въ Петербургѣ Коллегіи Экономіи не слѣдуетъ, потому что „съ Москвы—разсуждалъ онъ—будетъ ближе членамъ ѣздить и безубыточно казнѣ, понеже съ Москвы будутъ ѣздить на подводахъ тѣхъ вотчинъ, безъ прогоновъ, да и крестьяне для нуждъ не должны будутъ идти въ Петербургъ изъ дальнихъ мѣстъ“, а ѣздить въ вотчины членамъ Коллегіи, по его мнѣнію, было настолько необходимо, что „ежели имъ только въ Коллегіи сидѣть, а по вотчинамъ не смотрѣть, то отъ нихъ никакой прибыли не будетъ, но токмо убытокъ отъ содержанія на жалованья ⁴⁾. И это было справедливо, потому что затрудненность взаимобщенія Коллегіи съ мѣстными органами, нѣсколько облегченная передъ тѣмъ Сенатомъ, дозволившимъ вызывать въ Москву для личныхъ объясненій архіерейскихъ секретарей и управителей ⁵⁾, не

¹⁾ П.С.З. X, 7941.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 271 д. 2338. л. 395, 406, 417 и др.

³⁾ П.С.З. X, 7896.

⁴⁾ П.С.З. X, 7944, 14 Ноября 1739 г.

⁵⁾ П.С.З. К, 7817, 22 Мая 1739 г.

могла не отражаться въ дурную сторону на экономическомъ благосостояніи вотчинъ. Отлично понимая это, гр. Мусинъ-Пушкинъ просилъ оставить ее по прежнему въ Москвѣ, а при немъ, въ Петербургѣ оставить секретаря и нѣсколькихъ канцелярскихъ служителей, которые замѣнятъ собою Контору. На просьбу его согласились ¹⁾. Но уже менѣе, чѣмъ черезъ годъ, Императрица указала „быть при Санктъ-Петербургѣ отъ Коллегіи Экономіи Конторѣ по-прежнему, и для присутствованія въ оной, выслать изъ Москвы оной Коллегіи одного члена, а канцелярскихъ служителей въ тоѣ Конторѣ опредѣлить, секретари Андрея Уланова, который былъ при описи Новгородскихъ монастырей, а канцеляристовъ тѣхъ, которые въ бывшей дирекціи отъ Коллегіи Экономіи при дѣлахъ обрѣтался; ежели-жъ оныхъ для управленія экономическихъ дѣлъ будетъ не довольно, то въ прибавокъ къ тому прислать потребное число изъ Коллегіи Экономіи“ ²⁾.

Конторѣ Коллегіи вѣдно было заняться изготовленіемъ монастырскихъ штатовъ, и прежде всего по Новгородской епархіи, „а о управленіи прочихъ дѣлъ—поступать по присылаемымъ указамъ изъ Коллегіи Экономіи“ ³⁾. Такимъ образомъ Контора получала какъ бы специальное назначеніе и осталась въ сторонѣ отъ предпринятой Мусинымъ-Пушкинымъ реформы въ самой Коллегіи. Опуская подробности, она заключалась, во-первыхъ, въ упраздненіи особыхъ канцелярій Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ, которыя такъ и не слились въ одно съ канцеляріей Коллегіи Экономіи при соединеніи ея съ Приказами, и въ замѣнѣ ихъ теперь особыми столами; во-вторыхъ-же, въ увеличеніи числа членовъ Коллегіи „понеже экономическихъ вотчинъ имѣется не малое число и въ разныхъ уѣздахъ, и между ними многими имѣется дальнѣе разстояніе, а для осмотра оныхъ надобно посылать членовъ во всѣ вотчины не токмо въ лѣтнее время въ рабочую пору, но когда нужда потребуетъ, то и зимою; отъ чего можно болѣе надѣется прибыли, нежели по прикащиковымъ токмо вѣдомостямъ“ ⁴⁾. Вообще Мусинъ-Пушкинъ ставилъ своею главною задачею расширить вліяніе Коллегіи Экономіи на мѣстное управленіе, сбли-

¹⁾ П.С.З. X, 7944, 14 Ноября 1739 г.

²⁾ П.С.З. XI, 8232, 8 Сентября 1740 г.

³⁾ Тамъ же и еще въ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 294 д. 4715. Для Конторы была отведена одна палата при Комерцъ-Коллегіи въ верхнемъ апартamentѣ и отъ Коллегіи Экономіи командированъ былъ въ нее Пв. Топильскій, который энергично принялся за порученное ему дѣло.

⁴⁾ П.С.З. X, 7967, 12 Декабря 1739 г. кн. Штатовъ т. 44. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 285 д. 3635.

живъ съ нимъ членовъ Коллегіи путемъ системы постоянныхъ командировокъ. По его плану, выраженному въ особой изъ 26 пунктовъ „инструкціи члену Коллегіи Экономіи, которому надлежитъ ѣздить для исправленія по вотчинамъ“ ¹⁾, посланному слѣдовало, пріѣхавъ въ вотчину, взять сказки о доимкахъ и изслѣдовать, почему не платится? Провѣрить по вѣдомостямъ сколько хлѣба должно получаться изъ копны или 100 сноповъ; сколько имѣется сѣна, лошадей и пр. скота; сколько дворовыхъ людей и сколько на содержаніе имъ тратится; сколько и какія на казенномъ дворѣ строенія, цѣлы-ли, не сгнили-ли, нельзя-ли починить, есть-ли сады, огороды и какова ихъ доходность; сколько мельницъ, рыбныхъ ловель, прудовъ и пр., съ чего въ казну доходъ имѣется, осмотрѣть, нельзя-ли исправить; перемѣрить хлѣбъ въ житницахъ, не сгнилъ-ли и, если сгнилъ, почему; испытать тоже въ скирдахъ и въ кладяхъ, и если хлѣбъ въ употребленіе не годенъ, слѣдствіе прислать въ Коллегію Экономіи; осмотрѣть лошадей и скотъ, порядочно-ли содержится; осмотрѣть хорошо-ли пахутъ, нѣтъ-ли комьевъ, большихъ, широкихъ межей, хорошо-ли за сѣваются сѣмяна, хорошо-ли сѣютъ—исправить и донести въ Коллегію Экономіи, не рубятъ-ли заповѣдныя рощи и пр. Далѣе, узнать нѣтъ-ли обиды крестьянамъ со стороны приказчика и поселскаго монаха; сколько онъ беретъ въ свою пользу и если есть переборы взыскать съ приказчика, а крестьянамъ запретить; разобрать, если будутъ, жалобы крестьянъ и наоборотъ; если крестьяне будутъ объявлять обиды отъ воеводъ, секретарей и пр. канцелярскихъ служителей,—сообщать въ Коллегію Экономіи. Затѣмъ прислать въ Коллегію Экономіи мнѣніе, нельзя-ли въ вотчинѣ учредить заводъ или другую доходную для правительства статью, не тягостную для крестьянъ. Провѣрить прихода-расходныя книги, сдѣлать опись казеннымъ вещамъ; переписать имущество приказчика и другихъ дѣловыхъ людей и прислать это въ Коллегію Экономіи. Наконецъ, при уборкѣ хлѣба, съ каждого воза взять по снопу, все обмолотить и сколько изъ ста сноповъ выйдетъ хлѣба—записать въ умолотныя книги и по этому измѣрить весь хлѣбъ. И съ этими умолотными и ужинными книгами за своею, приказчицею, а вмѣстѣ и старосты, выборнаго и приходскаго священника руками ѣхать въ Москву и являться въ Коллегію Экономіи и о всѣхъ дѣлахъ дать обстоятельный докладъ и подлинныя дѣла. Не забыты были въ инструкціи и личныя отношенія командированнаго къ мѣстнымъ властямъ и населенію: для прокормленія

¹⁾ П.С.З. XI, 8029, 6 Марта 1740 г. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 3940.

себя и своих спутниковъ велѣно было покупать на казенныя деньги пиво и вино, а хлѣбъ брать изъ житницъ, и куръ, яйца, бараны и пр., гдѣ экономическаго не имѣется, собирать съ крестьянъ безъ излишества подъ квитанціи, а Коллегіи Экономіи подать всего издержаннаго реестръ. Излишнее обѣщано было взыскать. Отъ вотчины до вотчины велѣно брать подводъ съ крестьянъ безъ излишества. Накопецъ, въ вотчинахъ никакихъ взятокъ не брать ни самому, ни другимъ, и за подчиненными строго смотрѣть, подъ опасеніемъ штрафа ¹⁾.

Изложенная инструкція была издана 6 Марта 1740 г. Но въ этотъ же самый день Мусинъ-Пушкинъ представилъ Императрицѣ Аннѣ докладъ о необходимости передать заопредѣленные вотчины въ полное вѣдѣніе Коллегіи Экономіи съ устраненіемъ какого бы то ни было вмѣшательства духовныхъ властей. Докладъ былъ принятъ и утвержденъ 25 Апрѣля 1740 г. ²⁾, вслѣдствіе чего условія вотчиннаго хозяйства нѣсколько измѣнились и вышеизложенную инструкцію пришлось подкрѣпить новой ³⁾, составленной членами Коллегіи Экономіи для посылаемыхъ для принятія и описи заопредѣленныхъ вотчинъ. Она состояла въ слѣдующемъ: 1) Всѣхъ людей муж. и жен. пола съ указнаго возраста и все имущество: скотъ, хлѣбъ и пр., осмотрѣть и

¹⁾ П.С.З. XI, 8029, 6 Марта 1740 г. и М.А.М.Ю. в. 283 д. 3940 л. 2—6.

²⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1740 г. л. 68—73. Докладъ напечатанъ у Барсова, Сип. Учр. през. врем. стр. 197—199. Въ документъ М.А.М.Ю. (Дѣла С.Э.П. в. 290 д. 4201) резолюція Анны читается такъ:

„Апрѣля 25. Учинить по сему представленію и Коллегіи Экономіи въ архіерейскія и монастырскія заопредѣленные вотчины послать немедленно синодальныхъ добрыхъ дворянъ, которымъ велѣть въ тѣхъ вотчинахъ людей всѣхъ и ихъ скотъ и пр. все такожь и казенный и наличной всякой хлѣбъ и скотъ и лошадей и пр. все что имѣется переписать и всему тому учинить описи, по которымъ оное все отъ прежнихъ управителей принять съ роспискою и имѣть въ своемъ смотрѣніи, а прежнихъ управителей отрѣшнить и о мірскихъ расходахъ 1738 г. взять отъ старостъ и выборныхъ подлинныя всему записи и книги и о томъ о всемъ, что къ экономическому всего смотрѣнію принадлежитъ дать тѣмъ посланнымъ инструкціи, а кто въ которую вотчину посланъ будетъ, онымъ прислать ко мнѣ именной реестръ, а съ данныхъ имъ инструкцій, такожь и къ въ которой вотчинѣ чего именномъ описано будетъ оному всему съ описей прислать же точныя копіи за секретарскою скрѣпою, а о мірскихъ расходахъ подлинныя записныя книги. И Коллегіи Экономіи учинить о семъ по Е. И. В. указу“.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 39/40 л. 25—30. Эта инструкція, послѣ чѣмъ котораго пополненія со стороны Мусина-Пушкина, утверждена 22 Мая 1740 г.

описать, все это съ роспискою принять въ свое завѣдываніе, а прежнихъ управителей отрѣшить. 2) О мірскихъ расходахъ 1738 г. взять отъ старостъ и выборныхъ людей полныя записныя книги и прислать ихъ вмѣстѣ съ вѣдомостями (п. 1) въ Коллегію Экономіи немедленно, оставивъ копіи для вѣдома. 3) Положенные съ крестьянъ сборы подъ хорошей охраной присылать въ Коллегію Экономіи въ два срока, въ Январѣ—Марѣ и въ Сентябрѣ—Декабрѣ безъ доимки. 4) Наблюдать за правильной распахкой, поѣвомъ и косью на казенныхъ пашняхъ и лугахъ и стараться о приращеніи и расчищеніи того и другого безъ отягченія крестьянъ и мнѣнія объ этомъ присылать въ Коллегію Экономіи. 5) Записывать количество посѣянаго и собраннаго хлѣба, а равнымъ образомъ, послѣ опыта умолога по одному снопу съ тѣлги, измѣрить весь хлѣбъ и записать въ ужиныя и умолотныя книги. 6) Государственные сборы велѣть собирать начальствующимъ, кому тѣ сборы поручены будутъ по плакату. 7) Переписать въ тѣхъ вотчинахъ дворниковъ, конюховъ и проч. дворовыхъ людей и поскольку имъ жалованья и какую править службу и объ этомъ донести Коллегіи Экономіи. 8) Наблюдать за лошадьми и скотомъ. 9) Освидѣтельствовать пруды и рыбныя ловли и мельницы и проч. угодья и какіе съ нихъ оброки (если они сданы въ аренду) и нельзя-ли ихъ улучшить, увеличить и оброкъ повысить—представить мнѣніе въ Коллегію Экономіи. 10) Осмотрѣть заповѣдныя рощи и лѣсныя угодья, наблюдать за лѣсомъ и представить мнѣніе, какъ его сберечь безъ отягченія крестьянъ. 11) Спросить крестьянъ, поскольку приказчики съ нихъ себѣ въ годъ собираютъ, не даютъ-ли имъ вѣзжаго и поскольку чего и сколько пашни пашутъ и сѣна и другихъ работъ, и что покажутъ освидѣтельствовать и въ Коллегію Экономіи донести. 12) Обиды и жалобы крестьянъ на окрестныхъ помѣщиковъ изслѣдовать и слѣдствіе присылать въ Коллегію Экономіи, а къ своему суду не принуждать. 13) Жалобы крестьянъ на воеводъ и секретарей и проч. канцелярскихъ служителей немедленно передавать Коллегіи Экономіи. 14) Донести Коллегіи Экономіи, нельзя-ли завести какъ нибудь фабрики или заводы, напр. винокуренные, канатные, парусные. 15) Для развѣздовъ брать крестьянскія подводы безъ излишества. 16) Лишнихъ сборовъ не собирать и не позволять этого старостамъ и цѣловальникамъ. Ихъ судить при старостахъ и выборныхъ, а о важныхъ преступленіяхъ доносить Коллегіи Экономіи. 17) Наблюдать чтобы въ вотчинахъ не было лишнихъ пришлыхъ людей — бѣглыхъ, отставныхъ, воровъ и проч. 18) Наставлять крестьянъ страху Божію и добродѣтели „дабы никакого ни отъ кого плутовства и обману не

было". 19) Уголовныхъ преступниковъ въ татбѣ, разбоѣ, убійствѣ спрашивать и спрошенныхъ рѣчи отсылать къ гражданскому суду, а въ Коллегію Экономіи—копіи, и никого безъ указа не освобождать. 20) Наворванное имущество при старостахъ и выборныхъ описывать и отбирать въ судную избу и старостамъ отдавать на храненіе, а описи рапортовать въ Коллегію Экономіи. 21) „Заповѣдныхъ товаровъ не держать и винныхъ продажъ самому тебѣ не чинить и смотрѣть того за всеми крестьянами накрѣпко“. 22) Самому крестьянѣ не обижать и не раззорять и ничего такого не допускать. 23) Питаться тебѣ половиннымъ приказничьимъ доходомъ, ничего болѣе не требуя подѣ страхомъ наказанія. 24) Строенія чинить крестьянскимъ трудомъ между работою изъ угодій тѣхъ вотчинъ, а денегъ на это съ крестьянъ не собирать. 25) Въ случаѣ нарушенія этой инструкціи будешь сосланъ въ Оренбургъ, а имѣніе конфисковано. 26) Служебныя тайны не разглашать.

Эта инструкція, послѣ нѣкотораго пополненія со стороны Мусина-Пушкина, была утверждена имъ 22 Мая 1740 г., и тогда же принята къ исполненію синодальными дворянами, разсылавшимися въ то время управителями въ заопредѣленные вотчины ¹⁾.

Прежнихъ управителей считали безпорядочными распорядителями въ заопредѣленныхъ вотчинахъ ²⁾, а потому первымъ пунктомъ только что приведенной инструкціи требовалось ихъ „отрѣшнить“. Однако вскорѣ оказалось, что при разбросанности заопредѣленныхъ вотчинъ въ далекомъ разстояніи одной отъ другой посланнымъ отъ Коллегіи Экономіи нарочнымъ по инструкціи „такого экономственнаго смотрѣнія одному въ каждой вотчинѣ учинить никакъ невозможно“. Поэтому Коллегія Экономіи постановила налицнымъ управителямъ и приказчикамъ заопредѣленныхъ вотчинъ остаться пока на своихъ мѣстахъ и состоять при новыхъ управителяхъ, слѣдя за хозяйствомъ въ вотчинахъ подѣ ихъ надзоромъ и подѣ страхомъ взысканія за служебныя упущенія ³⁾. Кромѣ того самихъ синодальныхъ дворянъ ока-

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 288 л. 3940 л. 30; кн. Прот. особ. нум. 127⁶⁷⁻⁶ л. 53. Определеніемъ Св. Синода отъ 19 Мая 1740 г. было постановлено послать во все арх. дома и монастыри послушные указы объ исполненіи Высочайшей резолюціи (Арх. Св. С.).

²⁾ Еще со времени Дворцоваго Приказа управители синодальныхъ вотчинъ смѣнялись черезъ 2—3 года. (П.С.П. VII, 2325 (1730 г.); М.А.М.Ю. кн. Прот. 243 л. 95 (1761 г.).

³⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 128⁶⁸ л. 150—151, 30 Іюня 1740 г.

залось всего 17 человекъ да и тѣ были „стары и дряхлы“ ¹⁾, такъ что фактически вотчинное хозяйство осталось въ тѣхъ же, ненадежныхъ, по мнѣнію Мусина-Пушкина, рукахъ. Да и съ нимъ самимъ произошла перемѣна: 9 Іюня 1740 г. Коллегія Экономіи была снова поручена ген.-лейт. М. Волкову ²⁾ и хотя разъѣзды членовъ по вотчиннымъ отмѣнены не были ³⁾, но едва-ли они охотно и систематично дѣлались, съ замѣтной пользой для хозяйства. Документы этого не подтверждаютъ ⁴⁾.

Вскорѣ и все вообще въ вотчинахъ измѣнилось. 17 Октября 1740 г. умерла Анна Іоанновна и наступило правленіе Анны Леопольдовны. Синодъ добился отмѣны произведенной Мусиннымъ-Пушкинымъ секуляризациі заопредѣленныхъ вотчинъ, которыя теперь вновь были возвращены архіерейскимъ домамъ и монастырямъ ⁵⁾. Наконецъ, Елизавета и вовсе уничтожила самое Коллегію Экономіи ⁶⁾, такъ что всѣ хозяйственныя преобразованія послѣднихъ лѣтъ Аннинскаго царствованія не только не дали плодовъ, но едва-ли и успѣли войти въ силу. Теперь же всѣ безъ исключенія вотчины оказались въ рукахъ духовныхъ властей, которыя, не отличаясь пониманіемъ сельскаго хозяйства, были простыми ихъ эксплуататорами.

§ 2. Время Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія.

А. Учрежденіе должностей экономовъ Синодальныхъ вотчинъ и переоброчна.

Учрежденіе на мѣсто Коллегіи Экономіи Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія ⁷⁾, не смотря на то, что официально оно называлось просто „переименованіемъ“, составило своего рода эпоху, по крайней мѣрѣ для вотчинъ собственно синодальныхъ,

1) Дѣла С.Э.П. в. 288 д. 3940 л. 24.

2) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 291 д. 4377.

3) М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 134⁷³ л. 94; кн. 143⁸⁴ л. 68.

4) 27 Сентября 1740 г. изъ всѣхъ синодальныхъ вотчинъ Коллегія Экономіи требовала къ 25 Октября посѣвныя, ужиныя, опытыя, умолотныя и сѣнноукосныя вѣдомости. Но въ Ноябрь онѣ не были еще присланы (кн. Прот. особ. нум. 132⁷² л. 12). Буквально то же распоряженіе было повторено и въ Августъ 1743 г. (кн. Прот. особ. нум. 143⁸⁴ л. 174).

5) П.С.З. XI, 8406, 26 Іюня 1741 г.

6) П.С.З. XII, 8993, 15 Іюля 1744 г.

7) П.С.З. XII, 9166, 4 Іюня 1745 г.; П.С.П. II, 364, 4 Іюня 1744 г. Отъ себя Синодъ сдѣлалъ это уже 23 Іюля 1744 г., о чемъ, а также о мѣрахъ Св. Синода при приемѣ вотчинъ отъ Коллегіи Экономіи см. П.С.П. II, 961, 15 Іюля 1744 г.

потому что въ хозяйственномъ отношеніи только онѣ и оказались въ завѣдываніи Канцеляріи. Личный составъ послѣдней, набранный, какъ это было видно выше, главнымъ образомъ изъ духовныхъ лицъ, былъ мало подготовленъ къ экономической дѣятельности. И это-то, между прочимъ, обстоятельство въ самой Канцеляріи побудило энергичнаго Оберъ-Прокурора Св. Синода кн. Я. П. Шаховского ¹⁾ внушить Синоду рядъ новыхъ мѣропріятій, несомнѣнно полезныхъ дѣлу. 5 Октября 1744 г. Шаховской внесъ въ Св. Синодъ предложеніе, въ которомъ, радѣя о „прибыли“ рекомендовалъ: 1) Пополнить составъ присутствія Канцеляріи С. Э. Правленія двумя свѣтскими лицами, знающими вотчинное управленіе. 2) По вступленіи ихъ въ должность велѣть имъ рассмотреть вопросъ объ уравнительной переоброцкѣ синодальныхъ вотчинъ, напр. „безпашенныхъ бы смотря по удобности мѣстъ и крестьянскихъ промысловъ, а пашенныхъ умноженіемъ пашни и проч. потребныхъ работъ, хотя съ убавкою противъ помѣщичьихъ четвертой части“, что учредя и расписавъ каждое мѣсто представить проектъ въ Св. Синодъ на утвержденіе съ указаніемъ прежнихъ и новыхъ доходовъ и окладовъ. И для того для описи всего имущества послать изъ Канцеляріи С. Э. Правленія въ вотчины старыхъ приказчиковъ. 3) Чтобы Канцелярія С. Э. Правленія собирала доходы съ заопредѣленныхъ вотчинъ архіерейскихъ домовъ и монастырей не касаясь до крестьянъ, но чтобы въ опредѣленные сроки архіерейскіе дома и монастыри сами бездомочно присылали въ Канцелярію. Особенно же, чтобы самовольно безъ указовъ ничего не тратили. 4) Канцелярія С. Э. Правленія должна входить въ рассмотрѣніе и удовлетворять только жалобы обидимыхъ синодальныхъ крестьянъ, ибо остальные получаютъ отъ своихъ властей въ епархіяхъ. 5) Пересмотрѣть дѣла объ отдачѣ земель въ оброкъ и установить „порядочно-ли отдачи чинены были и не надлежитъ-ли гдѣ переобро-

¹⁾ Въ своихъ запискахъ (изд. „Русской Старины“, Спб. 1872 г., стр. 52—53 и сл.) Шаховской пишетъ, что черезъ два мѣсяца послѣ уничтоженія Коллегіи Экономіи онъ замѣтилъ, что образъ дѣйствій Синода относительно вотчинъ не соответствуетъ принятымъ на себя Синодомъ обязательствамъ и потому Шаховской предложилъ имъ произвести переоброцку вотчинъ и проч. Члены Св. Синода остались предложеніями его очень довольны и постановили послать повсюду указы о присылкѣ вѣдомостей „къ таковому рассмотрѣнію и учрежденію“. Но потомъ Шаховской узналъ, что власти изъ корыстныхъ побужденій тайно согласились такихъ вѣдомостей не посылать. Шаховской представлялъ объ этомъ Государынѣ, но она не обратила на эти представленія никакого вниманія.

чить“ и о томъ представить Св. Синоду. 6) Канцеляріи прилежно смотрѣть и заботиться объ учрежденіи конскихъ заводовъ и увеличеніи скота, для чего слѣдовало бы выбрать двухъ свѣтскихъ и двухъ духовныхъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ вотчиннымъ хозяйствомъ и „деревенскими обрядами“, съ наименованіемъ ихъ экономами ¹⁾; должность же ихъ должна состоять въ своевременныхъ разѣздахъ по вотчинамъ согласно инструкціи отъ Канцеляріи С. Э. Правленія. 7) Поручить духовнымъ властямъ составить проекты уравнительной переобработки вотчинъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а Канцеляріи—произвести сводку этихъ проектамъ и со своимъ мнѣніемъ представить Св. Синоду.

Всѣ изложенныя мѣропріятія Шаховской предлагалъ Синоду „въ виду того, что въ новоучрежденной Канцеляріи С. Э. Правленія ведется такой же какъ и прежде порядокъ сборовъ, тогда какъ извѣстно, что въ синодальныхъ и пр. вотчинахъ доходы непорядочно и неуровнительно съ давнихъ поръ положены, что (однако) нынѣ для лучшаго на богоугодныя дѣла въ капиталъ приращенія лучшимъ (слѣдуетъ) исправить въ сборахъ порядкомъ и дать въ Канцелярію С. Э. Правленія съ наставленіемъ инструкцію“. Кромѣ этого изъ ожидавшейся прибыли Шаховской предполагалъ ремонтировать церкви и монастыри, а также обезпечить вѣнмушія епархіи и монастыри ²⁾.

На предложенія своего Оберъ-Прокурора Св. Синодъ обратилъ должное вниманіе и въ своемъ опредѣленіи отъ 5 Октября 1744 года повторилъ почти всѣ пункты буквально, соединивъ при этомъ второй и седьмой, какъ однородные. Впрочемъ оказалось и не малое различіе, именно, вмѣсто двухъ свѣтскихъ знающихъ вотчинное хозяйство лицъ Синодъ назначилъ въ Канцелярію С. Э. Правленія игумена Данилова монастыря Товію (вмѣсто первоначально назначеннаго келаря Троице-Сергіевой лавры Пахомія), такъ что составъ Канцеляріи

¹⁾ Мысль объ экономахъ, какъ и вообще специальная забота Синода о своихъ вотчинахъ, была не новостью. Именно, опредѣленіемъ Синода отъ 11 Авг. 1735 г. (П.С.П. IX, 2902) назначенъ былъ смотритель вотчинъ синодальныхъ м-рей Лебедянского, Веневского и Яблонной пустыни, а затѣмъ 26 Марта 1736 г. (П.С.П. IX, 2957) были учреждены должности двухъ экомовъ, между которыми и были распределены синодальныя вотчины, включая и вышеназванныхъ монастырей. Экономами были назначены игумены Моск.-Андреевскаго м. Пахомій и Сосновицкаго м. Викторъ. О результатахъ ихъ дѣятельности согласно данной имъ инструкціи, намъ ничего неизвѣстно.

²⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1744 г. № 8/49 л. 4—6; П.С.П. II, 76, 14 Ноября 1744 г. Тутъ же напечатаны полностью и нижеизложенныя инструкціи.

не измѣнился къ лучшему. Зато мысль объ экономахъ была осуществлена сразу же. Экономами были назначены: 1) Тверской епархіи Селижарова м. игумень Никонъ Волоскій. 2) Софроніевой пустыни стронтель іером. Теофилъ и 3) Кіево-Межигорскаго м. эконоомъ монахъ Іоакимъ Жученокъ ¹⁾.

Къ сказанному выше интересно добавить, что мысль Шаховского о пополненіи состава присутствія Канцеляріи С. Э. Правленія была въ 1754 году повторена Львовымъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Будучи лично въ Москвѣ по своимъ дѣламъ, Львовъ обнаружилъ, что ни Пахомій Высокопетровский, ни Товія, оба отговариваясь старостію и болѣзнію, въ Канцеляріи многіе годы не бывають почти совсѣмъ и даже, какъ оказывается, просили Синодъ (Товія въ 1747 и 1754 гг.) уволить ихъ отъ службы, но безъ результата. Довода объ этомъ до свѣдѣнія Синода въ особомъ предложеніи, отъ 6 Сентября 1754 г., Львовъ привелъ на справку, что еще Шаховской просилъ дополнить составъ присутствія двумя свѣтскими лицами, а также что самъ Синодъ еще не выработалъ присутствующимъ никакой инструкціи, какъ предполагалъ. Въ виду этого Львовъ предлагалъ Синоду, чтобы: 1) Пахомія и Товію уволить и вмѣсто нихъ назначить двухъ духовныхъ новыхъ и по сношеніи съ Сенатомъ двухъ свѣтскихъ лицъ, а также прокурора, согласно указу Петра Великаго; 2) дать имъ инструкцію и 3) взыскать съ Пахомія и Товіи жалованье, которое они даромъ получили, а Канцеляріи С. Э. Правленія поручить дать отчетъ, не было ли допущено ими отъ неприсутствія упущеній ²⁾.

То же предложеніе было повторено Львовымъ 3 Ноября того же года ³⁾. Впрочемъ Синодъ не внявъ своему Оберъ-Прокурору и послѣднему пришлось опять-таки дважды, 21 Марта 1755 г. и 18 Сентября 1756 г. доносить обо всемъ этомъ Генераль-Прокурору Сената кн. Н. Ю. Трубецкому и просить его о назначеніи въ Канцелярію С. Э. Правленія особаго прокурора ⁴⁾.

30 Октября 1744 г. Канцелярія С. Э. Правленія постановила составить инструкціи „эконому“ и „синодальному дворянину“ ⁵⁾, и дѣй-

¹⁾ Въ дѣйствительности въ документахъ, вмѣсто Никона или Іоакима—неизвѣстно, фигурируетъ эконоомъ іером. Матеей. (М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 344 д. 10574; в. 350 д. 11032. Въ 1746 г. К.С.Э.П. предлагала Синоду сократить число экономовъ съ трехъ на двоихъ. О.А.С.С. XXVI, 136/315.

²⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1754 г. № 223 л. 60—61.

³⁾ Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1754 г. № 223 л. 71об.—72.

⁴⁾ Тамъ же Дѣла 1755 г. № 233.

⁵⁾ Синодальные дворяне посылались теперь на смѣну бывшихъ управителей Коллегіи Экономіи.

ствительно составила ихъ, первому въ 17, а второму въ 26 пунктахъ ¹⁾. По предложеніи этихъ инструкцій Шаховскимъ Синоду, послѣдній, журнальнымъ опредѣленіемъ утвердилъ ихъ и постановилъ: 1) разослать экономамъ; 2) назначить имъ по 100 руб. жалованья и по 6 лошадей съ уборомъ и фуражемъ на разъѣзды, съ прикомандированіемъ къ нимъ 3 служителей и 1 копіиста для письма, а въ вотчинахъ давать имъ довольствіе по примѣру прежнихъ экономовъ ²⁾; если же имъ потребуются солдаты, то Канцеляріи С. Э. Правленія опредѣлить по ихъ требованію сколько нужно; вмѣстѣ съ тѣмъ 3) наличныхъ вотчинныхъ управителей Канцеляріи разобрать и надежныхъ изъ нихъ оставить, остальныхъ же, уволивъ отъ должностей, представить Св. Синоду съ мнѣніемъ, куда ихъ назначить, а на ихъ мѣсто назначить новыхъ съ условіемъ послушанія эконому. Одновременно Канцеляріи поручалось наблюдать за соблюденіемъ экономами и управителями инструкцій и указовъ, къ чему они обязывались росписками, и, кромѣ того, дать экономамъ реестръ управителей и вотчинъ, гдѣ каждый изъ нихъ долженъ быть, съ тѣмъ, чтобы о прибыли, какая будетъ, они доносили Синоду. Жалованье управителямъ велѣно было давать по состоянію вотчинъ, гдѣ они будутъ находиться, по усмотрѣнію Канцеляріи ³⁾. Соотвѣтственно съ изложенными нововведеніями сдѣлано было кое-что и въ составѣ секретаріата Канцеляріи С. Э. Правленія ⁴⁾.

Инструкція эконому начиналась слѣдующими словами: „по силѣ присланнаго Ея И. Величества изъ Св. Синода указа въ Канцелярію С. Э. Правленія, опредѣлено тебѣ ѣхать въ нижеозначенныя синодалныя и домовыхъ монастырей вотчины, куда ты долженъ по вся годы отъѣзды свой имѣть въ удобное для надзора время, распредѣляя его между отдѣльными вотчинами“, въ которыхъ эконому слѣдовало ⁵⁾: 1, наблюдать за добросовѣстнымъ и выгоднымъ для правительства управленіемъ управителей и приказныхъ; 2, по управительскимъ вѣдомостямъ ревизовать наличное недвижимое и движимое имущество; 3, на сходкахъ крестьянъ спрашивать ихъ о поведеніи управителей

1) Архивъ Св. Синода Дѣла Канц. Об.-Пр. Св. С. 1744 г. № 5/46 л. 7—8. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 331 д. 9168, л. 47—58.

2) См. П.С.П. IX, 2902 и 2957, 1735 и 1736 г.г.

3) Архивъ Св. Синода, Дѣла Канцел. Об.-Пр. 1744 г. д. 5/46 л. 9—10, а также д. 9/50.

4) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 329 д. 8915.

5) Излагаемъ конспективно; полностью см. П.С.П. II, 768.

и нѣтъ ли обидъ и таковыя изслѣдовать и судить, дабы не было раззоренія крестьянамъ; 4, изслѣдовать, правильно ли собирались государственныя и др. подати и нѣтъ ли укрывающихся въ вотчинахъ; 5, разбирать споры крестьянъ съ окружающими помѣщиками и крестьянами; 6, наблюдать за цѣлостію и чистотою церквей, религіозностію крестьянъ, правильнымъ содержаніемъ причта „яко пастырей“, и поведеніемъ его, о замѣченномъ доносить духовному начальству, управителей и крестьянъ за непочтеніе къ причту штрафовать и наказывать, а для дряхлыхъ и нищихъ устраивать при церквахъ пріюты; 7, наблюдать за соблюденіемъ управителями седьмой статьи ихъ инструкціи; 8, наблюдать за правильностію производства рекрутскаго набора управителями, согласно 10 и 12 п.п. инстр. управ.; 9, слѣдить за правильностію исполненія казенныхъ работъ на казенной пашнѣ, лугахъ и пр. (п. 13 инстр. упр.); 10, наблюдать за сборомъ хлѣба (п. 14), 11, наблюдать за храненіемъ хлѣба (п.п. 15, 16 и 17); 12, послѣ представленія управителемъ извѣстія съ мнѣніемъ о переоброцкѣ (п. 19) все провѣрить и собравъ крестьянъ склонять ихъ согласиться на переоброцку, выработанную управителемъ совмѣстно съ экономомъ, и, заручившись росписками или мнѣніемъ крестьянъ съ ихъ выборными и священниками присылать въ Канцелярію С. Э. Правленія, а до утвержденія ею переоброцки, собирать по прежнему окладу; 13, заботиться о скотѣ и лошадяхъ (п.п. 20, 21, 22); 14, все недоумѣнія управителя разрѣшать немедленно, а о важныхъ спрашивать Канцелярію; 15, представить при удобномъ случаѣ свое мнѣніе въ Канцелярію о переводѣ крестьянъ изъ многолюдныхъ въ малолюдныя вотчины для уравнианія; 16, исправлять свою должность добросовѣстно, пользуясь подводами, синодальными дворянами для писемъ и пр. и 17, хранить служебныя тайны, согласно В. у. 13 Января 1724 г.

Приблизительно въ томъ же родѣ была и инструкція „синодальному дворянину“, посылаемому для управленія вотчинами вмѣсто бывшаго управителя отъ Коллегіи Экономіи. По принятіи и освидѣтельствованіи по описи всего имуществу ему слѣдовало: 1, наблюдать за правильнымъ и нетягостнымъ сборомъ всехъ повинностей и оброковъ съ крестьянъ; 2, наблюдать, нѣтъ ли бѣглыхъ и пр. людей въ вотчинахъ; 3, охранять крестьянъ отъ обидъ и раззореній; 4, изслѣдовать и судить тяжбы; 5, наблюдать за цѣлостію и чистотою церквей и исправлять ихъ крестьянскимъ трудомъ и добродѣтельными даяніями; 6, наблюдать за поведеніемъ причта и отношеніями между

имъ и крестьянами и уговаривать тѣхъ и другихъ, въ случаѣ же его доносить духовному начальству; 7, строить на добротныя даянія богадѣльни; 8, слабыхъ и бѣдныхъ крестьянъ поддерживать заимообразно помощью хлѣба, скота и пр., а лѣнивыхъ отдавать въ работники; 9, наблюдать за правильностью и добросовѣстностью раскладки рекрутскаго набора; 10, дѣвокъ и вдовъ безъ отпускныхъ въ др. вотчины не пускать замужъ, а прижитыхъ вдовами отъ первыхъ мужей дѣтей взрослыхъ оставлять въ мѣстѣ ихъ рожденія, а дѣтей по возрастѣ возвращать туда; 11, наблюдать за правильнымъ и бездоимочнымъ сборомъ всякихъ государственныхъ и др. доходовъ; 12, никакихъ излишнихъ сборовъ съ крестьянъ не допускать; 13, наблюдать за казенными пашнею и сѣнными покосами; 14, собранное, по опыту, исчислить, записать въ ужиныя и умолотныя книги и хранить и безъ указа не расходовать, выдавать же только необходимое для скота; 15, наблюдать за сохранностью хлѣба отъ непогоды и пожаровъ; 16, разсчитать, нельзя-ли прибавить казенной пашни и покосовъ безъ тягости крестьянамъ и спросить на это позволеніе эконома; 17, наблюдать за лучшимъ положеніемъ казенныхъ пашень (не на горѣ, а въ низу), за удобреніемъ ихъ пр.; 18, наблюдать за сохранностью лѣса, выдавая крестьянамъ только необходимое; 19, „полеже довольно извѣстно есть, что во всѣхъ синодальныхъ вотчинныхъ положенные въ Экономическую Канцелярію всякіе сборы и доходы непорядочно и неуравнительно еще отъ давнихъ лѣтъ положены и тако съ тѣхъ синод. вотчинъ нынѣ не токмо, чтобъ съ помѣщичьихъ всякія обычно помѣщиками налагаемыя работы и издѣлья отправляли, но и доходовъ всякихъ (какіе помѣщикамъ отъ крестьянъ бываютъ) и по нынѣшнему наличному числу крестьянъ весьма мала и неуровнительно сбирается. А нынѣ, по силѣ Е. И. В. изъ Прав. Сената указа Канцелярія С. Э. Правленія имѣетъ для приращенія на богоугодныя дѣла и въ пользу казенную въ сборѣ таковыхъ денежныхъ и хлѣбныхъ и пр. съ крестьянъ доходовъ лучшимъ исправлять порядкомъ, того ради съ всякою усердною и прилежаніемъ тебѣ, разслѣдовавъ всѣ въ вѣдѣніи твоёмъ находящіяся деревни“, ихъ положеніе, доходность и пр., представить свое мнѣніе съ извѣстіями эконому для переобработки; 20, наблюдать за скотомъ; 21, выяснить и представить въ Канцелярію С. Э. Правленія о службахъ, сколько ихъ и на чемъ содержатся; 21, недвижимое имущество, строенія, исправлять работою; ничего съ крестьянъ не собирая; 23 и 24, во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ спрашивать эконома, не обманывая его; 25, за радѣніе и прибыль казнѣ получишь награду, въ против-

номъ же случаѣ понесешь наказаніе; 27, служебныя тайны храни согласно В. у. 13 Января 1724 г. ¹⁾).

Таково довольно разнообразное содержаніе обѣихъ инструкцій. Очевидно, что центральный пунктъ ихъ—переобработка, которой дѣйствительно и занялись экононы, хотя нѣтъ свѣдѣній, чтобы они и въ самомъ дѣлѣ произвели ее.

Съ небольшимъ черезъ годъ послѣ описанныхъ реформъ, 27 Января 1746 г. Синодъ запросилъ Канцелярію С. Э. Правленія относительно дѣятельности экономовъ ²⁾. 20 Марта 1746 г. Канцелярія донесла, что экононы, въ бытность въ вотчинахъ, исполняли данную имъ инструкцію и подали о переобработкѣ крестьянъ во многихъ вотчинахъ свои мнѣнія, которыя и разсматриваются. При этомъ прислана была вѣдомость, изъ которой видно, что рѣзкаго измѣненія къ лучшему не было ³⁾. Правда экононы предлагали нѣсколько возвысить оброкъ съ синодальныхъ вотчинъ, но Канцелярія С. Э. Правленія полагала, что пужно возвысить оброкъ только тѣхъ крестьянъ, которые согласились на это, найдя себя въ силахъ платить больше ⁴⁾. Этого мнѣнія держался, между прочимъ, и экономъ іером. Матвѣй ⁵⁾. Послѣдній находилъ, что въ вотчинахъ его вѣдомства Лебедянского, Тульского и Ржевскаго уѣзда возможно увеличеніе оклада на 563 р. 5 коп. ⁶⁾ Игуменъ Оеофилъ показалъ меньшую цифру—479 р. 75 к. въ своемъ отчетѣ отъ 3 Декабря 1746 г. о томъ, какая прибыль возможна отъ переобработки вотчинъ Симбирскаго, Пензенскаго, Саратовскаго, Свияжскаго, Казанскаго, Алатырскаго и Шацкаго уѣздовъ. Разсчеты его видны въ слѣдующей таблицѣ ⁷⁾.

1) Инструкціи см. въ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 331 д. 9168 л. 22—31 и 32—46, а также копии съ нихъ въ Архивѣ Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. дѣло № 9/50 1744 г.

2) Арх. Св. С. прот. 1746 г. 27 Янв. 1746 г. № 49. Шаховской лично очень интересовался дѣятельностью экономовъ и собственноручными письмами Протопопову спрашивалъ его въ 1745 и 1746 г.: есть ли отъ экономовъ польза. Оказалось, что кромѣ предложеній о переобработкѣ они сообщали о нѣкоторыхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ прежнихъ управителей. Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об.-Пр. 1745 г. д. 9/69.

3) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 344 д. 10569. О.А.С.С. XXVI, 30/88, 1746 г. и приложение 1-ое, стр. 697—716 съ очень интересными свѣдѣніями.

4) Тамъ же в. 345 д. 10729.

5) Тамъ же в. 350 д. 11032.

6) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 344 д. 10574 л. 8.

7) Тамъ же в. 343 д. 10467/5.

| ВЪ ВОТЧИНАХЪ УѢЗДОВЪ: | Число м. п. душъ по | | | Платежъ по окладу. | | | | При- быль. | |
|--------------------------|------------------------|--------------|----------|-----------------------|----|-----------------|----|---------------|----|
| | 1-й ревизіи. | 2-й ревизіи. | На лицо. | Прежде. | | Должно быть. | | | |
| | | | | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Симбирскаго | 1688 | 1829 | 1757 | 622 | — | 885 | 5 | 223 | 5 |
| Пензенскаго | 130 | 293 | 306 | 44 | — | 153 | — | 109 | — |
| Саранскаго | 6 | 39 | 38 | — | — | 17 | 50 | 17 | 50 |
| Свіяжскаго | 70 | 197 | 197 | 41 | 60 | 108 | 50 | 66 | 90 |
| Казанскаго | — | 36 | 36 | — | — | 16 | 20 | 16 | 20 |
| Алатырскаго | 81 | 107 | 101 | 6 | 40 | 49 | 50 | 43 | 10 |
| Шацкаго | 6 | 8 | 8 | — | — | 4 | — | 4 | — |
| Всего | 1981 | 2509 | 2443 | 754 | — | 1233 | 75 | 479 | 75 |

В. Положеніе крестьянъ и возмущенія среди нихъ.

Переобработка въ нѣкоторыхъ случаяхъ была дѣйствительно необходима, потому что одинъ и тотъ же разъ установленный окладъ изъ года въ годъ взимался съ переменнаго состава плательщиковъ, такъ что случалось, что, напр., крестьяне Лебедянскихъ синодальныхъ вотчинъ платили не по 40 коп. оброка, какъ слѣдовало по плакату 26 Іюня 1724 г., а по 8^{1/4} коп. съ души ¹⁾. Въ 1739 году оказалось, что крестьяне синодальной Осташковской слободы, Ржевскаго уѣзда, платили 76 руб. 85 коп. оброка съ 190 дворовъ по переписи 1698 г. (186 ч.) или съ 939 душъ по первой ревизіи, при чемъ съ каждой души приходилось всего по 8^{1/8} коп. ²⁾. Бывали и, конечно, гораздо чаще, обратные случаи; напримѣръ, за Спаскимъ Ярославскимъ монастыремъ по переписнымъ книгамъ 186 (1698) года было 4064 двора; въ нихъ по первой ревизіи 14 264 души муж. п.; съ нихъ, по окладу стольника Вас. Воейкова положено было оброку по 3.999 р. 45^{1/2} к.

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. 217 л. 163, 27 Сент. 1745 г.

²⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 121⁶² л. 15, 3 Апрѣля 1739 г.

и хлѣба 508 чтв., по расчету—903 р. 18 к. въ годъ на монастырь и 3096 р. 27 $\frac{1}{2}$ к. и 508 чтв. хлѣба въ Коллегію Экономіи. Съ 1733 по 1737 г. включительно накопилось недоимки 10.373 р. 26 $\frac{1}{4}$ к. Въ 1736 г. по просьбѣ монастырскихъ властей о новой переоброцкѣ согласно съ наличнымъ числомъ душъ и о невзысканіи недоимки впредь до разсмотрѣнія ихъ дѣла, Сенатъ поручилъ Коллегіи Экономіи рассмотреть и переоброчить. Оказалось, что послѣ первой ревизіи изъ положенныхъ въ подушный окладъ выбыло, померло и въ рекруты взято 4.799 душъ, съ которыхъ по расчету слѣдуетъ ежегодно по 1.346 руб. 72 коп. и 166 чтв. хлѣба. Съ оставшихся 9.465 душъ надлежитъ платить въ Коллегію Экономіи по 1749 руб. 55 $\frac{1}{2}$ коп. и 342 чтв. хлѣба ежегодно. Въ 1736 г. Коллегія Экономіи послала къ мѣстнымъ воеводамъ указъ освидѣтельствовать состояніе вотчинъ и крестьянъ, а недоимку взыскивать только съ тѣхъ, кто можетъ заплатить, а затѣмъ, 24 Сентября 1737 г. послала нарочнаго секунд-майора Дорохова взыскать недоимку съ 1733 г.—10.373 р. 26 $\frac{1}{4}$ к. на властяхъ и приказныхъ ¹⁾ монастыряхъ безъ послабленія, которымъ и было взыскано 4.888 р. 66 к. (въ томъ числѣ 700 руб. за убылыя души), а осталось недоимки 250 р. 90 $\frac{1}{4}$ к. съ живыхъ душъ и 6.033 р. 69 $\frac{3}{4}$ к. съ убылыхъ. 14 Января 1738 г. власти доносили, что эти деньги Дороховъ взыскиваетъ „съ великимъ правожемъ“, а собрать властямъ за рекрутскимъ наборомъ ²⁾, наборомъ работниковъ съ лошадьми и за поставкою драгунскихъ лошадей, и за всеконечную крестьянъ скудностію—невозможно, и просили взысканіе прекратить и Дорохова отозвать впредь до рѣшенія дѣла о переоброцкѣ, чтобы крестьянамъ, продающимъ и закладывающимъ свое имущество за самую малую цѣну, не раззориться совершенно. 4 Февраля 1738 г. Коллегія Экономіи отозвала Дорохова и для уплаты недоимки дала сроку одинъ мѣсяцъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ губернскому и провинціальному управленіямъ подтвердила скорѣе освидѣтельствовать пустоши и кто владѣетъ оставшимися землями и угодьями, властямъ же совѣтовала также самимъ хлопотать объ освидѣтельствovanіи, подъ опасеніемъ присылки для провежа недоимки офицера съ солдатами, по инструкціи ³⁾.

Послѣ сказаннаго совершенно понятно, что о переоброцкѣ вспомнили не только въ 1744 году, а думали о ней еще въ 1725 г. при суще-

¹⁾ А эти, въ свою очередь, взыскивали, разумѣется, съ тѣхъ же крестьянъ!

²⁾ 1735—1739 г. война съ Турціей.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 262 д. 1542/38.

ствованіи Камеръ-Конторы, которой и было поручено разработать вопросъ о переоброцкѣ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ ¹⁾, что въпрочемъ, скоро же было и отложено ²⁾ впредь до составленія штатовъ, а они, какъ извѣстно, до секуляризаціи такъ и не были составлены. Повидимому, не имѣли реальныхъ послѣдствій и мѣры, принятыя для переоброцки, какъ синодальныхъ, такъ и всѣхъ другихъ вотчинъ, въ 1744 году и позднѣе. Канцелярія С. Э. Правленія не могла собрать даже вѣдомостей отовсюду и свѣдѣнія имѣла только случайныя ³⁾, не говоря уже о томъ, что мѣнія своего она Синоду не представила. Тѣмъ не менѣе отдѣльные случаи были, такъ въ 1749 г. было приступлено къ переоброцкѣ приписныхъ къ Московскому Госпиталю вотчинъ Симбирскаго уѣзда, сель Кандарати и Кивати ⁴⁾, при чемъ найдено было лучшимъ перевести ихъ съ казенной пашни и работы на оброкъ ⁵⁾, въ виду дальности разстоянія этихъ сель отъ Москвы, что и было исполнено, согласно съ желаніемъ крестьянъ, въ Іюнѣ 1750 года ⁶⁾. Рядомъ съ переоброцкой, состоявшей въ измѣненіи величины самаго obroka, были случаи и новой уравнительной развертки прежняго obroka, а также перераспределения земель между различными вотчинами, дабы приблизить ихъ къ обрабатывавшимъ ихъ крестьянамъ.

Нѣкоторое облегченіе тягла въ смыслѣ его упорядоченія должны были дать послѣдующія собственно финансовыя мѣры частью относительно однихъ синодальныхъ вотчинъ, а частью и всѣхъ остальныхъ. Мы разумѣемъ прежде всего состоявшееся по представленію Канцеляріи С. Э. Правленія опредѣленіе Св. Синода (отъ 4 Сентября 1756 г. за № 15) о томъ, чтобы во всѣхъ синодальныхъ вотчинахъ и селахъ всю казенную пашенную землю съ сѣнокосомъ, какъ убыточную для казны, къ особенному облегченію отягощенныхъ работою крестьянъ и чтобы они могли лучше исправить свои собственные работы и, пріобрѣтая себѣ избытокъ, были болѣе въ состояніи платить obroki—предоставить имъ (крестьянамъ), кромѣ сель Голенищева и

¹⁾ П.С.П. V, 1520, 14 Апрѣля 1725 г.

²⁾ П.С.П. V, 1650, 15 Сентября 1725 г.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 366 д. 12244; Арх. Св. С. кн. Прот. 30 Септ. 1747 г. № 52.

⁴⁾ Арх. Св. С. Прот. 13 Сентября 1749 г. № 37; Прот. 11 Мая 1750 года № 19; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 366 д. 12303/162.

⁵⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. 237 л. 48, 8 Мая 1738 г.; кн. Прот. 243 л. 395, 11 Іюня 1761 г.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 д. 959/18.

Ильинскаго, съ которыхъ сѣно необходимо для скота и лошадей синодальнаго дома ¹⁾). Но эта льгота не могла дать крестьянамъ многого, потому что количество казенныхъ пашни и сѣнокоса было сравнительно не велико. Вторую мѣрой была постепенная замѣна для крестьянъ, сначала казенной пашни ²⁾, а затѣмъ вообще всѣхъ полагавшихся ранѣе въ заопредѣленныхъ вотчинахъ сборовъ и работъ однимъ, такъ называемымъ, „рублевымъ сборомъ“, т. е. сборомъ по одному рублю съ м. п. души ³⁾).

Уничтоженіе казенной пашни и введеніе рублевого оброка были уже посредствующими ступенями къ секуляризациі и вызваны видимому окончательнымъ разстройствомъ хозяйства въ вотчинахъ и невыносимымъ положеніемъ крестьянъ. Выше было замѣчено, что предложенныя Шаховскимъ мѣропріятія къ поднятію доходности вотчинъ относились только къ вотчинамъ синодальнымъ, всѣ же остальные вотчины архіерейскихъ домовъ и монастырей со времени реформы 1744 г. вышли изъ подъ вліянія не только правительства, но и Св. Синода и въ нихъ уже сами духовныя власти принимали тѣ мѣры къ наиболѣе выгодной эксплуатаціи вотчинъ, какія онѣ сами признавали цѣлесообразными. Объ этихъ мѣрахъ намъ ничего неизвѣстно. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, — и это очень важно, — во всѣхъ этихъ мѣропріятіяхъ должна была прежде всего выступать забота о поднятіи доходности вотчинъ, т. е. финансовая сторона дѣла, а крестьянское хозяйство оставалось въ традиціонномъ своемъ положеніи. Прimitивность и неподвижность его давала себя сильно чувствовать крестьянству, обязанному многими и казенными и спеціально церковно-вотчинными податями и оброками, а также казенными и монастырскими пашнями, сѣнокосами и мн. др. работами. При томъ же, съ развитіемъ общегосударственной жизни, а съ нею и потребностей, увеличивались больше и больше требованія, предъявлявшіяся къ тягловому населенію. Если прибавить къ этому неурожаи, пожары, эпидеміи, рекрутскіе наборы, вызовъ ремесленниковъ для работъ по постройкѣ и отдѣлкѣ Петербурга ⁴⁾, постоянно учащавшіяся бѣг-

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 4 Сент. 1756 г. № 15.

²⁾ Напр. въ приписныхъ къ Московскому Госпиталю вотчинахъ Кандарати и Кивати (Арх. Св. С. Прот. 11 Мая 1750 г. № 19), а затѣмъ всѣхъ обязанныхъ пахать казенную пашню (М.А.М.Ю. кн. Прот. 243 л. 330—331, 22 Мая 1761 г.)

³⁾ И. В. указъ 28 Октября 1762 г. (Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1762 г. л. 52).

⁴⁾ Для постройки Петербурга требовались каменщики и др. работники. По указу Сената отъ 25 Апрѣля 1712 г. за нихъ не велѣно брать податей съ

ства ¹⁾ и пр. бѣдствія, тогда станутъ естественными постоянные отказы крестьянъ платить недоимки и оброки, жалобы ихъ на скудость и пустоту ²⁾, на то, что многія земли остаются за неимѣніемъ рукъ не разработанными, тогда какъ за нихъ все таки взимается положенный оброкъ ³⁾.

Всѣми этими обстоятельствами вызывалась отсрочка, а иногда и сложеніе оброка ⁴⁾, а также ссуженіе крестьянъ хлѣбомъ для обѣмененія и прокормленія во время голода ⁵⁾.

Не менѣе тягостнымъ бѣдствіемъ для крестьянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе непростительнымъ для тѣхъ, кто ими владѣлъ и управлялъ, были, такъ называемые, излишніе сборы, обиды и раззоренія. Мы говорили о нихъ выше по поводу хозяйственной дѣятельности Коллегіи Экономіи. Когда заопредѣленные и, до извѣстной степени, опредѣленные вотчины находились въ ея высшемъ завѣдываніи, тогда этого рода тяготы крестьянъ можно было объяснять правительственнымъ режимомъ и обвинять во всемъ Коллегію Экономіи, какъ это дѣлалъ, между прочимъ, Арсеній Мацѣевичъ. Теперь же вотчины находились въ полномъ завѣдываніи самихъ духовныхъ властей, однако на крестьянъ не только по прежнему налагались властями излишніе сборы, не только чинились имъ обиды и раззоренія, но напротивъ, годъ за годомъ становились замѣтнѣе и вызывали все усиливавшіяся броженія среди крестьянъ, которыя и явились между

оставшихся въ вотчинахъ. Но указъ этотъ иногда забывался, отчего ихъ односельчане очень страдали. М.А.М.Ю. кн. Прот. 118 л. 74 (1739 г.); кн. прот. особ. нум. 119⁶⁹ л. 183 (1739 г.); кн. Прот. 243 л. 242—244 (1761 г.). Дѣла С.Э.П. в. 275 д. 2629.

¹⁾ За бѣглыхъ крестьянъ платили подати оставшіеся и кромѣ того, тѣ, у кого бѣглыхъ находили обязаны были заплатить по 60 р. „пожилыхъ“ за каждого бѣглаго въ пользу хозяина. Такъ съ вотчинъ Калязина м. за бѣглаго Уварова отъ кн. Мих. Мих. Меньшого-Голицына, прожившаго въ бѣгахъ 50 лѣтъ слѣдовало уплатить 3629 руб. 34 к. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 245 д. 158/33. См. еще П.С.З. т. VIII 5576 (1730 г.); 5735 (1731 г.); XII, 9212 (1745 г.), М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 343 д. 10468/6; кн. Прот. 243 л. 328 и 335 (1761 г.).

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 456/6 л. 268—272; в. 252 д. 613/2.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 250 д. 535/15; в. 261 д. 1415/14; 1417/16 (1737 г.).

⁴⁾ О. А. Св. С. т. VI д. 147/276; 180/70 (1726 г.); т. XI, 418/87 (1731); П.С.П. VI, 2262 (1729 г.); М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 251 д. 572/16; в. 255 д. 966/25; кн. Прот. 233 л. 68 (1730 г.); 237 л. 50 (1738 года); 217 л. 75 (1745 г.); 243 л. 344 (1761 г.).

⁵⁾ П.С.З. IX, 6653, 4 Дек. 1734 г.; П.С.П. IX, 2878, 2879, 2972 (1735—1736 гг.); М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 д. 971/30.

прочимъ одною изъ причинъ, подготовившихъ секуляризацию. Справедливость сдѣланныхъ выводовъ подтверждается множествомъ архивныхъ документовъ ¹⁾ свидѣтельствующихъ о томъ, сколько дѣлъ возникало въ Канцеляріи С. Э. Правленія по жалобамъ крестьянъ на духовныхъ властей и излагать здѣсь подробно картины печальнаго быта населенныхъ имѣній нѣтъ необходимости, такъ какъ это сдѣлано въ специальныхъ работахъ по исторіи крестьянъ ²⁾. Замѣтимъ лишь, что возмущенія крестьянъ были вызваны между прочимъ неодинаковымъ положеніемъ вотчинъ опредѣленныхъ и заопредѣленныхъ, при чемъ крестьяне, видимо, такъ желали вырваться изъ подъ управленія духовныхъ властей, что понятіе „заопредѣленныхъ“ вотчинъ трактовали въ смыслѣ „независимости“ отъ духовенства, такъ что въ 1753 г. Св. Синодъ былъ вынужденъ объявить уничтоженнымъ различіе вотчинъ и даже самый терминъ „заопредѣленная“ вотчина ³⁾, что оказалось дѣломъ не очень легкимъ, такъ какъ съ ними случилось не одно поколѣніе русскихъ людей.

Крестьянскія возмущенія были повсемѣстны, какъ противъ мона-

¹⁾ Излишніе сборы: М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. съ 15 Іюля 1744 года—в. 330—331 д. 9167; 1746 г.—в. 345—346 д. 10810; 1758 г.—в. 449 д. 4; кн. прот. 239 л. 144, 167—169 (1745 г.); 217 л. 164—165 (1745 г.); 243 л. 319—320 (1761 г.). Арх. Св. С. Прот. 6 Марта 1746 г. № 17; Прот. 4 и 25 Окт. 1756 г. № 33 и 116 и друг.

Обиды и раззоренія: М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. съ 15 Іюля 1744—1745 г. в. 334 д. 9472, 9486; в. 335 д. 9538, 9593; в. 340 д. 10026; в. 349—350—351 д. 11077; 1747 г.—в. 360—361 д. 11877; 1749 г.—в. 379 д. 13046; в. 383 д. 13619. 13667; 1756 г.—в. 422 д. 11; в. 426 д. 14; 1757 г.—в. 429 д. 20358; 1758 г.—в. 438 д. 14; в. 447 д. 16; в. 449 д. 52; 1761 г.—в. 474 д. 63; в. 476 д. 63; в. 481 д. 8; 1762 г.—в. 489 д. 25123, 25292; в. 499 д. 39. Кн. Прот. 239 л. 196—200; 241 л. 112—113 (1745 г.); 218 л. 94—96 (1746 г.); 242 л. 29 (1754 г.); Арх. Св. С. Прот. 16 Окт. 1756 г. № 72; Прот. 23 Іюля 1759 г. № 65 и др. Дѣла Канц. Об.; Пр. 1754 г. № 223 и др.

Возмущенія крестьянъ: М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. за 1746 г.—в. 349—350—351 д. 11051; 1749 г.—в. 384 д. 13811; 1751 г. в. 395 д. 27; 1755 г. в. 413 д. 155. 1756 г.—в. 425 д. 28; 1758 г.—в. 447 д. 17; 1759 г.—в. 451 д. 116, 142; 1762 г.—в. 489 д. 25140; 1763 г.—в. 496 д. 89; в. 498 д. 93. Кн. Прот. 243 л. 215—222 (1761 г.) и др.

²⁾ В. И. Семеновскій, Крестьяне въ царствованіе Имп. Екатерины II, СПб. 1901, т. II стр. 199—252. Очень тяжело отразилось на крестьянахъ разрѣшеніе Сената ссылать ихъ въ Сибирь (ук. 13 Декабря 1760 г. П.С.З. XV, 11166).

³⁾ П.С.З. XIII, 10168, 31 Декабря 1753 Синодскій по опредѣленію Синода отъ 20 Декабря за № 48 М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 407 д. 16891.

стырей, такъ и противъ архіерейскихъ домовъ ¹⁾. Съ 1753 г. начинается назначеніе ряда спеціальныхъ слѣдственныхъ комиссій для разбора столкновеній вотчинныхъ крестьянъ съ тѣми или другими архіерейскими домами и монастырями ²⁾. Наконецъ, въ концѣ царствованія Елисаветы, особенно же въ 1759 г., въ заопредѣленныхъ вотчинахъ многихъ монастырей крестьянскіе бунты сдѣлались такъ часты и жалобы ихъ на властей столь многочисленны, что Кабинетъ счелъ необходимымъ учредить при Сенатѣ и въ зависимости отъ него особую комиссію для разбора этихъ дѣлъ, при чемъ 11 Юня 1759 г. туда были переданы изъ Кабинета и самыя жалобы ³⁾. Съ водареніемъ Екатерины для приведенія крестьянъ въ повиновеніе потребовалось издать особый манифестъ 8 Января 1763 г. о томъ, чтобы крестьяне платили наложенный на нихъ указомъ 12 Августа 1762 г. ⁴⁾ оброкъ и исполняли работы ⁵⁾, а затѣмъ, пригрозивъ виновнымъ наказаніемъ ⁶⁾, издать новый подтверждающій указъ ⁷⁾ въ дополненіе къ указу 12 Августа 1762 г. и манифесту 8 Января 1763 г.

¹⁾ М.А.М.Ю. Генеральная Вѣдомость Счетной Экспедиціи № 1775 л. 119—120 (№ 7). Тамъ сказано, что по повелѣнію Имп. Екатерины II и по жалобамъ архіереевъ и монастырскихъ властей Коллегією Экономіи „приводится къ усмирению вотчинныхъ крестьянъ домовъ архіерейскихъ—5 и 23 монастырей“.

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 24 Мая 1753 года № 37—о вотчинахъ Вятскаго арх. дома. Прот. 19 Сентября 1754 года № 37 и 18 Сентября 1756 года № 75 — по очень громкому дѣлу Новоспасскаго монастыря. Прот. 18 Сентября 1756 года № 76—77—о вотчинахъ Данилова и Никитскаго въ Переяславль Залѣсскомъ монастыряхъ. Въ одномъ изъ протоколовъ Св. Синода за 1756 годъ упоминается также учрежденная въ Ярославль слѣдственная комиссія по дѣлу о властяхъ, управителяхъ и слугахъ Спасо-Ярославскаго монастыря. Такая же комиссія была и въ Черниговѣ—Прот. 9 Окт. 1758 г. № 36.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Кол. Эк. и Мон. Прик. кн. 532 л. 452—611.

⁴⁾ П.С.З. XVI, 11643.

⁵⁾ П.С.З. XVI, 11730.

⁶⁾ П.С.З. XVI, 11865, 12 іюля 1763 г.

⁷⁾ П.С.З. XVI, 11945 8 Октября 1763 г.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Эксплоатація „заопредѣленныхъ“ доходовъ, находившихся въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія.

§ 1. Бюджетъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія.

Изъ всѣхъ доходовъ съ недвижимыхъ имѣній Синодальнаго дома, архіерейскихъ домовъ и монастырей въ Коллегію Экономіи и Канцелярію С. Э. Правленія поступали, по правилу, лишь доходы съ такъ называемыхъ „заопредѣленныхъ“ вотчинъ, въ отлічіе отъ „опредѣленныхъ“, доходы съ которыхъ поступали непосредственно на содержаніе тѣхъ учрежденій которымъ эти вотчины принадлежали. Впрочемъ до 1738 г., т. е. до соединенія Коллегіи Экономіи съ Синодальными Дворцовымъ и Казеннымъ Приказами, доходы съ Синодальной области въ нее не поступали, а послѣ 1738 г., вмѣстѣ съ доходами съ Синодальныхъ вотчинъ, перешли въ ея вѣдѣніе также дань съ церквей, гривенныя деньги на подмогу полковымъ священникамъ, вѣнечныя и лазаретныя деньги и пр., по вѣдомству Казеннаго Приказа. Съ другой стороны, послѣ уничтоженія въ 1753 г. различія въ юридическомъ положеніи „заопредѣленныхъ“ и „опредѣленныхъ“ вотчинъ, въ Канцелярію С. Э. Правленія продолжали поступать положенные доходы независимо отъ того, съ какихъ вотчинъ они взимались.

Поступавшіе въ Коллегію и Канцелярію суммы расходовались по окладу на разнаго рода дѣла благотворительности и просвѣщенія. Это такъ называемые окладные расходы. Но кромѣ того бывали расходы внѣ оклада на непредвидѣнныя надобности и во исполненіе указовъ высшей власти. Это—такъ называемые неокладные расходы. Слѣдующія ниже страницы имѣютъ цѣлью съ возможной наглядностью выяснить какъ размѣръ прихода-расхода, такъ равно и цѣлесообразность нѣкоторыхъ издержекъ изъ доходовъ съ церковныхъ имѣній, и въ частности цѣлесообразность неокладныхъ расходовъ.

Что же касается относительной значимости денежныхъ цифръ, то слѣдуетъ помнить, что цѣна рубля того времени не соотвѣтствуетъ

цѣнѣ нашего современнаго рубля, какъ равнымъ образомъ общіе государственные бюджеты не одинаковы между собою. Помѣщаемыя нами цифры ниже, какъ и во всей работѣ, заимствованы изъ архивныхъ источниковъ, и, за отсутствіемъ въ таковыхъ необходимыхъ для сего данныхъ, мы не дѣлаемъ даже попытки перевести суммы изслѣдуемаго времени на наши деньги ¹⁾.

1) Ср. В. О. Ключевскаго, Русскій рубль XVI—XVIII в. въ его отношеніи къ настоящему. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1884, 1 и отдѣльно. Москва, 1884 г. По мнѣнію Ключевскаго:

Рубль 1500 г. стоилъ не меньше 100 нынѣшнихъ.

| | | | | | |
|-----------|---|---|---|-------|---|
| 1501—1550 | " | " | " | 63—83 | " |
| 1551—1600 | " | " | " | 60—74 | " |
| 1601—1612 | " | " | " | 12 | " |
| 1613—1636 | " | " | " | 14 | " |
| 1651—1700 | " | " | " | 17 | " |
| 1701—1725 | " | " | " | 9 | " |
| 1730—1740 | " | " | " | 10 | " |
| 1741—1750 | " | " | " | 9 | " |

Рецензентъ этого сочиненія П. С—кій (въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1885 г. часть 239, Май, стр. 305—317) даетъ уничтожающую критику, заявляя, что научнымъ образомъ установить цѣнность рубля невозможно.

Вѣдомость окладного и неокладного прихода по окладнымъ книгамъ бывшихъ Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи, а послѣ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія.

(Составлено по вѣдомости 1749 г. въ М. А. М. Ю. в. 394 д. 14576/16 л. 39).

| | Въ нижеслѣдующіе годы. | | | | | | | |
|--|------------------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|
| | 1744. | | 1745. | | 1746. | | 1747. | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| По вѣдомству собственно Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія. | | | | | | | | |
| По окладу надлежало собрать. | | | | | | | | |
| Съ заопредѣленныхъ вотчинъ архіерейскихъ домовъ | 16972 | 25 | 16972 | 25 | 16972 | 25 | 16972 | 25 |
| Съ заопредѣленныхъ вотчинъ монастырей 1) . . | 27200 | 87½ | 25600 | 30 | 24782 | 10 | 24782 | 10 |
| Съ вотчинъ Ивановскаго и Страстнаго м., съ приписныхъ къ госпиталю, съ причта Архангельскаго собора, съ бароновъ Строгановыхъ, съ отдаточныхъ при Мопсеевомъ монастырѣ пещуръ, палатокъ съ сѣнями и съ богадѣльной земли | 927 | 45 | 927 | 45 | 927 | 45 | 960 | 78¾ |
| Съ дворовыхъ земель Московскихъ монастырей . | 881 | 14½ | 881 | 14½ | 881 | 14½ | 881 | 14½ |
| Итого въ годъ | 45981 | 72 | 44381 | 14½ | 43562 | 94½ | 43596 | 28¼ |

| | Въ нижеслѣдующіе годы. | | | | | | | |
|--|------------------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 1744. | | 1745. | | 1746. | | 1747. | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Неокладныхъ. | | | | | | | | |
| Изъ Московскаго Дѣвпча монастыря остаточные за расходами съ 1744 по 1745 г. взято | 898 | р. | 163 | 1/4 к. | — | — | — | — |
| Спасо-Евфиміева м. въ Суздаль въ селѣ Ковровѣ во время ярмарокъ въ праздникъ Рождества Христова, съ лавокъ и лавашей и пр. (въ 1743 г. взято 114 р. 98 1/2 к.) . . | 120 | 78 | 113 | 43 | — | — | — | — |
| Итого по вѣдомству собственн. К. С. Э. П. . . | 4694 | 87 1/4 | 4539 | 29 3/4 | 4368 | 72 1/2 | 4370 | 71 1/4 |
| По бывшему Дворцовому Приказу, по окладу. | | | | | | | | |
| Съ синодальныхъ вотчинъ и съ вотчинъ приписныхъ къ синод. дому монастырей | 7490 | 87 | 7598 | 69 3/4 | 7500 | 89 1/4 | 7500 | 42 |
| Съ мельницъ оброчныхъ | 189 | 45 | 186 | 80 | 192 | 45 | 202 | 45 |
| Съ пустошей | 107 | 17 1/4 | 132 | 51 | 125 | 5 1/2 | 131 | 61 |
| Съ крестьянъ, живущихъ въ Москвѣ | 175 | 44 1/2 | 175 | 44 1/2 | 168 | 43 1/2 | 173 | 44 1/2 |
| Съ земель Новинскаго монастыря | 593 | 57 1/2 | 593 | 57 1/2 | 598 | 26 | 585 | 15 1/4 |
| Итого по Дворцовому Приказу | 8556 | 51 1/4 | 8687 | 23 1/4 | 8585 | 91 1/4 | 8593 | 73 1/4 |
| По Казенному Приказу по окладу. | | | | | | | | |
| Съ церквей данныхъ пошлавымъ и полотиннымъ и съ пустовыхъ церковныхъ земель | 10932 | 13 1/4 | 11011 | 82 1/4 | 11047 | 52 1/2 | 11086 | 6 1/2 |

| | Въ нижеслѣдующіе годы. | | | | | | | |
|---|------------------------|--------------------------------|-------|--------------------------------|-------|--------------------------------|-------|--------------------------------|
| | 1744. | | 1745. | | 1746. | | 1747. | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Съ тѣхъ же церквей на подмогу полковымъ по- памъ гривенныхъ | 496 | 60 | 497 | 60 | 498 | 90 | 498 | 90 |
| Съ церквей архіерейскихъ епархій тоже на подмогу полковымъ попамъ гри- венныхъ | 576 | 80 | 576 | 80 | 576 | 80 | 576 | 80 |
| Итого по Казенному При- казу окладныхъ | 12005 | 41 ³ / ₄ | 12086 | 22 ¹ / ₄ | 12123 | 22 ¹ / ₂ | 12161 | 76 ¹ / ₂ |
| Неокладныхъ. | | | | | | | | |
| Съ онаго окладного сбору, кромѣ гривенныхъ, на- кладныхъ по ¹ / ₂ копейкѣ съ рубля | 163 | 54 ¹ / ₂ | 164 | 61 | 165 | 71 | 166 | 5 |
| Съ вѣчныхъ памятей на- стоящихъ пошлинъ . . . | 2884 | 33 | 2884 | 33 | 2884 | 33 | 2884 | 33 |
| Лазаретныхъ денегъ . . . | 3396 | 39 | 3396 | 39 | 3396 | 39 | 3396 | 39 |
| Итого по Казенному При- казу неокладныхъ . . . | 6444 | 26 ¹ / ₂ | 6445 | 33 | 6446 | 43 | 6446 | 77 |
| Всего по Казенному При- казу ²) | 18449 | 68 ¹ / ₄ | 18531 | 55 ¹ / ₄ | 18569 | 65 ¹ / ₂ | 18608 | 53 ¹ / ₂ |
| Всего по К. С. Э. П. вмѣ- стѣ съ Приказами | | | | | | | | |
| Окладныхъ ³) | 66543 | 65 | 65154 | 39 ¹ / ₂ | 64271 | 26 ¹ / ₄ | 64351 | 12 ¹ / ₂ |
| Неокладныхъ | 7457 | 41 ³ / ₄ | 7458 | 48 ¹ / ₄ | 6567 | 21 | 6560 | 20 |
| Итого ⁴) | 74001 | 6 ³ / ₄ | 72612 | 87 ³ / ₄ | 70838 | 47 ¹ / ₄ | 70911 | 32 ¹ / ₂ |

ПРИМѢЧАНІЯ.

¹⁾ Съ архіерейскихъ домовъ и монастырей по вѣд. 1728 г. (О.А.С.С. VIII, № 488/463), положено было платить 53326 р. 22½ к.; по вѣдомости 24 Апр. 1732 г. (М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. к. 249 д. № 456/6 л. 68—70) въ К. Э. платилось 53745 р. 87½ к., 3276 чтв. 7½ чк. и десятинной пашни пахалось 3947¼. По вѣдомостямъ К. Э. въ приложеніи VIII къ XII т. О.А.С.С. къ дѣлу 325/86, 6 Нояб. 1732 г.—всего надлежало собрать 50980 р. 80¾ к.

По окладной книгѣ 1746 г. (М.А.М.Ю. № 20, въ 1746 г. всего взять надлежало съ арх. д. и м. 46090 р. 65½ к. Какъ видно изъ послѣдней страницы этой книги, изъ приписки 29 окт. 1756 г., въ этомъ году за окладъ была принята книга 1746 г.; по ней въ 1756 г. взято 19868 р. 78¾ к.; отдано на строеніе 1048 р. 91 к.; изъ оклада выключено 934 р. 40 к.; въ доимкѣ осталось 24238 р. 63¾ к.; сверхъ оклада въ переплатѣ 8 коп. По окладной книгѣ 1759 г. (М.А.М.Ю. кн. № 29) съ арх. домовъ—16972 р. 25 к., а съ монастырей 24927 р. 73 к., съ причта Архангельскаго собора—300 р. Итого 42199 р. 98 к.

²⁾ По счету Св. Синода съ Приказовъ собиралось 23299 р. 64¾ к., а не 25254 р. 46 к., какъ считалъ Сенатъ. П.С.П. V, 1715, 26 Янв. 1726.

³⁾ „Окладъ ежегодно не равенъ, ибо новопостроенныя церкви оклады ваются данью вновь, а земли, дворовыя мѣста, мельницы и проч. оброчныя статьи вновь же съ повышеніемъ оброка, а нныя съ торгу умаляются. А Ипатьевскій, Рождественскій во Владимірѣ, Горичкій въ Переяславль-Залѣбскомъ монастыри отданы на содержаніе преосвященныхъ“.

⁴⁾ Въ 1743 г. окладной приходъ былъ—71472 р., окл. расходъ 68620 р. 91 к. (П.С.П. I, 493. Ср. Завьяловъ, стр. 77—78).

По вѣдомостямъ Коллегіи Экономіи на 1764 г. по окладнымъ книгамъ должно было быть въ

П Р И Х О Д Ъ

(М. А. М. Ю. Генеральная вѣдомость Счетной Экспедиціи № 1775, л. 115—117).

| | Руб. | Коп. |
|---|---|-------------------------------------|
| По опредѣленію Монастырскаго Приказа за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ съ вотчинъ архіерейскихъ домовъ: | | |
| Ростовскаго | 4395 руб. | 73 ¹ / ₄ коп. |
| Рязанскаго | 3404 " 34 ¹ / ₂ " | |
| Коломенскаго | 1045 " 78 ³ / ₄ " | |
| Крутицкаго | 1122 " 8 " | |
| Нижегородскаго | 1150 " 87 " | |
| Вятскаго | 529 " 34 ¹ / ₄ " | |
| Суздальскаго | 325 " 65 " | |
| Тверскаго | 755 " 53 ¹ / ₄ " | |
| Бѣлоградскаго | 1600 " " | |
| Вологодскаго | 731 " 80 " | |
| Итого | 15061 руб. | 14 коп. |
| Отъ ставропигіальныхъ монастырей: | | |
| Съ дворовыхъ земель Новоспасскаго монастыря | 129 | 33 ¹ / ₂ |
| Съ оброчныхъ девяти мельницъ Саввино-Сторожевскаго монастыря | 215 | 43 |

| | Руб. | Коп. |
|---|--------|-------|
| Съ рыбныхъ ловель | 1296 | 28 |
| Съ Киструскихъ луговъ | 116 | 22 |
| Съ заопредѣленныхъ вотчинъ 25 епаршескихъ монастырей | 3067 | 71/2 |
| Съ заопредѣленныхъ вотчинъ по присланнымъ изъ Камеръ-Коллегіи въ бывшую К. С. Э. П. о положенныхъ во вторую ревзію въ подушный окладъ числомъ душахъ увѣдомленіямъ со включенными при приѣмѣ опредѣленными отъ К. Э. управителями деревень по разнымъ обстоятельствамъ прибылыхъ противъ прежняго положенія со 126534 душъ рублеваго оброку | 126534 | — |
| Съ причта Архангельскаго собора на дачу пшцимъ Богословской богадѣльни кормовыхъ ¹⁾ . . | 300 | — |
| Съ крестьянъ синодальныхъ вотчинъ положеннаго отъ 1757 г. указомъ Св. Синода вмѣсто всѣхъ прежде бывшихъ работъ съ 33417 душъ рублеваго оброка | 33417 | — |
| Съ 477 душъ села Троицкаго-Голенищева Московскаго уѣзда, которые тогда оставлены были для разныхъ работъ половиннаго оклада | 258 | 50 |
| Съ того же села Троицкаго за Веневскія подводы и прочее | 50 | 26 |
| Изъ приписныхъ къ Синодальному дому монастырей въ силу присланнаго изъ Св. Синода указа 7 февр. 1763 г. съ половины состоящихъ за каждымъ монастыремъ, за коимъ болѣе 100 душъ, вотчинныхъ крестьянъ всего съ 15733 душъ рублеваго оброка | 7866 | 50 |
| А другая тѣхъ вотчинъ половина тѣмъ же указомъ оставлена для исправленія работъ и содержанія тѣхъ монастырей | — | — |
| Да прежняго оклада съ одной пустыни и съ бобылей за церковную землю | 2 | 18 |
| Съ Синодальныхъ мельницъ | 461 | 25 |
| Съ Синодальныхъ пустошей, луговъ, съ огородныхъ и дворовыхъ мѣсть | 553 | 321/2 |
| Съ монастырскихъ крестьянъ | 13 | 891/2 |

| | Руб. | Коп. |
|---|--------|--------------------------------|
| Съ отданныхъ при Моисеевомъ дѣвичь мона- стырѣ лавокъ, палатокъ и пр. также за оброчную деревню и съ дворовъ, которые въ Китаѣ-городѣ и за Мясницкими воротами | 344 | 58 |
| Преждебывшей Синодальной области съ церк- вей данныхъ и гривенныхъ, также и съ земель оброчныхъ | 10109 | 10 ³ / ₄ |
| Итого на 1764 г. всѣхъ означенныхъ сборовъ состоитъ въ окладѣ | 199776 | 7 ¹ / ₄ |
| Да съ дворовыхъ земель Московскихъ Андро- ніева, Данилова, Донского, Андреевскаго и Новин- скаго монастырей, которыя согласно 3 п. 8 гл. Ме- жевой инструкціи 1754 г. отмежеваны подъ выгонъ со взятіемъ единственно за десятины гривенныхъ денегъ, а продолжать взиманіе оброка болѣе не ве- лѣно. И отъ владѣльцевъ дворами въ бывшую К. С. Э. П. представлены планы, о чемъ отъ Кол- легіи Экономіи производится обстоятельныя вы- правки, вслѣдствіе чего эта сумма изъ оклада еще не исключена | 1407 | 51 ¹ / ₂ |
| ВСЕГО | 201183 | 58 ³ / ₄ |

¹⁾ О Богословской богадѣльнѣ и о дворахъ причта Архангельскаго собора см. историческую справку въ П.С.П. IV, 1342; а грамоту, данную на вотчины священнослужителямъ этого собора, см. П.С.З. IX, 6544, 5 Февр. 1734 г. и О.А.С.С. XV, 3/384, 1735 г. и прил. 1, стр. 629.

ВѢДОМОСТЬ О ХЛѢБѢ.

Съ вотчинъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а также Синодальной области полагалось оброчнаго хлѣба 4889 чтв. 4 чк. и кромѣ того крестьяне обязаны были пахать казенной пашни (т. е. кромѣ отданной на содержаніе въ арх. дома и монастыри) по 4068 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому-жъ. Съ нея въ приплодъ было въ 1740 г. 14621 (а съ оброчнымъ 19510 чтв. 4 чк.), въ 1741 г. 11254 чтв. (а съ оброчнымъ 16144 чтв.). Окладной ежегодный расходъ составлялъ 4695 чтв. 1 чк. ¹⁾.

Въ эти числа входятъ между прочимъ положенныя съ вотчинъ архіерейскихъ домовъ и монастырей 3276 чтв. $7\frac{1}{2}$ чк. оброчнаго хлѣба и 3947 $\frac{1}{4}$ дес. пашни ²⁾.

Къ сентябрю 1745 г. окладное число десятинной пашни понизилось до 3429 $\frac{1}{2}$ десятинъ ³⁾, потому что и самыя вотчины были отданы вновь духовнымъ властямъ.

Наличное количество хлѣба постоянно колебалось.

Въ Іюлѣ 1737 г. было на синодальномъ житномъ дворѣ разнаго хлѣба 1679 чтв. 6 чк. ⁴⁾. Въ 1739 г. 5665 чтв. $5\frac{1}{2}$ чк., въ 1740 г. 6225 чтв. $2\frac{1}{3}$ чк. ⁵⁾. Въ 1742 г.—9712 чтв. ⁶⁾. Къ 1 Января 1745 г. въ остаткѣ было 4963 чтв. 5 чк. съ дробью ⁷⁾. Въ 1745 г. приходъ 7169 чтв. $6\frac{3}{4}$ чк., итого 12133 чтв. 4 чк. съ др. Израсходовано 6467 чтв. 4 чк. съ др. На лицо 5610 чтв. $4\frac{1}{6}$ чк., въ начетѣ 55 чтв.

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. № 305 д. 6120 по вѣдомости на запросъ изъ Кабинета отъ 18 Іюня 1742 г. Копія ея напечатана у Завьялова, стр. 77 сл.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. № 249 д. № $456\frac{5}{6}$ л. 68—70. Вѣдомость отъ 24 Апрѣля 1732 г.

³⁾ М.А.М.Ю. Кн. Прот. № 241 л. 19; кн. Журн. № 217 л. 125. Въ обѣихъ записъ подъ 6 Сент. 1745 г.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 д. $9^{\text{сн}}/48$.

⁵⁾ Тамъ же, в. 284 д. 3468.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 305 д. 6120.

⁷⁾ Счетный списокъ синод. житнаго двора кн. № 175, 1745 г.

3 чк. съ др. ¹⁾. Остатокъ съ 1747 г. 18532 чтив. 3 чк. съ др. Приходъ 1748 г. — 3420 чтив. $\frac{1}{2}$ чк. Итого 21952 чтив. $4\frac{1}{6}$ чк. Израсходовано въ 1747 г. 5317 чтив. $1\frac{1}{6}$ чк., въ 1748 г. 1381 чтив. 3 чк. съ др. Итого 6698 чтив. $2\frac{1}{4}$ чк. Къ 1-му Февраля 1748 г. въ остаткѣ 15254 чтив. 2 чк., на лицо 15252 чтив. 6 чк., въ начетѣ 1 чтив. 3 чк. съ др. ²⁾. Приходъ 1752 г. — 11319 чтив. 2 чк. съ др. ³⁾, 1754 г. — 14858 чтив. 6 чк. съ др. ⁴⁾.

¹⁾ То-же кн. № 172, 1746 г.

²⁾ То-же кн. № 175, 1748 г.

³⁾ То-же кн. № 179, 1752 г.

⁴⁾ Вязка 407 д. 16891.

Вѣдомость окладного расхода

по окладнымъ книгамъ Синодальнаго Экономическаго Правленія М. А. М. Ю. №№ 69, 72, 78, 81, 84 и 87—1742, 1745, 1752, 1753, 1754 и 1755 гг. По вѣдом-
ству Казеннаго Пр. книги №№ 71, 75, 77, 80, 86, 89—1743, 1745, 1752, 1753,
1754 и 1757 г.; по вѣдомству Дворцоваго Пр. № 73 и 76—1745 и 1746 г.

| | Руб. | К. |
|---|-------|-----|
| Доктору и служащимъ въ Московскомъ госпи- талѣ, а также на медикаменты | 7419 | — |
| На Славяно-греко-латинскую школу въ Спас- скомъ монастырѣ | 4450 | — |
| На Монсеевскій дѣв. м. и на богадѣльни . . . | 13144 | 35 |
| Бѣлорусскому епископу Іосифу изъ суммы на дачу ружникамъ | 500 | — |
| Палестинскимъ духовнымъ персонамъ по резол. Петра Великаго на докладъ Иностранной Коллегіи 22 декабря 1724 г. | 5000 | — |
| Грузинскимъ духовнымъ персонамъ | 1919 | — |
| Николаевскому греческому монастырю въ Мо- сквѣ на церковныя потребности | 500 | — |
| Въ соборы, ружныя церкви и монастыри: | | |
| На покупку ладону въ соборы | 326 | — |
| Въ Чудовъ монастырь на соль для просфоръ . | 2 | 88 |
| Пятницкому м. въ Дмитровѣ руга | 6 | 75 |
| Андреевскому м. въ Пленницахъ жалованье . . | 171 | 69 |
| Ивановскому дѣв. м. въ Москвѣ въ жалованье половиннаго оклада | 223 | 40 |
| Въ Страстной дѣв. м. въ Москвѣ въ жалов. по лов. оклада | 182 | 37½ |
| Въ Знаменскій дѣв. м. въ Ржевѣ окл. | 121 | 15 |

| | Руб. | К. |
|--|-------|--------------------------------|
| Въ Успенскій дѣв. м. въ Александровъ жал. . | 1469 | 16 ¹ / ₄ |
| и за хлѣбъ | 1260 | 73 ¹ / ₂ |
| Въ Никитскій дѣв. м. въ Москвѣ | 137 | 94 ¹ / ₄ |
| Деньгами за воскъ и вино, положенные въ со- боры и ружные монастыри за 26 ¹ / ₂ ведеръ и 7 пуд. 2 фун. воску | | |
| Срѣтенскому монастырю руги и за воскъ . . . | 12 | 10 |
| Ген.-лейт. М. А. Волкову и его канцеляріи жа- лованье | | |
| Членамъ Коллегіи Экономіи и чинамъ ся кан- целяріи (капрал., солд. и сторож. 336 р. 91 к.). | | |
| На мелочные расходы | 438 | — |
| По вѣдомству Казеннаго Приказа. | | |
| Членамъ Св. Синода, канцелярскимъ и ниж- нимъ служителямъ изъ доходовъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ | 17070 | — |
| На канцелярскіе расходы | 1000 | — |
| Двумъ пономарямъ и 16 сторожамъ Большого Успенскаго собора жалованья по 50 к. 16-ти чел. на рукавицы по 6 ¹ / ₂ коп. | 10 | 4 |
| 48 звонарямъ на рукавицы | 2 | 40 |
| Въ Успенскій соборъ и Церковь 12 апостоловъ на покупку воску и ладону | 600 | — |
| (а по предѣленію М. Синод. Канцеляріи 1725 г. вел. о держать 300 р.). | | |
| На покупку свѣтиленъ для свѣчь, на дерев. масло, холстъ для поваровъ и др. и за переплетъ книгъ Казеннаго Приказа | | — |
| Синодальнаго дома ризничему, двумъ іеромо- нахамъ, двумъ іеродіаконамъ, чашнику, хлѣбодару, часовенному пономарю, итого 9 чел. | 40 | 10 |
| Синодальнаго житнаго двора житному монаху . | 5 | — |

| | Руб. | К. |
|---|------|-------------------|
| За печеніе просфоръ въ Церковь 12 апостоловъ Чудовскому монаху | 6 | — |
| Синодальнаго дома пѣвчимъ 40 чел. полный окладъ по ук. Штатсъ-Конторы 16 Марта 1721 г. для Спб. поѣздки | 256 | 50 |
| Синодальнаго дома дворянамъ и разнаго зва- нія служителямъ | 198 | 89 ^{3/4} |
| Крестовой палаты четьремъ истопникамъ и на кафтаны и шубы разъ въ три года | 12 | — |
| Въ Казенный Приказъ на канцелярскіе расходы . | 140 | — |
| На составленіе св. мѣра, которое составляется въ три года разъ — 700 р. (по Вѣд. Сч. Э. всего 600 р.), а на одинъ годъ | 233 | 33 ^{1/3} |
| Въ Синод. домѣ и въ домовыхъ синод. вотчи- нахъ въ церквахъ на строеніе утварей | 200 | — |
| На починку мѣдной и оловянной посуды и вся- кой починки | 60 | — |
| Въ Синодальномъ домѣ на дворовое строеніе . | 600 | — |
| На покупку замковъ | — | 30 |
| Очищеніе нужниковъ | 12 | — |
| Въ хлѣбопекарню за 10 рукавиць | — | 81 |
| По вѣдомству Дворцоваго Приказа. | | |
| Въ патриаршій домъ на покупку рыбы, сѣт- ковъ, соли, масла церковнаго и иные припасы . | 527 | — |
| Въ патр. конюшню, житенный дворъ и подмо- сковныя села на покупку всякихъ припасовъ, до- мовымъ и драгунскимъ лошадямъ сѣна | 326 | — |
| Въ Новинскій м. и подмосковныя села на по- купку строительныхъ матерьяловъ | 265 | — |
| На дрова для патриаршаго дома | 457 | — |
| На покупку и промѣнъ домовой оловянной посуды | 8 | — |

| | Руб. | К. |
|---|-------|--|
| На покупку жернововъ и колесъ мельничныхъ и хомутовъ | 15 | — |
| Пивоварамъ за вареніе пива | 3 | — |
| Канцеляристамъ С. Дворцоваго Приказа | 118 | — |
| Синодальнаго дома 9 монахамъ по 15 р. 76 к. вмѣсто пищи и питья | 136 | 84 |
| Синод. дома пѣвчимъ и поддьякамъ за годовое свиное мясо и за соль по указной цѣнѣ по ихъ окладу | 90 | 26 |
| Синодальнаго дома дворянамъ и разночинцамъ тремъ за свиное мясо и соль | 98 | 31 ¹ / ₂ |
| Въ синод. Новинскій м. на церковныя потребы и игумену съ братіей | 311 | 69 ¹ / ₂ |
| По указу Моск. Синод. Правленія Канцеляріи на праздникъ Успенія Божіей Матери къ столу на сѣстные принасы и питье | 25 | — |
| По указу Е. И. В. пзъ Св. Синода 9 ноября 1744 г. въ К. С. Э. П. экономамъ (синод. вотчинъ) жалованья каждому по 100 руб. въ годъ | 300 | — |
| | 60438 | 2 ¹ / ₁₂ ¹⁾ |

¹⁾ По Вѣдомостямъ 1759 г. (М. А. М. Ю. Дѣла С.Э.П. в. 394 д. 14576/16) положено было расходовать 55415 р. 73³/₄ коп. Съ этою вѣдомостью также не во всемъ согласна официальная справка К. Э. напечатанная у Завьялова, стр. 77—78.

Сокращеніе окладного расхода въ связи съ упраздненіемъ
Коллегіи Экономіи 15 Іюля 1744 г.

(М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. Синоду кн. 802 л. 1240—1245, 1300—1306;
И.С.П.И. 714, 24 Августа 1744 г.).

3 Сентября 1744 г. Св. Синодъ сообщилъ Сенату, что по указу 15 Іюля 1744 г. изъ собираемыхъ съ архіерейскихъ домовъ и монастырей доходовъ положено расходовать только на то, на что уставленъ расходъ еще при Петрѣ Великомъ, за исключеніемъ Спасскаго училищнаго монастыря, который будетъ содержаться на особой суммѣ.

По справкѣ Св. Синода до 1725 г. было положено расходовать (кромѣ Спасскаго монастыря, на который расходовалось по 4450 р. въ годъ) по 29515 р. 24 коп. и хлѣба 3509 чтв. 5¹/₂ чк. въ годъ. Въ томъ числѣ:

| | Руб. | К. | Хлѣба. |
|--|-------|----|--|
| Въ госпиталь | 4487 | — | 1318 чтв. |
| Богадѣленнымъ нищимъ . . . | 13144 | 35 | — |
| На строеніе богадѣлень . . . | 2000 | — | — |
| На покупку ладону и пр. въ соборы | 326 | — | — |
| На канцелярскіе расходы . . . | 438 | — | — |
| Присутствующимъ въ К. Э. . . | 1170 | — | 560 чтв. |
| Секретарямъ и приказнымъ и нижнимъ служителямъ | 2778 | 20 | 1519 чтв. 1 ¹ / ₁₂ чк. |
| Палестинскимъ духовнымъ персонамъ | 5000 | — | — |
| Въ Андреевскій монастырь . . | 171 | 69 | 119 чтв. |

| | Руб. | К. | Хлѣба. |
|---|-------|------------------|----------------|
| Да по указамъ Анны Іоанновны и проч. Выс. указамъ, Верховнаго Тайнаго Совѣта, Синода, Сената и проч. расходовано еще по 29531 руб. 41 $\frac{1}{4}$ к. и 749 чтв. 4 чк. въ годъ; въ томъ числѣ: | | | |
| Доктору госпиталя прибавочныхъ | 1700 | — | — |
| Лѣкарямъ и прочимъ лицамъ | 1607 | — | — |
| Комиссару по | 45 | — | — |
| Солдатамъ 13 челов. | 120 | — | — |
| Грузинскимъ духовнымъ персонамъ | 1919 | — | — |
| Іосифу архіеп. грузинскому | 342 | — | — |
| Въ Знаменскій дѣв. мон. въ Ржевѣ руги | 121 | 15 | — |
| Въ Ивановскій дѣв. мон. въ Москвѣ | 223 | 41 $\frac{1}{2}$ | 391 чтв. 6 чк. |
| Въ Страстной дѣв. м. | 182 | 37 $\frac{1}{2}$ | 57 чтв. 6 чк. |
| Въ разные ружные монастыри | 145 | — | — |
| Бѣлорусскому епископу Іосифу | 500 | — | — |
| Въ Успенскій дѣв. м., что въ Александровѣ, руги и за хлѣбъ деньгами | 3595 | 30 $\frac{1}{2}$ | — |
| Петру, бывшему архіеп. Бѣлгородскому (живущему въ Воскресенскомъ м. на покой) | 300 | — | — |
| Въ Адмиралтейскую Коллегію за отданныя мельницы въ Вязниковскій Благовѣщенскій монастырь четвертую часть | 47 | 44 $\frac{3}{4}$ | — |
| На новокрещенскіе расходы | 19223 | 72 | — |

Въ силу указа 15 Юля 1744 г. Св. Синодъ изъявилъ готовность по прежнему расходовать на то, на что положено было при Петрѣ Великомъ, исключая расхода на канцелярскія нужды и на жалованье присутствующимъ, секретарямъ и канц. служителямъ 4386 р. 20 к. и 2702 чтив. $5\frac{1}{2}$ чк. хлѣба, потому что о жалованьи новымъ служащимъ (К.С.Э.П.) будетъ новое разсмотрѣніе, т. е. всего по 25129 р. 4 к. въ годъ и хлѣба по 1437 чтив. Да кромѣ того въ Ивановскій и Страстной дѣвичьи монастыри по 405 р. 79 к. и $749\frac{1}{2}$ чтив., ибо доходы ихъ вотчинъ собираются въ К.С.Э.П. На остальные же расходы, хотя доходовъ со временемъ можетъ быть и больше прежняго, на которые потребно въ годъ по 29125 р. $62\frac{1}{4}$ к., да въ Спасскій училищный монастырь по 4450 р., итого по 33575 р. $62\frac{1}{4}$ коп. больше отпущаться изъ суммъ К.С.Э.П. не будетъ и пусть „она сумма отколь заблагоразсуждено будетъ отъ Прав. Сената въ непродолжительномъ времени опредѣлена“ будетъ, дабы безъ жалованья никто нужды не терпѣлъ.

19 Сентября 1745 г. доношеніемъ Сенату Штатсъ-Контора заявила, что всѣ, возложенные на нее промеморіей К.С.Э.П. отъ 22 Января 1745 г. въ силу указа 15 Юля 1744 и Сенатскихъ, расходы она платить будетъ.

Вѣдомость окладного расхода

по Вѣдомости Счетной Экспедиціи 1763 г., составленной по вѣдомостямъ
К.С.Э.П. (М. А. М. Ю. № 1775, л. 93—109).

| | Руб. | К. |
|--|-------|----|
| По табелю 1710 г. | | |
| На ладонѣ въ соборы | 326 | — |
| Богадѣленнымъ нищимъ | 13144 | 35 |
| На строеніе богадѣленъ | 2000 | — |
| Канцелярскіе и мелочные расходы | 696 | 30 |
| Въ Главный Коммиссаріатъ на госпиталь | 4487 | — |
| Палестинскимъ духовнымъ персонамъ по резол. Петра Великаго на докладъ Иностранной Коллегіи 22 Дек. 1724 г. | 5000 | — |
| Георгію, еп. Вѣлорусскому жалованье съ под- чиненными и на семинарію по Выс. ук. 25 Янв. 1758 г. на докладъ Св. Синода 1) | 600 | — |
| По присланному 28 Окт. 1758 г. изъ Св. Сино- да Выс. указу 21 Юня 1758 г. въ Камеръ-Колле- гію для пересылки на дачу Мееодию еп. Астра- ханскому прибавочнаго къ производимому въ тотъ домъ жалованью въ 506 р. 25 к. изъ Сино- дальныхъ доходовъ | 693 | 75 |
| По Выс. у. 2 Янв. 1760 г. ген.-м. и синодаль- ному оберъ-прокурору кн. Козловскому жалованье, за деньщиковъ и за раціоны | 2313 | 45 |
| По указу Св. Синода 1748 и 1760 г. присут- ствующимъ въ К. С. Э. П. | 1000 | — |
| По указу Св. Синода 16 Марта 1760 г. архитек- тору сек.-м. Ив. Яковлеву жалованье | 600 | — |
| По утвержденному Анной Іоанновною въ 1739 г. штату секретарямъ и канцел. служителямъ быв- шей К. С. Э. П. | 1680 | — |

| | Руб. | К. |
|--|-------|-----|
| Состоящимъ при К. С. Э. П. для караула вах-мистру, капраламъ, солдатамъ и сторожамъ | 436 | — |
| Житнаго двора комиссару и при немъ ко-писту Ему же хлѣба всякаго 27 чтв., сѣна 216 п. | 100 | — |
| Состоящему для раздачи богадѣленнымъ муж. и жен. пола нищимъ жалованья и присмотру надъ оными комиссару хлѣба всякаго 27 чтв., сѣна 216 пуд. | 15 | — |
| По опредѣленію б. К. С. Э. П. 26 Марта 1756 г. синод. дома дворецкому Хлѣба всякаго 20½ чтв., сѣна 216 п. | 19 | 21½ |
| Въ ружные монастыри по ружной книгѣ 207 г. и по указамъ конторы Сената въ быв. К. Э. въ 1734 г. въ: | | |
| Андреевскій, что въ Плѣвницахъ на церк. по-требы и игумену съ братіей | 171 | 69 |
| Хлѣба всякаго 219 чтв. и на покупку сѣна деньгами | 15 | 60 |
| Ивановскій дѣв. въ жалованье половиннаго оклада Хлѣба всякаго 525 чтв. 6 чк. | 226 | 16½ |
| Въ Страстной дѣв. м. жалованья полов. окл. Хлѣба всякаго 398 чтв. | 184 | 62½ |
| Въ Новинскій дѣв. м. на церк. потр. и жал. . . Хлѣба всякаго 425 чтв. | 453 | 69½ |
| По ук. Св. Синода синод. дома стряпчему въ жалованье Хлѣба всякаго 88½ чтв., масла 1 пуд., дровъ 15 саж., сѣна 432 пуда. | 50 | — |
| На штатъ Св. Синода по II. В. указамъ Анны Іоанновны | 21495 | 64 |
| По табелю 1710 г. | | |
| На покупку въ Церковь 12 апостоловъ вина церковнаго | 11 | 52 |

| | Руб. | К. |
|---|------|----|
| На всякое въ синод. домѣ строеніе и на по- купку припасовъ и дровъ | 1767 | — |
| На покупку къ строенію въ синод. житенномъ дворѣ и синод. подмосковныхъ селахъ на церков- ное и домовыхъ дворовъ строеніе припасовъ . . | 465 | — |
| На составленіе св. мѣра разъ въ три года (на три года—600 р.) на одинъ годъ | 200 | — |
| На воскъ въ Успенскій соборъ и Церковь 12 апостоловъ и свѣтильни | 310 | — |
| Въ Успенскій соборъ на свѣчи и дерев. масло | 5 | — |
| Успенскаго и др. соборовъ пономарямъ, сто- рожамъ и звонарямъ въ жалованье и на рукавицы. Хлѣба 72 чѣв. | 12 | 44 |
| На покупку къ бывающему въ день Успенія столу съѣстныхъ припасовъ и питья (Въ прошлыхъ годахъ на это расходовалось К. Э. и К. С. Э. П. изъ неокл. доходовъ по ук. Канторы Св. Синода по 100 р. и болѣе, а въ 1762 г. издержано 175 р. 70 к.). | 25 | — |
| По указамъ Св. Синода жалованье шляхетнаго кадетскаго корпуса іеромонаху и іеродіакону . . | 100 | — |
| Синод. дома ризничему съ братією шести че- ловѣкамъ въ жалованье и на припасы | 775 | 91 |
| Синод. дома иподіаконамъ, пѣвчимъ и поддѣ- камъ 44 человекамъ Хлѣба 780 чѣв. | 1000 | — |
| По табели 1710 г. и по указу Св. Синода 10 Февр. 1754 г. | | |
| Синод. дома безпомѣстнымъ дворянамъ и дво- ровымъ разныхъ чиновъ людямъ Хлѣба 701½ чѣв. | 359 | 50 |
| По пм. указу Екатерины II 18 Апр. 1763 г. изъ доходовъ Архангелогородскаго арх. дома на счетъ К. С. Э. П. бывшему ростовскому митрополиту Арсенію Мацѣвичу, посланному въ Корельскій Николаевскій монастырь Архангельской еп. кор- мовыхъ по 50 к. въ день | 182 | 50 |

| | Руб. | К. |
|--|------|--------------------------------|
| По указу Св. Синода 29 Ноября 1762 г. Грузинскимъ митрополитамъ Аванасію и Николаю, Архі-епископу Іоанну по 100 руб., да епископу Фили-мону 50 р., итого | 350 | — |
| По ук. Св. Синода находящемуся при Симоно-вѣ м. въ числѣ слугъ новокрещенному изъ жи-довъ Іоакиму Черноморскому жалованья | 6 | — |
| По указамъ Сената съ объявленіемъ въ нихъ Высочайшихъ указовъ. | | |
| Калмыцкаго знатнаго рода новокрещенному пра-порщику Петру Менько по 3 р. въ мѣс. | 36 | |
| Да дѣтямъ его муж. пола до службы, а жен. пола до замужества по 10 к. въ день, а сколько ихъ неизвѣстно. | | |
| Морского флота кап. II ранга Вилиму Котнесу полов. жалованья изъ остаточн. монаст. доходовъ. | | |
| Отст. сек.-майорамъ Ів. Воробьеву, Беренту Шурману, Ивану Толь по 46 р. 66 ³ / ₄ к., кап. Крив-скому по 33 р. 33 ¹ / ₂ к. по смерти ихъ изъ соби-раемыхъ монастырскихъ доходовъ | 173 | 33 ¹ / ₂ |
| Капитаншѣ кн. Баратовой съ дѣтьми жалованья по морскому уставу изъ остат. собир. съ мон. крестьянъ доходовъ. | | |
| Богатѣннѣйшимъ нищимъ кормовыя и отстав-нымъ штабъ и оберъ и унтеръ офицерамъ ино-земцамъ, женамъ и дѣтямъ по силѣ морского устава и указовъ жалованье производить сколько кому надлежитъ изъ собираемыхъ съ архіерей-скихъ и монастырскихъ крестьянъ доходовъ; лейбъ-компаніи отставнымъ, находящимся въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ по смерти ихъ и по-казанное въ вѣдомости жалованье 5910 р. про-изводить изъ собираемыхъ съ арх. и мон. кре-стьянъ доходовъ; обрѣтающимся въ Сиб. губерніи при кладбищахъ двумъ прапорщикамъ и одному комиссару противъ вышеписаннаго жъ отъ К. Э. (Съ указа 12 Авг. 1762 г. эти расходы 36 р. и 173 р. 33 ¹ / ₂ к. и др. не производились, вслѣдствіе передачи вотчинъ духовнымъ властямъ). | | |
| По В. указу, объявленному въ указѣ Св. Си-нода 18 Марта 1762 г. опредѣленному при Св. Си-нодѣ живописному мастеру Алексѣю Антонову для надзиранія надъ живописцами и живопис-нымъ писаніемъ иконъ жалованья | 600 | — |

| | Руб. | К. |
|--|--------------|------------------------------------|
| По указамъ Императрицы Екатерины II: 30 Окт. 1762 г. — служившей при ея дворѣ Устинѣ Горелкиной, | 300 | — |
| 3 Февр 1763 г. на докладъ Св. Синода—отставному колл. сов. Протопопову по смерти его, | 200 | — |
| 13 Марта 1763 г. колл. сов. Познякову | 600 | — |
| Итого на показанныя по бывшей К. С. Э. П. преждеопредѣленныя дачи. | 63217 | 68¹/₄ |
| А съ прибавочными по ук. Сената на дачу лейбъ-компаніи отставнымъ и пр. денегъ | 69127 | 68¹/₄ |
| Да на вышеозначенныя дачи хлѣба разнаго 3284 чтв. 2 чк. | | |
| На фуражъ сѣна 1080 пудовъ. | | |

Примѣчаніе къ стр. 214.

По И. В. указу 25 Янв. 1758 г. повелѣно было отпустить изъ доходовъ К. Э. на достройку каменной церкви въ Могилевѣ 10.000 р., да на содержаніе архіерейскаго дома со свитою и пр. къ прежнему годовому жалованью въ 500 р. прибавить денегъ по 100 руб., да хлѣба по 100 чтв. ржи и на учрежденіе вновь и содержаніе семинаріи по 400 руб. въ годъ. (Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1758 г. л. 5).

Дѣйствительный приходо - расходъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія *).

| Г О Д Ы. | Приходъ. | | Расходъ. | | Остатокъ. | | Источникъ свѣдѣній. |
|--|----------|--------------------------------|----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|--|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Въ 1726 и въ 1727 гг. на прошл. годы | — | — | 8984 | 27 ¹ / ₂ | — | — | О.А.С.С. VII, 202/173. |
| Въ течение 1727 г. | 2697 | 17 | 2680 | 88 ¹ / ₂ | 16 | 28 ¹ / ₂ | Вязка 244 д. № 1. |
| 1728 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1729 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1730 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1731 1) | — | — | — | — | 603 | 45 | Прих. окл. кн. 1732 г. № 2. |
| 1732 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1733 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1734 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1735 | — | — | — | — | 1949 | 61 | Вязка 305 д. 6120 ср. Завьялова стр. 79. |
| 1736 2) | — | — | — | — | 23565 | 25 ¹ / ₂ | — |
| 1737 | — | — | — | — | 18917 | 57 | Тамъ же. |
| 1738 | — | — | — | — | 84628 | 99 | Тамъ же. |
| 1739 | — | — | — | — | 75551 | 6 ¹ / ₄ | Тамъ же. |
| 1740 3) | — | — | — | — | 9711 | 26 | Тамъ же. |
| 1741 | 71472 | — | 68620 | 91 | 17364 | 87 | Тамъ же. |
| 1742 | — | — | — | — | 6949 | 7 ³ / ₄ | Прих. окл. кн. 1743, № 10. |
| Съ остат. 1743 4) | 93154 | 79 ³ / ₄ | 93153 | 22 ¹ / ₄ | 1 | 51 ¹ / ₂ | Кн. неокл. прих. 1745, № 159. |
| Съ остат. 1744 | 96115 | 4 ¹ / ₂ | 90084 | 2 ¹ / ₄ | 6031 | 2 ¹ / ₄ | Вязка 394, д. 14596/16. |

*) Неполнота настоящей вѣдомости объясняется отрывочностью документальныхъ свѣдѣній.

| Г О Д Ы. | Приходъ. | | Расходъ. | | Остатокъ. | | Источникъ свѣдѣній. |
|-------------------------------|----------|-------------------|----------|-------------------|-----------|---------------------|--------------------------------------|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Съ остат. 1745 | 84717 | 25 ^{1/2} | 68001 | 40 | 16715 | 48 ^{3/4} | Тамъ же. |
| Съ остат. 1746 | 81229 | 71 ^{3/4} | 46679 | 75 ^{3/4} | 34549 | 96 ^{7/8} | Тамъ же. |
| Съ остат. 1747 | 92203 | 19 ^{3/4} | 47387 | 39 ^{1/4} | 44815 | 80 ^{1/2} | Тамъ же. |
| 1748 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1749 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1750 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1751 | — | — | — | — | 78299 | 24 ^{1/4} | Прих. окл. кн. 1752 г. № 64. |
| Съ остат. 1752 | 153868 | 59 ^{1/4} | 74150 | 31 ^{1/4} | 79718 | 56 ^{8/9} | Сч. спис. кн. 1752 г. № 177. |
| Съ остат. 1753 | 143855 | 70 ^{1/4} | 92474 | 73 ^{1/4} | 51380 | 97 ^{9/10} | Счетн. спис. въ кн. 1753 г. № 180. |
| Съ остат. 1754 | 110798 | 78 ^{1/2} | 56457 | 21 ^{1/4} | 54341 | 76 ^{1/4} | Тамъ же. |
| Съ остат. 1755 | 130249 | 38 ^{1/4} | 48482 | 47 ^{1/4} | 81766 | 91 ^{10/11} | Сч. спис. въ кн. 1755 г. № 182. |
| 1756 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1757 | — | — | — | — | 148188 | 71 ^{1/4} | Сч. спис. въ кн. 1758 г. № 183. |
| Съ остат. 1758 | 218641 | 98 ^{3/4} | 196250 | 69 ^{3/4} | 22395 | 76 ^{1/2} | Тамъ же. |
| 1759 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1760 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1761 | — | — | — | — | — | — | — |
| 1762 | — | — | — | — | 37884 | 31 ^{1/2} | Настольная кн. 1763 г. № 158. |
| Съ остат. 1763 ¹²⁾ | 367120 | 38 ^{1/4} | 27900 | 50 | 339219 | 88 ^{1/4} | Ген. Вѣд. 1763 г. № 1775 л. 114—115. |

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Къ 5 Августа 1731 г. на лицо было 3054 р. $8\frac{1}{4}$ к.; въ С. Казенномъ Приказѣ — 109114 р. $25\frac{11}{12}$ к.; въ С. Дворцовомъ приказѣ 10472 р. $99\frac{3}{4}$ к. О.А.С.С. XI, 286/12.

2) По счетному списку Свѣшника въ 1737 г. съ остаточными отъ 1736 г. было 79897 р. 82 к. Въ 1737 г. израсходовано 65289 р. 31 к. Къ 1738 г. осталось 14608 р. $51\frac{1}{4}$ к. Отъ него же было принято только 14220 р. $48\frac{1}{4}$ к. Послѣ разныхъ зачетовъ на немъ все таки осталось въ начетъ 282 р. $51\frac{1}{2}$ к. Недочетъ произошелъ по его заявленію отъ „сущей его простоты и забвенія а особенно отъ пожара 29 Мая 1737 г. Дѣло его было передано въ Ревизіонъ Контору, имущество продано для уплаты, а онъ самъ освобожденъ подъ росписку (М.А.М.Ю. кн. Прот. особой нумер. № 138⁷⁹ л. 245, 27 Августа 1742 г.). Окладная Приходная книга 1738 г. № 3.

3) Протоколъ К. Э. № 238 19 Марта 1741 г. (въ М.А.М.Ю. кн. Прот. особой нумер. № 133⁷⁸) даетъ другія свѣдѣнія: отъ прошлаго 1740 г. остаточныя за расходами деньги 50000 р. отосланы въ Канцелярію г.-л. Волкова. По справкѣ по 16 Марта 1741 г. на лицо было 68988 р. 46 к., въ томъ числѣ: коллежскихъ 47999 р. $95\frac{1}{4}$ к., лазаретныхъ 6124 р. $73\frac{1}{4}$ к., изъ Раскольнической Конторы 1624 р. $44\frac{1}{2}$ к., оставшихся послѣ духовныхъ персонъ 6738 р. 15 к. взысканныхъ съ судей и управителей подушныхъ денегъ 6501 р. $18\frac{1}{4}$ к.

4) По вѣдомости 1749 г. (М.А.М.Ю. в. 394 д. 14576/16 л. 39) остаточныхъ отъ 1743 г. къ 1744 г. считается не 1 р. $51\frac{1}{2}$ к., а 16076 р. 59 к.—разница непонятная.

5) По вѣд. 1749 г. (см. выше) остаточныхъ числится 6030 р. 39 к., т. е. на $63\frac{1}{4}$ к. меньше, которыя начтены на казначеевъ (приходчиковъ).

6) Слѣдуетъ прибавить начетныхъ $36\frac{3}{4}$ к. По окладной приходной книгѣ 1745 г. № 72 и 1746 г. № 20 остаточныхъ было 16696 р. $22\frac{3}{4}$ к., однако цифра 16715 р. $48\frac{3}{4}$ к. вѣрнѣе, ибо она упоминается въ кн. 1746 г. № 174.

7) По счетному списку кн. 1746 г. № 174. Приходъ съ остаточными 81229 р. $71\frac{3}{4}$ к.

| | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| Расходъ изъ нихъ | 46505 р. $32\frac{1}{4}$ к. |
| Къ 1747 г. въ остаткѣ | 34724 „ $39\frac{1}{2}$ „ |
| По разн. указамъ роздано | 174 „ $43\frac{1}{2}$ „ |

Итого въ остаткѣ . . 34949 р. 96 к.

Ясно, что въ вычитаніи ошибка на 400 руб. Она же повторяется въ счетномъ спискѣ 1747 г. кн. 176. По ней:

| | |
|--------------------------------|---------------------------|
| Остаточныхъ къ 1747 г. | 34949 р. 96 к. |
| Въ приходѣ за 1747 г. | 57623 „ $23\frac{3}{4}$ „ |

Итого въ приходѣ . 92203 р. $19\frac{3}{4}$ к.

Здѣсь ошибка въ сложеніи—вмѣсто 92503 р. $19\frac{3}{4}$ к.

Расходъ изъ нихъ 47217 р. 51¹/₄ к. Возстановля истину, получимъ:

Остатокъ съ 1746 г. . . . 34549 р. 96 к.

Въ приходъ за 1747 г. . . . 57623 „ 23³/₄ „ (57623 р. 23³/₄ к. по в.
394 д. 14596/16).

Итого . . . 92173 р. 19³/₄ к.

Израсходовано 47217 „ 51¹/₄ „

Осталось . . . 44955 р. 68¹/₂ к.

Въд. 1749 г. принимающіе цифру прихода въ 92203 р. 19³/₄ к., а расхода въ 47387 р. 39¹/₄ к. считаютъ остатокъ вмѣстѣ съ начетными въ 44415 р. 80¹/₂ к. Въ дополненіе къ сказанному О.А.С.С. XXVI, 83/94, 1746 г.

8) За вычетомъ начетныхъ 24 р. 87¹/₄ к. къ 1753 году на лицо было 79706 р. 71³/₄ к. Дальше эта именно цифра принимается въ разсчетъ.

9) За вычетомъ начетныхъ 11 р. 84¹/₄ к. къ 1754 г. на лицо было 51356 р. 9³/₄ к., каковая цифра именно и принимается въ разсчетъ. Сравни Окл. расх. кн. № 81 и Счетн. Списокъ 1754 г., кн. № 181.

10) За вычетомъ начетныхъ 1 р. 10 к. на лицо было 81765 р. 81¹/₂ к. Ср. Расходную кн. 1755 г. № 87.

11) Въ начетъ ¹/₄ коп. Ср. Окл. кн. 1759 г. № 29.

12) По моему подсчету въ настольной книгѣ 1763 г. № 158

Приходъ 1763 г. былъ 346232 р. 56¹/₄ к.

Расходъ 87359 „ 23¹/₂ „

Къ 1764 г. остатокъ . . . 296757 р. 64¹/₄ к.

По показанію настольной книги остатокъ былъ 306114 р. 72³/₄ к. Почему получилась эта разница въ 9357 р. 8¹/₂ к., а также разница съ показаніемъ Генер. Въд. Счетной Экспедиціи № 1775 л. 114—115—неизвѣстно.

§ 2. *Окладные расходы.*

Какъ видно изъ предыдущихъ страницъ, окладные расходы были весьма разнообразны. Нѣкоторые изъ нихъ не возбуждаютъ собою никакихъ недоумѣй относительно того, почему они попали въ окладъ. Таковы всѣ расходы на удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ, а также на содержаніе русскихъ церковныхъ учреждений и русской іерархіи. Напротивъ, другіе расходы введены въ окладъ государственной властью, желавшей воспользоваться избыткомъ доходовъ съ церковныхъ имѣній, и шли не на прямые назначенія. Ближайшее изученіе нѣкоторыхъ расходныхъ статей, наиболѣе характерныхъ по своей цѣли, либо по размѣру расхода и составляетъ содержаніе слѣдующихъ очерковъ настоящаго параграфа.

А. Московскій Госпиталь.

По указу Петра Великаго отъ 25 Мая 1706 г. въ Москвѣ за Яузю-рѣкою противъ Нѣмецкой слободы былъ построенъ Госпиталь съ назначеніемъ главнымъ докторомъ его Николая Бидло (N. Bidloo)¹⁾. Въ хозяйственномъ отношеніи Госпиталь былъ порученъ Монастырскому Приказу, отъ котораго преемственно перешелъ въ вѣдѣніе Коллегіи Экономіи.

По окладу 1710 года на содержаніе личнаго состава и медикаменты было положено:

| | |
|---|--------------|
| Доктору | 800 р. — к. |
| Аптекарю и 6 чел. лекарямъ . . . | 761 „ — „ |
| Ученикамъ 50 чел. | 894 „ 25 „ |
| Имъ же на покупку суконъ для мундировъ въ два года по 241 р. 50 к., а ежегодно по | 120 „ 75 „ |
| Мастеровымъ и работникамъ 14 чел. | 41 „ — „ |
| Попу и дьячку | 14 „ — „ |
| Комиссару | 15 „ — „ |
| Кописту | 15 „ — „ |
| На лекарства, инструменты и прочее | 1826 „ — „ |
| | 4487 р. — к. |

¹⁾ Свѣдѣнія о Госпиталѣ въ Петровское время см. у Горчакова Мон. Пр., 190—192. С. М. Соловьевъ Ист. Р. IV, 13. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 252 д. 627/17. Дѣла Сената по Св. С. кн. 802 л. 1260. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 122.

Кромѣ того на содержаніе больныхъ и въ жалованье 1818 четв. хлѣба ¹⁾. Съ 1727 года по Выс. указу 12 Декабря за долготѣнія заслуги Бидло сталъ получать по 1500 руб. ежегодно ²⁾ и одновременно, согласно его просьбѣ еще въ 1718 г., за обученіе каждого лекаря по 100 руб. и за подлекаря по 50 руб. Такъ въ 1728 году онъ получилъ изъ суммъ Коллегіи Экономіи за 16 человекъ послѣ произведеннаго имъ экзамена 1200 рублей ³⁾.

Когда 25 Марта 1735 г. докторъ Николай Бидло умеръ ⁴⁾, о чемъ Св. Синодъ узналъ отъ Коллегіи Экономіи, а Медицинская Канцелярія „черезъ письма“, 8 Апрѣля въ Госпиталь явился временно назначенный послѣднему для наблюденія два раза въ недѣлю докторъ Детельсъ (Doct. Antonius de Thejls). Коллегія Экономіи протестовала на томъ основаніи, что въ вѣдомствѣ Медицинской Канцеляріи Госпиталь никогда не былъ. Но по Выс. указу 1 Мая Детельсъ, состоявшій раньше при Медицинской Конторѣ и Главной Аптекѣ въ Москвѣ, былъ назначенъ замѣстителемъ Бидло съ особой инструкціей Медицинской Канцеляріи отъ 2 Мая 1735 г. ⁵⁾.

По ознакомленіи съ Госпиталемъ Детельсъ прислалъ Св. Синоду свой рапортъ съ предложеніемъ расширить дѣятельность Госпиталя увеличеніемъ числа больныхъ до 200 чел., назначеніемъ двухъ операторовъ съ жалованьемъ по 300 руб. каждому и двухъ „рисовальныхъ мастеровъ“ для срисовыванья ученикамъ, занимающимся анатоміей,

1) М.А.М.Ю. Дѣла Сената на Св. Син. кн. № 802 л. 1260—1262. Упомянутая цифра—4487 рублей должна быть принята за вѣрную цифру оклада 1710 потому что она именно упоминается въ Генеральной Вѣдомости Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1763 года (М.А.М.Ю. дѣла К. Э. № 1775), а Сч. Э. руководилась окладомъ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, которая въ основу своихъ платежей положила окладъ 1710 г. см. тамъ-же кн. 802 л. 1285—1290. Небольшія отклоненія отъ этого оклада упоминаются въ Дѣлахъ С.Э.П. в. 255 д. 844/12 и в. 261 д. 1434/33. По даннымъ О.А.С.С. т. VIII д. 488/468 въ 1728 г. расходъ К.Э. на Госпиталь былъ: 5351 р. 47 к. и хлѣба 794 четв.

2) Прот. В.Т.С. № 480 въ Сб. Р.И. Общ. т. 69 стр. 819; Архив. Св. С. Им. Выс. указы кн. 1727 г. л. 123; ПСН. VI № 2097; О.А.С.С. VII, 369/186.

3) Прот. В.Т.С. № 221 30 Окт. 1728 въ Сб. Р.И.О. т. 84 стр. 609; Архивъ Св. С. Им. В. указы кн. 1728 г. л. 57; О.А.С.С. VII д. 54/195.

4) У него къ 26 Марта 1735 г. состояли аптекарями христіанъ Эхлеръ и Ив. Маакъ, штабъ-лекаремъ Лависъ Калдервоодъ, первымъ лекаремъ Матвей Кланке, и длекарями Пав. Курціусъ и Ив. Шмидтъ, лекарскимъ подмастерьемъ Θεод. Богдановъ и 50 учениковъ и 83 больныхъ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 252 д. 627/17.

5) Тамъ-же.

частей человеческого тѣла тоже съ жалованьемъ по 150 руб. Въмѣсто лекаря Пагенкампа, назначеннаго операторомъ 2 Юля 1732 г. безъ жалованья, ибо по штату Госпиталя оператора не полагалось, хотя Коллегія Экономіи и выдала ему въ 1735 г. 600 руб. своею властью ¹⁾, Детельсъ предполагалъ назначить съ 21 Августа 1735 г. оператора Балгазара Хангарта съ жалованьемъ въ 300 руб. Кромѣ того—дополнить медикаментами госпитальную аптеку, анатомическій театр и т. д. Св. Синодъ, соглашаясь въ принципѣ на всѣ эти мѣры, отклонилъ отъ себя назначеніе новыхъ лицъ сверхъ штата и не позволилъ Коллегіи Экономіи выйти изъ рамокъ оклада, предоставивъ это сдѣлать Сенату ²⁾. Вѣроятно именно съ согласія Сената предложенія вышеизложеннаго проекта были приняты, что отразилось и на суммѣ госпитальнаго расхода. Къ 1739 году окладъ жалованья повысился съ 2261 руб. на 3060 и Коллегія Экономіи спрашивала указанія Сената изъ какихъ денегъ выплачивать этотъ излишекъ, такъ какъ у нея самой нѣтъ свободныхъ суммъ ³⁾. 1 Мая 1738 г. кончился контрактъ съ главнымъ лекаремъ М. Кланке. Хотя онъ не желалъ оставаться болѣе, Коллегія Экономіи старалась со своей стороны удержать его за его опытность и долговременную службу и просила Сенатъ назначить ему 400 руб. жалованья (вмѣсто 300 руб.). Однако Кланке все таки не остался и на его мѣсто былъ назначенъ Медицинской Канцеляріей сперва лекарь Нарвскаго пѣхотнаго полка Кларнеръ ⁴⁾ (съ жалованьемъ въ 300 руб.), а потомъ, такъ какъ Кларнеръ не поѣхалъ, гофхирургъ Кальдервудъ (Lewis Calderwood) ⁵⁾ съ жалованьемъ въ 500 руб. съ 1 Мая 1738 г. изъ доходовъ Коллегіи Экономіи. 3 Юня онъ Госпиталь принялъ отъ Кланке, которому Коллегія Экономіи заплатила за лишній мѣсяцъ ⁶⁾.

¹⁾ М.А.М.Ю. книга протоковъ № 107 л. 156. По поводу назначенія Пагенкампа и жалованья ему см. О.А.С.С. XII, 188/313 3 Юля 1732 г. По В. у. изъ Кабинета 29 Юня 1735 г. Пагенкампа назначенъ штабъ-лекаремъ къ войскамъ, вышедшимъ въ Персію (П.С.П. IX № 2937). Раньше онъ получалъ по 600 руб., а въ 1737 г. Сенатъ опредѣлилъ ему 300. Поэтому онъ просилъ себя въ этомъ году жалованье прежнее. Ж. Каб. № 39. 4 Марта 1737 г. Сб. Р.И.О. т. 117 ст. 128.

²⁾ П.С.П. IX № 2937, 26 Нояб. 1736 г.

³⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 119 л. 11, 7 февр. 1739 г.

⁴⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 238 л. 263, 31 Янв. 1738 г.

⁵⁾ На мѣсто Кальдервуда гофхирургомъ назначенъ Пагенкампа съ жалов. отъ Мед. Канцеляріи съ 1 Мая 1738 г. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 262 л. 1574/70.

⁶⁾ Тамъ-же.

Въ 1738 г. 23 Ноября по В. указу и опредѣленію Медицинской Канцеляріи начальникомъ Московскаго Госпиталя былъ назначенъ лейбъ-медикъ Лаврентій Блуентростъ съ жалованьемъ въ 1500 руб.¹⁾, но въ 1742 г. по В. указу отъ 17 Февраля ему увеличено жалованье до 2500 руб.

Ко времени упраздненія Коллегіи Экономіи въ Госпитали былъ слѣдующій штатъ:

| | |
|---|------------|
| Докторъ Блуентростъ (по им. ук. 17 Февраля 1742 г.) | 2.500 руб. |
| Главный лекаръ Лавизъ Кальдервудъ (по ук. 3 Юня 1742 г.) | 600 „ |
| Лекаръ Андреасъ Скрымзель | 240 „ |
| Лекаръ Михаилъ Плетшъ | 180 „ |
| Подлекаръ Никита Ножовщиковъ | 84 „ |
| Аптекарь Томасъ Валухъ за обученіе учениковъ по 100 руб. (Всѣ четверо по опредѣленію Медицинской Канцеляріи 14 Марта 1744 г. и по указу Сената) | |
| Подлекаръ Иванъ Слитковъ (по опредѣленію Медицинской Канцеляріи 30 Апрѣля 1742 г.) | 84 „ |
| Аптекарь Иванъ Макъ (опредѣленъ еще докторомъ Бидло по контракту сгорѣвшему въ 1737 г.) | 300 „ |
| Аптекарскій подмастерье Гезеръ Рухъ | 120 „ |
| Рисовальный мастеръ Петръ Михайловъ (оба по опредѣленію Медицинской Канцеляріи 17 Мая 1737 г. и 6 Мая 1738 г.) | 120 „ |

Итакъ сверхъ оклада Монастырскаго Приказа (4487 руб. и 1318 четв. хлѣба) по окладу Коллегіи Экономіи платилось 2932 руб. (Окладъ Коллегіи Экономіи—7419 руб. и 1318 четв. хлѣба)²⁾.

Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія 10 Октября 1744 г. отказалась платить этотъ излишекъ и послѣ доношеній объ этомъ изъ Госпиталя и Медицинской Канцеляріи Сенатъ долженъ былъ принять этотъ расходъ на счетъ Штатсъ-Конторы³⁾.

При новыхъ условіяхъ, въ которыя попали церковныя имѣнія и ихъ доходы съ переходомъ ихъ въ вѣдѣніе духовныхъ властей, Св. Синодъ не заботился о поддержаніи Госпиталя въ должномъ порядкѣ⁴⁾

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 272 д. 2389.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. Св. кн. № 802 л. 1260—1262 и 1285—1290.

³⁾ Тамъ-же и л. 1259.

⁴⁾ О безпорядкахъ въ Госпиталѣ въ 1747 г. см. Соловьевъ т. V стр. 463—464.

тѣмъ болѣе, что онъ служилъ главнымъ образомъ войскамъ и посторонніе люди принимались въ Госпиталь только какъ исключеніе и на свой счетъ ¹⁾. Поэтому въ 1753 г. возникла мысль о передачѣ Госпиталя въ полное завѣдываніе Главнаго Коммиссаріата ²⁾. 11 Марта 1754 г. въ этомъ смыслѣ послѣдовалъ Высочайшій указъ, при чемъ Госпиталь долженъ былъ перейти въ новыя руки на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Канцелярія С. Э. П. обязывалась по прежнему отпустить изъ экономическихъ доходовъ по 4.487 р. 2) Приписныя къ Госпиталю вотчины переходятъ въ полное вѣдѣніе Главнаго Коммиссаріата. 3) Ему же переходить и Яузскій мостъ съ платящимся за него откупомъ; 4) 1.318 четв. хлѣба изъ синодальныхъ житницъ уже не будутъ отпускатся, такъ какъ онѣ выдавались взаменъ казенной пашни съ симбирской госпитальной вотчины. 5) Не будетъ и добавочной суммы въ 690 руб. изъ экономическихъ доходовъ, ибо они получались съ упомянутыхъ приписныхъ вотчинъ. На этихъ условіяхъ въ Январѣ 1755 г. Главный Коммиссаріатъ принялъ Госпиталь по описи ³⁾.

Какъ видно изъ предыдущаго, Госпиталь содержался на доходы Коллегіи Экономіи. Но еще съ 1702 г., до постройки Госпиталя въ 1706 году, къ нему были приписаны вотчины съ крестьянами, сборами и угодьями въ Симбирскомъ уѣздѣ села Кандарати и Кивати, въ Костромскомъ уѣздѣ село Полулово (оброкъ въ 60 руб.) и въ Вологодскомъ уѣздѣ село Новлянское (оброкъ въ 54 руб.), бывшее раньше за Θεодоромъ Плещеевымъ ⁴⁾. Въ Симбирскомъ уѣздѣ были два села Кандарати (Богоявленское) и Кивати, прежде принадлежавшія Касимовскому царевичу ⁵⁾, въ которыхъ по просьбѣ крестьянъ (17 Дек. 1747 г.) съ согласія Св. Синода въ 1750 году казенная пашня и работы были замѣнены ради дальности разстоянія денежнымъ оброкомъ въ 610 р. ⁶⁾. Кромѣ того изъ заопредѣленныхъ вотчинъ Иосифова-

1) П.С.П. III № 1070, 8 Іюля 1723 г.; VI № 2189, 16 Дек. 1728.

2) Архивъ Св. С. Прот. 5 Ноября 1753 г. № 19.

3) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 413 д. 18390/30; тамъ-же Кн. Журн. 225, 22 Января 1758 г.; Архивъ Св. С. Прот. 11 Янв. 1755 г. № 7. Дальнѣйшую судьбу Госпиталя см. у Соловьева. V, 1019—1023; Арх. Св. С. прот. 5 Дек. 1757 г. № 16.

4) Горчаковъ. Мон. Пр. Приложенія стр. 63; П.С.П. VI № 2063. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П.в. 309 д. 6640; в. 407 д. 16891 л. 26—29.

5) Въ 1727 г. по просьбѣ его родственниковъ запрещено продавать ихъ. Прот. В.Т.С. № 475, Сб.Р.И.О. т. 69 стр. 814.

6) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 366 д. 12303/162; в. 407 д. 15891 л. 26—29; Арх. Св. С. Прот. 11 Мая 1750 г. № 19.

Волоколамского, Саввино-Сторожевского, Николаевского Угрѣшскаго, Ипатьевского, Богоявленскаго въ Костромѣ, Борисоглѣбскаго въ Ростовѣ, Солотчинскаго, Богословскаго въ Рязани, Спасо-Евфиміева, Черняева въ Шацкѣ и др. монастырей въ Госпиталь поставлялся хлѣбъ натурою ¹⁾).

Повидимому всѣхъ этихъ доходовъ не доставало Госпиталю. Такъ въ 1741 г. изъ Военной Конторы было выдано 900 руб. въ 1742 г.—700 ²⁾). Въ 1745 и 1746 г. больныхъ содержалъ Главный Коммиссаріатъ, а на Канцеляріи С. Э. П. лежала доставка дровъ (на сумму 928 р. 63 к.) хлѣба, крупъ и солоду 1000 четвертей слишкомъ ³⁾).

Недостатокъ въ деньгахъ зависѣлъ отъ расширенія дѣятельности Госпиталя, нуждавшагося въ медикаментахъ, которыхъ было взято изъ Верхней Аптеки Медицинской Конторы въ 1737 году на 858 р. 14 к.; въ 1838 г.—1.387 р. 58 к.; въ 1739 г. ничего не взято; въ 1740 г. на 6.013 р. 38 к.; въ 1741 г. на 427 р. 93 к.; въ 1742 г. на 700 руб. ⁴⁾). Такія суммы, очевидно, нельзя было черпать безъ ущерба содержанію больныхъ изъ окладныхъ 1826 рублей.

Съ 1706 г. госпиталь помѣщался въ деревянномъ зданіи, на замѣну котораго каменнымъ послѣ пожара было выдано въ 1723 г. Синодомъ изъ лазаретныхъ денегъ 3000 руб. ⁵⁾ Однако, въ теченіе трехъ лѣтъ на постройку употреблено было не 3000, а 23301 р. 60 к. и въ 1728 г. вновь ассигновано Синодомъ 7871 р. 65 ³/₄ к. опять-таки изъ лазаретныхъ денегъ ⁶⁾). Въ 1732—1736 гг., неизвѣстно съ какимъ результатомъ, изъ тѣхъ же денегъ, а не изъ Коллежскихъ суммъ, было запрошено д. Видло и К. Э. 1000 р. на ремонтъ ⁷⁾). Очевидно Госпиталь ложился тяжелымъ бременемъ на бюджетъ Коллегіи Экономіи.

Въ большой пожаръ Москвы 29 Мая 1737 г. въ Госпиталь погорѣло имущества по смѣтѣ на 5177 р. и самое зданіе на 5000 руб. ⁸⁾). Однако на дѣлѣ однѣ временныя и каменные постройки безъ имуще-

¹⁾ М.А.М.Ю. Кн. Прот. 235 л. 6. Предложеніе Св. Синода 6 Окт. 1725 г. о назначеніи содержанія Госпиталю въ 7000 руб. въ годъ повидимому не прошло въ Сенатѣ. П.С.П. V № 1661.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 301 л. 5619.

³⁾ Тамъ-же. кн. прот. № 239 л. 135; кн. Журн. № 218 л. 9.

⁴⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. К.Э. особ. нум. № 141⁸² л. 174—175 24 Авг. 1743 г.

⁵⁾ П.С.П. III, № 1038 15 Марта 1723 г.

⁶⁾ О.А.С.С. VII, д. 53/184 22 Февр.—10 Апр. 1728 г.

⁷⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. К.Э. особ. нум. № 111⁵¹ л. 144.

⁸⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 д. 970/29.

ства стоили по смѣтамъ 11151 р. 44 к.¹⁾ Въ 1746 г. Канцелярія С. Э. П. отказалась, было, ремонтировать Госпиталь на счетъ своихъ доходовъ на томъ основаніи, что прямого указа о томъ не было²⁾, по Св. Синодъ приказалъ ей это сдѣлать „на счетъ впредь опредѣленной на то суммы“³⁾.

Госпиталь управлялся главнымъ докторомъ, у котораго по хозяйственной части былъ помощникъ въ лицѣ назначаемаго отъ К. Э. и К. С. Э. П. комиссара. Оба они руководились Адмиралтейскимъ регламентомъ (гл. 47 п. 3, 4; 51 п. 1—7) и данными имъ инструкціями отъ 26 Ноября 1723 г., и 19 Марта 1729 г. и Госпитальнымъ Регламентомъ⁴⁾.

На попеченіи Коллегіи Экономіи былъ еще отчасти Смоленскій Госпиталь, построенный при смоленскомъ архіерейскомъ домѣ и содержавшійся на остаточныя отъ расхода суммы. Въ случаѣ недостатка въ архіерейскомъ домѣ, выдавалось содержаніе изъ доходовъ Коллегіи Экономіи⁵⁾.

В. Богадѣльни.

Отъ Монастырскаго Приказа⁶⁾ въ вѣдѣніе Коллегіи Экономіи перешли 31 мужская и 62 женскія московскія богадѣльни⁷⁾, въ томъ числѣ богадѣльни при Моисеевскомъ женскомъ монастырѣ, а также Богословская богадѣльня по Большой Бронной улицѣ, содержащаяся на доходы съ вотчинъ причта Архангельскаго Собора⁸⁾. По табели 1710 г. на штатное число 3519 человекъ нищихъ было положено 12844 р. 35 к. въ годъ, да на строеніе богадѣленъ ежегодно 2000 руб. Однако еще бояриномъ кн. Прозоровскимъ къ штатному числу было приверстано 892 человека, такъ что и расходъ на содержаніе ихъ возросъ на 1008 р. 5 к. (всего 13.852 р. 40 к.), которые

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 811/3 и 816/14.

²⁾ Архивъ Св. С. Прот. 20 Ноября 1746 № 26.

³⁾ Тамъ-же Прот. 29 Апр. 1747 г. № 36.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 252 д. 627/17; в. 253 д. 745/83 и П.С.П. IV, № 1173 20 Янв. 1724 г.

⁵⁾ П.С.П. VI, № 2051, 2180; VII, 2337 (1727—1730 гг.).

⁶⁾ Горчаковъ. Мон. Пр. 186 — 190. Завьяловъ 329. Нѣсколько словъ о благотворительности въ XVII и началѣ XVIII вв. см. въ рецензіи проф. М. И. Горчакова на книгу С. Г. Рункевича, Ист. Р. Церкви. Отдѣльный оттискъ изъ „Отчета о XLIII присужденіи награды графа Уварова“, СПб. 1902. стр. 16—17. Шимко, 242—243.

⁷⁾ П.С.П. I, № 309.

⁸⁾ П.С.П. IV, № 1342.

черпались изъ строительнаго капитала ¹⁾. Возрастаніе нищенства съ одной стороны и требованія правительства объ искорененіи его создавали для Коллегіи Экономіи постоянныя затрудненія, изъ которыхъ можно было выйти лишь принудительнымъ разборомъ нищихъ, повторявшимся періодически еще съ начала XVIII столѣтія. Въ Синодальное время они начались съ 1721 года ²⁾, параллельно съ приказаніемъ строить богадѣльни при монастыряхъ и церквяхъ на доходы отъ продажи свѣчъ ³⁾. Въ періодъ дѣятельности Коллегіи Экономіи разборъ нищихъ былъ въ 1730—1731 гг., когда въ 96 богадѣльняхъ ⁴⁾

¹⁾ П.С.П. I, № 309; II, № 1093.

²⁾ П.С.П. I, № 309; II, № 355, 916, 932.

³⁾ П.С.П. I, № 17; III, № 970, 1084, 1093; VI, 1969.

⁴⁾ 95 богадѣленъ было уже въ 1730 г. О.А.С.С. X, 111/262.

Въ О.А.С.С. XII, ^{329/45} 1731 г. перечислены слѣдующія 64 богадѣльни съ указаніемъ числа призрѣваемыхъ: Покровская за Пречистенскими воротами—35 чел., Воскресенская въ Остожѣ—20 чел., Николаевская въ Хамовникахъ—17 чел., Тихоновская у Арбатскихъ воротъ—26 чел., Ѳедоровская за Никитскими воротами—55 чел., Богословская въ Бронной—43 чел., Георгіевская на спольѣ—18 чел., Дмитровская у Иверскихъ воротъ—19 чел., Савинская на Тверской—44 чел., Николаевская въ Ближнихъ—19 чел., Троицкая, что на грязяхъ—57 чел., Предтеченская въ казенной—34 чел., Петропавловская въ Новой Басманной—27 чел., Трехсвятительская у Красныхъ воротъ—34 чел., Николаевская въ Мясникахъ—19 чел., Евпловская на Мясницкой—28 чел., Ѳедосьевская на Лубянкѣ—28 чел., Владимірская въ Китаѣ—72 чел., Успенская въ Печатникахъ—26 чел., Рождественская въ Столешникахъ—17 чел., Троицкая въ Серебряникахъ—25 чел., Никитская за Лузою—32 чел., Мартыновская въ Алексѣвской—21 чел., Воскресенская за Таганскими воротами—26 чел., Николаевская на Каменномъ мосту—17 чел., Воскресенская въ Кадешевѣ—14 чел., Варлааміевская на Ордынкѣ—23 чел., Предтеченская на Бору—5 чел., Георгіевская въ Яндовѣ—27 чел., Успенская въ Кожевникахъ—10 чел., Григорьевская Кесарійскаго—27 чел., Покровская въ с. Покровскомъ—9 чел.; итого въ 32 богадѣльняхъ—868 человекъ.

Богадѣльни женскія и число призрѣваемыхъ: Знаменская у Дѣвicha поля—40 чел., Предтечевская у Новодѣвicha мон.—39 чел., Воздвиженская у Дѣвicha поля—18 чел., Неопалимовская 1-ая—37 чел., Неопалимовская 2-ая—37 чел., Троицкая въ Зубовѣ—43 чел., Покровская въ Левшинѣ—35 чел., 2-ая Покровская—39 чел., Власьевская въ Конюшенной—28 чел., 2-ая Власьевская—23 чел., Смоленская за Землянымъ городомъ—55 чел., Троицкая у Смоленскихъ воротъ—68 чел., Николаевская Явленнаго—98 чел., Борисоглѣбская у Арбатскихъ воротъ—34 чел., Николаевская у стараго Каменнаго моста—42 чел., Денисьевская на Никитской—96 чел., Вознесенская за Никитскими воротами—46 чел., Симеоновская на Поварской—16 чел., Предтечевская у Кречатнаго двора—26 чел., Предтеченская за Прѣснєю—44 чел., Спиридоніевская за Никитскими воротами—10 чел., Богословская въ Бронной—13 чел.,

изъ 4073 человекъ оставлено только 2943 (въ томъ числѣ отставныхъ, инвалидовъ и др., мужчинъ 689 и 2254 женщ.), а дѣтей ихъ, бродившихъ и жившихъ по угламъ, по указу Сената стали отдавать въ распоряженіе Военной Конторы для опредѣленія въ рекруты или въ Гарнизонныя школы ¹⁾. Рядомъ съ этимъ губернаторамъ и воеводамъ было приказано не допускать нищенства и, послѣ освидѣтельствovanja, дѣйствительно старыхъ, больныхъ и увѣчныхъ отсылать въ Коллегію Экономіи для опредѣленія въ богадѣльни ²⁾. Такъ съ 15 Сент. по 18 Дек. 1735 г. ей были присланы 1699 чел., изъ которыхъ она выбрала 778. Но и для нихъ не было мѣста, т. к. на лицо находилось уже 3990 чел. и расходовать на всѣхъ пришлось бы сверхъ оклада 5.624 р. 30 к. ежегодно. Тогда Сенатъ велѣлъ вновь разобратъ нищихъ и кто не помѣстится, отослать въ монастыри. Между тѣмъ эти были и безъ того переполнены отставными, такъ что и 16 новыхъ человекъ, присланныхъ изъ Сената между 12 Апр. и 10 Мая 1736 г. Коллегія Экономіи отказалась принять потому, что по

1-ая Благовѣщенская—55 чел., 2-ая Благовѣщенская—42 чел., Благовѣщенская дерев.—51 чел., Николаевская у столпа—26 чел., Воскресенская въ Борошахъ—68, Введенская въ Борошахъ—50 чел., Яковлевская въ Казенной—33 чел., 2-ая Яковлевская—22 чел., Троицкая въ Сыромятникахъ—17 чел., Никитская въ Басманной—45 чел., Петропавловская въ Лафертовѣ—54 чел., Харитоніевская въ Огородникахъ—52 чел., Николаевская въ Мясникахъ—31 чел., Введенская на Срѣтенкѣ—62 чел., Троицкая у Сухаревой башни—76 чел., Андріановская въ Мѣщанской — 49 чел., Андріановская деревянная — 60 чел., Спасская за Петровскими воротами — 28 чел., Рождественская на Дмитровкѣ — 67 чел., Именовская за Тверскими воротами—39 чел., Тихвинская въ Сушовѣ—17 чел., Рождественская на Бутыркахъ — 92 чел., Воскресенская въ Булгаковѣ—13 чел., Всесвятская на Кулишкахъ — 41 чел., 2-ая Всесвятская — 39 чел., Владимірская въ садахъ—37 чел., 1-ая Архидіаконовская—34 чел., 2-ая Архидіаконовская—58 чел., Троицкая въ Рогожской—62 чел., Козьмодемьянская на Вишневой горкѣ—48 чел., Симеоновская за Яузю — 62 чел., Николаевская въ Берешевкѣ—35 чел., Николаевская Заяицкаго—27 чел., 2-ая Николаевская—32 чел., Козьмодемьянская въ Садовникахъ—41 чел., Пятницкая у Прощи—52 чел., Николаевская въ Пыжахъ — 64 чел., Петропавловская за Москвою рѣкою—36 чел., Вознесенская за Серпуховскими воротами — 43 чел., Рязположенская у Донского мон. — 47 чел.; итого въ 62 богадѣльняхъ — 2.678 при-
зрѣваемыхъ.

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. кн. № 531 л. 396 сл. и Прот. кн. 235 л. 73.

²⁾ Ук. 14 Ноября 1730 г. М.А.М.Ю. кн. Прот. № 235 л. 130; П.СЗ. № 5785 20 Мая и № 5832 14 Авг. 1731 г.; т. IX № 6570 26 Апр. 1734; т. X. № 7621 17 Июля 1738 г.; т. XI, 8662 18 Ноября 1742 г.

указамъ Сената и Синода 22 Февр. и 12 Марта 1736 г. велѣно было распредѣлять въ монастыри на убылыя монашескія порціи раскольниковъ съ Вѣтки и др. мѣстъ въ силу Высочайшаго указа 4 Сент. 1735 г., а гдѣ убылыхъ мѣстъ нѣтъ, тамъ на доходы Коллегіи Экономіи съ этихъ самыхъ монастырей. Впрочемъ велѣно туда, гдѣ будутъ раскольники, уже не посылать отставныхъ. Въ этихъ обстоятельствахъ у Коллегіи Экономіи возникла мысль о постройкѣ новыхъ богадѣленъ, т. к. послѣ разбора все-таки оставалось для призрѣнія не считая 778 чел.—3.907¹⁾. Дѣйствительно, по распоряженію Сената построена была богадѣльня еще на 1.000 чел. съ отнесеніемъ расхода на упомянутыхъ 778 чел. (116 р. 70 к.) на счетъ Штатсъ-Конторы²⁾. По свѣдѣніямъ 1757 г. въ Сентябрѣ 1744 г. было уже 110 богадѣленъ и въ нихъ, а отчасти по угламъ, ютилось 5372 чел. Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія просила даже Главную Полиціймейстерскую Канцелярію не присылать больше нищихъ, пока не будетъ убылыхъ мѣстъ³⁾. Однако ихъ и не могло быть, несмотря на неоднократные разборы богодѣленныхъ нищихъ⁴⁾. Въ 1744 г. началась вторая ревизія населенія, при которой было велѣно солдатъ и ихъ женъ принимать въ Канцелярію С. Э. П., помѣщиковыхъ же крестьянъ отсылать къ помѣщикамъ, купеческихъ въ Магистратъ⁵⁾. Наплывъ былъ такой большой, что Канцелярія С. Э. П. не могла вмѣстить всѣхъ въ монастыри и даже получила указъ Св. Синода не принимать а отсылать въ распоряженіе Сената. Сенатъ же 16 Мая 1746 г., ссылаясь на указъ 25 Юня 1744 г. и общій приговоръ свой съ Синодомъ, велѣлъ безпрекословно принимать въ монастыри, а дряхлыхъ опредѣлять въ богадѣльни⁶⁾. Въ то время въ нихъ было 5.328 чел. Въ 1753 г. вышло постановленіе Сената о приѣмѣ подъ покровительство Канцеляріи С. Э. П. только отставныхъ съ ихъ же-

1) М.А.М.Ю. Кн. Прот. К. Э. особ. нум. № 108⁴⁹ л. 63—66 15 мая 1736 г. Въ 1742 г. считалось въ Москвѣ 32 богадѣльни мужескихъ и 69 женескихъ (Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 23).

2) Тамъ-же кн. Прот. особ. нумер. № 111⁵¹ л. 45; П.С.П., II, 733, 5 Окт. 1744 г.

3) Тамъ-же Кн. Прот. особ. нум. № 149⁶⁰ л. 40.

4) Тамъ-же Кн. Прот. особ. нумер. № 115⁵⁶ л. 173, 28 Юля 1738 г.; Кн. Журн. № 217 л. 51, 24 Юля 1745 г.

5) М.А.М.Ю. Кн. Прот. № 217 л. 38, 22 Юля 1745 г.; Дѣла Сената по К. Э. кн. № 532 л. 213.

6) Тамъ-же кн. № 532 л. 302—323. Въ томъ же 1746 г. было рѣшено вмѣсто деревянныхъ богадѣленъ строить каменные. О.А.С.С. XXVI, 371/293, 1746 г.

нами ¹⁾. Однако въ 1756 г. въ богадѣльняхъ были не только они, но канцелярскіе подъячіе, сторожа, разсылные, конюхи, плотники и т. д., всего числомъ 5.416 чел. 585 чел. послѣ разбора были изъ богадѣленъ выключены, но и оставшіеся 4798 чел. превышали норму 1723 года (3.601 чел.) на 1230 чел., тогда какъ богадѣленъ было въ это время почему то только 100 (44 каменныхъ и негодныхъ и 56 деревянныхъ малолетнихъ и совсѣмъ обветшалыхъ), въ которыя вмѣстить ихъ было невозможно и особенно военнымъ съ женами чинилось немалое притѣсненіе отъ прочихъ чиновъ. Поэтому Канцелярія С. Э. П. проектировала увеличить число богадѣленъ до 110, какъ было въ 1744 г., и быть въ нихъ установленному числу нищихъ 3.601 на копѣчныхъ порціяхъ или больше, но съ выдачею женщинамъ по 1 деньгѣ на день, а разночинцевъ, согласно указамъ 1744 и 1753 г. исключить. Тогда и ста богадѣленъ будетъ достаточно и 2.000 р. на ремонтъ хватить. Если же принимать всѣхъ и до 5.000 чел., или сколько пришьютъ, а разныя присутственныя мѣста присылаютъ особенно отставныхъ „непрестанно“ (напр. въ одномъ февралѣ 1757 г. прислано 158 чел.—въ то время была Семилѣтняя война), то нужно будетъ построить еще 40, но уже каменныхъ (согласно указа Св. Синода 1748 г.) приблизительно за 30.000 р., да перестроить деревянныя 56 въ каменные за 40.000 р., назначивъ на ремонтъ ихъ уже не 2.000 а, 3.000 руб.

Св. Синодъ постановилъ содержать лишь 3.601 чел. военныхъ и женъ ихъ, ради которыхъ только и назначены, якобы, Высочайшимъ указомъ синодальныя богадѣльни. И содержать ихъ въ 100 наличныхъ богадѣльняхъ, на ремонтъ которыхъ ничего свыше 2.000 руб. не тратить ²⁾.

Въ 1764 г. по Генеральной Вѣдомости Счетной Экспедиціи было на лицо: въ Моисеевскомъ женскомъ монастырѣ 1 игуменья, 59 монахинь и 24 бѣлицы, всего 84 чел., а въ богадѣльняхъ—отставныхъ и др. мужчинъ 2.187, женщинъ 2.016 чел., всѣхъ вмѣстѣ 4.287 чел., изъ которыхъ ежедневно на наличное число выплачивалось игуменѣ и десяти монахинямъ и бѣлицамъ по 2 к., мужчинамъ по 1 к., а женщинамъ по 1 деньгѣ (по $\frac{1}{2}$ к.). На нихъ вмѣстѣ съ инвалидами выходило въ годъ 73610 р. 30 $\frac{1}{4}$ к. ³⁾. Раздачею кормовыхъ денегъ

¹⁾ Архивъ Св. С. Прот., 3 Ноября 1753 г. № 5.

²⁾ Архивъ Св. С. Прот., 14 Мая 1757 г. № 48. М.А.М.Ю. Дѣла С. Э. в. 429 д. 20434.

³⁾ М.А.М.Ю. Генер. Вѣд. Сч. Э. № 1775 л. 133.

вѣдалъ нарочный комиссаръ, получавшій годового жалованья отъ доходовъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ по 15 р. и 15 четвертей хлѣба ¹⁾).

Въ завѣдываніи Коллегіи Экономіи находились также епархіальныя богадѣльни при архіерейскихъ домахъ, отъ которыхъ они и получали жалованье. Такъ въ Смоленскомъ Госпиталѣ при Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ помѣщались въ 1730 г. 106 чел. на содержаніи по 1 коп. въ день безъ хлѣба ²⁾), которое имъ выдавалось неаккуратно, потому что, какъ объясняли въ епархіи, недоставало остаточныхъ доходовъ, такъ что даже, несмотря на побужденія со стороны Сената ³⁾ и жалобы послѣднему нищихъ, ⁴⁾ Св. Синодъ и его учрежденія не соглашались расходовать на Смоленскихъ нищихъ доходы съ заопредѣленныхъ вотчинъ ⁵⁾. 10 Января 1728 г. Коллегія Экономіи только дала свое согласіе на выдачу съ 1727 г. и впредь хлѣбнаго жалованья 20 нищимъ Владимірской Патріаршей богадѣльни, которымъ почему то была прекращена выдача съ 1709 г. ⁶⁾.

С. Московская Славяно-Греческо-Латинская Академія.

На содержаніе Московской Славяно-Греческо-Латинской Академіи по окладнымъ книгамъ Коллегіи Экономіи полагалось 4450 руб. Академія, основанная въ 1685 г., по учрежденіи Монастырскаго Приказа была поручена его заботамъ ⁷⁾, а отъ него преемственно перешла въ вѣдѣніе Камеръ-Конторы и Коллегіи Экономіи. Послѣдняя отпускала изъ своихъ доходовъ помянутыя средства, заботилась о зданіяхъ Академіи и судила возникавшіе среди академистовъ проступки. Академія имѣетъ уже своего историка въ лицѣ С. Смирнова, написавшаго „Исторію Московской Славяно-Греческо-Латинской Академіи“ (Москва 1855 г.) по архивнымъ матеріаламъ и наши документы не сообщаютъ никакихъ особенно новыхъ и существенныхъ свѣдѣній, такъ что даже

¹⁾ П.С.П. VI № 2174, 11 Сент. 1728 г.

²⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 234 л. 45—49.

³⁾ П.С.П. VII, № 2337, 8 Іюня 1730 г.

⁴⁾ П.С.З. IX, 6906, 1 Марта 1736 г.

⁵⁾ Архивъ Св. С. Прот. 16 Апр. 1746 г. № 9.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С. Э. П. в. 245 л. 132/7, см. у Шимко стр. 242 примѣч. 90.

⁷⁾ Горчаковъ. Мон. Пр. 181.

въ вопросѣ о средствахъ Академіи и проч. отсылаемъ читателя къ работѣ С. Смирнова ¹⁾.

При упраздненіи Коллегіи Экономіи, указомъ 15 Іюля 1744 г. Императрица Елизавета обязала содержать Законоспасскій училищный монастырь (въ которомъ Академія помѣщалась) „на особой суммѣ“ ²⁾.

И дѣйствительно Высочайшимъ указомъ 19 Октября 1745 г. на содержаніе Академіи было опредѣлено 4450 р. (сумма та же, что и прежде) изъ доходовъ Соляной Конторы ³⁾. Такимъ образомъ доходовъ Канцеляріи С. Э. Правленія этотъ расходъ не коснулся.

Д. Милостинная дача восточнымъ Патріархамъ и др. пособія духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ.

Высочайшей резолюціей 22 Декабря 1724 г. на докладномъ реестрѣ Иностранной Коллегіи Петръ Великій повелѣлъ выдавать установленныя жалованными грамотами ⁴⁾ милостинныя дачи „пріѣзжимъ изъ Палестины архіереямъ и др. духовнымъ особамъ, которые пріѣзжаютъ по жалованнымъ грамотамъ въ указные годы, кормовыхъ, и на пріѣздъ, и на отпущъ, въ посылки въ монастыри на милостыню 2.000 р., да Константинопольской церкви по жалованной грамотѣ на милостыню и вспоможеніе соболей на 3.000 руб.“ изъ доходовъ съ синодальныхъ домовыхъ вотчинъ, вмѣсто Иностранной Коллегіи. Заслушавъ это повелѣніе, сообщенное въ вѣдѣніи Сената, Синодъ распорядился прежде всего собрать справки о своихъ доходахъ ⁵⁾. Между тѣмъ о той же резолюціи донесла Синоду и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ. Поэтому Синодъ постановилъ имѣть съ Сенатомъ конференцію, на коей заявить, что изъ синодальныхъ доходовъ велѣно

¹⁾ Въ дополненіе къ работѣ Смирнова можно найти кое-что въ слѣдующихъ документахъ: П.С.П. V, 1533, 1663; VI, 2135; IX, 1933, 2920; О.А.С.С. VII, 97/283, 193/193; X, 378/287, 445/5 и прил.; XI, 337/287; XII, 63/121, 213/328, 221/324, 261/147; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 249 д. 515/65; в. 255 д. 837/5; в. 256 д. 947/6, 970/29; Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1741 г. л. 149; Прот. 7 Окт. 1741 г. № 16; кн. И.В.у. 1747 г. л. 10; Прот. 26 Окт. 1747 г. № 37; Прот. 5 Нояб. 1753 г. № 14; Прот. 27 Февр. 1763 г. № 76.

²⁾ П.С.З. XII, 8993; М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. Синоду кн. 802. л. 1240—1245.

³⁾ С. Смирновъ, 97—98; Арх. Св. С. Прот. 24 Янв. 1754 г. № 48.

⁴⁾ Царскія жалованныя грамоты, на основаніи коихъ производилась милостинная дача см. въ О.А.С.С. V, прилож. VII къ дѣлу № 115/198 1725 г.

⁵⁾ П.С.П. V, 1549, 24 Мая 1725 г.; О.А.С.С. V, 115/198, 1725 г.

нынѣ уплачивать палестинскимъ архіереямъ и др. духовнымъ особамъ 2.000 р., да Константинопольской церкви 3.000 р., итого 5.000 р., и кромѣ того грузинскому принцу Вахтангу съ его фамиліею (объ этомъ см. ниже)—24.000 р., а всего 29.000 руб., между же тѣмъ собирается всего 23.299 р. 61^{3/4} коп. и на расходы по личному составу Синода и синодальнаго вѣдомства еще недостаетъ 7.625 руб. 84^{1/4} коп. „И о томъ требовать, дабы повѣлено было онаго принца съ прочими всѣхъ довольствоваться изъ другихъ доходовъ отъ Иностранной Коллегіи по прежнему, неотмѣнно“ ¹⁾).

На этотъ разъ Сенатъ отчасти принялъ во вниманіе доводы Св. Синода и постановилъ указанныя 5.000 р. „отпустить изъ доходовъ синодальной Каморы Конторы по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы“. Синодъ остался этимъ доволенъ, такъ какъ собственно синодальные доходы уже избавлялись отъ этого расхода, и со своей стороны подтвердилъ распоряженіе Сената ²⁾).

Такимъ образомъ изъ доходовъ Коллегіи Экономіи было выдано:

въ 1726 г. Арсенію Митрополиту Оивандскому 450 р., Афонской горы въ Ватопедскій монастырь 687 р. 48 к., Грузинскимъ архіереямъ 2.000 р., въ Братскій Виленскій монастырь 50 р., Бѣлорусской епархіи города Могилева церкви Сошествія Св. Духа 21 р. 96 к., итого 3209 р. 44 к., остатокъ 1790 р. 56 к.;

въ 1727 г. присланному отъ Черногорскаго Даниила Митрополита Скендерисскаго 715 р. 95^{1/2} к., Арсенію Митрополиту Оивандскому 360 р. 85^{1/2} к., итого 1076 р. 81 к., остатокъ 3923 р. 19 к.;

въ 1728 г. Грузинскимъ духовнымъ персонамъ 945 р. 98^{1/2} к., Арсенію Митрополиту Оивандскому 363 р., итого 1308 р. 98^{1/2} к., остатокъ 3691 р. 1^{1/2} к.;

въ 1729 г. Афонской горы въ Ватопедскій монастырь 510 р. 66^{1/2} к., Сошествія Св. Духа въ Братскій Виленскій монастырь 220 р. 17 к., Грузинскимъ духовнымъ персонамъ 1784 р. 1^{1/2} к., Арсенію Митрополиту Оивандскому 547 р. 50 к., итого 3062 р. 35 к., остатокъ 1937 р. 65 к.;

въ 1730 г. Ватопедскаго монастыря архимандриту на пріѣздъ, отпускъ и кормъ 104 р. 7 к., Арсенію Митрополиту Оивандскому 432 р., Грузинскимъ духовнымъ персонамъ 1785 р. 66^{1/2} к., итого 2621 р. 73^{1/2} к., остатокъ 2378 р. 26^{1/2} к.

¹⁾ П.С.П. V, 1688, 19 Ноября 1725 г.

²⁾ П.С.П. V, 1715, 26 Января 1726 г.

Указанные остатки ежегодно употреблялись на положенные въ Коллегіи Экономіи табельные и по указамъ Св. Синода и Сената неокладные расходы ¹⁾.

Какъ видно изъ приведенной справки выдача милостыни производилась безпорядочно, такъ сказать, по востребованію, и часто не тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, для которыхъ эти 5.000 руб. были предназначены, остатки же всегда удерживались въ Коллегіи Экономіи и расходовались на другое. Въ виду этого въ 1733 году Синодъ просилъ Анну Іоанновну точно распределить пяти тысячную сумму и 4 октября этого года получила резолюцію „сочинить экстрактъ о всѣхъ палестинскихъ властяхъ и монастыряхъ, кому, какія жалованныя грамоты и во сколько лѣтъ велѣно пріѣзжать и почему определено жалованье давать и по сколько давано, а поскольку давать впредь—сочинить штатъ и подать къ разсмотрѣнію. Анна“ ²⁾.

Штатъ былъ дѣйствительно составленъ и Высочайше утвержденъ 24 Мая 1735 г. ³⁾. Главныя основанія его слѣдующія. Изъ доходовъ Коллегіи Экономіи должно было ежегодно отпускатся по 5.000 руб. въ распоряженіе Св. Синода, который хранилъ бы эти деньги въ Казенномъ Приказѣ „до урочнаго пріѣзду“ Палестинскихъ духовныхъ персонъ, періодически повторяемаго черезъ каждые 5 лѣтъ и тогда управленіе Кіевской губерніи должно было выдать пріѣзжимъ прогоны и подводы до Москвы и на пропитаніе за счетъ К. Э.; въ Москвѣ они могли жить не болѣе 6 недѣль, въ теченіе которыхъ имъ слѣдовало выдать по 100 руб. на годъ Александрійскому, Антиохійскому и Іерусалимскому Патріархамъ за всѣ пять лѣтъ впередъ. Въ это время присланныя духовныя особы получали содержаніе и сохраняли его по истеченіи 6 недѣль въ случаѣ промедленія въ выдачѣ имъ означенной милостыни. Константинопольскому патріарху положено было выдавать по 1.000 руб. въ годъ, пересылая ихъ чрезъ Россійскаго резидента въ Константинополь и только такому патріарху, ко-

¹⁾ О.А.С.С. XI, 394/215, 1731 г. По В.у. 7 Дек. 1731 г. по прошенію греч. Патріарховъ „велѣно было послать изъ Синодальнаго вѣдомства казенныхъ денегъ“ „за здравіе, въ подаваніе Гробу Господню 2000 руб. и къ Іерусалимскому и Александрійскому патр. по 1000 руб.“ См. тамъ-же и Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1731 г. л. 25.

²⁾ Арх. Св. С. Кн. И.В.у. 1733 г. л. 23; Журн. Каб. № 130. Сб. Р.И.О. т. 106 стр. 483.

³⁾ П.С.З. IX, 6738; П.С.П. IX 2882; подлинный въ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1735 г. л. 11—19; О.А.С.С. XV, 354/270, 1735 г.

торый получилъ престолъ по избранію, а не чрезъ симонію. Такимъ образомъ, на все предположено было расходовать по 1.390 р. 50¹/₂ к. ежегодно, а въ каждыя пять лѣтъ—6.952 р. 52¹/₂ к. Грузинскому духовенству предположено было давать независимо отъ этой пяти-тысячной суммы изъ доходовъ Коллегіи Экономіи. Однако Императрица обратила вниманіе, что испрашивалась ежегодная сумма въ 5.000 р., а къ расходу предполагалось лишь по 1.390 р. 50¹/₂ к. на годъ. Поэтому въ своей резолюціи, утверждая штатъ, она оговорила, что изъ Коллегіи Экономіи слѣдуетъ ежегодно выдавать лишь недостающую до 5.000 р. сумму, „чтобы на всякій годъ на такіе расходы всегда 5.000 руб. въ Синодѣ было въ готовности ¹⁾“, а Грузинскимъ духовнымъ персонамъ съ ихъ свитами жалованье давать, кромѣ оной пятитысячной суммы, изъ доходовъ той же Коллегіи Экономіи, и понеже по сему опредѣленію ежегодно только 1.390 руб. 50¹/₂ коп. въ расходѣ быть имѣютъ, а еще и другимъ монастырямъ дачи производить надлежитъ, того ради такожде онымъ монастырямъ сочинить штатъ въ Синодѣ, и подробныя дачи на оныя монастыри производить изъ вышеписанной же пятитысячной суммы, а ежели въ 6 годовъ оная сумма по опредѣленнымъ дачамъ не достанетъ, то сколько въ добавку надлежитъ, отпустить того по требованію Синодскому изъ Коллегіи Экономіи“. Согласно этому изъ означенныхъ остатковъ между прочимъ 11 Мая и 12 Сентября 1741 г. было велѣно ежегодно выплачивать по 500 р. „обрѣтающемуся для священнослуженія въ Москвѣ Митрополиту Никодиму и по 300 руб. уволенному „на общаніе“ въ Тихвинъ монастырь архіепископу Варлааму“, а указами 7 Ноября 1739 г. и 29 Мая 1741 г. велѣно выдавать ежегодно по 500 руб. Московскому греческому монастырю, а позднѣе изъ той же суммы назначено жалованье и пребывавшему для священнослуженія въ Москвѣ епископу Льву ²⁾. Однако, согласно упомянутой резолюціи надлежало дополнить самый штатъ, дабы упорядочить выдачи и дру-

¹⁾ При соединеніи Казеннаго Приказа съ Коллегіей Экономіи въ 1738 г. Синодъ, желая сохранить за собою раздачу милостыни, добился отъ Сената, чтобы эти 5.000 р. присылались изъ Коллегіи Экономіи въ Московскую Синод. Правленія Канцелярію. Внутр. Бытъ, т. II стр. 397. Установленный порядокъ пополненія 5000 р. продолжался и во все послѣдующее время. См. М.А.М.Ю. кн. прот. 243 л. 379, 5 Юня 1761 г., когда на 1761 г. къ оставшимся 15 р. 90³/₄ к. было выдано 4984 р. 9¹/₄ к.=5000 р.

²⁾ П.С.П. т. I, 27, 4 Января 1742 г.; 375, 25 Мая 1743 г.; П.С.З. XI, 8384, 29 Мая 1741 г.; Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1741 г. л. 93—94.

гимъ подобнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Это и сдѣлалъ Синодъ опредѣленіемъ 4 Января 1742 г.¹⁾ По нему 8 иностранныхъ архіереевъ пріобрѣтали право получать ежегодно по 70 р., а Черногорскій, за особыя услуги Россіи—по 100 руб.; 5 монастырей—по 35 р. ежегодно и по 175 руб. чрезъ пять лѣтъ въ шестой. Виленскій Свято-Духовъ монастырь по особому „о милостивомъ призрѣніи общанію“—по 100 р. ежегодно, а монастырь Анастасіи Узорѣшительницы, за принесеніе изъ онаго руки св. Апостола Андрея Первозваннаго—по 50 руб. въ годъ. Присылать за деньгами велѣно было каждые шесть лѣтъ и только изъ Духова монастыря, по причинѣ его близости, чрезъ 2 года. Остальныя же условія—прогоновъ, ожиданія въ Москвѣ и пр., остались тѣ же, что и въ штатѣ 1735 г.

Однако синодальное опредѣленіе относилось къ будущему, а между тѣмъ въ 1743 г. въ Россію явился Савва, Митрополитъ Скардарійскій и Приморскій и Черныя Горы повелитель и обратился къ Императрицѣ Елизаветѣ съ просьбою выдать ему назначенныя въ грамотѣ Петра Великаго отъ 1715 г. деньги Черногорскому митрополиту Данилу и его преемникамъ по каедрѣ „за его нѣкоторую ко Всероссійскому престолу и всему Отечеству извѣстную знатную заслугу“. Послѣ нѣкоторыхъ справокъ и колебаній, Императрица повелѣла выдать ему долгъ изъ Синода „изъ положенной на такія дачи суммы“. Но Св. Синодъ уже не располагалъ болѣе свободными остатками и потому предписалъ отпустить сколько слѣдуетъ изъ доходовъ Коллегіи Экономіи. А Митрополиту Саввѣ слѣдовало получить по 500 руб. за каждые три года, начиная съ 1722 г., когда деньги въ послѣдній разъ были получены Митрополитомъ Даниломъ, т. е. за 21 г.—3.500 руб., а за вычетомъ ранѣе выданныхъ ему 200 р. изъ Палестинскаго кредита—всего 3.300 р.²⁾ Кромѣ этого изъ Штатсъ-Конторы было пожаловано 3.000 руб. на возобновленіе черногорскихъ церквей и пріѣхавшему за деньгами Саввѣ—1.000 руб. лично³⁾.

Въ послѣдующее время пожалованья изъ доходовъ Канцеляріи С. Э. Правленія продолжались. Такъ 24 Апрѣля 1752 г. по докладу Синода велѣно было выдать Антіохійскому патріарху 3.000 руб. на оплату долговъ, приключившихся отъ гоненія иновѣрцевъ и 6.000 р.

¹⁾ П.С.П. т. I, 27, 4 Января 1742 г.

²⁾ П.С.П. I, 357, 22 Апрѣля 1743 г.; 379, 27 Мая 1743 г.; 394, 17 Іюня 1743 г.; 452, 27 Сентября 1743 г.

³⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1743 г. л. 48—49.

на возобновленіе Виленскаго монастыря ¹⁾. Такія же 3.000 руб. были выданы Антіохійскому патріарху 21 Апрѣля 1755 г. ²⁾, а 14 Февраля 1763 г. для той же цѣли 1.000 руб. и пріѣхавшему за ними архимандриту Анѣиму съ товарищами 200 руб. ³⁾. 8 Марта 1754 г. Высочайше повелѣно было отпустить для Черногоріи съ пріѣхавшимъ въ Россію Архіереемъ Василиемъ въ награжденіе Черногорскому народу и на возобновленіе церквей 5.000 руб., да сверхъ того А. Василю въ награду и на путевыя издержки со свитою 2.000 руб. ⁴⁾.

Е. Содержаніе двора Грузинскаго царя Вахтанга и грузинскаго духовенства.

Въ 1724 г. изъ Тифлиса былъ изгнанъ царь Восточной Иверіи, или Карталинскій, Вахтангъ Леоновичъ и нашелъ убѣжище въ Россіи ⁵⁾, а 23 Августа 1725 г. состоялось Высочайшее повелѣніе объ опредѣленіи на содержаніе этого „грузинскаго принца“ со всею его фамиліею и прочихъ при немъ будущихъ, денегъ по 24.000 рублей, муки по 4.000 четв., овса по 2.000 четвертей, сѣна 36.200 пудъ, дровъ по 500 сажень повсегодно изъ доходовъ, собираемыхъ съ синодалныхъ вотчинъ“, при этомъ оговорено, чтобы „чего съ нихъ не собирается, для разсмотрѣнія вновь согласитца Св. Синоду съ Прав. Сенатомъ, токмо для постою оному принцу въ Москвѣ подворья отвести, кромѣ синодалныхъ членовъ; а на подворьяхъ синодалныхъ членовъ постою тому не быть“ ⁶⁾. Выслушавъ это повелѣніе Св. Синодъ постановилъ „написавъ обстоятельную окладнымъ и неокладнымъ съ вотчинъ синодалнаго дому какъ денежнымъ, такъ и хлѣбнымъ сборамъ вѣдомость, учинить съ Прав. Сенатомъ конференцію немедленно“ ⁷⁾. Вѣдомость была составлена Оберъ-Прокуроромъ Баскаковымъ и отослана въ Сенатъ. Въ ней доходовъ съ Синодалъ-

¹⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1752 г. л. 26; Прот. Св. С. 27 Апр. 1752 г. № 16.

²⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1755 г. л. 3; Прот. Св. С. 15 Мая 1755 г. № 290.

³⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1763 л. 31; Прот. Св. С. 28 Февр. 1763 г. № 88.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1754 г. л. 19.

⁵⁾ О Вахтангѣ и его отношеніяхъ къ Петру Великому по поводу Грузинскихъ и Персидскихъ дѣлъ см. у Соловьева Ист. Р. IV, 666—669. 702—706 и др.

⁶⁾ П.С.П. V, 1638, 25 Августа 1725 г., 19 Декабря 1729 г. Вахтангу былъ пожалованъ для жительства дворъ на Прѣснѣ съ садомъ, которымъ сначала владѣлъ бывшій Рязанскій архіерей Стефанъ, а затѣмъ Александро-Невскій монастырь. О.А.С.С. X, 1/173, 1730 г.

⁷⁾ Тамъ-же.

ныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ было показано 25.254 р. 46 к., изъ коихъ за выключеніемъ установленныхъ расходовъ должно было оставаться 14.520 р. 93 к. и кромѣ того—12.139 чтв. хлѣба и 11.801 копна сѣна. Однако изъ этой же суммы назначено было 5.000 р. на Палестинскихъ духовныхъ персонъ.

Конференція Сената и Синода состоялась 3 Сентября того же 1725 г. На ней синодальные члены заявляли, что „изъ вышеозначенныхъ же доходовъ надлежитъ содержать жалованьемъ синодскую канцелярію, и за тѣмъ принцу гѣрузинскому и при немъ будущимъ многова числа не достанетъ“. Но Сенатъ держался другой точки зрѣнія и потому постановилъ: 1) давать изъ доходовъ Св. Синода въ домъ Вахтанга хлѣбъ и сѣно по назначенному количеству и кромѣ того, по прибытіи Вахтанга въ Москву выдавать ему денежное жалованье изъ наличныхъ остатковъ Казеннаго Приказа, по переводѣ ихъ въ Штатсъ-Контору, а съ 1726 г. выдавать по 24.000 р., также и на покупку дровъ, „съ денежныхъ дворовъ помѣсячно“; за то 2) ассигнованныя на палестинское духовенство 5.000 р. давать изъ доходовъ Камеръ Конторы. Въ этомъ смыслѣ и было послано 24 Января 1726 г. вѣдѣніе въ Св. Синодъ. 26 Января оно было заслушано вмѣстѣ съ очень обширной и обстоятельной справкой Синодальной Канцеляріи относительно синодальныхъ доходовъ и расходовъ. Синодъ прежде всего обратилъ вниманіе на то, что не 25.254 р. 46 к. доходовъ можетъ быть высчитано, а лишь 23.090 р. 64 к. изъ которыхъ 14.800 р. назначено на жалованье синодальнымъ членамъ, 11.720 р. на содержаніе Московской и С.-Петербургской Синодальныхъ Канцелярій и пр., такъ что получается еще недостатокъ болѣе, чѣмъ въ 17.000 р. Затѣмъ—количество хлѣба было показано въ Сенатѣ также въ предположеніи, что онъ уродится втрое, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже сѣмена едва возвращаются, вслѣдствіе сего Синодъ потребовалъ изъ Дворцоваго Приказа точной справки, а дотолѣ „дабы Сенатъ на оной хлѣбъ къ содержанію царя грузинскаго надѣянныи не имѣлъ“. Далѣе Синодъ согласился отпускать Вахтангу съ домовыхъ луговъ по 30.000 пуд. сѣна, но безъ доставки въ Москву. Наличныя суммы Казеннаго Приказа, какъ отданныя уже В. указомъ 30 Мая 1724 г.¹⁾ на жалованье синодальнымъ чинамъ и служителямъ, Синодъ также отдать отказался. Объ этомъ и было послано изъ Синода Сенату вѣдѣніе²⁾.

¹⁾ П.С.П. IV, 1280.

²⁾ П.С.П. V, 1715.

Въ результатъ таковыхъ переговоровъ было установлено отпускать на 200 лошадей грузинскаго царя по 36.000 пудовъ въ годъ сѣна натурою или, въ случаѣ недостатка, деньгами по алтыну за пудъ ¹⁾. Такимъ образомъ въ 1726 г. было отпущено только 20.409 п. (деньгами—467 р. 73 к.); въ 1727 г.—9.137 п. (деньгами—805 р. 89 к.); въ 1728 г.—33.119 п., а въ 1729 г. ничего не отпущено, за то Коллегіею Экономіи велѣно было выдать за 1728 — 1729 г.г. деньгами 1.166 р. 64 к. Однако 17 Іюня 1730 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „за недоданное въ домъ грузинскаго царя сѣно денегъ изъ Дворцоваго Приказа не давать, а прежде давалось напрасно, неусмотрѣніемъ управителей“, и объ этомъ въ Сенатъ послать вѣдѣніе. 16 Октября 1730 г. Сенатъ отвѣтилъ, что деньги за 1728—1729 г.г. слѣдуетъ уплатить изъ Коллегіи Экономіи, а не изъ Дворцоваго Приказа, а на 1730 г. провіантъ и фуражъ отпустить натурою изъ вотчинъ синодальныхъ безъ удержанія. Объ этомъ же распорядился и Синодъ ²⁾. Но изъ дальнѣйшихъ документовъ вообще видно, что отпускъ Вахтангу сѣна и хлѣба ³⁾ производился съ большой натугою и неохотно, послѣ обычныхъ побужденій со стороны Синода, Сената и даже Кабинета ⁴⁾. И это понятно, если къ сказанному уже принять во вниманіе слѣдующую справку. По поводу требованія Синода о выдачѣ Вахтангу сѣна Коллегія Экономіи доносила Сенату, что у нея налично денегъ только 2.090 р., изъ коихъ нужно истратить на разные окладные расходы до 10.818 р., такъ что уже недостаетъ 8.828 р., и что поэтому она проситъ положеннаго сѣна, или вмѣсто него денегъ, съ нея не спрашивать, ибо давать нечего ⁵⁾.

Впрочемъ въ 1740 г. все таки еще разъ пытались положить на Коллегію Экономіи изъ ея доходовъ семейству Вахтанга по 12.750 р. Однако Коллегія Экономіи не могла вынести этого расхода и до 1744 г. за ея счетъ займообразно выдавала эти деньги Штатсъ-Контора, а въ 1744 г. по ходатайству Коллегіи указомъ Сената отъ 5 Апрѣля она и совсѣмъ была освобождена отъ этого бремени ⁶⁾.

¹⁾ Уплата денегъ взята была на казенный счетъ и Вахтангъ съ братомъ Симеономъ получали 29,111 р. Соловьевъ IV, 1418—1419.

²⁾ О.А.С.С. X, 237/174, 1730 г. П.С.П. VII, 2391, 30 Окт. 1730 г.

³⁾ За 1729—1730 гг. слѣдовало выслать 3516 чтв. 3 чк. ржи, 209 чтв. 3 чк. овса и 28,530 пудовъ сѣна. О.А.С.С. XI, 292/216, 1731 г.

⁴⁾ О.А.С.С. XI, 292/216, 1731 г.; XII, 388/217, 1732 г.; Сб. Р. И. О. т. 114 стр. 375.

⁵⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. 235 л. 78—79, 27 Окт. 1731 г.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. Синоду кн. 802 л. 303—321.

Къ изложенному надо прибавить что В. указомъ 7 Іюля 1742 г. было велѣно выдавать изъ того же источника, откуда получалъ Вахтангъ, 48 чтв. хлѣба, 20 чтв. овса и 360 пуд. сѣна сестрѣ его Имеретинской царицѣ игуменьѣ Нинѣ ¹⁾, а затѣмъ въ 1746 г. отданъ былъ спинодальный Новинскій монастырь съ вотчинами, угодьями и прочимъ имуществомъ вдовѣ царевича грузинскаго Симеона княгинѣ Аннѣ и грузинскому духовенству, съ обязательствомъ Канцеляріи С. Э. Правленія построить княгинѣ съ вдовами и монахинями для жительства келліи на праздныхъ мѣстахъ около Новинскаго монастыря, русскихъ монаховъ вывести, а бѣльцовъ оставить и имъ выдавать слѣдующее жалованье ²⁾. Въ 1755 г. игуменья Новинскаго монастыря, грузинская царица Нина просила опредѣлить его штатомъ, но въ этомъ ей было отказано, а велѣно по усмотрѣнію Канцеляріи С. Э. Правленія отвести ему огородную землю и оброка за нее не брать, а изъ оклада выключить ³⁾.

Вахтангъ явился въ Россію не одинъ. За нимъ потянулось грузинское духовенство и 19 Октября 1726 г. было Высочайше повелѣно прїѣзжающимъ изъ Грузіи духовнымъ персонамъ и при нихъ свѣтскимъ служителямъ до предбудущаго въ штатъ опредѣленія выдать для ихъ пропитанія 2.000 р. изъ палестинской суммы, а находящагося въ С.-Петербургѣ Митрополита Христофора отпустить въ Москву, дальнѣйшее же содержаніе грузинскаго духовенства опредѣлить при составленіи штата Св. Синода ⁴⁾. Въ 1728 г. изъ Грузіи прибыли: Митрополитъ Сантоврисскій Христофоръ и Митрополитъ Тифлисскій Николай ⁵⁾, въ Москву — 4 архимандрита, 1 игумень, 2 монаха, 3 священника, архидіаконъ, 3 діакона, 3 поддіакона и подъякъ; въ Гілянъ—3 епископа, архимандритъ, 5 игуменовъ, іеремонахъ, протопопъ, 4 попа, протодіаконъ, 4 діакона и 2 церковника. Въ Москвѣ Грузинское духовенство было размѣщено въ Донскомъ, Симоновѣ и

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 149⁹⁰ л. 44, 19 Сент. 1744 г.

²⁾ Арх. Св. С. прот. 27 Янв. 1746 г. № 55. Прот. 26 Янв. 1747 г. № 48; М.А.М.Ю. Дѣла С. Э. П. в. 351 д. 11091.

³⁾ Арх. Св. С. Прот. 26 Іюля 1755 г. № 449 и прот. 19 Іюля 1756 г. № 74.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1726 г. л. 65; Прот. В. Т. С. № 146. Сб. Р. И. О. т. 56 стр. 303.

⁵⁾ По В. указу 20—21 Марта 1728 р. они оба получили изъ Камеръ-Копторы 200 р. Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1728 г. л. 15; П.С.П. VI, 2117, 28 Марта 1728 г.

Новоспасекомъ монастыряхъ съ пропитаніемъ отъ Чудова монастыря ¹⁾. 5 Іюня 1728 г. Верховный Тайный Совѣтъ черезъ Оберъ-Прокурора Баскакова поручилъ Синоду озаботиться надежнымъ обезпеченіемъ грузинскаго духовенства и Синодъ предложилъ ассигновать на вышеупомянутыхъ 42 чел. по 2.000 ежегодно изъ лазаретныхъ денегъ, собиравшихся по указамъ Петра Великаго отъ 3 Іюня 1714 г. и 20 Января 1716 г.г. ²⁾. Но въ Совѣтѣ это было признано неудобнымъ и велѣно отпускать изъ „опредѣленныхъ на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви—изъ 3.000 р.“, оставшихся за 1726—1728 г.г. (за эти годы накопилось 9.000 р.), по слѣдующему штату:

| Число людей. | З В А Н І Е. | Денегъ руб. въ годъ. | |
|-----------------|----------------------------------|-------------------------|--------|
| | | Одному. | Всѣмъ. |
| 5 | Архіереямъ | 150 | 750 |
| 5 | Архимандритамъ | 75 | 375 |
| 6 | Игуменамъ | 50 | 300 |
| 1 | Протопопу | 40 | 40 |
| 1 | Архидіакону | 25 | 25 |
| 8 | Попамъ | 25 | 200 |
| 1 | Протодіакону | 25 | 25 |
| 7 | Діаконамъ | 15 | 105 |
| 3 | Поддіаконамъ | 13 | 39 |
| 3 | Подъяку и церковникамъ | 12 | 36 |
| 2 | Монахамъ | 12 | 24 |
| 42 | Итого | — | 1919 |

¹⁾ О.А.С.С. V, № 115/198; X, 246/360, 1730 г. Въ 1746 г. ихъ было 54 человекъ, кромѣ архіереевъ. Ихъ именной списокъ въ это время см. въ О.А.С.С. XXVI, 250/229, 1746 г.

²⁾ П.С.П. VI, 2136. 7 іюня 1728 г.

Кромѣ этого 19 изъ нихъ, проживавшимъ въ Москвѣ, велѣно было выдавать изъ 95 свободныхъ монашескихъ порцій Чудова монастыря въ день всего 36 порцій хлѣба, а архіереямъ, когда нужно, еще и коляску ¹⁾.

Со введеніемъ штата для распредѣленія пяти тысячной милостынной суммы ²⁾ 24 Мая 1735 г. назначенные на Грузинское духовенство 1.919 р. были возложены на доходы Коллегіи Экономіи, въ которой и составили особую статью расхода. Хотя въ послѣдующее время прибывали изъ Грузіи новыя лица (напр. послѣ взятія Дербента Персією пріѣхалъ въ Астрахань Грузинскій Архіерей Іоаннъ со свитою), но имъ выдавали обыкновенно жалованье изъ опредѣленнаго въ 1728 а затѣмъ 1735 г. кредита въ 1.919 р. не выходя изъ предѣла этой суммы ³⁾. Однако Грузинскому Архіепископу Іосифу резолюціею Кабинета 3 Октября 1740 г. назначено было жалованье въ 500 р. изъ доходовъ Коллегіи Экономіи ⁴⁾. Но уже 2 Января 1741 г. это жалованье было увеличено до 1.000 р. въ годъ ⁵⁾.

§ 3. Неокладные расходы.

Кромѣ расходовъ окладныхъ у Коллегіи Экономіи были еще расходы неокладные, которые иногда по своей величинѣ равнялись суммѣ первыхъ. Напр. въ 1742 г. ихъ было 42.474 р. 82 ¹/₂ к. ⁶⁾ Конечно ихъ должно было быть очень не мало, потому что окладной расходъ былъ намѣченъ очень экономно, при чемъ для церковныхъ учреждений не было назначено ни копѣйки кредита. Между тѣмъ одинъ ремонтъ долженъ былъ стоить очень много, а на него и при опредѣленіи архіерейскихъ домовъ и монастырей не обратили почти рѣшительно никакого вниманія ⁷⁾. Были разумѣется и кромѣ ре-

¹⁾ Прот. В. Т. С. № 34 и Приложенія къ нему. Сб. Р. И. О. т. 84 стр. 63—71. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 122; Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1728 г. л. 33. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 235 д. 880/48, Іюнь 1737 г.; О.А.С.С. V, 1725 г. Прил. VII; П.С.П VI, 2170, 28 Августа 1728 г.

²⁾ П.С.З. IX 6738; П.С.П. IX, 2882. Подробности см. выше.

³⁾ Напр. Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1736 г. л. 45—46 относительно упомянутого Іоанна. Также—Пр. Св. С. 8 Дек. 1746 г. № 34.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1740 г. л. 248—252. При этомъ предполагалось сдѣлать Іосифа архимандритомъ одного изъ московскихъ монастырей. См. еще М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. № 149⁹⁰ л. 66, 22 Сент. 1741 г.

⁵⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1741 г. л. 7.

⁶⁾ М.А.М.Ю. кн. № 69 неокладного расхода за 1742 г.

⁷⁾ Ср. ниже въ текствѣ и Приложеніи IV.

монта неокладные расходы на церковныя нужды ¹⁾, но всё они ничтожны въ сравненіи съ тою долей, которую брало правительство на военныя и государственныя нужды. Самое введеніе штатовъ имѣло цѣлью выдѣлить свободный остатокъ, и противъ этого нельзя было бы ничего возразить, если бы этотъ остатокъ былъ употребляемъ на религіозныя, просвѣтительныя и благотворительныя цѣли. Но въ дѣйствительности, какъ увидимъ ниже, церковныя суммы шли на такія статьи расхода, которыя по крайней мѣрѣ съ церковной жизнью ничего общаго не имѣли.

Подобная эксплуатація особенно развилась при Петрѣ Великомъ ²⁾, которому такъ усердно подражало аннинское царствованіе. 15 Іюля 1731 г. была учреждена даже особая Канцелярія ген.-пор. М. Я. Волкова для завѣдыванія сначала только остаточными суммами по всѣмъ государственнымъ учрежденіямъ, а затѣмъ и сборомъ всѣхъ недоимокъ по подушному сбору съ 1724 г. ³⁾. Всѣ остаточныя суммы Коллегіи Экономіи также поступали къ Волкову и ихъ уже правительство расходовало, какъ желало. Затѣмъ по установившемуся обычаю постройка триумфальныхъ воротъ въ Москвѣ и устройство иллюминацій при коронаціонныхъ торжествахъ ложилось на счетъ Коллегіи Экономіи. Св. Синодъ составлялъ подробные проекты, придумывалъ украшенія и надписи, большею частью священнаго содержанія, а Коллегія Экономіи была лишь точною исполнительницею его предначертаній, слѣдила за постройкою и давала на это средства ⁴⁾. Этотъ непроизводительный расходъ превышалъ на много расходъ Коллегіи Экономіи на ремонтъ монастырскихъ зданій. Но особенно тягостными и странными были заимствованія изъ суммъ Коллегіи Экономіи на военныя нужды. Лучшее понятіе о неокладныхъ (случайныхъ) расходахъ вообще и о военныхъ въ частности дастъ слѣдующая выписка Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, составленная ею 5 Ноября 1744 г. для Св. Синода, который повидимому желалъ опро-

¹⁾ Напр. постоянная выдача прогонныхъ денегъ (П.С.П. VII, 2298; О.А.С.С. XI 466/119); череднымъ архимандритамъ (П.С.З. V II, 6086. Арх. Св. С. кн. II, В, у. 1738—1739 г. л. 70); разныхъ пособій (Сб. Р.И.О. т. 111 стр. 405; т. 114, стр. 129, 607) и др.

²⁾ Напр. П.С.П. II, 333, 334, 345, 658; III, 979; 1058; IV, 1267; П.С.П. I, 268 п 411 (1742—1743 г.).

³⁾ П.С.З. V III 5779, 5780.

⁴⁾ О.А.С.С. VII 301/32; П.С.П. VI 2057; VII 2280, 2647; I (1742 г.) № 42, 53 54; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 243 д. 430/13; Кв. Прот. особ. нум. № 136⁷⁷ л. 57 185, 265, 270, 271; № 137⁷⁸ л. 75, 154.

тестовать передъ Сенатомъ такой образъ дѣйствій. По крайней мѣрѣ она находится въ Дѣлахъ Сената по Св. Синоду ¹⁾. По нашимъ свѣдѣніямъ эта выписка далеко не полна, не только потому, что въ нее не включены мелкіе расходы на нужды самихъ монастырей и архіерейскихъ домовъ, но въ нее не вполнѣ вошли и всѣ заимствованія на военныя и другія непредвидѣнныя государственныя нужды. Составить сводную таблицу представлялось намъ дѣломъ невозможнымъ, вслѣдствіе отрывочности и неполноты документовъ, поэтому въ дальнѣйшемъ передаемъ вышеозначенную вѣдомость, а въ примѣчаніяхъ къ ней возможные дополненія ²⁾.

Вѣдомость неокладныхъ (случайныхъ) расходовъ за время съ 1728 по 1743 гг., составленная 5 Ноября 1744 г. въ Канцеляріи С.Э. Правленія для подачи въ Св. Синодъ.

| Года. | НАЗНАЧЕНІЕ. | Рубли. | Коп. |
|--------------------|--|--------|--------------------------------|
| 1728 ³⁾ | Постройка синодальныхъ триумфальныхъ воротъ | 587 | 13 ³ / ₄ |
| | Тронъ въ Успенскомъ Соборѣ для коронаціи Петра II | 55 | 17 |
| | Иллюминація Ивановской колокольни | 126 | 33 ¹ / ₂ |
| 1729 | Ремонтъ въ монастыряхъ | 6366 | 75 |
| 1731 | То-же | 1544 | 4 |
| | Позолота церковныхъ сосудовъ Новгородской епархіи | 116 | 48 |
| | Иллюминація Ивановской колокольни | 1109 | 25 |
| 1732 ⁴⁾ | Ремонтъ въ монастыряхъ | 3337 | 52 ³ / ₄ |
| 1736 ⁵⁾ | Въ Военную Кантору для постройки судовъ по Дону и Днѣпру | 4000 | — |

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. 802 листы 1263—1284.

²⁾ См. еще „Вѣдомость пзъ К. Э. о расходахъ и доходахъ“ за 1727—1732 гг., которую мы въ изложеніе дальнѣйшаго не вводимъ, какъ уже напечатанную въ О.А.С.С. т. XII, д. № 325/86 прилож. VIII стр. 242.

³⁾ Еще: 4/17 Іюля 1727 г. В. указомъ велѣно было отпустить Миниху

| Годы. | НАЗНАЧЕНИЕ | Рублп. | Коп. |
|-------|--|--------|--------|
| 1737 | Въ Адмиралтейскую Контору на материалы и припасы для судовъ | 15000 | — |
| | На ремонтъ послѣ пожара Москвы 29 Мая 1737 г. соборовъ и монастырей | 4951 | 75 1/2 |
| | Въ Московскій Госпиталь на постройку каменныхъ и деревянныхъ покоевъ | 5553 | 11 |
| | На возобновленіе помѣщенія Коллегіи Экономинъ | 770 | 69 |
| | На возобновленіе житницъ синодал. двора | 119 | 56 1/2 |

на достройку Ладожскаго канала изъ Св. Синода 7.000 руб. (Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1727 г. л. 79). По указу Синода изъ К.Э. слѣдовало выплатить 1.200 руб. за 1728—1730 г.г. учителю Максиму Суворову, командированному въ Сербію для изученія латинскаго и греческаго яз. (П.С.П. VII, 2350). Доктору Бидло въ награду за обученіе медицинѣ—1.200 руб. (Сборн. Р.И.О. т. 84, стр. 609; Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1728 г. л. 57).

⁴⁾ Еще: Въ приложеніи къ журналу В.Т. Совѣта отъ 16 Апрѣля 1737 г. упоминается, что пѣхотные полки Низоваго корпуса съ 1732 г. по 1734 г. за недостаткомъ мѣстныхъ доходовъ содержались на государственную сумму въ томъ числѣ было взято изъ К.Э. 14.652 руб. (Сб. Р.И.О. т. 117, стр. 219). Въ 1735 г. за обученіе медицинѣ выдано Пагенкампу 600 руб.

⁵⁾ По одному документу Госуд. Архива (XVIII, 85¹ л. 177—179) на неокладныя выдачи изъ остаточныхъ въ К.Э. доходовъ израсходовано:

| | |
|---|-------------------------|
| Въ домъ царя Грузинскаго за 1736—1740 г.г. | 28.027 руб. 33 3/4 коп. |
| Въ Штатсъ-Контору въ видѣ займа въ 1737 г. для Адмиралтейской Конторы | 15.000 „ — „ |
| Въ Военную и Адмиралтейскую Конторы въ 1738 г. | 23.374 „ 42 1/2 „ |
| На сосуды въ Хутины монастырь | 357 „ 70 „ |
| Перенесено въ канцелярію ген.-л. Волкова въ 1739 г. | 41.310 „ — „ |
| Перепесено въ канцелярію ген.-л. Волкова въ 1741 г. | 50.000 „ — „ |
| Кондоиди награда въ 1739 г. | 3.500 „ — „ |
| За выдѣлку ружья въ Тулѣ | 45.000 „ — „ |
| За долги Грузинскаго царевича женѣ и дѣтямъ | 2.000 „ — „ |
| и т. д. | |
| Всего съ 1736 г. по 1742 г. | 252.192 руб. — коп. |
| Въ томъ числѣ: | |
| въ 1736 г. | 4.098 руб. 2 1/2 коп. |
| „ 1737 „ | 25.725 „ 90 „ |
| „ 1738 „ | 32.699 „ 87 „ |
| „ 1739 „ | 94.200 „ 63 1/4 „ |

| Годы. | НАЗНАЧЕНИЕ. | Рубли. | Коп. |
|--------------------|---|--------|--------------------------------|
| 1738 ¹⁾ | Въ Военную Контору на аммуницію | 21119 | 42 ¹ / ₄ |
| | Въ Артиллерійскую Контору на отправление въ обѣ экспедиціи артиллеріи и при- пасовъ | 2000 | — |
| | Въ Коммисію ген.-маіора Игнатъева . . . | 225 | — |
| | За церковные сосуды въ Новг. Хутынъ м. . | 357 | 70 |
| | За ремонтъ Московскихъ соборовъ и мо- настырей послѣ пожара 1737 г. | 4175 | 25 ¹ / ₄ |
| | То-же Московскаго Госпиталѣ | 4098 | 84 ¹ / ₄ |
| | За написаніе портрета Анны Іоановны . . | 20 | — |
| | За взятое въ Колл. Экономіи стѣнное зеркало и покрытіе кровли крыльца . . | 34 | 50 |
| | За наемъ лавки подѣ казенный хлѣбъ . . | 5 | — |
| | За ремонтъ въ Твери собора | 238 | 47 ¹ / ₄ |
| 1739 | Кондонди награда | 3500 | |
| | За ремонтъ Покровскаго на рву собора съ принадлежащими къ нему 18 церквами (т. е. храма Василия Блаженнаго) . . . | 2471 | — |
| | За сосуды въ Хутынъ монастырь | 230 | 77 |

Въ 1740 „ 3.700 руб. 84¹/₂ коп.

„ 1741 „ 64.954 „ 74¹/₂ „

„ 1742 „ 26.811 „ 98³/₄ „

По указу изъ Кабинета въ 1741 г. истрачено на ремонтъ 6.788 руб. 55¹/₄ коп. изъ общей суммы, показанной въ сметѣ ремонта— 54.800 руб. Хлѣба на неокладныя выдачи истрачено 14.210 чѣв. 5³/₄ чѣв. (Ср. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 305 д. 6120. Напечатана съ документа синодальнаго архива у Завьялова, стр. 79).

¹⁾ И.В. указомъ 8 Іюля 1738 г. оставшіеся за расходомъ въ Новгородскомъ арх. домѣ 13.659 руб. велѣно было отправить въ Тулу на ружейные заводы, а хлѣбъ продать и вырученную сумму хранить до указа (Арх. Св. С. кн. П.В.у. 1738—1739 г.г. л. 118). Затѣмъ, 25 Октября 1738 г. по требованію изъ Кабинета была представлена вѣдомость о наличныхъ суммахъ въ учрежденіяхъ синодальнаго вѣдомства. На ней послѣдовала резолюція Остермана и Волынскаго: изъ суммъ, хранящихся въ СПБ. Синодальной Канцеляріи 6.792 руб. 9¹/₂ коп. отослать въ Военную Коллегію, а въ Москвѣ изъ наличныхъ

| Годы | НАЗНАЧЕНИЕ | Рубли. | Коп. |
|------|---|--------|------|
| 1739 | Ремонтъ монастырей | 462 | 53 |
| | Остаточныя препровождены къ Канцелярію ген.-лейт. Волкова | 41310 | — |
| | Въ Тулу на ружье изъ взысканной доимки по вѣдомству С. Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ ¹⁾ | 45000 | — |
| 1740 | Въ Военную Контору для необходимыхъ нуждъ собранныя изъ доимки подушныхъ | 1219 | 12 |

61.370 руб. 97 коп. Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ и Типографіи отправить 10.000 руб. на выдѣлку ружья въ Тулу, да на приготовленіе артилл. амуниціи для будущей кампаніи 13.000 руб. въ Тулу же. Затѣмъ на содержаніе Типографіи оставить 10.000 руб., а остальные 28.370 руб. 97 коп. отослать въ М. Военную Контору на отправленіе потребныхъ къ арміи припасовъ. Червонцы русскія и иностранныя въ Москвѣ отдать въ Иностранную Контору, а въ СИБ. червонныя, ефимки и медали—въ Кабинетъ. Оставшіеся послѣ духовныхъ персонъ деньги безъ указа не расходовать, а на расходы по канцеляріямъ и др. учрежденіямъ на жалованье и пр. пусть стараются сами взыскать изъ доимки и доходы на нынѣшній годъ. 27 Октября 1738 г. Синодъ 30 Октября возразилъ на это, что при отсутствіи денегъ дѣятельность Синодальной Канцеляріи, посылка отставныхъ и колодниковъ, покупка дровъ и пр. можетъ остановиться, и просилъ, дабы вмѣсто 58.163 руб. 6½ коп. взято было бы только 48.163 руб. 6½ коп., а 10.000 руб. оставлено на расходы. 11 Ноября 1738 г. послѣдовала резолюція: Когда при Св. Синодѣ на необходимыя расходы въ деньгахъ крайняя нужда, то изъ наличной здѣсь суммы до 3.000 руб. оставить позволяется, а достальныя по прежнему опредѣленію отдать въ Военную Коллегію (Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1738 г. л. 178—181, 190—191).

¹⁾ 23 Апрѣля 1740 г. гр. Мусинъ-Пушкинъ доносилъ, что Синодъ требуетъ положенныхъ на его штатъ 15.327 р. 89½ коп., тогда какъ на лицо только 1582 р. 96¾ коп., которыя и отпущены въ счетъ требуемой суммы въ Моск. Синод. Канцелярію, а остальные выплатить не изъ чего, такъ какъ сумма на Сентябрьскую треть 1738 г. и на весь 1739 г. употреблена на выдѣлку ружья въ Тулѣ и др. расходы, а на Синод. Приказахъ еще числится недоимки 32.335 руб. 47 коп. Въ виду изложеннаго Мусинъ-Пушкинъ просилъ проэктировать Синоду по мѣрѣ взысканія недоимки. Резолюція на докладъ послѣдовала такая: Всю опредѣленную сумму выдать изъ Коллегіи Экономинъ изъ опредѣленныхъ на штатъ Св. Синода денегъ, или, если не достанетъ,—изъ другихъ. П. С. З. XI, 5072.

| Годы. | НАЗНАЧЕНИЕ. | Рубли. | Коп. |
|--------------------|--|--------|--------------------------------|
| 1741 ¹⁾ | Въ Канцелярію ген.-лейт. Волкова | 50000 | — |
| | За мѣдныя водосвятныя чаши въ Успенскій соборъ | 809 | 16 ¹ / ₄ |
| | Ремонтъ Воскресенскаго на Истрѣ монаст. | 109 | 88 |
| | Ремонтъ Успенскаго собора | 2661 | 42 |
| | Жалованье ружникамъ и на церковныя потребности | 6835 | 87 ³ / ₄ |
| | Въ Военную Контору взысканныхъ съ судей и управителей подушныхъ | 2746 | 16 |
| 1742 | Постройка и украшеніе триумфальныхъ воротъ по случаю коронаціи Елизаветы (изъ Рентереи было получено 790 руб.) | 11356 | 90 |
| | За ремонтъ и чистку соборовъ для коронаціи | 6439 | 75 ¹ / ₂ |
| | Иллюминація | 3928 | 46 ¹ / ₂ |
| | Въ Провіантскую Канцелярію | 5000 | — |
| | Постройка черезъ Язу Госпитальн. моста | 1265 | — |
| | Отправляющимся на Камчатку въ миссію | 2628 | 60 |
| | Ремонтъ архіерейскихъ домовъ и монаст. | 7733 | 88 ³ / ₄ |
| | Въ Военную Контору и Комиссаріатъ подушныхъ | 300 | 77 ³ / ₄ |
| 1743 ²⁾ | Въ Московскій Госпиталь сверхъ оклада | 1838 | 85 ¹ / ₄ |
| | Вдущимъ въ Пекинъ миссіонерамъ | 3236 | 20 |
| | Вдущимъ на Камчатку миссіонерамъ | 616 | 10 |
| | Ремонтъ Успенскаго и Рождественскаго соборовъ и Ивановской колокольни | 14238 | 38 ¹ / ₂ |

1) Для уплаты Венгерскому и пр. гусарскимъ полкамъ жалованья Сенатъ приказалъ Коллегіи Экономіи выдать 6738 р. изъ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ за неимѣніемъ въ Военной Конторѣ наличныхъ денегъ. Изъ разныхъ учрежденій на этотъ предметъ требовалось всего 42976 р. 23 к. М. А. М. Ю. Дѣла С.Э.П. в. 298 д. 5242.

2) Характерный примѣръ затруднительности и путаницы въ расходахъ Коллегіи Экономіи представляется въ слѣдующемъ: посчетной

Приведенная нами выписка неокладныхъ расходовъ обращаетъ вниманіе на то, что въ Аннинское царствованіе едва ли не большая часть свободныхъ (а иногда и не свободныхъ) суммъ ассигновалась

выписи Штатсъ-Канторы по указамъ Анны Іоанновны и Сената Коллегіею Экономіи было издержано въ 1737—1740 г.г. за счетъ Штатсъ-Канторы 31557 р. 18 коп. Изъ нихъ Коллегія приняла на себя въ счетъ своего долга Канторѣ 14920 р. 6 коп., а за Штатсъ-Канторою осталось долгу 16627 р. 12 коп. Въ свою очередь въ 1743 году Кантора насчитала долгу на Коллегіи Экономіи—141024 р. 46¹/₄ коп. Коллегія приняла на себя только 3639 руб. 62¹/₄ коп., какъ израсходованныя на назначенія положенныя по штату, т. е. Грузинскому архіеп. Іосифу, Іосифу еп. Вѣлорусскому, на канцелярскіе расходы Спб. Канторы Коллегіи Экономіи и т. д. Остального долга Коллегія на себя не приняла по слѣд. основаніямъ:

1) 15.267 р. 68 коп. израсходованныхъ Ш.-Канторою на ремонтъ московскихъ церквей, монастырей и пр. потому, что на это никакихъ доходовъ К. Э. не положено, а напротивъ указомъ 1737 г. велѣно ремонтировать Ш.-Канторѣ.

2) 31322 р. 29 коп., выданныя вдовствующей Грузинской царицѣ Русуданѣ съ семействомъ на уплату долговъ и жалованье, а также 17.684 р. 34 коп.—на содержаніе Новопрещенской Канторы и проч.,—потому что, хотя по указу 1740 г. и велѣно расходовать на это изъ Коллегіи Экономіи, но въ томъ же 1740—1741 г.г. отъ Коллегіи представлено, что ей платить не изъ чего. И по резолюціи Кабинета, сообщенной Коллегіи Сенатомъ на 1741 г., велѣно было заплатить въ оба мѣста изъ Ш.-Канторы.

3) 3120 р. 92 коп. жалованья г.-л. Волкову съ его Канцеляріей, ибо по указу Сената ему велѣно платить оттуда, откуда получаютъ служители Мастерской и Оружейной палаты, т. е. изъ Московской Рентереи.

4) 107.223 руб. 31¹/₂ ¹/₃ коп. ружникамъ,—ибо, хотя въ 1736 г. и велѣно на выдачу ружникамъ назначить оставшіеся за опредѣленіемъ архіерейскихъ домовъ и монастырей доходы, а также сборъ Раскольнической Канторы, но предварительно велѣно сочинить штатъ и рассмотреть его въ Синодѣ, однако таковой, за неприсылкою изъ нѣкоторыхъ епархій вѣдомостей, еще не сочиненъ; кромѣ того, не опредѣлено изъ какихъ же тогда доходовъ будетъ велѣно расходовать на окладные расходы Коллегіи Экономіи, кои въ 1736 г. еще прибыло 9000 р. Между тѣмъ положено собирать—71472 руб., расходовать же 71146 руб. такъ что остается всего 426 руб., которые сохраняются для покрытія, согласно постановленію Конференціи Сената и Синода въ 1731 г., недобора вѣчныхъ денегъ (соотвѣственно съ окладомъ 1710 г.). Да въ силу Кабинетской резолюціи на сообщеніи Сената 1741 г. они же употребляются на ремонтъ арх. домовъ и монастырей. Бываютъ и другіе неокладные расходы, которыхъ съ 1736 г. по 1743 г. изъ настоящихъ окладныхъ и доимочныхъ прошлыхъ лѣтъ денегъ въ расходъ употреблено 262922 руб.

И за таковыми прибылыми съ 1736 г. расходами насчитываемаго на Коллегію Экономіи Штатсъ-Канторою долга ей заплатить не чѣмъ, т. к. въ Коллегіи на лицо 14636 руб., а на вышеозначенные окладные расходы за Январскую и Майскую трети 1743 года необходимо 33.391 р., т. е. недостаетъ еще 18755 р. (М. А. М. Ю. кн. Прот. особ. нумер. 141⁸² л. 135—138, 21 Сент. 1743 г.).

на военныя потребности съ ущербомъ и затрудненіями въ содержаніи учрежденій духовнаго вѣдомства. Напротивъ, какъ свидѣтельствуя приходо-расходныя книги Канцеляріи С. Э. Правленія¹⁾, съ началомъ Елизаветинскаго времени большинство неокладныхъ расходовъ шло на удовлетвореніе непредвидѣнныхъ нуждъ по духовному вѣдомству, среди которыхъ главной статьей былъ, конечно, ремонтъ запущенныхъ зданій, и если случалось заимствовать остаточныя суммы синодальныхъ учрежденій, то это дѣлалось какъ исключительная мѣра, въ виду крайности военнаго времени. Такъ напримѣръ, по полученному 11 Іюля 1758 г. экстракту изъ Конференціи отъ 9 Іюля о томъ, что для государственной службы потребна не малая сумма, которую за многими другими государственными расходами въ скорости никакъ достать невозможно, а извѣстно, что въ синодальномъ вѣдомствѣ и въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ находится значительная наличная денежная сумма, изъ которой опредѣлено взять заимообразно 350.000 руб. съ обязательствомъ возратить изъ первыхъ поступленій доходовъ и сумму эту Сенатомъ постановлено отпустить въ С.-Петербургъ Кригсъ-Комиссару Мерлину, а въ Новгородѣ посланному отъ Мерлина нарочному офицеру, а если на мѣстахъ наличной суммы нѣтъ, то выдать деньги въ Москвѣ въ Главный Комиссаріатъ для передачи въ армію,—Св. Синодъ разсматривалъ справку своей канцеляріи по коей: въ Св. Синодѣ на лицо оказалось только 332 р. 32 коп., а въ другихъ мѣстахъ по рапортамъ къ Іюню 1758 г. было: 1) въ М. Син. Конторѣ 46.116 р. 46 1/2 коп., въ томъ числѣ оставшихся отъ духовныхъ персонъ 34.522 р. 49 3/4 коп., которыя Именными указами 20 Іюня 1739 г., 31 Января 1739 г. и 11 Февраля 1753 г. велѣно хранить не расходую; 2) въ Канцеляріи С. Э. Правленія 165.392 р. 99 1/2 к., въ числѣ которыхъ состоятъ и тѣ 100.000 р., которые въ 1757 г. поднесены Св. Синодомъ Императрицѣ, а ею 1 Сентября 1757 г. отданы на постройку собора въ Александро-Невскомъ монастырѣ, а послѣ, 8 Декабря 1757 г. по Именному указу ихъ отдавать не велѣно, а если отданы — возратить, т. е. 100.000 р. на постройку этого собора Императрица пожалуетъ изъ особой суммы²⁾; 3) въ Московской Типографской Конторѣ за книги—43.607 р. 12 к., изъ которыхъ покупаются матеріалы и выдается жалованье директору, служащимъ и рабочимъ. Итого въ под-

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 394 л. 14576.

²⁾ См. Арх. Св. С. кн. II. В. у. 22 Авг. 1757 г. л. 46; 8 Декабря 1757 г. л. 61; Прот. Св. С. 11 Іюля 1757 г. № 46, 3 Сент. 1757 г. № 7; 8 Дек. 1757 г. № 32.

чиненныхъ Синоду мѣстахъ — 255.116 руб. 58 коп.; 4) на указъ Святѣйшаго Синода архіепископъ Новгородскій Димитрій отвѣтилъ, что въ Апрѣлѣ 1754 г., еще до его опредѣленія на кафедру, по присланному изъ Кабинета въ Новгородскую Губернскую Канцелярію указу съ курьеромъ вся наличная тогда казна 170.411 р. 84 $\frac{1}{4}$ коп. опечатана и тратить ее не велѣно безъ особаго Высочайшаго указа даже по синодальнымъ указамъ. Въ томъ числѣ имѣется оставшихся за расходами по штату Новгородскаго арх. дома 71.787 р. 6 коп., а прочія деньги числятся по штату въ раздачу жалованья домовымъ служителямъ, на содержаніе церквей и домовъ архіерейскихъ, семинарій, сиропитательнаго дома и госпиталя, которыя (деньги) предшественникомъ его архіеп. Стефаномъ и удержаны, такъ что нынѣ слѣдуетъ жалованье возвратитъ, домовыя и церковныя ветхости исправить, а семинарію, сиропитательный домъ и госпиталь почти совсѣмъ вновь учредить. Положенная же по штату (какъ и Высочайшимъ указомъ 1745 г.) сумма опредѣлена на извѣстные расходы, ежегодные остатки отъ которыхъ велѣно употреблять на завѣщанныя Митрополитомъ Говомъ богоугодныя дѣла, а въ случаѣ какихъ либо неудобствъ по штату велѣно представлять Св. Синоду, что и дѣлалось. Поэтому, за малымъ по штату положеніемъ, и на другіе расходы потребно тратить изъ той же остаточной суммы, изъ которой съ 1754 г. и тратится; а нынѣ, по словесному Ея Императорскаго Величества указу, стронется изъ остатковъ въ Новгородѣ теплый соборъ и колокольня и пр. церкви ремонтируются. Итакъ, заключалъ архіепископъ Димитрій, не повелѣно-ль будетъ ради государственной нужды выдать 150.000 руб. изъ опечатанной казны, если только Государыня велитъ распечатать, ибо кромѣ нея никто не смѣетъ. А 20.411 р. 84 $\frac{1}{4}$ к. оставить на всякій случай въ Новгородскомъ арх. домѣ для пособія раззореннымъ крестьянамъ особенно по большой дорогѣ и въ Великолуцкомъ уѣздѣ, по которому проходила армія. Итакъ — разсуждалъ Синодъ — хотя во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ имѣется на лицо 425.528 р. 42 $\frac{1}{4}$ к., но безъ особливаго указа Ея Императорскаго Величества выдать нельзя; 100.000 руб. изъ Канцеляріи С. Э. Правленія, выморочныя въ Моск. Син. Конторѣ и опечатанныя въ Новгородскомъ арх. домѣ; а въ другихъ трехъ мѣстахъ имѣющіеся съ небольшимъ 120.000 руб. нельзя выдать потому, что они необходимы на табельныя 1710 г. и другіе опредѣленные расходы. Въ виду всего изложеннаго Св. Синодъ опредѣлилъ сообщить въ Конференцію, что не иначе, какъ по особенному Высочайшему указу могутъ быть отпущены 100.000 руб. изъ Канцеляріи С. Э.

Правления; 34.522 р. 49³/₄ коп. изъ М. С. Конторы оставшихся послѣ духовныхъ персонъ (выморочныхъ) и 150.000 р. изъ Новгородскаго арх. дома, итого лишь 284.522 р. 49³/₄ коп.¹⁾

Однако государству деньги дѣйствительно были нужны, а потому въ отвѣтъ на изложенное опредѣленіе Синода 20 Іюля 1758 г. послѣдовало новое требованіе Конференціи представить Государыни заимообразно 350.000 рублей²⁾.

§ 4. Руга.

Въ исторіи финансовой борьбы церковной и государственной властей между собою чрезвычайно любопытна исторія составленія штата ружниковъ. Именно въ ней съ особенной яркостью обнаружилось, что въ отношеніи церковныхъ имѣній матеріальный интересъ у обѣихъ властей стоялъ на первомъ планѣ.

Подъ именемъ руги разумѣется прежде всего отсыпной хлѣбъ, выдаваемый духовенству вмѣсто жалованья. Впослѣдствіи, когда нашли болѣе удобнымъ выдавать вмѣсто хлѣба его цѣну деньгами, подъ именемъ руги, или ружнаго жалованья стали подразумѣвать пособіе церковному причту, монастырю и даже архіерейскому дому, сверхъ получаемыхъ ими частныхъ доходовъ или доходовъ съ земли, если таковая была. Но преимущественно руга давалась тѣмъ, у кого земли не было и, слѣдовательно, не было постоянного вѣрнаго дохода. Церковные причты получали ругу отъ мірскихъ людей, цѣлой волости или уѣзда³⁾, иногда отъ помѣщика⁴⁾. Но главнымъ образомъ церкви и монастыри получали ругу отъ правительства⁵⁾, въ XVI—XVII в. изъ Приказа Большого Дворца⁶⁾, откуда часть ружниковъ перешла въ Монастырскій Приказъ, а часть продолжала оставаться въ вѣдѣніи государственной власти, въ Главной Дворцовой Канцеляріи (духовенство придворныхъ церквей, а также церквей дворцовыхъ селъ)

1) Арх. Св. С. Прот. 17 Іюля 1758 г. № 43. Очевидно Синодъ опасался выпустить изъ кассъ духовнаго вѣдомства наличныя деньги, зная по опыту, что заимообразность весьма проблематична.

2) Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1758 г. л. 23.

3) Завьяловъ, 292.

4) Доброклонскій, А. Руководство по Исторіи Русской Церкви, Москва, 1893 г. вып. IV стр. 177.

5) Соловьевъ I, 1279; II 430—431.

6) Горчаковъ, М. Пр. 42, 83.

и потомъ въ Камеръ-Коллегіи и Штатсъ-Конторѣ, которые выдавали ругу черезъ посредство губернскихъ и провинціальныхъ канцелярій. Для подвѣдомственныхъ ему маловотчинныхъ и безвотчинныхъ монастырей Монастырскій Приказъ долженъ былъ составить „Общую ружную книгу“, но не составилъ ее ¹⁾, а для ружныхъ церквей (главнымъ образомъ) дворцоваго вѣдомства существовала ружная книга 7.207 (1699 г.) года, по которой и выдавалась руга въ опредѣленномъ размѣрѣ. Однако выдача производилась крайне неаккуратно, на что слышались безконечныя жалобы, и справедливо, потому что для церквей и монастырей наступало полное раззореніе и запустѣніе ²⁾.

Со времени Петра Великаго правительство неукоснительно стремилось освободить государственный бюджетъ отъ выдачи руги, на которую было ассигновано 19.266 р. ³⁾ (въ 1701 и 1703 гг.). Оно рассчитывало сдѣлать это двумя путями: 1) прекращеніемъ выдачи руги такимъ церковнымъ причтамъ, которые были обезпечены землею ⁴⁾, а также убавкою въ 1705 г. оклада на половину вслѣдствіе Шведской войны ⁵⁾; 2) возложеніемъ расхода по выдачѣ руги на средства получаемыя съ церковныхъ вотчинъ, т. е. на доходы Монастырскаго Приказа, а затѣмъ Коллегіи Экономіи. Съ своей стороны церковная власть не могла вовсе уклониться отъ этого и старалась упорядочить дѣло безъ большой затраты своихъ средствъ. Такъ 26 Января 1726 г. Св. Синодъ постановилъ прекратить выдачу руги ружникамъ синодальныхъ сельъ, надѣливъ ихъ землею, вѣдомою въ Дворцовомъ Приказѣ ⁶⁾. Съ учрежденіемъ Коллегіи Экономіи, когда

¹⁾ Горчаковъ, Мон. Пр. 174.

²⁾ Тамъ же, и Доброклонскій IV, 176.

³⁾ Миллюковъ, стр. 145. Вѣроятно это окладъ Ружной Книги 7207 г., которая въ Архивѣ не сохранилась.

⁴⁾ Въ указѣ 18 мая 7207 г. (1698 г.) написано, что въ московскихъ и другихъ городахъ и въ дворцовыхъ селахъ въ монастыри мужскіе и дѣвичьи, также соборамъ, церквамъ и богадѣльнямъ и инымъ ружникамъ денежное и хлѣбное жалованье и за сукна деньгами давать за которыми крестьянъ и приходскихъ дворовъ, земель, лавокъ и мельницъ и иныхъ прибылыхъ доходовъ пѣтъ, а за которыми есть, тѣмъ руги не давать, чтобы двойныхъ денегъ не получали и не было дачи заочной, подставнымъ лицамъ, умершимъ и отставнымъ (Выписано изъ документовъ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 2—7).

⁵⁾ П.С.З. 1664 и 2194—1698 и 1705 гг.; Завьяловъ, 305; П.С.З. 5631. Въ 1706 г. убавочныхъ у ружниковъ было 14.107 р. (Миллюковъ, стр. 145). Не малая сумма!

⁶⁾ П.С.П. V, 1720. Иногда ружники просили взять отъ нихъ землю и замѣнить ее деньгами (П.С.З. 5889; Сб. Р.И.О. т. 108 стр. 299).

особенно надѣялись установить штаты по духовному вѣдомству такъ же, какъ это сдѣлано было по гражданскому, вмѣстѣ со всѣми вѣдомостями Сенатомъ были затребованы и вѣдомости о ружникахъ¹⁾, впрочемъ безъ результата. Такимъ образомъ дѣло осталось въ прежнемъ положеніи. Однако Сенатъ и Штатсъ-Контора стали проявлять намѣреніе отклонить отъ себя расходъ на ружниковъ и возложить его на Коллегію Экономіи, которая съ своей стороны заявляла, что на эти расходы она не уполномочена и потому слѣдуетъ платить отсюда, откуда платилось и прежде. Синодъ дѣятельно поддерживалъ Коллегію Экономіи въ этомъ отношеніи²⁾. Случалось, что половинный окладъ возстановлялся въ прежнемъ видѣ и непосредственно относился на счетъ Коллегіи Экономіи Верховной властью³⁾. Но случалось и такъ, что Св. Синодъ энергично требовалъ отъ Сената уплаты руги изъ государственныхъ учреждений⁴⁾.

Дѣло о ругѣ приняло новое направленіе въ 1736 г., когда по указу 30 Января Коллегія Экономіи и Раскольническая Контора были ввѣрены М. Я. Волкову и сборъ ихъ былъ опредѣленъ на дачу ружникамъ, коимъ при этомъ повелѣвалось выработать въ Коллегіи Экономіи штатъ⁵⁾. Вопросъ шелъ теперь о 23.054 р. въ годъ. Если правительство считало ихъ для себя бременемъ, то бюджетъ Коллегіи Экономіи даже въ соединеніи съ доходами Раскольнической Конторы рѣшительно не могъ выдержать этой суммы. Въ 1740 г. Коллегія Экономіи такъ характеризовала Сенату свое положеніе, когда онъ проектировалъ покушку заводскихъ лошадей на заопредѣленные доходы. Окладныхъ доходовъ у нея 48.613 р. Окладныхъ расходовъ на 37.875 р. 48 к. и сверхъ того неокладной расходъ, сумма котораго по временамъ различна (въ 1739 г.—7566 руб.). Если бы собиралось все безъ доимки, оставалось бы ежегодно по 3.000 руб. но этого ожидать нельзя, ибо на конференціи Сената и Синода 1731 г. рѣшено было въ случаѣ недобора лазаретныхъ денегъ въ епархіяхъ исполнять ихъ изъ другихъ суммъ Коллегіи Экономіи. Доходъ Раскольнической Конторы хотя по окладу и считается въ 10.337 руб., однако ихъ быть не можетъ, ибо перешедшіе въ православіе, умершіе и др. выключаются изъ оклада, а бѣглые числятся недоимщи-

1) П.С.П. V, 1864, 1890; VI, 2002.

2) О.А.С.С. VI, 183/43; X, 68/122; П.С.П. VI, 2311; О.А.С.С. 399/447.

3) Сб. Р. И. О. т. 63, стр. 360; П.С.П. V, 1933; VIII, 2752; П.С.З. IX, 6488.

4) П.С.П. IX, 2885, 2899.

5) П.С.З. IX, 6878; Архивъ Св. С. дѣло № 22/66 1735 г.; О.А.С.С. XVI, 49/91, 1736 г.

ками. Да и самый сборъ нельзя признать окладнымъ. А по штату ружниковъ, составленному Коллегіей Экономіи и посланному ею въ Св. Синодъ въ 1740 г. (объ этомъ ниже) имъ должно быть 23.054 р. въ годъ. Такимъ образомъ весь расходъ исчисляется въ 68.495 руб., т. е. дефицитъ въ 9.545 р. (если даже сборъ съ раскольниковъ считать за окладной ¹⁾). Немыслимое положеніе Коллегіи Экономіи опредѣлилось и было доложено Сенатомъ Кабинету еще 9 Мая 1736 г., когда онъ, ссылаясь на указъ 17 Марта 1730 г. объ обязательномъ ремонтѣ монастырскихъ зданій, и приводя указъ 30 Января 1736 г., просилъ Кабинетъ указать, изъ какихъ доходовъ нужно расходовать на ремонтъ, ибо всѣ доходы Коллегіи Экономіи и Р. К. опредѣлены ружникамъ. Любопытно, что формально на ружниковъ были опредѣлены именно всѣ доходы, такъ что остальные статьи расхода на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли оказывались какъ бы упраздненными.

Резолюція послѣдовала такая: „Понеже доходы Коллегіи Экономіи и Раск. Конторы оставшіе за опредѣленіемъ домовъ архіерейскихъ и монастырей опредѣлены на дачу ружникамъ, и для того о тѣхъ ружникахъ велѣно Синоду разсмотрѣть, гдѣ и въ какихъ мѣстахъ и почему кому руга опредѣлена быть имѣть, того ради объ опредѣленіи суммы на строеніе и починку архіерейскихъ домовъ и монастырей до сочиненія штата о ружникахъ, рѣшеніе учинить не возможно, и для того о семъ изъ Сената сообщить Синоду, чтобъ немедленно о томъ разсмотрѣніе учинено и представлено было“. Подписали А. Остерманъ и кн. А. Черкасскій 18 Мая 1736 г. ²⁾.

Отвѣтъ былъ крайне неудовлетворительный. Ремонтъ не допускаетъ отсрочки и эта резолюція лишь повліяла, хотя и косвенно, на дальнѣйшее разрушеніе архіерейскихъ и монастырскихъ зданій. Формально должны были остановиться и всѣ другіе даже окладные расходы. Изъ этого положенія можно было выйти только немедленнымъ составленіемъ штата и увеличеніемъ дохода Коллегіи Экономіи.

Но прежде всего въ Коллегіи Экономіи не оказалось о ружникахъ никакихъ свѣдѣній. Въ Сентябрѣ затребована изъ Штатсъ-Конторы ружная книга 7207 ч. и вѣдомости о ружникахъ составленныя въ Сенатѣ въ 1719 г. ³⁾. 20 Декабря онѣ присланы, но у Коллегіи Экономіи возникли недоумѣнія, изъ за которыхъ была переписка у нея

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 13070 л. 26—34 9 Авг. 1740 г.

²⁾ Сб. Р. И. О. т. 114 стр. 203—204

³⁾ П.С.П. IX. 3012, 3104.

со Штатсъ-Конторою ¹⁾. Синодъ 25 Іюля 1737 г. побуждалъ Коллегію Экономіи, по полученіи отвѣтовъ изъ Штатсъ-Конторы, немедленно штатъ составить ²⁾. Подтверждалъ тоже и Сенатъ ³⁾. Наконецъ 31 Октября 1737 г. штатъ о ружникахъ былъ посланъ въ Св. Синодъ ⁴⁾. Но Синодъ имъ не удовлетворился, потому что онъ оказался лишь „копійей съ ружной книги и вѣдомостей, безъ достоюжнаго приказнаго труда и безъ всякихъ надлежащихъ очистокъ“, вслѣдствіе чего 25 Ноября опять вернулъ его Коллегіи для исправленія со строгимъ выговоромъ ⁵⁾. Затребованы были свѣдѣнія о ругѣ изъ тѣхъ мѣстъ, откуда руга выдавалась ⁶⁾. Въ Коллегіи Экономіи возникли по этому поводу громадная переписка ⁷⁾. Св. Синодъ сыпалъ строгими подтвердительными указами ⁸⁾. Тоже дѣлалъ и Сенатъ ⁹⁾.

Въ Декабрѣ ген.-лейт. Волковъ писалъ, что Штатсъ-Контора имѣетъ обстоятельную вѣдомость о всемъ, нужномъ для составленія штата о ружникахъ, но не выслала оную въ Коллегію Экономіи, а посему и къ виновности больше долженствуетъ назв. Контора, тѣмъ болѣе, что и штатъ должна сочинять не Коллегія, а Св. Синодъ. Волковъ просилъ, дабы соблаговолено было не отягощать Коллегію штрафомъ, а о ружникахъ немедленно учинить разсмотрѣніе въ Синодѣ и сообщить ему. Коллегія со своей стороны просила о посылкѣ изъ Синода во всѣ архіерейскіе дома указовъ о сочиненіи вѣдомостей о ружникахъ, а для взятія оныхъ и достойнаго о ружникахъ свидѣтельства послать способныхъ къ тому синодальныхъ дворянъ. Послѣднее Синодъ призналъ прихотническимъ требованіемъ и явно приличествующимъ къ продолженію составленія вѣдомостей, а доношеніе Волкова, который не только самъ не исполнялъ приказаннаго, но и подчи-

1) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 934/102.

2) Тамъ же в. 256 д. 1003/62.

3) Тамъ же в. 257 д. 1084/64.

4) Тамъ же в. 259 д. 1309/92.

5) П.С.П. IX, 3163; О.А.С.С. XVI, 49/91. Этотъ штатъ (на 395 листахъ) находится въ Синодальномъ Архивѣ при дѣлѣ.

6) П.С.П. IX, 3096; М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 113⁵³ л. 281; Дѣла С.Э.П. в. 263 д. 1604/51; 1648/49; 1675/76 и другіе.

7) М.А.М.Ю. кн. Прот. № 236 л. 73, 219, 237, 278, 400, 418; кн. № 237 л. 15, 20, 32, 120; кн. № 238 л. 3, 43, 71, 89, 166; кн. особ. нум. № 118⁵⁹ л. 100 и др.; кн. № 113⁵³.

8) Архивъ Св. С. Прот. 31 Январ. 1738 г. № 79; 14 Марта—№ 66; 12 Мая—№ 38; 7 Іюля № 33; 25 Окт.—№ 109.

9) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 267 д. 1946; в. 268 д. 2014. П.С.З. XI, 8044.

неннымъ своимъ далъ поводъ къ преслушанію указовъ, сообщено было для разсмотрѣнія Сенату ¹⁾.

13 Января 1739 г. Сенатъ потребовалъ немедленнаго составленія штата, для чего канцелярскихъ служителей держать неисходными. Коллегія Экономіи со своей стороны ничего не могла сдѣлать за неимѣніемъ свѣдѣній отъ мѣстныхъ учрежденій ²⁾. 16 Іюня 1740 г. Коллегія Экономіи представила Синоду новый штатъ со своимъ мнѣніемъ ³⁾. Но и имъ Синодъ не удовлетворился, потребовалъ новыхъ свѣдѣній отъ Духовной Дикастеріи, СПБ. Духовнаго Правленія и архіерейскихъ домовъ ⁴⁾ и приготовился было самъ составить штатъ. Однако свѣдѣнія не были доставлены отовсюду и въ удовлетворительномъ видѣ, а потому и штатъ не былъ Синодомъ составленъ. Между тѣмъ, т. к. ружники очень нуждались, Синодъ согласно съ мнѣніемъ Коллегіи Экономіи сдѣлалъ постановленіе относительно выдачи руги по прежней книгѣ 7207 г., причѣмъ выразилъ свое убѣжденіе о необходимости продолженія выдачи ружникамъ руги изъ тѣхъ мѣстъ, откуда они получали издавна, иначе, лишь приступая къ составленію штата, онъ заранѣе отказывался взять на себя весь расходъ ⁵⁾. Съ этимъ Сенатъ согласился, но съ другой стороны самъ желалъ воспользо-ваться тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ въ данный моментъ было не полное число ружниковъ, ваканціи нѣкоторыхъ были свободны, и требовалъ сокращенія ружнаго штата, на что впрочемъ Синодъ не согласился ⁶⁾. Также намѣревался Сенатъ внести въ штатъ ружниковъ такіа установленія, которыя прежде ружниками не считались, но жалованье отъ правительства получали, напр. Успенскій Соборъ, Церковь 12 апостоловъ, Московскій Госпиталь ⁷⁾.

Волокитою съ составленіемъ штата, отъ которой страдали ружники, былъ вызванъ Высочайшій указъ 19 Декабря 1737 г. о выдачѣ

¹⁾ О.А.С.С. XVI, 49/91, 1736 г., стр. 67.

²⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 118³⁹ л. 156: Дѣла С.Э.П. в. 234 л. 3498.

³⁾ О.А.С.С. XVI, 49/91, 1736 г., мнѣніе напечатано тутъ же, а новый штатъ при дѣлѣ, т. II, стр. 2—219.

⁴⁾ 19 Ноября 1742 г. нужныя свѣдѣнія Коллегіею Экономіи были собраны, хотя не полностью, и отосланы въ Св. Синодъ. (Госуд. Арх. XVIII; 85¹ л. 2—7).

⁵⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 2—7; Архивъ Св. С. Прот. 2 марта 1741 г. № 1. М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 133⁷³ прот. № 197 14 Марта 1741 г. и кн. № 134⁷⁵ л. 460. 12 Ноября 1741; Внутр. Вытъ II, 334—336.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. кн. 532 л. 120 сл.

⁷⁾ Архивъ Св. С. Прот. 16 Окт. 1740 г., № 17.

руги изъ прежнихъ мѣстъ на счетъ Коллегіи Экономіи ¹⁾. Въ силу него изъ Штатсъ-Конторы, а по ея ассигнаціямъ и изъ областныхъ учреждений во все послѣдующее время выдавалась руга за счетъ Коллегіи Экономіи ²⁾, которая и сама участвовала въ расходѣ ³⁾, для чего пользовалась средствами Раскольнической Конторы. Последняя въ Августѣ 1743 г. насчитала на Коллегію Экономіи долгъ въ 141.024 р. 46 ¹/₄ коп., который Коллегія Экономіи просила ее и Штатсъ-Контору съ нея списать ⁴⁾. Чѣмъ эта просьба кончилась—неизвѣстно.

Съ учрежденіемъ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія дѣло о ружникахъ не подвинулось. Напротивъ по одному частному случаю Синодъ даже прямо высказалъ въ 1745 г., что ввиду указа 15 Іюля 1744 г. объ упраздненіи Коллегіи Экономіи, изъ доходовъ послѣдней не слѣдуетъ выдавать ружникамъ, такъ какъ расходы на ружниковъ возложены на Коллегію Экономіи послѣ Петра Великаго ⁵⁾. Такимъ образомъ по прежнему соблюдался со всеми послѣдствіями невыгоды его для ружниковъ, которые время отъ времени напоминали о своихъ нуждахъ. Однако Синодъ тщательно отстранялъ себя отъ обязанности содержать ружниковъ и ремонтировать зданія ружныхъ монастырей, отсылая К. С. Э. П., когда она къ нему съ этимъ обращалась, къ Сенату, дабы ружные монастыри ремонтировались на счетъ Штатсъ-Конторы ⁶⁾.

Лѣтомъ 1756 г. по вѣдѣнію Сената вновь велѣно было Св. Синодомъ немедленно во всѣхъ епархіяхъ составить вѣдомости о ружныхъ изъ государственной казны муж. и жен. монастыряхъ, соборахъ и церквахъ, гдѣ такіе есть, на какомъ оны во всемъ и колико численномъ годовомъ жалованьи прежде были и нынѣ состоятъ церковными и пр. потребамъ, а о священно- и церковно-служителяхъ при нихъ на какомъ жалованномъ содержаніи и впредь по нынѣшнему состоянію могутъ быть содержаны. Вѣдомости надлежало рассмотреть и провѣрить самимъ архіереямъ на мѣстахъ, а въ ихъ отсутствіи—Консисторіямъ, и прилагать въ Св. Синодъ. Указы Святѣйшаго

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 1344 30. После указа подавалась запросъ: «личны ли штатъ?» Журн. Каб. 191, 22 Дек. 1737 Сб. Р.И.О. т. 117, стр. 737.

²⁾ П.С.З. X, 7381, 7555; Архивъ Св. С. Прот. 2 Іюня 1738 г. № 27; М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 122⁸³ л. 67; № 143⁸⁴ л. 7.

³⁾ П.С.З. X, 7847, 7992; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 289 л. 4175; кн. прот. особ. нум. № 136⁷⁷ л. 110, 181.

⁴⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. особ. нум. № 143⁸⁴ л. 51, 8 Авг. 1743.

⁵⁾ О.А.С.С. XVI, 4991, 1736 г., стр. 78; Ср. П.С.П., II, 714, 24 Авг. 1744 г.

⁶⁾ Арх. Св. С. Прот. 7 Дек. 1749 г. № 30.

Синода объ этомъ были посланы непосредственно къ Архіереямъ и Консисторіямъ и, для вѣдома, въ Московскую Синодальную Контору. О Канцеляріи С. Э. Правленія нѣтъ упоминаній ¹⁾.

Черезъ два съ небольшимъ мѣсяца вѣдѣніе Сената о составленіи вѣдомостей о ружникахъ было Синоду повторено, по поводу донесенія Сенату Штатсъ-Канторою о томъ, что она выдала ругу Новгородскимъ ружникамъ ²⁾. Но оба распоряженія остались неисполненными. Дальнѣйшая судьба штата о ружникахъ связана съ работами Комиссіи о духовныхъ имѣніяхъ и не входитъ въ задачу настоящаго изслѣдованія ³⁾.

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 21 Іюня 1756, № 66.

²⁾ Тамъ же Прот. 2 Сент. 1756 г., № 6.

³⁾ См. Завьялова. Вопр. о ц. им. въ ц. Ек. II стр. 310—321, 381—399. О количествѣ руги московскимъ ружникамъ и ружныхъ монастыряхъ см. ниже приложенія.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Эксплоатація вотчинныхъ доходовъ, оставленныхъ на содержаніе Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей¹⁾.

§ 1. Содержаніе Св. Синода и подчиненныхъ ему учреждений.

Преобразование Св. Синода 15 Іюля 1726 г. поставило вопросъ о содержаніи Св. Синода и составленіи для него и его учреждений штатовъ вновь въ неопредѣленное положеніе. Все что было до сихъ поръ сдѣлано и самый проектъ штата²⁾, теряли свое значеніе, ибо въ Синодѣ оставлены были присутствующими только шесть епископовъ безъ раздѣленія ихъ на ранги и слѣд. указы 18 Января 1721 г. и 5 Января 1724 г.³⁾ не могли имѣть прямого и полного примѣненія, а кромѣ того на Св. Синодѣ ложилось новое бремя по содержанію „Второго Апартамента“.

Вопросъ, не разрѣшенный юридически, долженъ былъ получить практическое разрѣшеніе. Имѣя въ виду вышеупомянутые указы, Верховный Тайный Совѣтъ запрашивалъ у Коллегіи Экономіи вѣдомости о жалованьи получаемомъ Синод. членами, которыя та не могла представить, не имѣя отъ самихъ членовъ никакихъ свѣдѣній⁴⁾. Необходимо было выяснить, насколько обезпечены члены Синода доходами со своихъ епархій. Оказалось, по ихъ заявленію, что Теофанъ Архіеп. Новгородскій изъ епархіи никакихъ денегъ не получаетъ, кромѣ провизіи на себя и свой домъ⁵⁾, и нынѣ нуждаясь въ день-

¹⁾ Т. е. доходовъ съ такъ называемыхъ „опредѣленныхъ“ вотчинъ, а равно и съ вотчинъ синодальныхъ, и тѣхъ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, которые не получили отъ Монастырскаго Приказа „штатнаго опредѣленія“.

²⁾ П.С.П. II, 901. Предшествующую исторію см. у Завьялова стр. 165 сл.

³⁾ П.С.П. I, 225 и IV, 1158.

⁴⁾ Сб. Р.И.О. т. 56, стр. 421.

⁵⁾ Согласно указу 5 Янв. 1724 г.

гахъ даже занялъ у купца 1.000 р. ¹⁾. Остальные Архіереи—Ростовскій, Тверской и Вологодскій заявили также, что по опредѣленію еще Мон. Приказа всѣ епархіальные доходы опредѣлены на содержаніе архіереевъ и ихъ домовъ на мѣстахъ, а на Петербургское пребываніе ихъ ничего не положено и они ничего изъ епархій не получаютъ ²⁾. Ихъ заявленіе вызвало командировку въ Тверь и Новгородъ нарочныхъ для провѣрки ихъ показаній ³⁾. Между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Баскаковъ передалъ Совѣту, что штатъ Св. Синода составить нельзя и почему ⁴⁾, а 15 Декабря, въ отвѣтъ на запросъ Совѣта, получаютъ ли Синод. члены свое жалованье согласно указу 18 Января 1721 г. или нѣтъ, представилъ, что съ 1721 г. по 18 Юля 1726 г. получали сполна изъ государственныхъ суммъ ⁵⁾ и только на 1725 г. Θεοφάνъ Новгородскій и Архимандриты Троицкій и Чудовскій включили по 100 р. своихъ мѣстныхъ доходовъ, остальные же ничего не включили ⁶⁾, ссылаясь будто бы на свое постановленіе отъ 17 Апрѣля 1722 г. Последнее, какъ не имѣющее силы отмѣнять Императорскіе указы, рѣшено было въ Совѣтѣ 9 Января 1727 г. отмѣнить и велѣть синод. членамъ изъ своихъ епархій пока ничего не брать, а довольствоваться казеннымъ жалованьемъ. Кромѣ того, велѣно было потребовать отъ нихъ вѣдомости въ Коллегію Экономіи о доходахъ ихъ епархій, а также лично спросить въ засѣданіи Верховнаго Тайнаго Совѣта ⁷⁾ кто отъ своей епархіи изъ излишнихъ доходовъ сколько можетъ въ годъ платить денегъ? Последнее вытекало уже изъ стремленія Верховнаго Тайнаго Совѣта на сколько возможно сократить государственные расходы. 30 Января послѣдовало однако новое рѣшеніе: до времени подачи вѣдомостей не давать синодальнымъ членамъ ни жалованья, ни доходовъ, ибо безъ вѣдомостей нельзя составить опредѣленіе ⁸⁾. Наконецъ, подъ вліяніемъ вообще неудачи въ проведеніи реформы 1726 г. въ полномъ ея видѣ, 26 Юня 1727 г. въ Совѣтѣ было рѣшено: синодальнымъ членамъ платить по 2.500 р.

¹⁾ Сб. Р.И.О. т. 56, 422—424.

²⁾ Тамъ-же. стр. 422—425.

³⁾ Тамъ-же. 419—420; 432 и 526.

⁴⁾ Сб. Р.И.О. т. 56 стр. 419, 5 Дек. 1726 г.

⁵⁾ Собственно изъ доходовъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ, кот. здѣсь названы государственными суммами.

⁶⁾ Госуд. Архивъ, Кабинетъ II, 80 л. 151—154.

⁷⁾ Прот. В. Т. С. № 8 Сб. Р.И.О. т. 63, ст. 14, 15.

⁸⁾ Прот. В.Т.С. № 42, Сб. Р.И.О. т. 63, стр. 73—74; Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1727 г. л. 13. Тоже П.С.П. V, № 1915, 27 Февр. 1727.

человѣку, съ условіемъ ничего не брать изъ епархій, а прочимъ, неприсутствующимъ въ Синодѣ епископамъ, вновь отдать всѣ ихъ вотчины и доходы, только бы положенное число они платили въ Монастырскій Приказъ ¹⁾, а на строеніе и починки употреблять имъ до 500 р., а ежели больше, то требовать указа ²⁾.

Съ воцареніемъ Анны Іоанновны вопросъ о содержаніи Св. Синода вступилъ въ новую фазу. Указомъ 21 Іюля 1730 г. образованъ новый составъ присутствія Св. Синода изъ 4 архіереевъ, 3 архимандритовъ и 2 протопоповъ, безъ указанія слѣдующаго имъ штатнаго содержанія ³⁾. Вслѣдствіе этого Синодъ никому не выдавалъ жалованья до конца 1730 г. за исключеніемъ Теофана Новгородскаго, который получалъ и прежде изъ доходовъ своей неопредѣленной епархій ⁴⁾. 18 Января 1731 г. Св. Синодъ вошелъ съ особымъ докладомъ къ Императрицѣ о назначеніи членамъ жалованья, а 13 Ноября, для ускоренія дѣла, Теофанъ Прокоповичъ подалъ Государынѣ свое частное прошеніе о выдачѣ жалованья, гдѣ въ любопытныхъ подробностяхъ изложилъ всю исторію недоразумѣній, возникшихъ на почвѣ указовъ 18 Января 1721 г. и 5 Января 1724 г. изъ-за епархіальныхъ доходовъ, и заявлялъ, что задерживать выдачу жалованья нѣтъ основаній, ибо оно идетъ съ доходовъ Синодальныхъ Приказовъ и поэтому никакого убытка государственному интересу отъ этого быть не можетъ ⁵⁾.

Вскорѣ 26 Ноября 1731 г. Императрица указала выдавать Архіепископу Новгородскому по 2.500 р., т. е. прежнее вице-президентское прочимъ же тремъ епископамъ по 1.500 р., тремъ архимандритамъ по 1.000 р. и двумъ протопопамъ по 600 р. О мѣстныхъ доходахъ ни слова не было сказано ⁶⁾.

Штаты подвѣдомственныхъ Синоду учреждений, проектированные въ 1722 г., не получили утвержденія ⁷⁾ и чиновники ихъ получали по установившемуся обычаю и частнымъ опредѣленіямъ примѣнительно къ окладамъ государственныхъ учреждений ⁸⁾.

30 Октября 1738 г. Синодальные Приказы лишены были прежней

¹⁾ Разумѣется Коллегія Экономіи.

²⁾ Журн. В.Т.С. № 396, т. 63, стр. 808.

³⁾ П.С.П. VII, 2355, 2356.

⁴⁾ Завьяловъ, 168.

⁵⁾ Сб. Р.И.О., т. 104, стр. 18.

⁶⁾ Журн. Каб. № 9, Сб. Р.И.О. т. 104, стр. 36; Арх. Св. С. кн. II. В. 3
1731 г. л. 23, то же П.С.П. VII, 2506

⁷⁾ Завьяловъ, 168.

⁸⁾ П.С.П. VII, 2525; VIII, 2678.

самостоятельности и соединены съ Коллегіей Экономіи¹⁾. А такъ какъ ихъ доходы были съ 1726 г. опредѣлены на содержаніе Св. Синода и его учрежденій²⁾, то естественно было тогда же 30 Октября возбудить вопросъ о составленіи штата Св. Синода, тѣмъ болѣе, что и составъ его не соотвѣтствовалъ первоначальному: въ немъ былъ только 1 епископъ, 2 архимандрита и 1 протопопъ³⁾. Въ Январѣ 1739 г. Св. Синодомъ штатъ его и его учрежденій былъ составленъ для доклада на предстоявшей конференціи съ Сенатомъ⁴⁾. 3 Октября 1740 г. Сенатъ возвратилъ Синоду его проектъ въ значительно сокращенномъ видѣ, предлагая на послѣднее согласиться. Св. Синодъ дѣйствительно согласился безъ возраженій, сдѣлавъ въ немъ только одну прибавку, что опредѣленная на канцелярскіе расходы сумма въ 1.000 р. можетъ быть употребляема въ случаѣ остатковъ и на содержаніе квартирмейстера съ гребцами и на починку судовъ и пр. мелкіе расходы, особый кредитъ на которые былъ Сенатомъ вычеркнутъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ Сенатъ немедленно переслать штатъ въ Коллегію Экономіи „для надлежащаго по штату денегъ отпуска“ и въ Кабинетъ для апробаціи⁵⁾. Первая просьба вызывалась очевидно желаніемъ устранить постоянныя придирки Коллегіи Экономіи и неаккуратность полученія содержанія, которая отражалась на личномъ составѣ гораздо хуже, чѣмъ самое сокращеніе кредитовъ.

Сравненіе Синодальнаго проекта съ Сенатскимъ, который и былъ принятъ и вошелъ въ силу, не получивъ даже Высочайшаго утвержденія⁶⁾, показываетъ, что Сенатъ, не тронувъ оклады, сократилъ главнымъ образомъ личный составъ. Такъ въ Синодѣ онъ предложилъ присутствовать 3 епископамъ (а не 4), 2 архимандритамъ (а не 3), 1 протопопу (а не 2). Въ Московской Конторѣ быть не двумъ, а одному. Сократилъ штатъ петербургскихъ, особенно низшихъ служащихъ — канцелярскихъ и другихъ слугъ, — настолько, что вмѣсто 1934 р. 58 к. имъ положено было 939 р. 29 к. и т. д.⁷⁾.

¹⁾ П.С.З. X, 7679.

²⁾ Доходы Синодальныхъ Приказовъ, какъ источникъ для жалованья синодальнымъ членамъ и учрежденіямъ, указаны были еще Петромъ Великимъ. См. П.С.П. IV, 1267, 1280 и 1297.

³⁾ Амвросій еп. Вологодскій, Стефанъ архим. Александро-Невскій, Варсонофій архим. Соловецкій и Петръ Протопопъ Благовѣщенскій. Барсовъ, Св. Синодъ стр. 280.

⁴⁾ Архивъ Св. С. Прот. 31 Янв. 1739 г., № 79 и 14 Февр. 1739 г., № 35.

⁵⁾ Арх. Св. С. Прот. 15 Дек. 1740 № 27.

⁶⁾ Напечатанъ въ П.С.П. I, 64, 29 Марта 1742 г.

⁷⁾ Ср. П.С.П. I, 64 и Арх. Св. С. Прот. 14 Февр. 1739 г. № 35.

Всего по новому штату полагалось расходовать 26.665 р. 43 к., т. е. на 314 р. 13 к. меньше прежняго и хлѣба разнаго 1.524 чтв. 3¹/₂ чк., соли 132 пуда 12 фунтовъ, пива 5¹/₂ варь, яицъ 1.000 ¹).

Между тѣмъ, со времени указа 30 Октября 1738 г. Коллегія Экономіи стала задерживать выдачу положенной прежде суммы въ 15.327 р. 89¹/₂ к., не смотря на то, что доходы Приказовъ были по прежнему опредѣлены на содержаніе Синода съ учрежденіями. Поэтому Синодъ жаловался на нее и гр. Мусину-Пушкину и Кабинету ²).

И сама Коллегія Экономіи была въ затрудненіи. Гр. Мусинъ-Пушкинъ въ Апрѣлѣ 1740 г. доносилъ Кабинету, что изъ положенныхъ на штатъ Св. Синода 15.327 р. 89¹/₂ к. на лицо только 1.582 р. 96³/₄ к., которые и отпущены въ счетъ требуемой суммы въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію. Остальное же израсходовано согласно В. указамъ на выдѣлку ружья въ Тулѣ и др. расходы. Кромѣ того, по вѣдомству бывшихъ Приказовъ числится недоимки 32.335 р. 47 к. Поэтому самъ гр. Мусинъ-Пушкинъ проектировалъ выдавать Синоду и его учрежденіямъ содержаніе по мѣрѣ уплаты недоимки, ибо иначе, если взять деньги изъ другихъ поступлений Коллегіи Экономіи, то не достанетъ кредита на ея окладные расходы—грузинскому духовенству, нищимъ, на Госпиталь и пр. На этотъ докладъ послѣдовала такая В. резолюція: всю опредѣленную сумму выдать изъ Коллегіи Экономіи изъ опредѣленныхъ на штатъ Св. Синода денегъ, или, въ случаѣ недостачи, изъ другихъ, а недоимку должна взыскивать сама Коллегія Экономіи, не тревожа Св. Синода, ибо это дѣло свѣтское и ради него именно Приказы были слиты съ Коллегіей. Затѣмъ велѣно было провѣрить штатъ Синода, а пока на одинъ 1740 годъ выдавать жалованье полностью по прежнимъ окладамъ, непричитая получаемаго членами Синода изъ епархій и монастырей ³).

3 Марта 1741 г. Св. Синодъ представлялъ Кабинету съ своей стороны о необходимости утвердить давно составленный штатъ ⁴) и распорядиться о выдачѣ по нему денегъ изъ Коллегіи Экономіи 11 Марта послѣдовала резолюція Кабинетъ-Министровъ: „по сему сообщенію Св. Синода членамъ и канцелярскимъ служителямъ съ подчиненными Синоду мѣстами жалованье до апробаціи новочинен-

¹) П.С.П. I, 64 въ концѣ.

²) М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нумер. № 125⁶⁶ л. 61, 20 Янв. 1740; Арх. Св. С. Прот. 28 Сент. 1739 г.

³) П.С.З. XI, 8072, 23 Апр. 1741 г.

⁴) П.С.П. I, 64, 29 Марта 1742 г.

наго штата давать по-прежнему окладамъ и на тое дѣло надлежащую сумму денегъ отпускать въ Синодъ изъ Коллегіи Экономіи изъ доходовъ Синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ ¹⁾).

Настоящая резолюція должна была лечь въ основаніе практики, но такъ не случилось и недоразумѣнія относительно выдачи жалованья не прекратились. Въ Мартѣ 1743 года, не получая отъ Коллегіи Экономіи денегъ за Сентябрьскую треть 1742 г., Синодъ удержалъ у себя недоимку съ Ростовскаго архіерейскаго дома за 1742 г. въ количествѣ 4.013 р. 99³/₄ к., присланную Арсеніемъ Маѣвичемъ непосредственно въ Синодъ, т. к. съ Коллегіей Экономіи онъ былъ въ то время въ ссорѣ ²⁾. Въ Сентябрѣ того же 1743 г. по той же причинѣ Св. Синодъ роздалъ членамъ и подчиненнымъ лицамъ бывшія у него наличныя суммы съ добавленіемъ недостачи путемъ займа у купцовъ для уплаты за Майскую треть 4.568 р. 31¹/₂ к. ³⁾.

Императрица Елизавета Петровна желала царствовать въ духѣ Петра и потому указомъ 12 Декабря 1741 г. возстановила значеніе Петровскихъ указовъ преимущественно предъ всѣми послѣдующими. Послѣднее обстоятельство рѣзко отразилось на вопросѣ о Синодальномъ жалованьи. 31 Декабря 1741 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода былъ назначенъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской, человекъ энергичный и дѣятельный, ревностный блюститель законности. Силою обстоятельствъ онъ былъ поставленъ въ особыя отношенія къ Св. Синоду ⁴⁾, который, кстати замѣтить, съ самаго воцаренія Елизаветы Петровны проявлялъ стремленіе распоряжаться церковными имуществами, какъ безусловною и неотчуждаемою собственностью духовенства. Не совсѣмъ безкорыстнымъ былъ его образъ дѣйствія и относительно жалованья ⁵⁾. 16 Октября 1745 г. князь Шаховской опротестовалъ ⁶⁾ Синодальное постановленіе касательно выдачи имъ

¹⁾ Арх. Св. С. дѣло 1741 г., 3 Марта № 33 л. 1—2, 19—20; подл. резолюцію см. кн. П. В. у. 1741 г. л. 53—54.

²⁾ М.А.М.Б. кн. Прот. особ. нумераціи № 1408 л. 107—109, 14 Марта 1743.

³⁾ П.С.П. I, 442, 9 Сент. 1743.

⁴⁾ См. Ф. В. Благовидова, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ XVIII ст. и первой полов. XIX ст. 2-е перераб. изданіе. Казань 1900 г. стр. 134 и след.

⁵⁾ Напр. Синодъ выпросилъ, чтобы при переводѣ его въ Москву, жалованье не уменьшалось, какъ это слѣдовало (П.С.П. I, № 170. 31 Авг. 1742).

⁶⁾ Арх. Св. С. Дѣло Канц. Об.-Пр. 1745 г. № 5/65, л. 11—12; П.С.П. II, 918, 16 Октября 1745 г. Бытовыя подробности излагаемыхъ пререканій см. въ Запискахъ кн. Я. П. Шаховскаго, изданіе „Русской Старины“, Спб. 1872, стр. 52—53. Также см. Благовидова стр. 165—171; О.А.С.С. XXVI 277 л. 1746 г.

жалованья на Майскую треть 1745 г. — архіереямъ по 500 руб., архимандриту — 333 р. 30¹/₄ к., протопопу — 200 руб., находя, что эти оклады не соотвѣствуютъ указу 18 Января 1721 г., возстановленному въ своей силѣ указомъ 12 Декабря 1741 г. Указъ же 26 Ноября 1731 г. утратилъ по его мнѣнію свою силу послѣ указа 23 Апрѣля 1740 г., когда велѣно было выдать только за 1740 г., не причитая получаемаго съ епархій и монастырей, а тѣмъ временемъ представить штатъ на утверждение. Поэтому Св. Синоду слѣдуетъ не просить особаго указа, а не поступать произвольно. Такимъ образомъ синодскіе члены получили полное жалованье по указу 26 Ноября 1731 г. съ 1731 г. по 1740 г., а по резолюціи 11 Марта 1741 г. вплоть до Майской трети 1745 г.¹⁾

6 Апрѣля 1742 г. штатъ былъ снова поданъ для утверждения, но не получилъ его, пока въ 1764 г. не былъ замѣненъ новымъ проектомъ, получившимъ 1 Октября законную силу²⁾. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній Св. Синодъ обратился за рѣшеніемъ спора къ Императрицѣ и, наконецъ, 6 Апрѣля 1748 г. получилъ указъ, по которому удержанное съ Мая 1745 г. жалованье велѣно было выдать, причтя къ нему, согласно указу 18 Января 1721 г., то, что синод. члены могли получить за это время изъ своихъ мѣстъ³⁾. 10 Юня синод. члены заявили, сколько имъ слѣдуетъ получить, причемъ представили такой расчетъ:

| На Майскую и Сентябрьскую трети 1745 г. | Получено изъ своихъ мѣстъ. | | Дополучить согласно Ук. 1731 г. | | Итого жалованья. | |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------|------|------------------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Архіеп. Симону Псковскому . . | 121 | 55 | 878 | 45 | 1000 | |
| Еп. Арсенію Переславскому . . | 80 | 44 | 919 | 56 | 1000 | — |
| Платону еп. Владимірскому въ бытность его архимандритомъ | 13 | 33 ¹ / ₂ | 673 | 33 | 666 | 66 ¹ / ₂ |

1) Согласно указу 1731 г. и штату полагалось 3 Архіереямъ по 1.500 р. 2 Архим. по 1.000 р., Протопопу—600 р., итого шести лицамъ 7.100 руб. Изъ этой цифры исключался Новгородскій архіепископъ, которому по штату его арх. дома 24 Мая 1740 г. назначено изъ его доходовъ по 1.500 р. и хлѣбъ ему и свитѣ.

2) П.С.З. XVI, 11942.

3) Архивъ Св. С. кн. II. В. у. 1748 г. л. 27.

| | Получено изъ своихъ мѣстъ. | | Дополучить согласно Ук. 1731 г. | | Итого жалованья | |
|--|----------------------------------|------|---------------------------------------|------------------|--------------------|------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| На 1746—1747. | | | | | | |
| Архiep. Симону Псковскому . . | 425 | 44 | 2574 | 56 | 3000 | — |
| Еп. Арсенію Переславскому . . | 281 | 56 | 2718 | 44 | 3000 | — |
| Платону еп. Владимірскому въ бытность его архимандритомъ | 46 | 67 | 1953 | 33 | 2000 | — |
| Итого имъ въ доплату къ полу- чаемому изъ своихъ мѣстъ: | | | | | | |
| Еп. Псковскому | — | — | 3453 | 1 | — | — |
| Еп. Переславскому | — | — | 3638 | — | — | — |
| Еп. Владимірскому | — | — | 2606 | 66 $\frac{1}{4}$ | — | — |
| Итого . | — | — | 9697 | 67 $\frac{1}{4}$ | — | — |

Съ этимъ расчетомъ кн. Шаховской не согласился ¹⁾, заявляя, что въ немъ показаны лишь денежные доходы, да и то не всѣ, напр. еп. Арсеній не показалъ, что онъ получилъ съ 1745 г. съ Троице-Сергіевскаго монастыря ²⁾. Не видя другого средства освободиться отъ протестовъ Оберъ-Прокурора, Св. Синодъ обратился къ Государынѣ частнымъ образомъ чрезъ ея духовника, протопопа Благовѣщенскаго собора Θεодора Дубенскаго, который и получилъ отъ нея такой словесный указъ: до будущаго разсмотрѣнія вѣдомостей о епаршескихъ доходахъ, за прошлые 1745—1748 г. и за нынѣшній 1749 годы жалованье выдать по указу 18 Янв. 1721 г., удержавъ въ казніи изъ полнаго оклада вмѣсто епаршескихъ доходовъ четвертую часть. Та-

¹⁾ Арх. Св. С. Дѣла Кавц. Об.-Пр. 1748 г. № 1/103 л. 7—8, предложеніе отъ 13 Іюня 1748 г.

²⁾ Весьма любопытна относящаяся къ излагаемому предмету слѣдующая вѣдомость, найденная нами въ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 391:

кимъ образомъ все члены Синода за вычетомъ $\frac{1}{4}$ части получили 16.483 р. 66 к. ¹⁾.

Вѣдомость

сочиненная по собраннымъ въ силу И. у. 1739 г. вѣдомостямъ о годовыхъ доходахъ въ архіерейскіе дома и монастыри Синодальныхъ членовъ,

Деньги въ рубляхъ; хлѣбъ въ чѣ.

| За архіерейскими домами и монастырями. | Число душъ | Окладныхъ и неокладныхъ доходовъ въ годъ | | Изъ того въ Экономію и пр. мѣста по окл. платитъ въ тѣхъ а. д. и м. на содержание оставлять опредѣлено | | За тѣмъ опр. излишняго остается. | |
|---|------------|--|-------|--|--|----------------------------------|--|
| | | Ден. | Хл. | Ден. | Хл. | Ден. | Хл. |
| Ростовскій арх. домъ . | 16526 | 7196 | 2635 | 6661 | Хлѣбъ расх-довать сколько нужно, остальное беречь въ житн. | 534 | — |
| Крутицкій | 6921 | 3668 | 3084 | 3331 | | 336 | — |
| Тверской | 9518 | 3482 | 2724 | 2785 | | 696 | — |
| Новгородскій | 17797 | 24736 | — | 16760 | — | 7976 | По Ук. 1745 г. вѣдно остат. держ. въ цѣлости |
| Пековскій | 5653 | Свѣд. нѣтъ | 4510 | Ост. | весь | — | |
| Новоспасскій монаст. . | 11914 | 2511 | 3128 | 2309 | 1479 | 202 | 1649 |
| Воскресенскій монаст. . | 12429 | 2962 | 1621 | 2540 | 888 | 421 | 733 |
| Епархій учрежденных вновь: | | | | Съ монастырей новоуч. сп-ій бывший платежъ въ КСЭП. сложенъ, а новаго не положено. А сколько доходовъ и на что употребл., а также и о пр. арх. д. и монастыряхъ въ Синодъ вѣдомостей не присылается. | | | |
| Московской—Каѳедральный Чудовъ монаст. . | 16771 | 5597 | 6644 | | | | |
| Переславской — Св.-Гр. Сергіевъ мон. съ прип. | 107023 | 31946 | 20379 | | | | |
| Владимірскій Каѳедр. Рождественскій м. . . | 7472 | 1534 | 1493 | | | | |

¹⁾ Арх. Св. С. тѣло 1745 г. 16 Октября. № 8.

§. 2. *Содержаніе архіерейскихъ домовъ* ¹⁾.

Въ XVIII в. на содержаніе архіерейскихъ домовъ поступали окладные и неокладные доходы съ духовенства и мірянъ, а также доходы съ недвижимыхъ имѣній, принадлежавшихъ какъ непосредственно архіерейскимъ домамъ, такъ и приписнымъ къ нимъ монастырямъ. Изъ доходовъ перваго рода главное мѣсто занимала дань съ церквей, взимавшаяся до 1687 г. въ неодинаковомъ размѣрѣ въ разныхъ епархіяхъ и болѣе или менѣе сведенная къ единству изданнымъ въ 1632 г. п. Филаретомъ указомъ о реформѣ податного обложенія церквей въ его патріаршей области. Въ упомянутомъ 1687 г. этотъ указъ былъ распространенъ на всѣ 20 епархій ²⁾. Согласно этому указу дань платилась духовенствомъ и причтомъ со своихъ дворовъ за право пользованія усадьбою, а съ приходскихъ — въ видѣ налога за доходъ съ требъ ³⁾.

Кромѣ того дань взималась также съ церковной земли въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ духовенство издавна владѣло пахотной землей или

¹⁾ Настоящій краткій очеркъ, входя въ нашу работу какъ часть цѣлаго, не претендуетъ на всестороннее и полное освѣщеніе вопроса о содержаніи архіерейскихъ домовъ въ XVIII в., особенно послѣ выхода въ свѣтъ сочиненій И. М. Покровскаго, Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты преимущественно до 1764 г. Церковно-археологическое, историческое и экономическое изслѣдованіе. (Въ память 350-лѣтія существованія Казанской епархіи, 1555—1905 гг.). Казань, 1906 г. XII+482+XXX+264+XVI стр. и Средства и штаты великорусскихъ архіерейскихъ домовъ со времени Петра I-го до учрежденія духовныхъ штатовъ въ 1764 г. Общій дополнительный очеркъ къ предшествующему изслѣдованію. Казань, 1907 г. 140+76 стр. и Русскія Епархіи въ XVIII в. (Прав. Собес. за 1907 г. въ Январской книжкѣ и слѣд.). Эти сочиненія появились уже послѣ того, какъ наши занятія въ М.А.М.Ю. и др. были закончены, а потому, не считая цѣлесообразнымъ дѣлать частичныя заимствованія изъ названныхъ сочиненій, предпочитаемъ изложить здѣсь лишь то что уже было лично нами собрано. Особенное вниманіе обращаемъ на высоко-цѣнныя приложенія, извлеченныя изъ вѣдомостей Коллегіи Экономіи 1739—1741 гг. и др. (Средства.... стр. 1—59 и Казанскій а. д. стр. 234—255). Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ времени, мы не могли снять копии съ этихъ шести-томныхъ вѣдомостей, ярко характеризующихъ наличныя средства монастырей и арх. домовъ. Извлеченія изъ нихъ относительно опредѣленныхъ арх. домовъ и монастырей прилагаются нами ниже (Прилож. VI и VII).

²⁾ Шимко, 123—124.

³⁾ Шимко, 126. Тамъ же и размѣры обложенія.

угодьями, или получило надѣлы при составленіи писцовыхъ книгъ въ 1620—1623 г.г. (въ патриаршей области)¹⁾.

При постройкѣ и освященіи церквей онѣ облагались данью и вносились въ окладъ, причемъ обозначалась общая цифра слѣдуемаго поступленія. Такъ, напр., въ Бѣлопольской десятинѣ въ слободѣ Непмоевой съ церкви Успенія Божіей Матери платилось ежегодно по 1 р. 91½ к.; въ селѣ Искрицковщинѣ съ церкви св. Варвары по 1 р. 51½ к.; въ Путивльскомъ уѣздѣ въ Подгородномъ Стану въ селѣ Краснѣ съ церкви Введенія Божіей Матери по 2 р. 3 к.; въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ Савалскомъ заказѣ въ селѣ Туголуковѣ съ церкви Рождества Христова по 2 р. 19 к. въ годъ²⁾. Однако не всѣ церкви облагались данью, хотя такихъ привилегированныхъ церквей было, конечно, не много³⁾. Напр., по указу 11 Сент. 1740 г. (пунктъ 22) о новокрещенныхъ была освобождена отъ дани новопостроенная въ новокрещенной деревнѣ Куроѣдовкѣ Симбирскаго уѣзда Корсунской десятины Архангельская церковь⁴⁾.

Объ общемъ количествѣ дани съ церквей въ каждой епархіи можно приблизительно судить по числу храмовъ въ нихъ.

Число церквей въ епархіяхъ⁵⁾.

| | | | |
|--|------------------|--|------------------|
| 1. Астраханская | 26 | 15. Новгородская | 1302 |
| 2. Архангельская или Холмогорская | 261 | 16. Переславская Зал | Откр. въ 1744 г. |
| 3. Бѣлоградская | 893 | 17. Петербургъ съ уѣздами | 83 |
| 4. Владимірская | Откр. въ 1748 г. | 18. Псковская | 146 |
| 5. Вологодская | 558 | 19. Ростовская | 760 |
| 6. Воронежская | 333 | 20. Рязанская | 1208 |
| 7. Вятская | 283 | 21. Смоленская | 252 |
| 8. Иркутская | 50 | 22. Суздальская | 502 |
| 9. Казанская | 610 | 23. Тамбовская | Откр. въ 1758 г. |
| 10. Коломенская | 733 | 24. Тверская | 456 |
| 11. Костромская | Откр. въ 1745 г. | 25. Тобольская или Сибирская | 265 |
| 12. Крутицкая | 858 | 26. Устюжская | 300 |
| 13. Московская | Откр. въ 1742 г. | 27. Кіевская | 987 |
| 14. Нижегородская съ новоприсп. город. | 1403 | 28. Переяславская | 146 |
| | | 29. Черниговская | 491 |

¹⁾ Шпмко, стр. 126.

²⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 217, л. 195, 11 Окт. 1745 г.

³⁾ Ср. Шпмко, стр. 133.

⁴⁾ Арх. Св. С. Прот. 26 Мая 1747 г. № 52.

⁵⁾ См. П. С. П. VI, 2272, 1729 г.; О. А. С. С. X, ^{499/52}, 1730 г.; XI, ^{185/218}, 1731 г.; XV, ^{274/19}, 1735 г.; XVI, прилож. XII, 1736 г.

Слѣдующей статьею дохода былъ неокладной (ибо онъ зависѣлъ отъ договора) оброкъ, за арендное пользованіе недвижимою собственностью архіерейскихъ домовъ. Такъ къ оброчнымъ статьямъ относились земли (пустые церковные участки), угодья, торговые мѣста и лавки въ городахъ и мельницы ¹⁾. Ни о количествѣ ихъ, ни о размѣрѣ арендной платы и значить о суммѣ дохода по этой статьѣ оклада мы не имѣемъ свѣдѣній и приблизительное понятіе о нихъ можно составить себѣ по примѣру синодальной области ²⁾.

Рядъ неокладныхъ доходовъ составляли: 1) разнаго рода пошлыны съ духовенства и причта; 2) пошлыны съ вѣчныхъ памятей 3) штрафныя деньги и 4) судебныя пошлыны ³⁾.

1) Въ пользу епархіальнаго архіерея и состоящихъ при немъ учреждений и лицъ издревле вѣдывались съ духовенства и причетниковъ пошлыны при поставленіи вновь на настоятельскія и пр. мѣста, при повышеніи въ санѣ, при построеніи новыхъ церквей, за переходъ отъ одного храма къ другому, за право вдовому священнику и причетнику продолжать свое служеніе и, наконецъ, за подписаніе прежде выданныхъ грамотъ вновь рукоположеннымъ на епархію архіереямъ.

Вслѣдствіе злоупотребленій во взиманіи архіереями этихъ пошлынъ и установленія излишнихъ, необычныхъ пошлынъ, синодальнымъ

1) Шимко 159—190. То, что было въ Патр. обл., было и въ Епархіяхъ.

2) Шимко, тамъ-же.

3) Въ описи доходовъ Новгородскаго архіерейскаго дома 1740 года (П.С.З. 1740 г. 24 Мал № 8118) показаны доходы: I. Окладныя: 1, церковной дани; 2, за десятинычныя доходы; 3, полоняночныя; 4, съ полоняночныхъ приводныя; 5, съ церковныхъ земель оброчныя. II. Неокладныя: 1, съ браковъ вѣчныя; 2, за антиписы; 3, за свѣчную при соборной церкви продажу; 4, за отданныя въ оброкъ пустоши; 5, за сѣнные покосы; 6, за владѣніе земель; 7, за сады; 8, садовый яблонный сборъ; 9, рыбныя ловли; 10, съ мельницъ оброчныхъ; 11, помольныхъ; 12, съ лавокъ оброчныхъ въ Москвѣ и Новгородѣ; 13, съ дворянъ домовыхъ, которые домовыми угодьями владѣютъ, оброку; 14, съ бобылей оброку; 15, за утайку браковъ штрафныхъ; 16, выводныхъ; 17, за приказничьи доходы; 18, съ работниковъ; 19, вмѣсто опредѣленныхъ съ вотчинъ работниковъ; 20, за рубку въ архіерейскихъ угодьяхъ попенныхъ; 21, за пятницкую рыбу; 22, за продажное сѣно. Тутъ же поставлены и сборы ставленническіе, которые шли въ раздѣлъ на 3 части: 1, въ домовую сумму; 2, архіерею, и 3, судьямъ и приказнымъ служителямъ. Выписано изъ сочиненія Н. Розанова. Ист. Московскаго Епарх. Управленія со времени учрежденія Св. Синода М. 1869—1871, ч. I, стр. 176. Вообще въ сочиненіи Розанова разсѣяно много любопытныхъ свѣдѣній по изслѣдуемому вопросу.

указомъ 6 Ноября 1723 г.¹⁾ была установлена слѣдующая такса:

| | Руб. | Коп. |
|---|------|------|
| За подписаніе настоящихъ грамотъ производимымъ вновь на степени настоятельскія взимается съ духовныхъ персонъ архіереямъ: | | |
| За грамоту на архимандрита | 1 | — |
| „ „ „ игумена | — | 50 |
| „ „ „ протопопа | — | 25 |
| „ „ „ іеромонаха | — | 15 |
| Съ поставляемыхъ изъ дьячковъ въ попы на раздѣлъ церковнымъ служителямъ пошлннъ по . . | 2 | 34 |
| Изъ дьячковъ въ дьяконы и изъ дьяконовъ въ попы по | 1 | 26 |
| Съ благословенныхъ грамотъ о строеніи церквей съ престола по | — | 10 |
| Да на раздѣлъ судьямъ и приказнымъ людямъ архіерейскихъ домовъ вмѣсто жалованья по . . . | — | 10 |
| Съ переходящихъ отъ одного храма къ другому грамотъ: | | |
| Поновскихъ | — | 25 |
| Дьяконскихъ | — | 12½ |
| Съ епитрахильныхъ вдовыхъ поповъ настоящихъ пошлннъ | — | 15 |
| Да на раздѣлъ судьямъ вмѣсто жалованья по . | — | 15 |
| Съ постихарныхъ вдовыхъ дьяконовъ всего | — | 15 |
| Съ пономарскихъ и съ п'росвирническихъ новоявленныхъ памятей по | — | 20 |
| Новоопредѣленнымъ въ епархіи архіереямъ за подписаніе прежде поставленныхъ священнослужительскихъ грамотъ брать: | | |
| Съ архимандритскихъ | 1 | — |
| „ игуменскихъ | — | 50 |
| „ протопопскихъ | — | 25 |
| „ священническихъ | — | 15 |
| „ дьяконскихъ | — | 10 |

¹⁾ П.С.П. III, 1138, 6 Ноября 1723 г.

2) До конца XVIII вѣка съ древнихъ временъ ни одинъ бракъ не могъ быть повѣнчанъ безъ выдачи отъ архіерея вѣнечной памяти или знамени приходскому священнику на право вѣнчанія ¹⁾). За такую память въ пользу архіерея взималась особая пошлина по количеству различная, въ зависимости отъ того, вѣнчались ли холостой и незамужняя или вдовцы и вдовы, а также которымъ по счету бракомъ. До XVII вѣка не было однообразія въ пошлинѣ во всѣхъ епархіяхъ. Такъ въ патріаршей области отъ Филарета до Іоакима взималось со вступающаго:

Въ первый бракъ 2 алт. 3 д. (7¹/₂ к.)

Во второй „ 4 „ 3 „ (13¹/₂ к.)

Въ третій „ 6 „ 3 „ (19¹/₂ к.)

Въ 1674 и 1687 г.г. патріархъ Іоакимъ установилъ слѣдующій сборъ:

Съ первобрачныхъ 4 алт. — (12 к.)

Съ полуторабрачныхъ . . 6 „ — (18 к.)

Со второбрачныхъ 8 „ 2 д. (25 к.)

Съ полутроебрачныхъ . . 10 „ — (30 к.)

И кромѣ того отвозныхъ въ

Казенный Приказъ. . . 6 „ — (18 к.) ²⁾.

Въ 1698 г. такса оставалась прежнею, только вмѣсто отвозной пошлины на служащихъ Казеннаго Приказа былъ установленъ сборъ за письмо въ 4 коп. ³⁾. Около этого времени, въ концѣ XVIII вѣка, примѣрною такѣ патріаршей области стали подражать и въ другихъ епархіяхъ ⁴⁾.

¹⁾ Исторію вѣн. пошлинъ см. у Горчакова, М. Пр. стр. 238—242; Шимко, 190 п 278. Вѣн. памяти были извѣстнаго образца см. тамъ-же 190; Крыжановскій. Вѣнечныя памяти и пошлины (Изв. Археолог. Общ. 1859, II и отдѣльно 1859 г.).

Въ особомъ положеніи относ. вѣн. пошлинъ и лавар. денегъ были Киевская и Бѣлогородская епархіи. См. П.С.П. I, № 78 и 206 (1742 г.). Донскіе казаки не смотря на просьбу за нихъ Военной Коллегіи, не были отъ нихъ освобождены Синодомъ. Арх. Св. С. Прот. 23 Мая 1746 г. № 58.

²⁾ Шимко, 191—192.

³⁾ Тамъ-же.

⁴⁾ Горчаковъ М. Пр. 239. Въ I-мъ томѣ Описанія док. и бумагъ М.А.М.Ю. напечатаны: 1) указъ п. Іоакима 27 Февр. 1687 г. о посылкѣ во всѣ епархіи выписки изъ книгъ П. Казеннаго Приказа о церковныхъ пошлинахъ; 2) Грамота его же Новгородскому Митрополиту съ выпискою изъ книгъ П. К. Приказа о церковныхъ пошлинахъ 13 Марта 1687 г. и 3) самая выписка изъ книгъ П. К. Приказа о перк. пошлинахъ.

Указомъ Петра Великаго отъ 3 Іюня 1714 г. велѣно было собирать вѣнечныя пошлыны въ прежнемъ размѣрѣ, но вдвое съ тѣмъ, чтобы одна половина (собственно вѣнечная пошлына) шла въ Монастырскій Приказъ на содержаніе архіереевъ по прежнему, а другая (т. наз. лазаретныя деньги) на содержаніе лазаретовъ, для пропитанія и леченія больныхъ и раненыхъ солдатъ. 10-го Іюня¹⁾ 1730 г. Сенатъ распорядился брать пошлыны по указамъ Петра Великаго безъ переборовъ, т. е., считая вмѣстѣ съ лазаретными,—по 8, 12 и 20 алтынъ, да сверхъ того повсюду кромѣ Москвы за письмо и на отвозъ по 1 алтыну. Синодъ возражалъ было, что отъ уменьшенія сборовъ потерпятъ ущербъ табельные расходы²⁾. Однако на двухъ конференціяхъ Сената и Синода 8 и 14 Апрѣля 1731 г. упомянутая такса:

Съ первобрачныхъ по 8 алт. (24 к.)

Съ второбрачныхъ „ 12 „ (36 к.)

Съ троебрачныхъ „ 20 „ (60 к.)

И за письмо по 1 „ (3 к.),

съ отмѣною установленнаго патріархомъ Адріаномъ въ 1698 г. 4 копѣчнаго сбора съ одной патріаршей (синодальной) области, была окончательно принята и установлена³⁾.

Вѣнечныя пошлыны собирались со священниковъ выдававшими отъ имени архіерея вѣнечныя памяти поповскими старостами, выборными отъ духовенства всей десятины на одинъ годъ изъ своей среды⁴⁾.

Со времени опредѣленія Монастырскимъ Приказомъ нѣкоторыхъ арх. домовъ, вѣнечныя пошлыны послѣднихъ поступали къ нему и шли отчасти въ штатное содержаніе получившимъ опредѣленіе архіерейскимъ домамъ, хотя не отдѣльно отъ прочихъ доходовъ Приказа⁵⁾. Такъ продолжалось до 1720 г., когда, съ уничтоженіемъ Монастырскаго Приказа всѣ епархіальные доходы снова поступили въ полную собственность архіереевъ⁶⁾.

¹⁾ П.С.З. № 5575, 10 Іюня 1730.

²⁾ П.С.П. VII, № 2363, 10 Авг. 1730.

³⁾ П.С.П. VII, № 2436, 8 Апр. 1731; Архивъ Св. С. кн. II. В. у. 1731 г. л. 1—3 и П.С.З. № 5746, 14 Апр. 1731 г. Уклоненія отъ нормы см. О.А.С.С. X прил. стр. 1152; О.А.С.С. XII, 39/314; О.А.С.С. X. 249/228.

⁴⁾ Своевременнымъ выборомъ поповскихъ старостъ бывала очень озабочена Канцелярія С. Э. Правленія см. напр. М.А.М.Ю. Кн. Прот. 217 л. 190, 9 Октября 1745 г.

⁵⁾ Горчаковъ Мон. Пр. 239.

⁶⁾ Тамъ же стр. 175—177.

Съ учрежденіемъ Св. Синода и при немъ сначала Монастырскаго Приказа и Камеръ-Конторы, а затѣмъ Коллегіи Экономіи, прежній порядокъ относительно вѣчныхъ пошлинъ возстановился. Съ опредѣленныхъ архіерейскихъ домовъ пошлины поступали въ Коллегію Экономіи и далѣе—въ Канцелярію С. Э. Правленія, гдѣ и составляли одну изъ статей прихода ¹⁾. Напротивъ, неопредѣленные архіерейскіе дома распоряжались ими наравнѣ съ прочими доходами ²⁾.

Другая часть сбора съ вѣчныхъ памятей, или такъ называемыя лазаретныя деньги, до 19 Апрѣля 1721 г. направлялись въ Сенатъ, затѣмъ съ этихъ поръ до 1726 г. въ Св. Синодъ ³⁾, а съ 1726 г. до 1730 г. въ Коллегію Экономіи. Въ 1731 г. на конференціи 8 Апрѣля велѣно было отсылать ихъ въ Штатсъ-Контору, а съ 3 Сентября 1731 г. во вновь учрежденную Канцелярію ген.-пор. Волкова, въ которой сосредоточивались всѣ свободныя суммы со всего государства.

Для ускоренія и обезпеченія доставки лазаретныхъ денегъ въ госпитали и лазареты И. В. указами 24 Сентября и 12 Ноября 1736 г. и протоколомъ конференціи Св. Синода, Сената и Военной Коллегіи 18 Ноября 1736 г. было установлено, чтобы лазаретныя деньги изъ Казеннаго Приказа и Сиб. Духовнаго Правленія и изъ домовъ архіерейскихъ препровождались бы по третямъ года съ вѣдомостями въ воеводскія и губернскія канцеляріи, а оттуда чрезъ Военную Коллегію въ Госпиталь ⁴⁾. Послѣ передачи Московскаго Госпиталя изъ вѣдѣнія Канцеляріи С.Э.П. Главному Комиссаріату послѣдній замѣнилъ Военную Коллегію въ качествѣ передаточной инстанціи лазаретныхъ денегъ Госпиталю ⁵⁾.

¹⁾ См. выше стр. 196 и слѣд. Хотя вѣчныя пошлины считались въ числѣ неокладныхъ доходовъ, тѣмъ не менѣе количество ихъ было болѣе или менѣе фиксировано, такъ что иногда за недоборъ вѣчныхъ пошлинъ начислялась на архіерейскіе дома недоимка, которая иногда же и слагалась по особымъ о томъ просьбамъ. Такъ съ Ростовскаго арх. дома въ 1738 г. было сложено 740 руб. 36 к. недоимки вѣчныхъ пошлинъ (полагалось — 1,118 р. 15 к.) за 1737 г., а въ 1761 г. 2,783 р. 7 к. — за 1758—1761 гг. (М.А.М.Ю. кн. Прот. 237 л. 104, 18 Мая 1738 г. и кн. Прот. 243 л. 227—230, 2 Апрѣля 1761 г.).

²⁾ О.А.С.С. V, 360/92 и прил. XXII, 1725 г.

³⁾ Объ исключеніяхъ см. И.С.П. V № 1615, 9 Юля 1725 г. и № 1813, 8 Юля 1726 г. О.А.С.С. V 128/231 1725 г.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1736 г. л. 39—40. Интересъ къ этому дѣлу Правительства см. въ Сб. И. Р. И. О. т. 114 стр. 581, 583, 636; т. 117 стр. 123 и 128. Завьяловъ стр. 349—356.

⁵⁾ Арх. Св. С. Прот. 9 Авг. 1755 г. № 483; М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 418 л. 19177/30.

Впрочемъ и во все послѣдующее время лазаретныя деньги поступали не только изъ синодальной области, но изъ епархіальныхъ конскторій вмѣстѣ съ другими сборами въ Коллегію Экономіи и Канцелярію С. Э. Правленія ¹⁾.

Количествомъ лазаретныхъ денегъ постоянно очень интересовались, поэтому о нихъ можно найти, хотя и отрывочныя свѣдѣнія. Но такъ какъ по указу 3 Іюня 1714 г. ихъ собиралось столько же, сколько и вѣчныхъ пошлинь, то по свѣдѣніямъ о лазаретныхъ деньгахъ можно приблизительно судить о количествѣ вѣчныхъ пошлинь, о которыхъ, какъ частныхъ архіерейскихъ доходахъ, свѣдѣній не давалось ²⁾.

3 и 4) О штрафныхъ деньгахъ и судебныхъ пошлинахъ особо говорить не будемъ, ибо о количествѣ ихъ мы не встрѣтили въ архивахъ документальныхъ данныхъ.

Главнѣйшимъ источникомъ содержанія архіерейскихъ каедръ являлись все-таки населенныя имѣнія, принадлежавшія имъ самимъ и приписанныя къ архіерейскимъ домамъ монастырямъ. Однако не все архіерейскіе дома владѣли имѣніями и далеко не въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ, равнымъ образомъ, только къ нѣкоторымъ изъ нихъ были приписаны монастыри.

Если неравномѣрность архіерейскихъ доходовъ была значительна, хотя и неизбежна въ зависимости отъ числа церквей и получавшейся съ нихъ дани, а также вѣчныхъ и др. пошлинь, то неравномѣрность доходовъ съ недвижимыхъ имѣній была еще болѣе ощутительна. Со времени опредѣленія нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ Монастырскимъ Приказомъ все ихъ частныя доходы и вотчинныя оброки стали поступать въ Приказъ, выдававшій имъ опредѣленное жалованье, или они сами оставляли у себя опредѣленную Приказомъ сумму. Въ неопредѣленныхъ домахъ доходы расходовались подѣ контролемъ Приказа. Въ послѣдующее время, при открытіи новыхъ епархій, постоянно указывалось, изъ какихъ источниковъ должны быть почерпнуты средства для содержанія епархіальныхъ домовъ. Такимъ образомъ въ содержаніи ихъ не было единства и равномѣр-

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. журн. № 225, 22 Дек. 1760 г.

²⁾ Свѣдѣнія о количествѣ лазаретныхъ денегъ по епархіямъ съ 1714 по 1730 г. см. О.А.С.С. X, №№ 34/214; 52/215; 53/216; 82/207; 106/303; 124/218; 132/219; 169/139; 177/220; 249/288; 279/221; 280/222; 334/223; 401/423; т. XI, №№ 16/304; 32/251; 59/252; 62/319; 91/253; 153/255; 344/257; 352/258; 379/440; 510/458; 192/316. См. также т. XVI, № 337/358 и прил. къ нему. За вѣяловъ, Вопросъ о церкв., стр. 354—356.

ности, о чемъ можно судить по прилагаемой таблицѣ. Она составлена главнымъ образомъ по Вѣдомостямъ Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1739—1741 г.¹⁾ Внести порядокъ могли, конечно, только штаты, вопросъ о которыхъ былъ поднятъ еще въ 1723 г.²⁾ Однако составленъ и введенъ въ дѣйствіе до 1764 г. былъ только штатъ Новгородскаго архіерейскаго дома при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

7 Сентября 1736 г. умеръ Теофанъ Прокоповичъ архіепископъ Новгородскій и вмѣстѣ съ порученіемъ епархіальнаго управленія консисторіи, велѣно было описывать все его, какъ личное, такъ и домовое имущество³⁾. А 22 Октября 1736 г. былъ данъ Сенату Именной Высочайшій указъ, объявленный изъ Кабинета только 5 Декабря о томъ, чтобы всѣ доходы Новгородскаго архіерейскаго дома росписать по примѣру другихъ епархій, и всѣ деревни, пожалованныя или постулившія какимъ либо инымъ способомъ въ личное владѣніе Теофана, отписать на имя Ея Императорскаго Величества и изъ нихъ ингерманландскую приписать ко дворцу, а прочія отдать въ прежнія ихъ мѣста. Пока же собирать въ Коллегію Экономіи всѣ доходы, изъ которыхъ и выдавать Новгородскому дому необходимое на церковныя potreбы и пр. содержаніе по примѣру другихъ епархій⁴⁾.

Приписные монастыри были выдѣлены при этомъ и должны были получить опредѣленіе особо⁵⁾. Дѣло объ опредѣленіи Новгородскаго архіерейскаго дома длилось до 1740 г.⁶⁾ и наконецъ штатъ былъ Высочайше

¹⁾ Приложение VI. Въ дополненіе къ этой таблицѣ свѣдѣнія объ имущественномъ состояніи архіерейскихъ домовъ и о томъ, сколько они платили въ Коллегію Экономіи и Канцелярію С. Э. Правленія, см. ниже въ другихъ приложеніяхъ, а также выше въ свѣдѣніяхъ о бюджетѣ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія. Повидимому дословную копію съ вѣдомостей 1739—1741 г. можно читать у И. М. Покровскаго, Средства и штаты великорусскихъ архіерейскихъ домовъ со времени Петра I-го до учрежденія духовныхъ штатовъ въ 1764 г., Казань 1907 г. Приложенія стр. 1—45.

²⁾ Исторію вопроса см. у Горчакова стр. 175—177 и Завьялова 207—216 и выше въ первой части.

³⁾ И.С.П. IX, 3010, 9 сент. 1736 г. О.А.С.С. XVI, 318/89 о смерти Теофана и тутъ же объ опредѣленіи Новгородскаго архіерейскаго дома и монастырей Новгородской епархіи.

⁴⁾ Сб. Р. И. О. Журн. Каб. 179—180, т. 114, стр. 583—590; И.С.П. VII, 3044.

⁵⁾ Сб. Р. И. О. 114 стр. 633—634; 117 стр. 11.

⁶⁾ Сб. Р. И. О. 117, стр. 349, 459; М.А.М.Ю. кн. Прот. особой нумераціи 113⁵⁸ л. 104.

утвержденъ ¹⁾ и препровожденъ къ Новгородскому епископу Амвросію ²⁾. По этому штату получался остатокъ въ 1377 р. 37 к. и хлѣба ржи 3701 чтв. 6 чк., овса 4792 чтв., которыя велѣно было никуда не тратить. Но такъ какъ Высочайшая власть сохранила за собою право въ случаѣ нужды увеличить или уменьшить штатъ, то Анна Леопольдовна, увѣдомившись, что архіепископъ Амвросій предполагаетъ расширить Семинарію и прочія полезныя учрежденія, 7 Января 1741 г. повелѣла не въ примѣръ прочимъ епархіямъ весь денежный и хлѣбный остатокъ отдать Новгородскому архіерею съ тѣмъ, чтобы о расходахъ этихъ денегъ онъ и докладывалъ не Коллегіи Экономіи, а прямо Кабинету ³⁾. Такимъ образомъ съ трудомъ составленный штатъ терялъ свое значеніе. Впрочемъ это распоряженіе въ 1745 г. было отмѣнено Елизаветой ⁴⁾.

Затѣмъ 22 Марта 1743 г. и 16 Апрѣля 1744 г. Никодимъ, епископъ С.-Петербургскій и Іосифъ, архіепископъ Московскій просили сами установить штаты ихъ архіерейскихъ домовъ, при чемъ по требованію Синода представили и самые проекты, но послѣдніе такъ и не были утверждены ⁵⁾.

§ 3. Содержаніе монастырей.

Послѣ отмѣны всѣхъ особенныхъ привилегій, бывшихъ въ связи съ вотчинными правами духовенства ⁶⁾, главнѣйшимъ, если не единственнымъ, источникомъ содержанія монастырей стали ихъ недвижимыя населенныя имѣнія. Ниже, въ приложеніяхъ VII, X, XI и XII, печатаются извлеченныя изъ архивовъ подробныя вѣдомости имущественнаго благосостоянія монастырей. Эти вѣдомости показываютъ, что если монастыри въ ихъ совокупности и владѣли очень значительнымъ количествомъ душъ, то между отдѣльными монастырями послѣднія распредѣлялись очень неравномѣрно. 167 монастырей ⁷⁾ и пу-

¹⁾ Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1740 г. л. 122—158. П.С.З. кн. штатовъ.

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 28 Іюля 1740 г. № 140.

³⁾ Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1741 г. л. 13—14.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1745 г. л. 21; П.С.П. II, 859, 27 Мая 1745 г.

⁵⁾ Арх. Св. С. Дѣло № 130, 24 Марта 1743 г. Проектъ штата Московскаго ар. дома см. у Розанова, Исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія, въ примѣчаніяхъ.

⁶⁾ Милютинъ В., О недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1860 года кн. III, стр. 219—272; 1861 года кн. I, стр. 352—390.

⁷⁾ См. приложеніе XII (стр. 172—173).

стыпь не имѣли вовсе вотчинъ и доходовъ, а питались своими трудами и подавнiями, а иные ¹⁾ и ругою. Болѣе чѣмъ 500 неопредѣленныхъ монастырей вмѣстѣ имѣли только около 180.000 душъ ²⁾, тогда какъ у 58 монастырей опредѣленныхъ было болѣе чѣмъ 400.000 душъ ³⁾. Правда, первые ничего не платили въ Коллегію Экономіи, за то опредѣленные монастыри платили то слишкомъ много, то слишкомъ мало относительно одинъ другого. Напр. монастыри Спасскій въ Ярославль, владѣвшій 14.306 душами платилъ Коллегіи Экономіи 3.096 р. 27 $\frac{1}{2}$ к. и 507 чтв. хлѣба; Саввино-Сторожевскій, владѣвшій 13.160 душами—2.914 р. 48 к. и 37 чтв. 4 чк. хлѣба, а Троице-Сергіевъ, владѣвшій 107.023 душами, платилъ лишь 1459 р. 48 к. (вычетныхъ у монаховъ и служителей изъ жалованья—726 р. 94 к., да приказничьихъ доходовъ 732 р. 54 к.); Чудовъ съ его 16.771 душами—платилъ ежегодно неравно, остаточныя деньги, такъ напр., въ 1739 г. было взято въ Коллегію Экономіи 1.353 р. 91 к. Параллель эта могла бы быть продолжена ⁴⁾, но, думаемъ, и сказаннаго здѣсь вмѣстѣ съ предыдущимъ достаточно, чтобы видѣть какъ неодинаково было имущественное благосостояніе монастырей и насколько невнимательны были къ этому и свѣтское и духовное правительства. ! сли бы имѣть въ виду просвѣтительныя цѣли и въ этомъ смыслѣ пользу монастырей, то, конечно, отъ упорядоченія владѣнія монастырями недвижимыми населенными имѣніями, монастыри вообще могли бы только выиграть. Но дѣло въ томъ, что намѣренія государственной власти, изъ какихъ бы побужденій они ни вытекали, заключаясь въ отобраніи возможно большаго излишка монастырскаго (и архіерейскаго) недвижимаго имущества, при чемъ, какъ извѣстно, при этомъ не остановились даже предъ упраздненіемъ болѣе 400 монастырей ⁵⁾. Съ другой стороны духовная власть, понимая это, дѣлала все отъ нея зависѣвшее, чтобы эти имущества удержать. При этомъ и она была совершенно чужда широкихъ просвѣтительныхъ задачъ. Вотъ въ чемъ приходится видѣть причину неудачи всѣхъ дальнѣйшихъ, послѣ Петровскаго опыта 1724 г., ⁶⁾ попытокъ введенія монастырскихъ штатовъ. Лишь въ трехъ монастыряхъ: Чудовомъ,

¹⁾ Ср. приложение IX (стр. 76—80).

²⁾ Ср. приложения стр. 168 и 172.

³⁾ См. приложение VII.

⁴⁾ См. приложение VII.

⁵⁾ Въ штаты 1764 г. внесено только 235, сверхъ штата оставлено 161 и 418 монастырей упразднено. Заваляловъ, стр. 235.

⁶⁾ См. выше стр. 9—13.

Новодѣвичемъ и Вознесенскомъ были введены штаты въ 1724 г.; въ 1737 г.—въ Троицкомъ Александро-Невскомъ и въ 1737 г. составлены, но не введены, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Новгородской епархіи. Прочіе же монастыри оставались на прежнемъ положеніи и къ проекту однообразныхъ штатовъ всѣхъ вообще монастырей даже не было приступлено. Все ограничивалось, какъ это подробно показано выше, лишь собираніемъ матеріаловъ. Кое-какія подробности будутъ ясны изъ слѣдующаго.

По Высочайшему указу 29 Мая 1724 г. капитану гвардіи А. Баскакову было велѣно распределить доходы Чудова, Новодѣвича и Вознесенскаго монастырей съ тѣмъ, чтобы остаточные доходы могли служить въ Чудовомъ и Вознесенскомъ монастыряхъ для содержанія больныхъ и увѣчныхъ, а Новодѣвича для сиротъ¹⁾. Порученіе Баскаковымъ было исполнено, и не смотря на возраженія Чудовскаго архимандрита и Св. Синода²⁾ распределение принято безъ измѣненія³⁾. По нему:

Въ Чудовомъ монастырѣ.

Доходовъ и съ пустою . . 4725 р. 45 к.

Съ пашни приплоднаго хлѣба

ржи яровой 7.267 ¹/₂ четв.

Расходовъ на монаховъ, слугъ,

церковныя потребности всего 1.323 р. — 809 четв.

Въ остаткѣ 3.402 р. 45 6.458 ¹/₂ четв.

На эти остатки денегъ и хлѣба велѣно содержать отставныхъ, нищихъ, увѣчныхъ, больныхъ и монаховъ и имъ служащихъ въ окладѣ противъ рядовыхъ монаховъ 566 чел.

Самыхъ увѣчныхъ и больныхъ 138

Монаховъ имъ служащихъ къ 2-мъ по 1 чел. . . 69

Увѣчныхъ и больныхъ среднихъ 138

Монаховъ имъ служащихъ къ 3-мъ по 1 чел. . . 46

Увѣчныхъ и больныхъ, которые тѣхъ свободнѣе . 140

Монаховъ имъ служащихъ къ 4-мъ по 1 чел. . . 35

Итого увѣчныхъ 416

Монаховъ служащихъ 150

Всего 566

¹⁾ П.С.П. IV, 1279.

²⁾ П.С.П. IV, 1379 пунктъ 3; О.А.С.С. IV д. 336/352 и прил. IX.

³⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 285 д. 3648 л. 3—5; кн. журн. К.Э. № 218 л. 30. Объ опредѣленіи Вознесенскаго м. см. П.С.П. VI, 2129.

Расходы на нихъ:

| | | | |
|--|------------|----------------------|------|
| На 566 чел. | 3.396 р. | 2.830 | чтв. |
| Для заводовъ конскихъ и прочаго монастырскаго скота овса | | 500 | „ |
| За тѣмъ въ остаткѣ | 6 р. 45 к. | 3.128 ^{1/2} | „ |
| По указу Верховнаго Тайнаго Совѣта 1728 г. велѣно покупать изъ остальныхъ дрова по | | 381 | р. |

Новодѣвичій монастырь получилъ слѣдующій штатъ:

Доходъ.

| | | |
|---|----------|-------------------------|
| Денегъ собирать по опредѣленію 1724 г. | 2.485 р. | 15 ^{3/4} к. |
| Съ 1724 г. по 1739 г. изъ этого числа было по разнымъ указамъ 453 р. 33 ^{1/8} к., такъ что въ 1739 г. было опредѣлено собирать только 2.019 р. 65 ^{1/8} . | | |
| Въ вотчинахъ десятинной пашни было въ полѣ, а въ двухъ по томужъ | | 954 дес. |
| Потомъ выключено 105 ^{1/2} дес. | | |
| Нынѣ въ 1739 г. на лицо 848 ^{1/2} дес. въ полѣ, а въ двухъ по томужъ. | | |
| Сѣется нынѣ всего 5.092 чтв. 7 чк., а когда уродится, приплодъ бываетъ 7.939 чтв. ^{1/6} чк. | | |
| Съ крестьянъ оброчнаго опредѣлено собирать | | 118 ^{1/2} чтв. |
| Потомъ сбавлено 7 чтв. 5 ^{1/2} чк. | | |
| Нынѣ опредѣлено 111 чтв. 1 ^{1/2} чк. | | |

Расходъ.

| | | | |
|---|------------|----------------------|------|
| Монахинямъ, бѣлицамъ, слугамъ и пр. и на монастырскія потребности | 1.746 р. | 1.277 | чтв. |
| На содержаніе 252 младенцевъ | ? | ? | |
| На лошадей безъ штата расходуется въ годъ по | | 527 ^{1/2} | чтв. |
| Всего расходъ | 2.484 р. | 2.326 ^{1/2} | „ |
| Остатокъ | 1 р. 15 к. | 5.951 | чтв. |
| | | 4 ^{1/2} | чк. |

Новодѣвичь ¹⁾ монастырь поступилъ въ вѣдѣніе Синода по его опредѣленію 3 Марта 1721 г. ²⁾. 22 Августа 1722 г. штатъ монахинь былъ опредѣленъ въ 200 человекъ ³⁾ и кромѣ того въ немъ жили раскольницы. Указомъ Петра ⁴⁾ Новодѣвичь монастырь назначенъ для помѣщенія въ немъ незаконнорожденных дѣтей и сиротъ ⁵⁾. Особенно младенцы женскаго пола вызывали заботливость правительства ⁶⁾. Въ 1731 г. въ Новодѣвичемъ монастырѣ было 66 дѣвушекъ ⁷⁾. Но въ этомъ году всѣ младенцы изъ монастыря были выведены, а положенные на нихъ и на кормилицъ деньги и хлѣбъ стали расходоваться комнатнымъ постельщикамъ, вдовамъ и дѣвицамъ, покойныхъ царевенъ (сестеръ Анны Іоанновны), да капралу отставному Конону Иванову да раскольницамъ ⁸⁾.

Дѣло о составленіи штата Троицкаго Александро-Невскаго монастыря возникло по Высочайшему указу 4 Мая 1732 г. ⁹⁾ и было приведено къ окончанію уже къ 8 Декабря того же года ¹⁰⁾. Въ Кабинетѣ его разсматривали 20 Марта и 30 Мая 1733 г. ¹¹⁾. Штатъ былъ составленъ такъ щедро со стороны членовъ Синода, что необходимая сумма превышала на 9.625 р. 47 к. ежегодные доходы монастыря. Приходилось разсчитывать на субсидію правительства.

Въ 1737 г. согласно указу Сената Коллегія Экономіи чрезъ своихъ агентовъ собрала свѣдѣнія о нѣкоторыхъ Новгородскихъ монастыряхъ и выработала для нихъ штаты слѣдующаго рода:

¹⁾ Штатъ до, при Баскаковѣ и послѣ него см. въ П.С.П., VI, 2129.

²⁾ П.С.П. I, № 24.

³⁾ П.С.П. II, 772.

⁴⁾ П.С.П. IV, 1279.

⁵⁾ Прежде онѣ содержались на лазаретныя деньги, П.С.П. II, 838.

⁶⁾ П.С.З. № 5450, 5584, 5674 (1729—1731 г.).

⁷⁾ П.С.З., 5674.

⁸⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 285 д. 3648 л. 7—10.

⁹⁾ П.С.П. VII, 2569; подлин. Архивъ Св. С. кн. II. В. у. 1732 г. л. 13. Курн. Каб. № 68. Сб. Р.И.О. т. 104 стр. 244.

¹⁰⁾ П.С.П. VII, 2636; О.А.С.С. XII. 153/58, 227/59 и прилож. VI.

¹¹⁾ Сб. Р.И.О. т. 106 стр. 152, 243.

| Монастыри. | Общій доходъ. | | | | Окладъ мона- стыря. | | | | Въ К.Э. | | | |
|---|---------------|--------|--------|-----|------------------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|-------|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Р. | К. | Чтв. | Чк. | Р. | К. | Чтв. | Чк. | Р. | К. | Чтв. | Чк. |
| Троицкій Клоп- скій | 221 | 68 | 781 | 2 | 168 | 30 | 241 | — | 53 | 38 | 540 | 2 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Кирилловъ Обо- нежской пятины. | 73 | 61 1/2 | 573 | 4 | 73 | 64 | 223 | 4 | — | — | 350 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Отенскій | 215 | 24 | 686 | 6 | 127 | 64 1/2 | 155 | 2 | 87 | 59 | 531 | 4 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Духовъ | 94 | 41 | 122 | 5 | 69 | — | 89 | — | 25 | 41 | 33 | 4 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Николаевскій Ое- тровской (приц. къ Новг. арх. дому) | 65 | 61 | 149 | 7 | 65 | 66 | 82 | 7 | — | — | 67 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Крестный въ Кар- гополѣ | 399 | 67 | 1220 | 2 | 206 | 82 | 290 | 11 1/2 | 192 | 85 | 530 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Борисоглѣбскій въ Новоторжкѣ. | 591 | 97 | 2207 | 1 | 395 | 63 | 590 | 4 | 196 | 34 | 1706 | 5 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Николаевскій Вя- жицкій | 1521 | 92 1/2 | 931 | 5 | 245 | 63 | 349 | — | 276 | 29 1/2 | 582 | 5 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Воскресенскій Де- ревяницкій . . . | 230 | 37 1/2 | 1036 | — | 200 | 48 | 298 | 1/10 | 89 | 89 1/2 | 737 | 3 1/2 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Николаевскій Пе- рекопскій | 81 | 10 | 106 | 6 | 50 | 66 | 56 | 1/12 | 30 | 44 | 50 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |

| Монастыри. | Общій доходъ. | | | | Окладъ мона- стыря. | | | | Въ К.Э. | | | |
|---------------------------------------|---------------|------------------|--------|-----------------|------------------------|------------------|--------|-----------------|---------|------------------|--------|-----|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Р. | К. | Чтв. | Чк. | Р. | К. | Чтв. | Чк. | Р. | К. | Чтв. | Чк. |
| Александро-Оше- винскій | 155 | 92 $\frac{1}{2}$ | 568 | 6 | 125 | — | 250 | 4 | 30 | 92 $\frac{1}{2}$ | 359 | 2 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Николаевскій Ве- сѣднй | 49 | 44 $\frac{1}{3}$ | 78 | 4 | 40 | 44 | 38 | 4 | 9 | — | 40 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Успенскій Аркаж- скій | 55 | 56 | 56 | — | 35 | 56 | 56 | — | 20 | — | — | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Спасскій Нере- дицкй | 57 | 30 $\frac{1}{2}$ | 221 | 7 | 57 | 30 $\frac{1}{2}$ | 121 | 7 | — | — | 100 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Лисицкй | 149 | 66 $\frac{2}{3}$ | 301 | 5 | 129 | 64 $\frac{1}{3}$ | 201 | 5 | 20 | 2 | 100 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Хутынъ | 1185 | 67 $\frac{1}{2}$ | 2899 | — | 460 | 94 | 837 | 4 | 724 | 73 $\frac{1}{2}$ | 2161 | 4 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Николаевскій Гос- тиннопольскй . . | 74 | 83 | 198 | 3 $\frac{2}{3}$ | 51 | — | 106 | 3 $\frac{1}{2}$ | 23 | 83 | 92 | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Староладожскй Ивановскй . . . | 147 | 46 | 163 | 6 | 121 | 32 | 163 | 6 | 26 | 14 | — | — |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Сковороцкй . . . | 56 | 37 $\frac{1}{2}$ | 127 | 6 $\frac{1}{3}$ | 49 | 98 | 85 | — | 6 | 39 $\frac{1}{2}$ | 42 | 6 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |
| Богоявленскй Кожеозерскй . . | 259 | 89 $\frac{1}{2}$ | 255 | — | 150 | — | 204 | 4 | 149 | 89 $\frac{1}{2}$ | 50 | 4 |
| | | | | | и дох. съ угодій. | | | | | | | |

| Монастыри. | Общій доходъ. | | | | Окладъ мона- стыря. | | | | Въ К.Э. | | | |
|--|---------------|--------|--------|-------|------------------------|--------|--------|-------|---------|----|--------|-------|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Р. | К. | Чтв. | Чк. | Р. | К. | Чтв. | Чк. | Р. | К. | Чтв. | Чк. |
| Десятинный Дѣ- вичъ | 82 | 8 | 103 | — | 62 | — | 56 | — | 20 | 8 | 47 | — |
| | | | | | идох. съ угодій. | | | | | | | |
| Николаевскій Ап- тоновъ въ Бѣ- жецкѣ | 532 | 95 1/2 | 807 | 5 2/3 | 331 | 63 1/3 | 449 | 3 1/2 | 201 | 32 | 358 | 2 |
| | | | | | идох. съ угодій. | | | | | | | |
| Бѣло - Николаев- скій (прип. къ Новг. а. дому). | 73 | 66 | 284 | 2 | 72 | 66 | 146 | 1/12 | — | — | 137 | 5 |
| | | | | | идох. съ угодій. | | | | | | | |
| Иверскій Валдай- скій (прип. къ Новг. а. дому). | 1106 | 14 1/4 | 2897 | 4 | 523 | 10 1/3 | 706 | — | 583 | 4 | 2191 | 4 |
| | | | | | идох. съ угодій. | | | | | | | |
| Тихвинъ | 580 | 92 | 2066 | 6 | 415 | 79 1/3 | 636 | 1 | 165 | 13 | 430 | 5 |
| Благовѣщенскій Нпкандрова пус- тынь (Шелон- ской пятины). | 110 | 10 1/2 | 562 | 2 | 110 | — | 235 | 7 | — | — | 326 | 3 1/2 |
| | | | | | идох. съ угодій. | | | | | | | |
| Александрo-Свир- скій | 283 | 52 | 590 | 4 | 284 | 31 | 390 | 4 | — | — | 200 | — |
| | | | | | идох. съ угодій. | | | | | | | |
| Юрьевъ. | 1160 | 80 | 1983 | 1 | 429 | 93 | 533 | 1/6 | 730 | 84 | 1450 | — |

Штаты составлены однообразно, со ссылкой на сенатскій указъ, по вѣдомостямъ за послѣдніе 3 года, съ предоставленіемъ „вотчинныхъ крестьянъ, слугъ и служебниковъ и бобылей судомъ и расправою вѣдать, и всякія денежныя и хлѣбныя сборы и столовыя прежніе запасы собирать и смотрѣніе и надъ казенною монастырскою пашнею и надъ всякимъ скотомъ имѣть архимандриту съ братіею по прежнему и отъ всякихъ обидъ и раззореній отъ стороннихъ людей оберегать, и изъ собственныхъ доходовъ опредѣленію сумму оставлять на монастырь, а остальное платить въ Коллегію Экономіи.

Штаты должны были войти въ силу въ 1738 г. Но, повидимому, этого не случилось, такъ какъ изъ протокольныхъ книгъ не видно, чтобы они восходили на утвержденіе Сената, коему было поручено о штатахъ монастырей новой епархіи позаботиться. Вѣроятно были составлены штаты и для другихъ монастырей той же епархіи, но они сгорѣли въ пожарѣ 29 Мая 1737 г., и хотя у Коллегіи Экономіи было желаніе возстановить ихъ, но слѣдовъ этой работы въ Архивѣ нѣтъ ¹⁾. Вообще относительно Новгородской епархіи—архіерейскаго дома и монастырей, послѣ смерти Оеофана Прокоповича въ Коллегіи Экономіи возникло цѣлое дѣлопроизводство. Составлялись вѣдомости доходовъ, таблицы и экстракты. По одному изъ нихъ въ 30 монастыряхъ было 336 начальствующихъ лицъ, 182 бѣлыхъ церковныхъ служителей, 105 отставныхъ воинскихъ чиновъ, 1.198 монастырскихъ служителей, 36.393 крестьянскихъ души. Окладныхъ доходовъ было 9.556 р. 60 $\frac{1}{2}$ к. и 24.429 $\frac{1}{2}$ чтв. хлѣба. По росписанію Коллегіи Экономіи положено было въ нихъ расходовать на церковныя потребности 628 р. и 120 $\frac{1}{2}$ чтв.; монахамъ и проч.—4.915 р. 1 $\frac{1}{2}$ коп. и 7.930 чтв. За опредѣленіемъ доходовъ оставалось въ остаткѣ 4.013 р. 59 коп. 16 379 чтв. ²⁾.

Новгородской епархіей особенно интересовались при Дворѣ. 6-го Марта 1738 г. даже былъ посланъ для ревизіи монастырей полковникъ Дурново ³⁾. Но затѣмъ съ назначеніемъ гр. Мусина-Пушкина завѣдывать Коллегіей Экономіи всѣ дѣла Коммиссіи Дурново были переданы ему ⁴⁾.

Въ 1740 г. былъ введенъ штатъ Новгородскаго архіерейскаго дома. А дѣла о штатахъ монастырей такъ и остались неоконченными.

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. 236 листы 145, 167—203, 207, 209, 211, 266, 284—316, 324—330, 346, 380.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 272 д. 2400 л. 40—41.

³⁾ П.С.З. X, 7526.

⁴⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 125⁶⁶ л. 53, 18 Янв. 1740 г.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Чрезвычайные расходы.

Кромѣ расходовъ на свое содержаніе, которые можно было бы назвать „обыкновенными“, Св. Синодъ, архіерейскіе дома и монастыри несли еще другіе расходы, которые, въ отличіе отъ первыхъ, можно назвать „чрезвычайными“. Сюда относятся расходы на постройки и ремонты, на содержаніе въ монастыряхъ разнаго рода посторонняго элемента (отставныхъ, помѣшанныхъ преступниковъ и пр.) и, наконецъ, расходы по отбыванію рекрутской и конской повинности. Первый изъ названныхъ расходовъ являлся чрезвычайнымъ потому, что на покрытіе его не указывалось источниковъ и вообще съ нимъ считались лишь въ силу крайней необходимости, нехотя. Расходъ второго рода былъ чуждъ монастырямъ потому, что новые насельники ихъ въ лицѣ отставныхъ военныхъ, иногда съ женами и дѣтьми, въ лицѣ умалишенныхъ преступниковъ, раскольниковъ и пр., несомнѣнно являлись элементомъ пришлымъ, постороннимъ и тягостнымъ, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ моральномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что этотъ элементъ вытѣснялъ собою монашествующихъ и русское иночество приходило въ упадокъ. Наконецъ, отбытіе рекрутской и конской повинности тоже можетъ быть понято лишь изъ того, что Св. Синодъ, архіерейскіе дома и монастыри владѣли населенными вотчинами и, слѣдовательно, наравнѣ съ прочими вотчинниками должны были служить охранѣ государства. Дальнѣйшіе, болѣе или менѣе подробные очерки, пояснять только что сказанное.

§ 1. Постройки и ремонты.

Однимъ изъ расходовъ, наиболѣе обременительныхъ какъ для самихъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, такъ равно и для Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія былъ расходъ на постройку новыхъ и ремонтъ наличныхъ монастырскихъ и архіерейскихъ храмовъ и зданій, а равно нѣкоторыхъ городскихъ церквей, Московскаго Госпиталя, и другихъ учреждений Синодальнаго вѣдомства.

Подъ вліяніемъ времени и неблагопріятныхъ обстоятельствъ зданія неминуемо ветшали. Параллельно съ этимъ расширялись потребности и надлежало не только ремонтировать старыя постройки, но и строить новыя. Между тѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на этотъ предметъ приходилось специально изыскивать средства¹⁾. Казалось-бы въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находились тѣ 24 монастыря, которыми еще Монастырскимъ Приказомъ было опредѣлено изъ ихъ-же доходовъ на ремонтъ и постройку (включая сюда конюшенные припасы и проч. мелочные расходы)—1.231 р. 59 к.²⁾. Но приведенная цифра уже сама по себѣ показываетъ недостаточность ассигнованія на 24 монастыря, а остальные 34 изъ числа 58 опредѣленныхъ штатами монастырей, какъ равно и всѣ прочіе неопредѣленные монастыри вовсе не имѣли особаго кредита на строеніе и ремонтъ. Поэтому справедливо сказать, что такого кредита вообще опредѣлено не было и, такъ какъ еще со времени Монастырскаго Приказа строго запрещалось расходовать свободныя суммы безъ указа на чтобы то ни было, то естественно духовныя власти бывали иногда въ безвыходномъ положеніи. Интересно отмѣтить, что въ числѣ окладныхъ расходовъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія также не было статьи расхода на строеніе и ремонтъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и др. учреждений. Расходъ этотъ былъ неокладнымъ, неравномѣрнымъ и потому нерѣдко обременительнымъ, такъ какъ рядомъ съ нимъ было не мало другихъ еще болѣе неравномѣрныхъ и неожиданныхъ.

Тѣмъ не менѣе потребность въ постройкѣ новыхъ зданій и ремонтѣ прежнихъ была очевидно и потому объ удовлетвореніи этой потребности со стороны правительства прилагались заботы, хотя частичнаго и случайнаго характера. Такъ—26 Іюня 1727 г., когда реформа Синода, произведенная указомъ 15 Іюля 1726 г., только постепенно налаживалась, въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ разсуждали о бывшихъ патріаршихъ приказахъ и какія въ нихъ были дѣла. Одно-

¹⁾ 28 Января 1723 г. Синоду былъ объявленъ слѣдующій указъ Петра. „Не выплата синодальной команды въ разные мѣста денежныхъ доходовъ въ монастыри на строенія денегъ не давать“ (П.С.П. III, 997). Послѣ этого указа жалобы на отсутствіе кредита и просьбы взять ремонтъ на казенный счетъ встрѣчаемъ уже въ протоколѣ Синода 20 Мая 1726 г. по поводу обветшанія Воскресенскаго на Истрѣ м. (П. С. П. т. V, 1788).

²⁾ Эта цифра приводится по вѣдомости отъ 29 Ноября 1742 г. (Гос. Архивъ XVIII, 85¹ л. 127—129) см. Приложение IV.

временно. постановлено было платить синодальнымъ членамъ по 2500 руб. каждому, съ условіемъ, чтобы они ничего не брали изъ епархій, въ которыхъ состояли епископами. А въ прочихъ епархіяхъ, епископы коихъ не засѣдали въ Синодѣ, предполагалось всѣ вотчины и доходы отдать ихъ владѣльцамъ, съ условіемъ платить положенное въ Монастырскій Приказъ (?!), „а на строеніе и починки употреблять имъ до 500 руб., а ежели больше—требовать указа“¹⁾. Но предположеніе это, по крайней мѣрѣ относительно послѣдняго вопроса, осуществленія не получило, а еслибы и получило, то едва-ли съ пользою для архіерейскихъ домовъ, ибо очевидно, что назначеніе указанной цифры совершилось безъ всякой фактической мотивировки и въ очень общей формѣ.

Затѣмъ 9 Мая 1736 г. Сенать, ссылаясь на указъ 17 Марта 1730 г. о ремонтѣ и 30 Января 1736 г. объ опредѣленіи доходовъ Коллегіи Экономіи и Раскольнической Конторы на дачу ружникамъ, просилъ Кабинетъ указать изъ какихъ доходовъ нужно расходовать на ремонтъ, ибо всѣ доходы этихъ учреждений были опредѣлены ружникамъ. Кабинетъ отвѣтилъ слѣдующей резолюціей: „понеже доходы Коллегіи Экономіи и Раскольнической Конторы, оставшіе за опредѣленіемъ домовъ архіерейскихъ и монастырей, опредѣлены на дачу ружникамъ, и для того о тѣхъ ружникахъ велѣно Синоду разсмотрѣть, гдѣ и въ какихъ мѣстахъ и по чему кому руга опредѣлена быть имѣть, того ради объ опредѣленіи суммы на строеніе и починку архіерейскихъ домовъ и монастырей, до сочиненія штата о ружникахъ, рѣшенія учинить невозможно, и для того о семъ изъ Сената сообщить Синоду, чтобы немедленно о томъ разсмотрѣніе учинено и представлено было“²⁾. Но извѣстно, что штатъ о ружникахъ такъ и не былъ окончательно составленъ, а потому обѣщанное „рѣшеніе“ такъ-таки и не было „учинено“.

Вопросъ этотъ былъ обойденъ съ другой стороны и разрѣшенъ практически. Церковныя имѣнія представляли изъ себя предметъ спора между церковной и государственной властью. Последняя стремилась использовать доходы съ нихъ въ свою сторону и потому стремилась урѣзать церковныя учрежденія какъ только возможно.

Особенно сильна была тенденція къ этому во время царствованія Анны Иоанновны, прославившагося знаменитой „бироновщиной“, столь

1) Журн. В. Т. Совѣта № 396, Сборн. Р. Ист. Общ. т. 63 стр. 803.

2) Резолюція эта отъ 13 Мая 1736 г. подписана А. Остерманомъ и кн. А. Черкасскимъ. Журн. Кабин. № 65, Сборн. Р. И. Об. т. 114 стр. 203—204.

тягостной для духовенства. Въ это царствованіе эксплуатація доходовъ съ церковныхъ имѣній достигла своихъ высшихъ предѣловъ. Слѣдующей стадіей была бы полная секуляризація, опытъ которой и былъ дѣйствительно сдѣланъ по настоянію гр. Пл. Ив. Мусина-Пушкина въ 1740—1741 гг. Къ Аннинскому времени относится и вышеприведенная резолюція Кабинета, отказавшаго указать источникъ для производства построекъ и ремонта на томъ основаніи, что нѣсколько раньше всѣ, именно всѣ доходы Коллегіи Экономіи и Раскольниковской Конторы были предназначены для ружниковъ, съ цѣлью освободить отъ расходовъ на нихъ государственную казну,—такъ какъ въ то время выплачивала ругу Штатсъ-Контора,—при томъ, какъ это ни странно, было забыто, что на доходы Коллегіи Экономіи содержались очень многія учрежденія и лица.

Но за смертью Анны въ 1740 г. наступилъ періодъ колебанія внутренней политики, принявшей значительно болѣе либеральныя формы при вступленіи на престолъ Елизаветы. Когда въ 1744 г. Коллегія Экономіи была упразднена и вотчины возвращены ихъ прежнимъ владѣльцамъ, когда на смѣну Коллегіи явилась Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія,—тогда облегчилось и рѣшеніе строительнаго вопроса. Не только Канцелярія, но и Синодъ, и Сенатъ сдѣлались щедрыми въ раздачѣ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ будущихъ и собранныхъ оброковъ, а также запущенной недоимки, для возстановленія того, что за послѣдніе 10—20 лѣтъ пришло чуть-ли не въ окончательныя развалины. О томъ, какъ тяжело было Аннинское время въ разсматриваемомъ отношеніи, показываютъ многочисленные примѣры, изъ коихъ для иллюстраціи передаемъ лишь нѣкоторые.

1 Юля 1735 г. власти Борисоглѣбскаго монастыря въ г. Дмитровѣ просили Коллегію Экономіи описать монастырскія ветхости. Таковыхъ оказалось на 1.660 руб. 90 коп., о чемъ Коллегія и донесла Синоду. Но отъ него резолюціи не послѣдовало. Тѣмъ временемъ въ большой пожаръ Москвы, бывшій 29 Мая 1737 года, сгорѣло въ Коллегіи Экономіи и дѣло и смѣта по Борисоглѣбскому монастырю. 20 Марта 1739 г. монастырь донесъ, что ветхости угрожаютъ разрушеніемъ. Но и на это не послѣдовало отвѣта. Чѣмъ кончилось—неизвѣстно¹⁾. Другой примѣръ: 3 Октября 1735 г. Коллегія Экономіи просила Синодъ о разрѣшеніи починить кровли Высокопетровскаго

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 252 дѣло 647/37. Архивъ Св. С. Протоколъ

1. Апрѣля 1738 г. № 63.

монастыря, но безответно. Между тѣмъ, не дождавшись резолюціи, власти истратили на матеріалы до 601 р. 50¹/₂ коп. и просили, чтобы до таковой оброчныя деньги съ заопредѣленныхъ вотчинъ не взыскивались. Въ виду сего 17 Іюня 1736 г. Коллегія Экономіи писала опять, что чинить нужно и что если Синодъ не дастъ резолюціи, то уже заготовленные матеріалы будутъ проданы. Но 7 Іюня того же года Синодъ получилъ изъ Сената вѣдѣніе, что всѣ доходы Коллегіи Экономіи предназначены на ружниковъ (см. выше), а потому самъ обратился за разрѣшеніемъ вопроса о кровляхъ Высокопетровскаго монастыря въ Сенатъ. Послѣдній донесъ объ этомъ Кабинету въ видѣ общаго принципиальнаго вопроса, но—какъ мы знаемъ—удовлетворительнаго отвѣта не получилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Сентябрѣ 1737 г. Сенатъ распорядился немедленно и безъ послабленія взыскать вышеупомянутыя 601 р. 50¹/₂ к., такъ что 26 Февраля 1741 г. монастырю пришлось вновь просить денегъ на ремонтъ и, конечно, безъ результата¹⁾. И такихъ случаевъ было много²⁾. Естественно, что попытки духовныхъ властей ходатайствовать объ отпускѣ кредита на строеніе и ремонтъ были сравнительно немногочисленны. Большею частью ихъ ожидала канцелярская волокита или отказъ³⁾. Поэтому расходъ на

1) Архивъ Св. Синода д. № 22/66 1735 г., М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 261 дѣло 1444/43. См. также в. 255 д. 909/77.

2) Ср. М.А.М.Ю. Кн. Прот. № 234 л. 48, 13 Авг. 1730 г.; Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 909/77.

20 Мая 1737 года погорѣлъ Спасскій монаст. въ Ярославль, на возстановленіе котораго по архитектурской смѣтѣ требовалось 4268 руб. 71¹/₂ коп., исключая переливки колоколовъ, починки часовъ и проч. Власти доносили 17 Іюня 1737 г. Затѣмъ 25 Января 1739 г. вышелъ указъ о томъ, чтобы о необходимомъ ремонтѣ предварительно докладывалось Сенату. Разрѣшенія на ремонтъ все не было. 31 Мая 1742 г. власти доносили, что отъ дождя и снѣга зданія Спасскаго монаст. совершенно рушатся и просили позволить имъ воспользоваться собираемыми съ вотчинъ въ Коллегію Экономіи оброчными деньгами. Послѣ этого 28 Іюля 1741 г. изъ Кабинета Анны Леопольдовны вышелъ указъ починять изъ доходовъ К.Э., но не всюду въ одинъ годъ, а постепенно и по очереди. Въ присланномъ при указѣ реестрѣ монастыре Спасскаго монастыря не оказалось. Однако, не смотря на это, К.Э. распорядилась, чтобы изъ Ярославской провинціальной канцеляріи быть посланъ свѣдущій человекъ для ремонта нужнѣйшаго, по возможности, хозяйственными средствами и пользуясь недоимкою за 1733 — 1738 г. — 1200 руб., остальную же недоимку за 1738 — 1742 г. — 5822 руб. 4³/₄ коп. выслать скорѣе въ К.Э. Впослѣдствіи въ 1743 г. оказалось, что отношеніе К.Э. до Ярославской канцеляріи даже и не дошло (М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 255 д. 909/77).

3) Просьбу о ремонтѣ, поданную въ 1730 г. Ростовскимъ архіереемъ Іоакимомъ, Императрица Анна собственноручно „позволила изодрать“ (Оп. Арх. Св. С. т. XI, 305/131 1731 г.).

етронительство ложился, особенно до Елизаветинскаго царствованія, на самихъ владѣльцевъ, т. е. вѣрнѣе на ихъ вотчинныхъ крестьянъ, которые этимъ отягощались еще болѣе¹⁾. Нерѣдко случалось, что духовныя власти предпочитали затрачивать на ремонтъ суммы, подлежащія въ уплату оброковъ въ пользу Коллегіи Экономіи или Канцеляріи С. Э. Правленія²⁾, причемъ сначала такія растраты имъ не прощались, что едва-ли не отзывалось на крестьянахъ еще болѣе тягостно.

Впрочемъ и Коллегія Экономіи и Канцелярія С. Э. Правленія сами по себѣ по распоряженію свѣше иногда оказывали помощь архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и др. учрежденіямъ какъ тѣмъ, что прямо от-

¹⁾ Напр.: 1) на просьбу властей Костромскаго Ипатьевскаго монастыря объ отпускѣ опредѣленныхъ для уплаты въ Коллегію Экономіи оброчныхъ денегъ для ремонта обветшавшей хлѣбной „палаты“, Коллегія 8 Августа 1737 г. постановила: если та „палата“ весьма имъ нужна, то пусть строятъ ее служителями и крестьянами того монастыря безъ найма и своими матеріалами, а желѣзо пусть покупаютъ на неокладные монастырскіе доходы, такъ какъ Коллегія кредита на строеніе монастырей не имѣетъ (М.А.М.Ю. Дѣла С.Э. Пр. в. 257 д. 1034/14);

2) Архим. Знаменскаго въ Москвѣ монастыря Николай доносилъ, что на ремонтъ имъ издержано 182 руб. оброчныхъ денегъ за 1744 г., тогда какъ Монастырскимъ Приказомъ было опредѣлено на ремонтъ всего по 20 руб. въ годъ, а оброку — 202 руб. въ годъ. Но и то этихъ 20 руб. съ 1710 г. не выдавали, а между тѣмъ въ пожаръ Москвы 29 Мая 1737 г. сгорѣло, по смѣтъ архитектора Мичурина на 5967 руб. За 1738—1743 г.г. ремонтныя деньги были выданы, но ихъ конечно не хватило и потому пришлось затратить изъ оброчныхъ денегъ 182 руб. и просить, чтобы ремонтъ былъ доконченъ на счетъ Канцеляріи С.Э. Правленія. Архимандриту было отвѣчено, чтобы онъ платилъ оброкъ въ 182 руб. ежегодно (202 — 20 = 182 руб.) бездомочно и ремонтировалъ-бы на 20 руб., такъ какъ де ихъ достаточно (М.А.М.Ю. кн. Прот. № 217 л. 99, 21 Августа 1745 г. и № 239 л. 146 — 147, 20 Февраля 1745 г.);

3) Такъ какъ на представленія Канцеляріи С.Э. Правленія въ 1752, 1757 и 1759 г.г. въ Моск. Синодальную Контору о необходимости ремонтировать храмы въ подмосковныхъ (между прочимъ с. Дмитровскомъ) синодальныхъ селахъ, а также снабдить ихъ книгами и утварью, Св. Синодъ ничего не отвѣчалъ, то Канцелярія велѣла управителю села Дмитровскаго Аверкіеву собрать съ окружающихъ крестьянъ потребное число денегъ и заставить ихъ своими руками пропавести ремонтъ (М.А.М.Ю. кн. Прот. № 243 л. 91, 16 Марта 1751 г.).

²⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 234 л. 72, 73, 12 Октября 1730 г.; Описаніе Арх. Св. Синода т. X, 43/277, 1730 г.; т. XII, 336/66. 1732 г.; Арх. Св. Синода Прот. 27 Марта 1755 г. № 194: Канцелярія С.Э.П. велѣно было провѣрить счета на 1104 руб. 20 коп., издержанныхъ на ремонтъ Іосифова Волоколамскаго монаст. Остальное же предложено ремонтировать изъ „своей экономіи“.

пускали потребныя суммы, такъ и тѣмъ, что зачитали таковыя въ оброкъ за извѣстное время. Особенно широко практиковалось послѣднее и именно въ Елизаветинское царствованіе. Такъ Коллегія ремонтировала относящіеся къ ней постройки ¹⁾; строила амвонъ въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ ²⁾ и балясы около стѣнъ, чтобы никто не ставилъ лошадей къ стѣнамъ церковнымъ ³⁾; въ 1727 г. по приказанію Сената ремонтировала Успенскій Соборъ и архіерейскія палаты въ Рязани ⁴⁾, на что было дано до 500 руб. коллежскихъ доходовъ; въ 1728 г. отпустила по Высочайшему повелѣнію на возобновленіе церкви св. Варвары въ Киевскомъ Златоверхомъ монастырѣ—100 руб. ⁵⁾; въ 1729 г. по Высочайшему же повелѣнію выдавала на ремонтъ церквей Донского, Данилова и Богоявленскаго (50 р.) монастырей въ Москвѣ ⁶⁾; въ 1731 г. выдавала на ремонтъ Вознесенскаго Великолукскаго монастыря ⁷⁾, опять Донского монастыря (266 р. 89 к.) ⁸⁾, а также каменнаго моста предъ ружнымъ Ивановскимъ монастыремъ въ Москвѣ ⁹⁾; въ 1732 г. строила зданіе Синодальной Канцеляріи на Преображенскомъ (Васильевскомъ) островѣ въ С.-Петербургѣ ¹⁰⁾; въ 1733 г. по указу Сената ¹¹⁾ приняла на себя мостеніе мостовыхъ предъ тѣми монастырями, которые не имѣли вотчинъ, а жили только на жалованье; въ 1735 г. реставрировала 83 иконы, 4 сѣверныхъ двери, сѣни надъ престоломъ и стѣны Моск. Казанскаго собора ¹²⁾; въ 1737 г. вслѣдствіе жалобы Амвросія, епископа Вологодскаго на скудость и отсутствіе кредита на ремонтъ, по резолюціи Кабинета отпустила 600 руб. на ремонтъ Вологодскаго Архіерейскаго дома ¹³⁾; въ 1742 г.—4.000 руб. на ремонтъ Успен-

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э. Пр. в. 244 д. 41, 1727 года.

²⁾ Пол. Собр. Пост. VI, 2137, 1728 г.

³⁾ Тамъ-же VII, 2315, 1730 г.; Оп. Арх. Св. С. т. 170/326.

⁴⁾ Оп. Арх. Св. С. т. VII, 117/294.

⁵⁾ Архивъ Св. С. кн. И. Выс. Указовъ 1728 г. л. 59; Прот. Верх. Т.С. № 239, Сборн. Р.И. О. т. 84 стр. 655.

⁶⁾ Журналъ В.Т.С. № 132, Прот. № 142, Сборн. Р.И.О. т. 94 стр. 428 и 480; Прот. № 126, Сборн. т. 101 стр. 401.

⁷⁾ Оп. Арх. Св. С. т. XI, 127/54.

⁸⁾ Тамъ-же XI, 166/57.

⁹⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 235 л. 3.

¹⁰⁾ Оп. Арх. Св. С. XII, 296/31.

¹¹⁾ Полн. Собр. Зак. IX, 6439, 14 июня 1744.

¹²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 252 д. 646/36.

¹³⁾ Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1737 г. л. 161—162.

скаго дѣвичьяго ружнаго монастыря по приказанію Сената ¹⁾; тогда же ремонтировался Преображенскій соборъ въ Твери ²⁾; въ 1743 и 1744 г. отпускала деньги на ремонтъ погорѣвшей церкви въ г. Коломѣ и архіерейскаго дома ³⁾, а также по просьбѣ причта Успенскаго Собора и по распоряженію Сената дѣлала ризы, чинила цѣпь у креста, фонарь для крестнаго хода и проч., лобное мѣсто и очищала нечистоту ⁴⁾.

Конечно настоящій перечень не исчерпываетъ всей дѣятельности этого рода Коллегіи Экономіи за всѣ ея 18 лѣтъ. Но все-таки документы не позволяютъ сдѣлать того заключенія, чтобы дѣятельность эта была развита широко. 28 іюля 1741 г. былъ даже изданъ Высочайшій указъ, по которому имѣющіе заопредѣленные вотчины и ружные монастыри слѣдовало чинить на средства Коллегіи Экономіи по очереди, а остальные на ихъ собственные средства ⁵⁾.

Напротивъ, съ воцареніемъ Елизаветы ассигновки полились болѣе широкой рѣкой. Изъ книгъ Канцеляріи С. Э. Правленія за 1745—1746 г. въ М. А. М. Ю. видно, что вслѣдъ за закрытіемъ Коллегіи Экономіи начался повсемѣстный ремонтъ, причемъ необходимость его усматривали иногда сами члены Канцеляріи и постановляли начать работы, не дожидаясь просьбъ ⁶⁾. Затѣмъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17 ноября 1746 г. было велѣно архіереямъ собрать вѣдомости о необходимомъ ремонтѣ ихъ „домовъ“, а также „опредѣленныхъ“ Монастырскимъ Приказомъ монастырей. О ставропигіальныхъ монастыряхъ вѣдомости должна была представить Моск. Синод. Контора. Вѣдомости должны были содержать: какія строенія надо ремонтировать, давно ли и почему образовались ветхости и во сколько обойдется ихъ ремонтъ ⁷⁾. Относительно ремонта Московскихъ построекъ „отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ оныя вѣдомы“, о содержаніи ихъ въ исправности и, въ случаѣ полной ветхости,—о постройкѣ заново работился въ 1749 г. Сенатъ ⁸⁾.

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. 149 л. 49—50. 16 Дек. 1742 г. было ассигновано 4000 руб., но выдано лишь 3300 руб. О необходимости долать остальные Канцеляріей С.Э.П. въ 1744 г. было сдѣлано представленіе Сенату.

²⁾ Полн. Собр. Пост. I № 181, 24 Сент. 1742 г. и № 351, 18 Апр. 1743 г.

³⁾ Полн. Собр. Пост. I, № 348, 15 Апр. 1743 г.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и Мон. Прик. кн. 532 л. 162—164.

⁵⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 258 д. 1213/89.

⁶⁾ Напр. М.А.М.Ю. кн. Журн. № 218 л. 16, 7 Іюля 1746 г.

⁷⁾ Арх. Св. прот. 17 Нояб. 1746 г. № 11.

⁸⁾ Арх. Св. С. прот. 19 Іюля 1749 г. № 36.

О произведенных со времени упразднения Коллегія Экономіи строительных работахъ мы имѣемъ, между прочимъ, тѣ свѣдѣнія, что въ 1746 г. ремонтировался Московскій Госпиталь ¹⁾, хотя и не безъ протеста на этотъ разъ Синода ²⁾, который нашелъ, что нѣтъ опредѣленнаго указа, чтобы на ремонтъ Госпиталя слѣдовало расходовать доходы съ заопредѣленныхъ вотчинъ, хотя первоначально, построенный въ 1706 г. по указу Петра Великаго Госпиталь велѣно было строить и содержать на доходы Монастырскаго Приказа, что были затѣмъ Коллегія Экономіи и Канцелярія С. Э. Правленія ³⁾; въ 1752 г. Высочайшимъ указомъ 24 апр. 1752 г. велѣно было отпустить изъ доходовъ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія на ремонтъ Успенскаго дѣв. мон. въ слободѣ Александровской Переславль-Залѣскаго уѣзда 17.000 руб. ⁴⁾, а въ 1753 г. по вѣдѣнію Сената слѣдовало выдать на тотъ же предметъ еще 11,506 р. 92¼ к. Но Синодъ отвѣтилъ Сенату, что такой суммы выдать нельзя и, чтобы Сенатъ нашелъ другой источникъ ⁵⁾; въ то же время на ремонтъ Зачатіевскаго Московскаго дѣв. мон. было отпущено денегъ сколько потребуется ⁶⁾; — погорѣвшаго Ильинскаго мон. по В. у. — 6.000 р. ⁷⁾; погорѣвшаго Нижегородскаго Печерскаго мон. по распоряженію Св. Синода — 1.000 руб. ⁸⁾; согласно указу Св. Синода отъ 15 Декабря 1744 г.; и постановленію Канцеляріи С. Э. Правленія

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 29 Апр. 1747 г. № 36. Послѣ протеста Синода Сенатъ распорядился, чтобы Госпиталь ремонтировался подъ наблюденіемъ К.С.Э.П. на счетъ впредь определенной на то суммы изъ доходовъ К.С.Э.П. О томъ же, что прежде Г. ремонтировался на лазаретныя деньги и о томъ, что въ Св. Синодѣ имѣются деньги отъ продажи имущества умершихъ духовныхъ персонъ — велѣно было представить особый докладъ.

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 20 Нояб. 1746 г. № 26.

³⁾ Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 122. 17 Нояб. 1746 г. Въ 1742 г. 19 Іюля изъ К.С.Э.П. въ Кабинетъ для Государыни требовались вѣдомости: 1) По сколько доходовъ получаютъ съ Воскресенскаго-Новый Іерусалимъ монастыря при К.Э. и К.С.Э.П. порознь; 2) Сколько изъ этого употреблено на строеніе и 3) Сколько изъ К.С.Э.П. денегъ на лицо. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 362.

⁴⁾ Арх. Св. С. кн. Им.В.ук. 1752 г. л. 25; Протоколъ Св. С. 27 Апрѣля 1752 г. № 17; М.А.М.Ю. окладная расходная книга С. Э. Правленія № 78, 1752 г. подъ № 721, 29 Мая л. 129 об.

⁵⁾ Арх. Св. С. прот. 5 Ноября 1753 г. № 23.

⁶⁾ Арх. Св. С. прот. 10 Авг. 1752 г. № 19.

⁷⁾ М.А.М.Ю. Окл. Расх. книга С.Э.П. № 78, 1752 г. подъ № 721 20 Мая л. 130.

⁸⁾ Арх. Св. С. прот. 13 Январ. 1752 г. № 10.

отъ 5-го июля 1753 г. были заново построены въ Москвѣ палаты патриаршей ризницы ¹⁾; въ 1754 г. по Высочайшему повелѣнію отъ 23 Февраля ²⁾ стоявшія въ Кремлѣ за канцеляріями близъ Москвы рѣки 14 дворовъ священнослужителей Успенскаго собора съ деревянными постройками замѣнены каменными; въ 1755 г. ремонтировался Нижегородскій архіерейскій домъ ³⁾; въ 1757 г. Златоустовскому монастырю было выдано на ремонтъ 1.500 руб. ⁴⁾.

Строительныя и ремонтныя работы въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи С. Э. Правленія производились обыкновенно послѣ предварительнаго осмотра и составленія смѣтъ архитекторами Коллегіи и Канцеляріи Иваномъ Мичуриннымъ ⁵⁾, Евлашевымъ, кн. Ухтомскимъ и др., которые представляли ихъ иногда на просмотръ оберъ-архитектору графу Растрели ⁶⁾. Затѣмъ для наблюденія за работами обыкновенно назначался кто-нибудь изъ отставныхъ военныхъ чиновъ; ему давалась шнуровая прихода-расходная книга для записи, по которой впослѣдствіи онъ и давалъ отчетъ. Разрѣшеніе на производство работъ на казенный счетъ давалось въ Аннинское время Синодомъ, Сенатомъ, а главнымъ образомъ Кабинетомъ; въ Елизаветинское же время большею частью Св. Синодомъ, который иногда требовалъ предварительнаго заключенія Коллегіи или Канцеляріи ⁷⁾. Въ несомнѣнномъ случаяхъ и послѣднія разрѣшали ремонтъ своею властью.

Несравненно въ большихъ размѣрахъ практиковалась ассигновка кредита на ремонтъ изъ тѣхъ суммъ, которыя еще не были уплачены монастырями и архіерейскими домами въ оброкъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ. Такъ въ 1728 г. по Высочайшему повелѣнію было ассигно-

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 407 д. 16878.

²⁾ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1754 г. л. 15.

³⁾ Арх. Св. С. Протоколъ 21 Марта 1755 г. № 172. Печерекому м. было дано въ этомъ году занмообразно 918 р. 57 к. Прот. 23 Марта 1755 г. № 179.

⁴⁾ Арх. Св. С. Протоколъ 17 Февр. 1757 г. № 8.

⁵⁾ „Къ архитектору Мичурину, дабы онъ при имѣющихся въ синодальномъ домѣ каменныхъ строеніяхъ нерѣдкое надзираніе имѣлъ и усерднѣйшій трудъ прилагалъ, отпустить овса 6 чтв., да укусу нынѣшняго лѣта сѣна 100 пуд., записавъ въ расходъ“ М.А.М.Ю. Журн. кн. № 218 л. 74, 4 Августа 1746 г.

⁶⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. № 237 л. 61, 12 Мая 1738 г.; Арх. Св. С. прот. 13 Юня 1750 г. № 24.

⁷⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. № 125 л. 52; Арх. Св. С. прот. 20 Ноября 1746 г. № 25; 4 Марта 1746 г. № 7; 20 Февр. 1746 г. № 29; прот. 3 Окт. 1749 г. № 7; прот. 13 Сентября 1756 г. № 56; Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 362. Оп. Арх. Св. С. т. XI, 246/122 1732 г.

вано 300 р. на ремонтъ кровель Воскрсненскаго на Истрѣ монастыря, при чемъ о растроченныхъ до этого 600 р. было поручено Коллегіи Экономіи произвести изслѣдованіе ¹⁾, а 26 Марта 1729 г. ассигновано еще 1.000 руб. ²⁾; въ 1730 г. въ Галичскій Паисіинъ монастырь изъ доимочныхъ—100 руб. ³⁾; въ 1733 г. Сенатъ просилъ дать на ремонтъ Симонова монастыря его опредѣленные въ Коллегію Экономіи доходы за четыре года, т. е. 6.468 руб., но Кабинетъ далъ только за 2 года ⁴⁾; тогда же, по вѣдѣнію Синода, Сенатъ успѣшно испросилъ на ремонтъ Новоспасскаго монастыря его доходы за 2 г. по 1.137 р. въ годъ ⁵⁾; въ 1734 г., ссылаясь на манифестъ отъ 17 марта 1730 г., изданный Анною при вступленіи на престолъ ⁶⁾, просилъ отпустить изъ заопредѣленныхъ доходовъ и недоимки на ремонтъ Суздальскаго архіерейскаго дома, Солотчинскаго и Троицкаго въ Переяславлѣ Залѣсскомъ монастырей по смѣтѣ Мичурнина 6.638 р., но позволено было расходовать только до 3.000 руб. ⁷⁾; въ 1738 г.

¹⁾ Прот. В.Т.С. № 42 и прилож., Сб.Р.И.О. т. 84 стр. 119—122; тамъ-же № 72 т. 84 стр. 194; Полн. Собр. Пост. VII, 2655 29 іюля 1728; Арх. Св. С. кн. II.В.М. 1728 г. л. 35.

²⁾ Журн. В.Т.С. № 25. Сб. Р.И.О. т. 94 стр. 407, и № 246 съ прилож. тамъ-же стр. 796—799.

³⁾ Оп. Арх. Св. С. т. X, д. 281/46 Іюля 8/15 1730 г.

⁴⁾ Журн. Каб. 22 Мая 1733 г. № 65; Сб. Р.И.О. т. 106 стр. 229—230.

⁵⁾ Журн. Каб. 15 Нояб. 1733 г., Сб. Р.И.О. т. 106 стр. 570; Оп. Арх. Св. С. т. X, 247/45.

⁶⁾ Полн. Собр. Зак. т. VIII № 5518, 17 Марта 1730 г. Въ немъ, между прочимъ, сказано: „Храмы же святыя и вищенитательныя дома, которые отъ скудости или инымъ образомъ опустѣли, возобновить, и всеми потребными удовольствовать“... Конечно эти слова, какъ и весь манифестъ разсчитаны были на то, чтобы привлечь симпатіи народа къ новой Императрицѣ. Реальнаго значенія они не имѣли, хотя просившія о ремонтѣ лица ссылались на нихъ неоднократно.

⁷⁾ Журн. Кабинета 24 Марта 1734 г. № 139 и прил. V, Сб. Р.И.О.б. т. 106 стр. 392—394; по окладу заопредѣленныхъ доходовъ въ годъ бывало: съ Суздальскаго арх. дома—816 р. 47 к., съ Солотчинскаго мон. 477 р. 68 к., съ Троицкаго—217 р. 35 к., всего 1511 р. 50 к. да недоимки на нихъ накопилось 2372 р. 70 к. Однако изъ дѣла М.А.М.Ю. в. № 255 д. 933 101 видно, что для ремонта Троицкаго м. было опредѣлено взыскать въ два срока 800 руб. съ крестьянъ вотчины „Дѣвичій рукавъ“ Шацкого у. Такъ какъ они платили нгуго, то 26 Іюля 1737 г. былъ посланъ къ нимъ строгій подтвердительный указъ. 23 Февр. 1744 г., т. е. черезъ 10 лѣтъ послѣ разрѣшенія ремонта игуменъ доносилъ, что изъ числа всей недоимки за 1735—1742 г. —1356 р. 75 к. было собрано съ крестьянъ всего 118 руб. 51 к. и просилъ понудить ихъ къ уплатѣ остальныхъ 681 р. 19 к., въ случаѣ же ихъ упорства позволить ему наказывать ихъ, чтобы постройки совсѣмъ не разрушились.

было отпущено ¹⁾ на ремонтъ Воскресенскаго на Истрѣ монастыря собранныхъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ 500 р.; въ 1741—1743 гг. на ремонтъ церквей и дома Коломенскаго архіерейскаго дома были отпущены ²⁾ положенныя въ Коллегію Экономіи, а въ 1744 г. такихъ же денегъ 178 р. 93½ к. оброчныхъ за 1744 г. было выдано Ипатьевскому монастырю ³⁾.

Но особенно тяжело для Коллегіи Экономіи, архіерейскихъ домовъ и монастырей пришелся 1737 г., когда, послѣ извѣстнаго ужаснаго пожара 29 Мая, погорѣли: зданіе самой Коллегіи, Госпиталь, Спасскій училищный монастырь, 11 каменныхъ и 18 деревянныхъ приходскихъ богадѣленъ, Моисеевскій дѣвичій монастырь, Казавскій соборъ, Ивановская колокольня ⁴⁾, Ивановскій монастырь ⁵⁾, Соборъ Василія Блаженнаго ⁶⁾, Вознесенскій дѣвичій монастырь ⁷⁾, Знаменскій монастырь ⁸⁾ Златоустовскій монастырь ⁹⁾, Благовѣщенскій соборъ ¹⁰⁾ Чудовъ монастырь ¹¹⁾; кромѣ того погорѣли подворья Пафнутьева монастыря ¹²⁾, Кириллова-Бѣлозерскаго монастыря ¹³⁾, Воскресенскаго на Истрѣ монастыря ¹⁴⁾, Спасо-Ярославскаго монастыря въ Суздаль ¹⁵⁾ и Новгородскаго монастыря ¹⁶⁾. При отсутствіи кредита даже на обычный ремонтъ, возстановлять погорѣвшее было особенно затруднительно. Расходы цали на неокладные доходы Коллегіи Экономіи, на монастыри и архіерейскіе дома, а въ концѣ концовъ на вотчинныхъ крестьянъ. Изданный было 24 Іюня 1737 г. Высочайшій

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. № 237 л. 87, 16 Мая 1738 г.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по Св. Синоду кн. 890 л. 105—115.

³⁾ М.А.М.Ю. кн. прот. № 148 л. 40, 8 Мая 1744 г.

⁴⁾ Всего на сумму 16.082 руб. 25½ коп. М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 л. 970/29.

⁵⁾ На 540 р. тамъ-же в. 255 д. 930/98.

⁶⁾ Тамъ-же в. 259 д. 1280/63.

⁷⁾ Тамъ-же в. 257 д. 1080/62.

⁸⁾ На сумму 5966 р. тамъ-же в. 257 д. 1061/41.

⁹⁾ Тамъ-же в. 256 д. 964/23.

¹⁰⁾ На сумму 9847 р. 70 к. тамъ-же в. 258 д. 1132/8.

¹¹⁾ Онъ отстранялся на доимочныя деньги 1724 — 1738 г. Тамъ-же в. 256 д. 950/9.

¹²⁾ Тамъ-же в. 259 д. 1270/53.

¹³⁾ На сумму 2865 р. 77½ к., тамъ-же в. 256 д. 1017/76.

¹⁴⁾ Тамъ-же в. 261 д. 1451/50.

¹⁵⁾ Тамъ-же в. 258 д. 1163/39.

¹⁶⁾ На сумму 1819 р. 22 к., тамъ-же в. 261 д. 1435/34. См. еще в. 255 д. 841/9; 846/14; 911/79; в. 256 д. 957/16; 633/52; в. 257 д. 1021/1.

указъ о постройкѣ погорѣлаго на счетъ Штатсъ Конторы ¹⁾, судя по документамъ не получилъ должнаго значенія на дѣлѣ.

Приведенные примѣры показываютъ, что даже представленія Сената подвергались урѣзкамъ и вообще ассигновокъ на ремонтъ было немного. Между прочимъ, по извѣстію, сохранившемуся въ Государственномъ Архивѣ ²⁾, по резолюціямъ Кабинета былъ израсходовано въ 1741 г. лишь 6.788 р. 55¹/₄ к., тогда какъ по смѣтѣ ремонта было на 54.800 руб.

Напротивъ, послѣ упраздненія Коллегіи Экономіи за 4 первыхъ года (1744—1748) Св. Синодомъ, который 17 Ноября 1746 г. самъ позаботился собрать свѣдѣнія отъ архіерейскихъ домовъ и опредѣленныхъ монастырей о ихъ ветхостяхъ ³⁾, было роздано на ремонтъ архіерейскихъ домовъ—28.690 р. 64¹/₂ к. ⁴⁾. Вслѣдствіе этого, между прочимъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода кн. Я. П. Шаховской счелъ себя вынужденнымъ представить отъ 16 іюля 1747 г. докладъ Императрицѣ о предосудительной дѣятельности Синода въ этомъ отношеніи ⁵⁾. По его свѣдѣніямъ, вопреки Духовному Регламенту, не требуя никакого отчета, Синодъ роздалъ за это время съ 1744 г. болѣе 40.000 руб. на ремонтъ, при чемъ по большей части многовотчиннымъ монастырямъ. Точнѣе его данныя представлены были въ нижеслѣдующей вѣдомости ⁶⁾:

1) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 о. 964 23

2) Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 177—179.

3) О.А.С.С. XXVI, 321/123, 1746 г. См. также XXVI, 59, 62 133, 158, 159. 172, 205, 213, 297, 1746 года.

4) Арх. Св. С. Прот. 31 Марта 1748 г., № 97,—правда съ условіемъ представить рапорты и счета о работахъ и расходахъ, производившихся подъ наблюденіемъ Канцеляріи С.Э. Правленія. Но ихъ не было представлено и Св. Синоду приходилось ихъ запрашивать. Впослѣдствіи, Комиссія о духовныхъ имѣніяхъ требовала вѣдомостей о томъ, сколько было истрачено на ремонтъ съ 1744 г. Арх. Св. С. Прот. 13 Янв. 1763 г. № 32. Но ихъ намъ не пришлось видѣть.

5) Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 345—352.

6) Сравни: М.А.М.Ю. кн. Прот. № 217 л. 116, 28 Авг. 1745; Арх. Св. С. протоколы 22 Янв. 1746 г. № 37; 16 Мая 1746 г. № 32; 3 Сент. 1746 г. № 13; 3 Окт. 1746 г. № 7; 15 Окт. 1746 г. № 28; 27 Окт. 1746 г. № 37; 22 Дек. 1746 г. № 66; 14 Янв. 1747 г. № 12; 21 Янв. 1747 г. № 26; 21 Янв. 1747 г. № 35; 28 Янв. 1747 г. № 57; 28 Янв. 1747 г. № 60; 25 Авг. 1747 г. № 56; Прот. 11 Окт. 1749 г. № 30; Прот. 29 Мая 1756 г. № 97. Впрочемъ по послѣднему документу 4303 р. 14 к. составляли недоимку Крутицкаго арх. дома, изъ которыхъ на ремонтъ было затрачено и Синодомъ изъ недоимки выключено 2340 р. 50 к., а остальные 2279 р. 57 к. велѣно было заплатить въ Канцелярію С.Э.П.

Въ поданныхъ въ 1742 г. въ Кабинетъ изъ Коллегіи
Экономіи вѣдомостяхъ показано.

| Архіерейскіе дома. | Число душъ. | Окладныхъ и неоклад- ныхъ дохо- довъ. | | | На строеніе и по- чинки въ тѣ дома съ 1744 г. изъ по- длежащихъ пла- тежемъ въ Кол- легію Экономіи денегъ роздано. |
|-----------------------|-------------|---|------|-------|--|
| | | Руб. | Руб. | Четв. | |
| Ростовскій | 16526 | 7196 | 2137 | 4395 | 1000 |
| Тверской. | 9518 | 3482 | 2724 | 1187 | 2269 |
| Крутицкій | 6921 | 3668 | 3084 | 1486 | 4303 |
| Коломенскій . . . | 2493 | 2832 | 1882 | 1095 | 1568 |
| Бѣлоградскій . . | 1012 | 5252 | 1224 | 1653 | 1600 |
| Вятскій | 10712 | 1589 | 1916 | 529 | 1588 |
| Вологодскій . . . | 6626 | 3944 | 4280 | 1518 | 500 |
| Нижегородскій . . | 2746 | 3410 | 2122 | 1150 | 257 |

Издержано
безъ указа
само-
вольно.

| По тѣмъ же вѣдомостямъ 1742 г. показано. | | | | | | | | | |
|---|-------------|---|------|---|-----|----------------------------|---|-----|---|
| Монастыри. | Число душъ. | Оклад- ныхъ и неоклад- ныхъ до- ходовъ въ годъ | | Платится въ Кол- легію Экономін въ годъ | | Число монаховъ на лицо. | Находя- щимся на про- питаніи отстав- нымъ жалова- нья въ годъ. | | Съ 1744 г. изъ подшека- щихъ платѣж. въ К. Э. роздано на почитку. |
| | | | | | | | | | |
| | | Р. | Чт. | Р. | Чт. | | Р. | Чт. | |
| Петровский | 5188 | 1266 | 992 | 561 | — | 44 | 91 | 63 | 1328 |
| Знаменскій | 1465 | 507 | 423 | 202 | — | 14 | 74 | 65 | 181 |
| Симоновъ | 10942 | 3158 | 1761 | 1618 | 143 | 42 | 228 | 172 | 980 |
| Ипатьевскій | 10886 | 2262 | 2342 | 1178 | 284 | 49 | 103 | 89 | 1178 |
| Печерскій въ Нижнемъ Новгородѣ | 7945 | 1154 | 1160 | 430 | — | 42 | 240 | 127 | 1076 |
| Предтечевъ Вяземскій | 2030 | 424 | 328 | 47 | — | 33 | 50 | 15 | 188 |
| Новоспасскій | 11914 | 2511 | 3128 | 1136 | 114 | 64 | 332 | 121 | 1137 |
| Успенскій въ Алексан- дровской слободѣ съ пустошей оброкъ . . | — | 24 | 26 | — | — | 237 | — | — | 421 |
| Паенутьевскій Боров- скій | 9116 | 1668 | 1377 | 1065 | — | 30 | 126 | 70 | 1000 |
| Донской | 6716 | 2440 | 7626 | — | — | 58 | 210 | 143 | 600 |
| Саввино-Сторожевскій | 13160 | 3898 | 2746 | 2914 | 37 | 50 | 166 | 86 | 2000 |
| Воскресенскій на Истрѣ | 12429 | 2962 | 1621 | 1578 | — | 75 | — | — | 4097 |
| Вознесенскій дѣв. въ Москвѣ | 13571 | 3328 | 2637 | 1133 | 222 | 136 | 339 | 164 | 13228 |
| Богоявленскій въ Мос- квѣ | 831 | 495 | 683 | 28 | — | 21 | 34 | 19 | 57 |

Послѣ изложеннаго случая какъ самому кн. Шаховскому, такъ и преемникамъ его, Львову и кн. Козловскому, неоднократно приходилось протестовать въ Синодѣ противъ разрѣшенія ремонта на казенныя средства ¹⁾. Но эти протесты ихъ нерѣдко оставались даже безъ разсмотрѣнія и не останавливали новыхъ ассигновокъ. Такъ изъ доходовъ, подлежащихъ уплатѣ въ Канцелярію С. Э. Правленія, Св. Синодомъ были ассигнованы ²⁾ въ 1747 г. на ремонтъ Данилова м.—оброчныя деньги съ него за 6 лѣтъ, и кромѣ того наличными 300 р.; въ 1749 г. на ремонтъ Высокопетровскаго м.—1122 р. 40 к.³⁾; въ 1754 г. на ремонтъ Никитскаго въ Переяславлѣ Залѣсскомъ ⁴⁾ м.—за 4 года; въ 1755 г. на ремонтъ Бѣлоградскаго архіерейскаго дома ⁵⁾—за 3 года; въ 1756 г. для ремонта Ростовскаго архіер. дома, кафедральнаго собора и др. строеній, по просьбѣ Арсенія Мацѣевича ⁶⁾ сначала—за 1½ года, а затѣмъ въ 1759 г. еще за 1 г. 4395 р. 75 к.⁷⁾; въ томъ же году, по доношенію Канцеляріи и Тверскаго архіерея о растратѣ доходовъ Канцеляріи на ремонтъ Колязина м., Св. Синодъ постановилъ, чтобы Канцелярія провѣрила отчетъ и, если затрачено правильно, зачестъ въ платежъ, а на остальной ремонтъ, согласно Высочайшему указу и Синодальному опредѣленію 30 іюля 1753 г., дабы не было дальнѣйшаго разрушенія, выдать монастырю подлежащія съ него въ Канцелярію 1564 р.⁸⁾; на ремонтъ шести церквей Рязанской епархіи отпущены были доходы за 1756—1757 г., всего 6977 р. 69 к.⁹⁾; въ 1757 г. отданы на ремонтъ доходы Саввина м. сначала за 1 годъ ¹⁰⁾, а затѣмъ за 10 лѣтъ по 1000 р. въ годъ, т. е. всего 10.000 р.¹¹⁾; Ярославскаго Толгскаго м.¹²⁾ за 7 лѣтъ по 203 р. 45 коп. въ годъ, т. е. 1424 р. 15 к.; Чернѣва м. доходы съ 70 десятинъ казенной пашни, а съ 30 по прежнему слѣдовало платить въ казну ¹³⁾; въ 1758 г. Петровскому Ростовскому м. изъ оклада въ

1) Арх. Св. С. Дѣла Канц. Об. Пр. 1749 г. № 125 л. 9, 13—14; 1752 г. № 15/186 л. 2—4 и др.

2) Арх. Св. С. прот. 3 Іюня 1747 г. № 4; Прот. 13 Мая 1754 г. № 36.

3) Арх. Св. С. Прот. 14 Авг. 1749 г. № 20.

4) Арх. Св. С. Прот. 13 Мая 1754 г. № 53.

5) Арх. Св. С. Прот. 23 Дек. 1755 г. № 183.

6) Арх. Св. С. Прот. 5 Февр. 1756 г. № 8.

7) Арх. Св. С. Прот. 18 Янв. 1759 г. № 27.

8) Арх. Св. С. Прот. 16 Февр. 1756 г. № 68.

9) Арх. Св. С. Прот. 16 Февр. 1756 г. № 62.

10) Арх. Св. С. Прот. 20 Февр. 1757 г. № 30.

11) Арх. Св. С. Прот. 3 Окт. 1757 г. № 5.

12) Арх. Св. С. Прот. 11 Іюля 1757 г. № 44; М.А.М.Ю. окладн. кн. 1759 г. № 29.

13) Арх. Св. С. Прот. 12 Нояб. 1757 г. № 27.

141 р. 85 к. было выдѣлено на ремонтъ по 44 р. 66 коп. ежегодно на 10 лѣтъ съ 1757 г.¹⁾; въ 1759 г. Моск. Новодѣвичу м. — за прошлые годы 5882 р. 39½ к.²⁾; въ 1760 г. на постройку погорѣвшихъ зданій Вятскаго арх. дома были отданы доходы съ него за 1752—1762 г. всего 5293 р. 40 к. другимъ не въ образецъ³⁾; въ 1761 г. на ремонтъ Коломенскаго арх. дома—съ 1758 г. на шесть лѣтъ, всего 6274 р. 70 к. Кромѣ этого велѣно было представить Императрицѣ докладъ о сложеніи съ Коломенскаго дома оклада впредь совсѣмъ⁴⁾; Крутицкаго—за 1758—1759 г. по 1434 р. 38 к. въ годъ, всего 2868 р. 76 к.⁵⁾; съ Рязанскаго арх. дома не велѣно было взыскивать затраченныхъ на ремонтъ семинарскаго дома доходы за 1753 г.—800 р.⁶⁾. Таковъ (разумѣется неисчерпывающій) перечень ассигновокъ Св. Синода.

Среди нихъ кажется необыкновеннымъ постановленіе Синода 30 Іюля 1753 г., сдѣланное по разсмотрѣніи экстракта изъ донесеній о необходимости ремонта въ разныхъ мѣстахъ. Синодъ велѣлъ Канцеляріи 1) спѣшно запросить эти мѣста, не исправлено ли что уже послѣ посланныхъ донесеній, 2) представить о необходимости ремонта свое мнѣніе, 3) прислать отчеты о деньгахъ уже выданныхъ или самовольно затраченныхъ⁷⁾. Однако о результатахъ этого постановленія Синода слѣдовъ въ документахъ мы не встрѣтили⁸⁾.

Но и Императрица не пожалѣла на ремонтъ шатра надъ плащаницею Воскресенскаго Новый Іерусалимъ монастыря—30.000 р. доходовъ Канцеляріи С. Э. Правленія, при этомъ Синодъ распорядился, чтобы эти деньги были собраны съ пожалованной Императрицею на этотъ монастырь симбирской вотчины села Воскресенскаго, Сергіевскаго—тожъ. Ее велѣно было изъ оклада Канцеляріи исключить⁹⁾.

Иногда изыскивали особые источники для оплаты расходовъ по ремонту, напр., по резолюціи В. Т. Совѣта на ремонтъ кровель Чу-

1) М.А.М.Ю. Окладн. книга 1759 г. № 29.

2) Арх. Св. С. Прот. 20 Янв. 1759 г. № 36.

3) Арх. Св. С. Прот. 17 Янв. 1760 г. № 60.

4) Арх. Св. С. Прот. 22 Іюня 1761 г. № 75.

5) Арх. Св. С. Прот. 25 Іюня 1761 г. № 87.

6) Арх. Св. С. Прот. 25 Іюня 1761 г. № 87.

7) Арх. Св. С. Прот. 30 Іюля 1753 г. № 79.

8) Въ М.А.М.Ю.в. 431 д. 20605/30 есть ссылка на указъ Св. Синода 1-го Сент. 1753 г. о составленіи вѣдомостей о ремонтѣ арх. домовъ и монастырей, но самихъ общихъ вѣдомостей нѣтъ.

9) Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1749 г. л. 29; Прот. 21 Іюля 1749 г. № 40.

дова м. были отданы остаточныя за опредѣленіемъ суммы, ибо опредѣленныхъ на ремонтъ по 150 р. ежегодно не хватало и въ одномъ 1727 г. на тѣ же кровли уже было истрачено за два года ¹⁾; на суммы отъ продажи остаточнаго хлѣба, съ разрѣшенія Св. Синода ремонтировался Нижегородскій Печерскій м. въ 1729 г.²⁾, а Нижегородскій Благовѣщенскій въ 1754 г.³⁾; на оставшіеся въ Спасо-Каменномъ м. послѣ арестанта схимонаха Дашкова ⁴⁾ деньги ремонтировалась и расписывалась въ 1737 г. домовая церковь Вологодскаго архіерея ⁵⁾; на выморочныя деньги, т. е. оставшіяся послѣ умершихъ архіереевъ и образовавшіяся отъ продажи ихъ движимаго имущества въ 1739 г. по Высочайшему указу 18 Августа 1739 г. достраивалось зданіе Казанской Семинаріи ⁶⁾. Та же семинарія возобновлялась въ 1743 г. на счетъ остаточныхъ суммъ новокрещенцевъ ⁷⁾.

Наконецъ, нѣкоторые ремонты производились на государственнѣйшій счетъ Штатсъ-Канторы, причемъ обыкновенно подъ наблюденіемъ Коллегіи Экономіи, которая иногда получала для этого деньги изъ Рентереи, иногда затрачивала свои за счетъ Штатсъ-Канторы. Но всегда ли эта послѣдняя возвращала свои долги—неизвѣстно. Такъ, напр., ремонтировались въ тридцатыхъ годахъ Успенскій и Казанскій соборы ⁸⁾; съ 16 Марта 1733 г. по 20 Ноября 1735 г. подъ прикомандированіемъ поручика Алексѣя Боркова и контролемъ Коллегіи ремонтировались колокольня Ивана Великаго и Спасская Башня, на что было отпущено изъ Штатсъ-Канторы 3.250 р.⁹⁾; въ 1733 г. Донской м.

¹⁾ Прот. В.Т.С. № 222, Сб. Р.И.О. т. 84 стр. 610 и прилож. Какъ видно изъ документа, у монаховъ вычитались деньги на дрова для печенія просфоръ, чего вѣдѣно было не дѣлать, а выдавать, согласно указу 1708 г. по 381 р. въ годъ.

²⁾ Полн. Собр. Пост. VI, 2211, 21 Апр. 1729 г.

³⁾ На сумму 2209 р. 32 к. Арх. Св. С. Прот. 13 Мая 1754 г. № 37.

⁴⁾ Георгія Дашкова, Архіепископа Ростовскаго.

⁵⁾ Причемъ съ домовой вотчины Вологодскаго архіерея ежегодный доходъ въ 700 р. вѣдѣно было по прежнему собирать въ пользу Вологодскаго дома, а не въ Коллегію Экономіи. Журналъ Кабинета 21 Окт. 1737 г.; Сб. Р. И. Общ. т. 117, стр. 625.

⁶⁾ Было отпущено 3000 р. Арх. Св. С. кн. И.В.У. 1739 г. л. 122; Прот. 11 Мая 1739 г. № 39; 18 Июня 1739 г. № 71 и 23 Авг. 1739 г. № 94.

⁷⁾ Полн. Собр. Пост. I, 370, 18 Мая 1743 г.

⁸⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. № 235 л. 41, 10 Июня 1731 г.

⁹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 250 д. ³⁴/₁₄; Журн. Кабинета 22 Дек. 1732 г. № 144, Сб. Р.И.О. т. 104 стр. 531—533. Въ 1759 г. колокольня ремонтировалась еще разъ, на что было отпущено 5508 р. (Арх. Св. С. Прот. 11 Авг. 1759 г. № 18).

получилъ казеннаго желѣза для кровель 300 пудовъ¹⁾; въ 1737 г. отстраивался Успенскій соборъ въ Дмитровѣ²⁾ и погорѣвшія 29 Мая 1737 г. перкви Козьмы и Даміана, Филиппа Митрополита, что у Чудова м., и Константина Царя у Тайницкихъ воротъ³⁾; въ 1743 г. чинились апартаменты Синодальной Канцеляріи⁴⁾; въ 1750 г. 2032 р. было отпущено на ремонтъ Никитскаго Московскаго м.⁵⁾; въ 1754 г. — на ремонтъ Валаамскаго м.—1500 р.⁶⁾; въ 1756 г. на ремонтъ Петропавловскаго собора въ С.-Петербургѣ было отпущено 10.000 р.⁷⁾; въ 1732—1735 гг. на постройку Александро-Невскаго м. было отпущено 67.000 р.⁸⁾.

§ 2. *Призрѣніе въ монастыряхъ: отставныхъ военныхъ чиновъ; умалишенныхъ; раскольниковъ; плѣнныхъ; сиротъ и незаконнорожденныхъ подкидышей.*

Если описанные выше расходы на строеніе и ремонтъ архіерейскихъ и монастырскихъ зданій, хотя на нихъ и не было назначено специальныхъ источниковъ, могутъ быть понятны, какъ хозяйственные расходы на нужды самихъ церковныхъ учреждений, то расходы монастырей на призрѣніе отставныхъ военныхъ чиновъ, умалишенныхъ, раскольниковъ, плѣнныхъ, сиротъ и подкидышей нуждаются въ объясненіи и оправданіи. И то и другое можетъ быть дано въ томъ, что при колоссальномъ ростѣ русской государственности въ XVIII вѣкѣ, сопряженномъ, между прочимъ, съ частыми войнами, государственная власть не успѣвала взять на государственный счетъ удовлетвореніе всѣхъ попутно возникавшихъ и возрастающихъ государственныхъ потребностей. Поэтому государственная власть оказывалась вынужденной возложить часть бремени по оказанію помощи населенію дѣлами благотворительности на церковныя учрежденія. Возражать противъ этого было бы невозможно, если бы, во-первыхъ, обремененіе не происходило бы на счетъ все тѣхъ же „опредѣлен-

1) Журн. Кабинета 11 Іюня 1733 г., Сб. Р.И. Об. т. 106, стр. 300—301.

2) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 256 д. 979/88.

3) Тамъ-же, в. 258 д. 1212/88. На это дано было 500 руб.

4) Полн. Собр. Пост. I, 398, 11 Іюля 1743 г.

5) Арх. Св. С. Прот. 13 Марта 1750 г. № 20.

6) Арх. Св. С. Прот. 9 Сент. 1754 г. № 19.

7) Арх. Св. С. Прот. 15 Мая 1765 г. № 48.

8) Журн. Каб. 5 Іюня 1732 г. № 77—20.000 руб. (Сб. Р.И.О. т. 104 стр. 293); Журн. Каб. 17 Дек. 1733 г. № 167—(Сб. Р.И. Об. т. 106 стр. 609); Журн. Каб. 5 Мая 1735 г. № 59—20.000 р. (Сб. Р.И. Об. т. 111, стр. 156).

ныхъ“ доходовъ, т. е. предназначенныхъ спеціально на нужды самихъ архіерейскихъ домовъ и монастырей; и во-вторыхъ, если бы обременіе совершалось равномерно, по справедливой раскладкѣ на всѣ богатые монастыри, чего на самомъ дѣлѣ не было. Напротивъ, въ дѣйствительности мало заботились о справедливости и, казалось, главнымъ образомъ, старались возможно полнѣе проэксплуатировать матеріальныя силы монастырей, хотя бы и на чуждыя имъ цѣли.

А. Призрѣніе отставныхъ военныхъ чиновъ.

Первая мысль о призрѣніи въ монастыряхъ старыхъ и увѣчныхъ отставныхъ военныхъ чиновъ, которыхъ въ ту эпоху непрерывныхъ войнъ было такъ много, а само государство не располагало для этого ни особыми учрежденіями—инвалидными домами, ни достаточными средствами, возникла еще въ XVII вѣкѣ по отношенію къ стрѣльцамъ, которые за ихъ „увѣче, старость и службу“ иногда отправлялись на содержаніе въ монастыри, гдѣ имъ давалось на человѣка по 1 р. 30 алт. денегъ и по четверику толокна, гороха, крупъ и др. Но Петръ Великій развилъ эту мысль и далъ ей прочную основу¹⁾, распорядившись указомъ 1719 г. отсылать отставныхъ въ монастыри на прокормленіе, и жалованье давать имъ изъ монастырскихъ доходовъ²⁾. Съ этихъ поръ и до времени Екатерины II монастыри оказались въ положеніи инвалидныхъ домовъ, роль которыхъ не могла быть по вкусу ни имъ самимъ, ни Св. Синоду. Послѣдній въ самомъ началѣ своей дѣятельности 26 Мая 1721 г., по поводу донесенія Монастырскаго Приказа о неимѣніи у монастырей средствъ на содержаніе отставныхъ, постановилъ требовать отъ Сената на этотъ счетъ „резолуціи“³⁾. Дѣйствительно, доходы нѣкоторыхъ монастырей, преимущественно въ которые сначала⁴⁾ разсылались отставные, были

¹⁾ Вл. Ивановскій, Русское законодательство XVIII и XIX в.в. въ своихъ постановленіяхъ относительно монашествующихъ лицъ и монастырей (Опытъ ист.-канон. изслѣдованія). Харьковъ 1905 г. (Отд. оттиски изъ журн. „Вѣра и Разумъ“ за № 1904—1905 г.). См. стр. 92. М. И. Гирчаковъ, Мон. Пр. стр. 171, 192—195; Соловьевъ IV стр. 809 и сл.

²⁾ И.С.З. V, 3409; VI, 3576.

³⁾ Полн. Собр. Пост. т. I, № 111.

⁴⁾ Судя по вѣдомостямъ, составленнымъ въ 1742 г., въ это время отставные посылались уже во всѣ вотчинные монастыри. По крайней мѣрѣ изъ 22 м. Синод. области и 31 м. разныхъ епархій были получены свѣдѣнія, а изъ прочихъ 79 м. синод. области и 370 м. епархій,—какъ сказано—свѣдѣній, не смотря на указы не прислано. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 130—140.

уже опредѣлены Монастырскимъ Приказомъ на содержаніе монастырской братіи и служителей, остальные же доходы велѣно было отсылать въ „указныя мѣста“¹⁾. Однако отъ Сената „резолүціи“ не послѣдовало, а между тѣмъ Синодъ принималъ со своей стороны всѣ мѣры въ пользу освобожденія духовнаго вѣдомства отъ неурядныхъ и лишнихъ нахлѣбниковъ.

Такъ 5 Іюля 1721 г. Синодъ постановилъ, чтобы присылаемыхъ въ Монастырскій Приказъ отставныхъ „впредь, безъ указу Синода, въ монастыри не принимать“²⁾. Но это распоряженіе противорѣчило волѣ Петра, а потому въ свое время Синодъ обратился къ Государю съ докладомъ о томъ, что у архіерейскихъ домовъ и монастырей нѣтъ другого источника на выдачу жалованья отставнымъ, кромѣ табельныхъ доходовъ, т. е. получаемыхъ по окладу (очевидно только въ опредѣленныхъ монастыряхъ) и предназначенныхъ на извѣстные же расходы. А „безъ особливаго опредѣленія дачи изъ тѣхъ доходовъ чинить не возможно“³⁾. Въ этомъ докладѣ очевидно заключалось скрытое ходатайство о признаніи невозможности обременять монастыри расходомъ на отставныхъ. Но Государь не внялъ этому и положилъ резолюцію очень общаго содержанія: „давать, отколь прежде давано, до генеральнаго опредѣленія“⁴⁾. Впрочемъ вскорѣ послѣдовало отъ Государя и болѣе точное разъясненіе затруднявшаго Синодъ вопроса и какъ разъ въ то время когда Синодъ снова сдѣлалъ попытку освободиться отъ отставныхъ. Именно, когда Синоду были присланы изъ Военной Коллегіи доношенія о необходимости опредѣленія 19 чел. отставныхъ, Синодъ не позволилъ отослать ихъ въ монастыри, „понеже ихъ довольствоваться нечимъ“, такъ какъ „по табельному генеральному расположенію 1710 г. въ монастыри на дачу жалованья монахамъ и въ другіе монастырскіе расходы опредѣлено указное число, а на прибылыя дачи ничего не опредѣлено, а прочіе доходы положены въ табельномъ окладѣ, того ради—сказано—онымъ отставнымъ требовать опредѣленія въ Военной Коллегіи“. Но кромѣ этихъ 19-ти были на рукахъ духовенства еще присланные и опредѣленные въ монастыри прежде этого. Какъ было быть съ ними?—Синодъ постановилъ снестись съ Сенатомъ и Военной Коллегіей о томъ, чтобы было „учинено опредѣле-

1) Полн. Собр. Пост. т. I № 111.

2) П.С.П. т. I, 137.

3) П.С.П. т. I, 312. Докладныя пункты 19 Ноября 1721 г.

4) П.С.П. т. I, 312.

ніе“ изъ какихъ же именно доходовъ давать имъ жалованье, „по-
неже—повторяется снова—кромѣ табельныхъ окладныхъ доходовъ,
которые положены въ табельномъ окладѣ въ государственную сумму
(т. е. въ пользу государства) давать въ монастыряхъ не изъ чего“. Объ этомъ, продолжаетъ Синодъ, докладывалось 19 Ноября 1721 г.
Государю (см. выше), который положилъ резолюцію: „давать отколъ
прежде сего давано до генеральнаго опредѣленія, особо
же къ должности Военной Коллегіи написано раз-
смотрѣть и приготовить къ генеральному опредѣ-
ленію въ Военной Коллегіи“¹⁾.

Однако, не дожидаясь этого „генеральнаго опредѣленія“, будучи
12 Апрѣля 1722 года въ Сенатѣ Петръ Великій повелѣлъ, чтобы
жалованье отставнымъ давалось въ монастыряхъ изъ тѣхъ суммъ,
которыя были назначены на содержаніе опредѣленнаго Монастырскимъ
Приказомъ числа монаховъ, такимъ образомъ, чтобы тамъ, гдѣ во
время изданія этого повелѣнія не доставало штатнаго числа монаховъ,
т. е. были вакансіи, или—по выраженію того времени—убылыя пор-
ціи, убылыя мѣста, вакансіи эти замѣщались отставными; тамъ же,
гдѣ такихъ вакансій нѣтъ—создавать таковыя путемъ перевода трети
или половины монаховъ въ такіе монастыри и пустыни, „гдѣ не жа-
лованьемъ, но руководіемъ и трудами питаются, а на тѣ убылыя
мѣста опредѣлить оныхъ отставныхъ“. Последнимъ велѣно давать
изъ монастырей жалованье по такому разсчету: пожелавшимъ жить
въ монастыряхъ холостымъ, „а также пожелавшимъ жить около мона-
стыря женатымъ рядовымъ—давать порціи какъ монахамъ; унтеръ-
офицерамъ—по полторы порціи, а оберъ-и штабъ-офицерамъ порціоны
согласно Регламенту. Кромѣ сего было велѣно живущимъ въ своихъ
домахъ отставнымъ—отъ монастырей жалованья не давать, а способ-
ныхъ еще къ дѣятельности опредѣлять къ монастырскимъ дѣламъ“²⁾.

Данное распоряженіе исполнѣ соответствовало дѣламъ Петра. Оно
освобождало казну отъ расходовъ на призрѣніе отставныхъ увѣчныхъ
инвалидовъ, и въ то же время—монастыри отъ излишняго количества
монаховъ и тунеядцевъ, о чемъ онъ позаботился особенно впослѣд-
ствіи. Напротивъ для монашества и монастырей въ Россіи оно имѣло
очень важныя неблагопріятныя послѣдствія. Повидимому ничто дру-
гое³⁾, какъ желаніе возложить призрѣніе отставныхъ на монастыри

¹⁾ П.С.П. т. I, 357, 17 Января 1722 г.

²⁾ П.С.П. т. II, 536, 12 Апрѣля 1722 г., П.С.З. т. VI, 4107.

³⁾ Даже цѣли оздоровленія монашества въ соответствіи съ задачами истиннаго иночества.

не повліяло въ такой же мѣрѣ на запрещеніе постригать въ монахи ¹⁾, отчего въ послѣдствіи монастыри и Синодъ горько сѣтовали на оскудѣніе монашества до того, что некому было совершать въ монастыряхъ богослуженіе ²⁾. Именно со времени названнаго указа 12 Апрѣля 1722 г. вошло въ обыкновеніе посылать въ монастыри „на убыльнѣ порціи“ не только отставныхъ, но и другіе разряды обременившихъ государство лицъ, причемъ нерѣдко не справляясь съ тѣмъ, имѣются ли на самомъ дѣлѣ такіа „убыльнѣ мѣста“, что впрочемъ и выяснить иногда было невозможно. Дѣло въ томъ, что опредѣленным штатами число монаховъ было лишь въ 58 монастыряхъ ³⁾. Остальные не были опредѣлены Монастырскимъ Приказомъ, такъ что Петру Великому, для его плѣей, пришло на мысль фиксировать наличное число монаховъ путемъ регистраціи ихъ въ вѣдомостяхъ, которыя имъ 28 Января 1723 года ⁴⁾ велѣно было составить „въ самой скорости“ во всѣхъ монастыряхъ какъ епархіи, такъ и Синодальной области ⁵⁾, „дабы впредь отнюдь никого не постригать, а сколько изъ обрѣтающагося нынѣ числа оныхъ монаховъ и монахинь будетъ убывать, о томъ въ Синодѣ рапортовать во вся мѣсячно, а на тѣ убыльнѣ мѣста опредѣлять отставныхъ солдатъ“.

Однако повелѣніе это едва-ли хотѣли скоро и точно исполнить, да и было это при порядкахъ того времени не легко. Во всякомъ случаѣ документы свидѣтельствуютъ, что повсемѣстныхъ аккуратныхъ вѣдомостей этого рода не было сдѣлано, такъ что вопросъ о существованіи убыльнѣ мѣстъ въ томъ или иномъ монастырѣ зачастую былъ неяснымъ и даже спорнымъ. При этомъ обыкновенно отно-

¹⁾ Первое ограниченіе постриженія въ монахи сдѣлано въ прибавленіи къ Дух. Регламенту (въ Маѣ 1722 г. П.С.П. т. II, 596, „о монахахъ“ п. 3; П.С.З. VI 4022), гдѣ велѣно было „неумѣющихъ грамотъ весьма не постригать, кромѣ собственнаго И. Величества указу и синодальнаго опредѣленія“, —каковая мѣра, при безграмотности того времени, очевидно равнялась запрещенію. Последнее категорически было выражено въ указѣ отъ 28 Января 1723 г. (П.С.З. т. VII; 4151; П.С.П. III, 997), причемъ въ качествѣ мотива къ нему была выставлена необходимость опредѣлять въ монастыри отставныхъ (ср. еще П.С.П. т. VI. 2076).

²⁾ 13 Ноября 1727 г. Св. Синодъ постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія В.Т. Совѣта см. П.С.П. т. VI, 2076. Лишь въ царствованіе Елизаветы. Петровны дана была свобода постриженія (см. Вл. Ивановскій, Русск. Законод. стр. 23 сл.).

³⁾ См. ниже.

⁴⁾ П.С.П. т. III, 997.

⁵⁾ Малороссійскихъ епархій и монастырей это, какъ и другія распоряженія не коснулись. П.С.П. V, 1828.

сительно неопредѣленныхъ монастырей, которыхъ было подавляющее большинство (всѣ за исключеніемъ 58), власти ихъ заявляли, что въ нихъ штатное число монаховъ Монастырскимъ Приказомъ не установлено. О только что приведенномъ указѣ относительно вѣдомостей, обыкновенно умалчивали, быть можетъ по дѣйствительному о немъ невѣдѣнію. Къ этому надо прибавить еще и то, что пожаръ Москвы 29 Мая 1737 г., уничтожившій часть архива и дѣлопроизводства Коллегіи Экономіи, уничтожилъ и подлинное опредѣленіе Монастырскаго Приказа о 15 опредѣленныхъ монастыряхъ, вслѣдствіе чего, какъ узнаемъ изъ документа 1742 г.¹⁾, штатное число, а за неприсылкою вѣдомостей—и наличное въ нихъ число монаховъ было неизвѣстно. Незнѣстность же и спорность числа свободныхъ вакансій вносили въ это дѣло безурядицу, тягостную для матеріальнаго положенія монастырей, въ которые посылали отставныхъ и др. безъ счету, и для вотчинныхъ крестьянъ, которые должны были своими трудами покрывать излишніе расходы, такъ какъ едва-ли монахи соглашались дѣлить свой столъ съ чуждыми имъ пришельцами, и, наконецъ, бесполезную, для государства, въ планы котораго не можетъ входить ничье раззореніе или только обремененіе.

Однако, возвращаемся къ прерванному изложенію. При приведеніи въ исполненіе указа 12 Апрѣля 1722 г. встрѣтились серьезныя трудности, о которыхъ Синодъ поспѣшилъ увѣдомить Сенатъ. Они заключались въ слѣдующемъ: 1) назначенныхъ на содержаніе монаховъ суммъ, изъ которыхъ велѣно было содержать и отставныхъ, не хватало на наличное число самихъ монаховъ, „понеже во многихъ монастыряхъ есть излишніе, сверхъ опредѣленія, монахи, которыхъ нинѣ убавить никакимъ образомъ невозможно, а гдѣ бы ихъ и меньше опредѣленнаго числа было, и тамо не весьма многихъ удовольствовать возможно“²⁾; 2) „а наипаче, доказывалъ Синодъ, когда прилучится изъ отставныхъ опредѣленъ куда быть хотя и одинъ какой штабъ- или оберъ-офицеръ, которому, по рангу его, имѣетъ быть великая дача, то и одной такой персонѣ противъ³⁾ многихъ монаховъ число дачи будетъ⁴⁾, также и на прочихъ офицеровъ не-

1) Гос. Арх. XVIII 85¹ л. 141—143. См. содержаніе его ниже стр. 320 и слѣд.

2) См. объ этомъ еще II.С.П. т. II, 836.

3) Т. е. соответственно.

4) Напомнимъ здѣсь, что по указу 12 Апрѣля 1722 г. монашеская порція полагалась рядовымъ; унтеръ-офицерамъ—полторы; а оберъ-и штабъ-офицерамъ порціоны согласно регламенту.

Понятно, что при этомъ какой-нибудь одинъ штабъ-офицеръ вытѣснялъ

малая имѣть исходить сумма“, на покрытіе которой, по мнѣнію Синода, нѣтъ другого источника, кромѣ окладного прихода Монастырскаго Приказа, расходовать который безъ особаго разрѣшенія не возможно ¹⁾. Къ изложеннымъ затрудненіямъ присоединилась еще и та бѣда, что указъ 12 Апрѣля оставался малоизвѣстнымъ какъ монастырскимъ властямъ, такъ и самимъ отставнымъ, которые поэтому предъявляли незаконныя требованія. Чтобы поставить ихъ въ границы Св. Синодъ 20 Августа 1722 г. постановилъ повсемѣстно объявить содержаніе того царскаго указа ²⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ и правительственныя учрежденія не исполняли со своей стороны сенатскаго распоряженія о томъ, чтобы на пропитаніе въ монастыри отсылались лишь дѣйствительно совершенно необезпеченные, и при томъ желающіе поселиться въ монастыряхъ. Напротивъ того, присылались не только обезпеченные, но и просившіе не поселять ихъ въ монастыри, вслѣдствіе чего Синодъ протестовалъ противъ подобной неразборчивости ³⁾.

Между тѣмъ черезъ полгода Синоду пришлось самому, вмѣстѣ съ Сенатомъ, отвѣтить на свой запросъ, руководствуясь, впрочемъ, указомъ Петра, подписаннымъ имъ на докладныхъ пунктахъ г.-м. Чернышова 19 Января того же 1723 г. ⁴⁾. По согласному Синода съ Сенатомъ разсужденію постановили: довольствоваться присылаемыхъ для призрѣнія въ монастыряхъ отставныхъ „и денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ изъ тѣхъ доходовъ, которые на монаховъ опредѣлены, а указаго (монаховъ) числа не обрѣтается, и тѣ опредѣленные на нихъ доходы бываютъ въ остаткѣ; а буде гдѣ тѣмъ остающимся числомъ оныхъ отставныхъ удовлетворить будетъ невозможно, то у наличныхъ монаховъ изъ опредѣленныхъ имъ денегъ и хлѣба убавить по нѣкоторой части, усмотрительно уравнивая, чтобы какъ монахамъ, такъ и тѣмъ отставнымъ денежное и хлѣбное жалованье въ

собой многихъ монаховъ, а если послѣдніе оставались въ монастырѣ, тогда и отставнымъ приходилось давать по „убылымъ порціямъ“, а особое сверхъ того содержаніе, что, конечно, было для монастырей нежелательно и обременительно.

¹⁾ П.С.П. т. II, 759, 17 Августа 1722 г.

²⁾ П.С.П. II, 765. Въ этомъ Синодальномъ указѣ есть разница, сравнительно съ разъясняемымъ указомъ 12 Апрѣля. Въ немъ, по всей вѣроятности ошибочно, офицеры и унтеръ-офицеры названы вмѣстѣ; имъ — по полторы порціи; а затѣмъ со штабъ-офицерами упоминаются опять и оберъ-офицеры.

³⁾ П.С.З. VI, 4066; П.С.П. II, 738, 836.

⁴⁾ П.С.З. т. VII, № 4145, § 6.

дачѣ было равное“ ¹⁾. Это продолженіе (развитіе) указа 12 Апрѣля было достойно своего начала: оно еще болѣе осложняло дѣло.

Дальнѣйшимъ шагомъ были мѣропріятія, изложенныя въ грандіозномъ обращеніи Петра къ Синоду по поводу благоустроенія монастырей и монашества согласно съ ихъ задачами ²⁾. Здѣсь Петръ проектировалъ 1, росписать по монастырямъ, сообразуясь съ ихъ доходами, какъ неспособныхъ къ труду отставныхъ, такъ и прочихъ „прямыхъ нищихъ“ съ устройствомъ (для нихъ?) госпиталей по Регламенту, при этомъ 2, для служенія имъ опредѣлить монаховъ, возрастомъ не моложе 30 лѣтъ, по такому расчету, чтобы отставные и нищіе въ зависимости отъ своей болѣзненности и дряхлости раздѣлялись по третямъ на три разряда и къ каждому двумъ прирѣвваемымъ перваго разряда (самыхъ слабыхъ), тремъ прирѣвваемымъ втораго разряда и четыремъ—третьяго — приставлено было въ каждомъ случаѣ по одному монаху ³⁾. Остальныхъ монаховъ Петръ проектировалъ заставить обрабатывать монастырскія земли, „дабы сами хлѣбъ себѣ промышляли“, ⁴⁾ когда же среди служащихъ откроются вакансіи, то на ихъ мѣста переводить пашенныхъ, вакансіи же послѣднихъ не замѣщать вовсе съ тѣмъ, чтобы, когда они переводятся, вновь постригать только на мѣсто служащихъ ⁵⁾. Въ женскихъ монастыряхъ пашеннымъ монахамъ должны были соотвѣтствовать рукодѣльницы, т. е. питающіяся отъ своего рукодѣлья вмѣсто пашни ⁶⁾. Вскорѣ однако Государь рѣшилъ „разобрать“ поселенныхъ уже въ монастыри отставныхъ, дабы выдѣлить изъ нихъ наиболѣе нуждающихся въ прирѣвнѣи и помощи, а остальныхъ, еще здоровыхъ и бодрыхъ опредѣлить къ дѣламъ. Эту мѣру Синодъ принялъ съ восторгомъ и между прочимъ опредѣлилъ, чтобы служащимъ по духовному вѣдомству отставнымъ выдавалось жалованье соотвѣт-

¹⁾ И.С.П. III, 1026, 8 Марта 1723 г.

²⁾ И.С.П. IV, 1197, 31 Января 1724 г.

³⁾ Въ такой, значитъ, пропорціи: 2:1; 3:1; 4:1 или въ общемъ: 9:3.

⁴⁾ Отсюда они названы „пашенными“ въ противоположность „служащимъ“.

⁵⁾ Такъ что относительно „пашенныхъ“ мѣра должна была быть временною.

⁶⁾ И.С.П. IV, 1197. Въ дополненіе къ сему 5 Февраля 1724 г. Петръ повелѣлъ: 1) если среди пашенныхъ монаховъ не найдется годныхъ на мѣста іеромонаховъ и іеродіаконовъ, то постригать „въ указное число“ и другихъ лицъ; и 2) женатымъ отставнымъ и нищимъ предоставить жить гдѣ угодно, но вмѣстѣ съ тѣмъ давать порціи (И.С.П. IV, 1202). Распоряженіе объ исполненіи этихъ царскихъ указовъ см. И.С.П. V, 1685, 12 Ноября 1725 г.

ственно окладамъ тѣхъ гарнизоновъ, въ предѣлахъ округа которыхъ они находятся ¹⁾.

Положенія дѣла о призрѣніи отставныхъ въ царствованіе Петра Великаго мы коснулись съ такою подробностью потому, что сложившіяся въ то время порядки опредѣлили собою многое и въ дальнѣйшемъ развитіи исторіи. Важнѣйшимъ изъ послѣ-петровскихъ мѣропріятій было ясное и опредѣленное установленіе размѣра жалованья отставнымъ, послѣдовавшее 31 Января 1731 г. Ему предшествовалъ отказъ Синода въ принятіи отставныхъ въ монастыри подъ предлогомъ ихъ переполненія. Въ свою очередь отставные жаловались на это въ Герольдмейстерскую канцелярію Сената, вслѣдствіе чего 25 Мая 1725 г. Синодъ потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи свѣдѣнія о числѣ монаховъ и отставныхъ. 5 Апрѣля 1728 г. Коллегія представила свѣдѣнія, которыя для наглядности можно сгруппировать въ слѣдующую таблицу ²⁾:

| Въ монастыряхъ: | Число монаховъ по прежнимъ вѣдомостямъ. | Число монаховъ по послѣднимъ вѣдомостямъ. | Убыло монаховъ. | Прислано отставныхъ. | Излишекъ сравнительно съ числомъ убылыхъ мѣстъ. |
|---|---|---|-----------------|----------------------|---|
| Опредѣленныхъ . . . | 3662 | 3043 | 619 | 989 | 370 |
| Неопредѣленныхъ . . | 4626 | 4294 | 332 | 875 | 543 |
| Итого | 8288 | 7337 | 951 | 1864 | 913 |
| Къ 20 Мая 1729 г. итогъ былъ уже другой . . . | 8288 | 7337 | 951 | 2479 | 1528 |

Переполненіе монастырей было такимъ образомъ очевидно и тягостно, если принять во вниманіе, что монашеское жалованье получали только рядовые, унтеръ-офицеры—въ полтора раза больше, а

¹⁾ П.С.П. IV, 1224, 13 Марта 1724 г.; 1233, 27 того же Марта; 1406, 6-го Ноября 1724 г. (въ этомъ указѣ и о жалованіи).

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и М. Пр. кн. 531 л. 221—224, 227, 242, 253—255, 257—258. Въ теченіе одного 1728 г. было прислано отставныхъ на 380 порцій. См.—О.А.С.С. т. VIII, 496/462, 9/19 Августа 1728 г.

офицеры—по Регламенту, т. е. гораздо больше чѣмъ монахи. Понятно, что при этомъ монахи далеко не получали того, что имъ полагалось по штатамъ 1701 г. и даже 1705 г. ¹⁾. По этому монастыри просили Коллегію Экономіи, а та еще 19 Апрѣля 1727 г.—Сенатъ, объ освобожденіи ихъ отъ постоя. Со своей стороны Коллегія полагала, что можно было-бы давать отставнымъ по половинѣ гарнизоннаго оклада ²⁾, чѣмъ они будутъ довольны, такъ какъ въ монастыряхъ ничего не дѣлаютъ. Сенатъ 29 Августа 1729 г. постановилъ доложить Верховному Тайному Совѣту о необходимости разобрать отставныхъ и работоспособныхъ поселить на пустыхъ казачьихъ, стрѣлецкихъ и др. земляхъ, которыя и отвести имъ вмѣсто жалованья для пропитанія, а на обзаведеніе отпустить имъ часть идущихъ на нихъ монастырскихъ суммъ. Престарѣлыхъ же, а также оберъ- и штабъ-офицеровъ Сенатъ предлагалъ оставить въ монастыряхъ съ выдачею имъ жалованья вполонину ³⁾. Но на этотъ докладъ Сената не послѣдовало отвѣта болѣе года, такъ что отставные, страдавшіе отъ неопредѣленности своего матеріальнаго положенія 15 Декабря 1730 г. вновь жаловались Сенату. Тогда послѣдній постановилъ давать имъ двѣ трети гарнизоннаго оклада. Въ Синодѣ остались этимъ очень довольны и просили Сенатъ больше не присылать въ и безъ того переполненные монастыри. Въ Январѣ 1731 г. Сенатъ снова представилъ Аннѣ Іоанновнѣ проектъ давать штабъ-и оберъ-офицерамъ по двѣ трети Московскаго гарнизоннаго оклада, а унтеръ-офицерамъ и рядовымъ сверхъ этихъ двухъ третей давать помѣсячно еще особое довольствіе натурою: холостымъ по 3 чтв. муки и 1½ чк. крупъ въ годъ, а женатымъ вдвое (6 чтв. муки и 3 чк. крупъ). При этомъ, еслибы отставные стали требовать себѣ натурою хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ, то монастыри должны были выдавать имъ просимое по настоящимъ цѣнамъ въ счетъ ихъ оклада содержанія. 31 Января 1731 г. Императрица докладъ Сената, наконецъ, утвердила и для

¹⁾ Т. е. 10 руб. и 10 чтв., а затѣмъ половина этого. См. Горчаковъ, М. Пр.; 169—174.

²⁾ Какъ было велѣно 7 Дек. 1727 г. Интересно, что отставные получали въ монастыряхъ болѣе чѣмъ состоявшіе на дѣйствительной службѣ по гарнизонному окладу 1720 г. (О.А.С.С. XI, 71/67 15 Февр.—10 Марта 1731 г.).

³⁾ Всѣ изложенныя только что свѣдѣнія см. М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и Мон. Пр. кн. 531 л. 221—224, 227, 242, 253—255, 257—258. Въ 1737 г. было распоряженіе о поселеніи отставныхъ на пустыхъ земляхъ Казанской и др. губерній (см. М.А.М.Ю. кн. Прот. 236 л. 43; Завьяловъ, Вопр. о церк. им. стр. 141). Но, повидимому, большого практическаго значенія эта мѣра не имѣла.

яности была составлена слѣдующая „табель, почему обрѣтающимся въ монастыряхъ на пропитаніи отставнымъ штабъ и оберъ-офицерамъ и рядовымъ, по вышеписанному Ея И. Величества указу, жалованья давать надлежитъ“ ¹⁾:

| | Руб. | К. |
|---|------|--------------------------------|
| Полковнику | 100 | — |
| Подполковнику | 50 | |
| Майору | 46 | 66 ² / ₃ |
| Капитану | 33 | 33 ¹ / ₃ |
| Поручику | 26 | 66 ¹ / ₃ |
| Подпоручику | 16 | 66 ¹ / ₃ |
| Прапорщику | 16 | 66 ¹ / ₃ |
| Полковнику обозному | 20 | |
| Унтеръ-офицеру гвардіи изъ гвардейскаго оклада двѣ трети (противъ солдата съ третью). | 13 | 33 |
| Унтеръ-офицеру прочихъ полковъ | 5 | 49 |
| Рядовому гвардіи изъ гвардейскаго оклада двѣ трети | 11 | 33 |
| Рядовому прочихъ полковъ ²⁾ | 3 | 66 |

Этимъ былъ выясненъ вопросъ о размѣрѣ жалованья, но положеніе дѣла не улучшено. Архіереи и монастыри то и дѣло просили не

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и Мон. Пр. кн. № 532 л. 137 сл.; П.С.З. № 5688, 31 Янв. 1731 г.; О.А.С.С. т. XI, д. 71/67 15 Февраля—10 Марта 1731 г.

²⁾ Впослѣдствіи въ практикѣ Коллегіи Экономіи, встрѣтилось затрудненіе, въ какомъ чинѣ считать капраловъ, причислявшихъ себя къ унтеръ-офицерамъ и тѣхъ, кто увольняется въ отставку съ повышеніемъ чина. По поводу послѣднихъ Коллегія считала правильнымъ числить ихъ въ чинѣ, полученномъ при отставкѣ и сообразно съ этимъ назначала имъ содержаніе (М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 259; в. 260 д. 348/34).

присылать къ нимъ больше отставныхъ; хотя разумѣется безуспѣшно ¹⁾. При этомъ, напримѣръ, Казанскій Митрополитъ Сильвестръ доносилъ, что отставные въ монастыряхъ не работаютъ и монахамъ ни въ чемъ не помогаютъ, настоятелямъ не послушны, честныхъ іеромонаховъ и служебныхъ старцевъ бьютъ и нагло ругаютъ, насильно берутъ братскую пищу и напитки, отъ ихъ озорничества многіе старцы изъ монастырей ушли, братство оскудѣло, церковная служба остановилась, въ монашество постригаться боятся ²⁾; военные же ѣздятъ на монастырскихъ лошадяхъ и отлучаются изъ монастырей даже по полгоду; въ 1729 г. въ Уфимскомъ Успенскомъ монастырѣ они зарѣзали игумена Іоакима съ келейникомъ; монастыри и пустыни все переполнены отставными, по этому настоятели ихъ письменно и словесно со слезами просили его, митрополита, освободить ихъ отъ военныхъ ³⁾. Видѣнные нами документы не даютъ возможности думать, чтобы описанная картина была частнымъ явленіемъ въ одной Казанской митрополіи и при томъ очень преувеличеннымъ. Но этому мало внимали. Напротивъ, со времени сенатскаго указа 14 Октября 1732 г. въ монастыри стали посылаться даже иновѣрцы ⁴⁾. Чтобы лучше распорядиться свободными вакансіями 10 Февраля 1733 г. Сенатъ предписалъ Коллегіи Экономіи присылать ему вѣдомости ежегодно ⁵⁾, а съ 26 Іюня 1739 г. — помѣсячно ⁶⁾. Въ Февралѣ 1740 г. убылыя порціи были только въ Вятской епархіи на

¹⁾ П.С.П. VI, 2252, 15 Сент. 1729 г.; О.А.С.С. XI, 145/356. 7 Апр. 1731 г. и др.

²⁾ Въ то время было позволено постригаться вдовымъ священнослужителямъ, престарѣлымъ солдатскимъ вдовамъ и желающимъ изъ находящихся на пропитаніи отставнымъ (П.С.П. VI, 2076, 2168; П.С.З. 5376; П.С.П. VI, 2237). Тоже было подтверждено при Аннѣ Іоанновнѣ (П.С.З. т. IX, 6585, 10 Іюня 1734 г.).

³⁾ О.А.С.С. X, 63/286, 27 Февр. 1730 г. Иногда, бывало, отставные требовали себѣ прибавки къ содержанію, но безрезультатно (О.А.С.С. т. XI, 279/68 30 Іюля 1731 г.—15 Іюля 1745 г.; М.А.М.Ю. кн. Журн. 217 л. 12, 5 Іюля 1745 г.). Когда же монастыри отказывали имъ даже въ томъ жалованьи, которое имъ полагалось по указу 1731 г., ихъ, согласно просьбѣ ихъ, переводили въ другіе монастыри. (Тамъ-же, кн. Журн. 228 л. 488, 4 Дек. 1761 г.).

⁴⁾ П.С.З. VIII, 6230. Въ томъ, что они иновѣрцы ничего предосудительнаго Сенатомъ не найдено, потому что пропитаніе они будутъ получать по указамъ, „а до вѣры ихъ въ томъ не касается“.

⁵⁾ П.С.З. IX, 6321.

⁶⁾ П.С.З. X, 7843.

77 руб. и 303 чтв., да въ Вологодской на 163 руб. и 84 чтв. хлѣба ¹⁾. А въ 1742 г. въ 22 монастыряхъ Синодальной области и 31 монастырѣ въ епархіяхъ призрѣвалось 558 чел. отставныхъ разныхъ чиновъ, коимъ полагалось жалованья 5069 р. 21^{1/2} коп. денегъ и 2254 чтв. 3^{1/2} чк. хлѣба, причѣмъ изъ 370 монастырей въ епархіяхъ и 79—въ Синодальной области вовсе не было прислано (къ 30 Ноября 1742 г.) свѣдѣній ²⁾. Соотвѣтственно съ этимъ слѣдующимъ образомъ уменьшился въ опредѣленныхъ ³⁾ монастыряхъ личный составъ монашествующихъ:

| Имена монастырей. | По опредѣленію Монастырскаго Приказа должно было быть. | Въ 1742 году было на лицо. |
|----------------------|---|--|
| Новоспаскій . . . | Архимандритъ . . . 1 Монаховъ 128 | Архимандритъ . . . 1 Монаховъ 54 Взльцовъ 15 Итого . 69 |
| Симоновъ | Архимандритъ . . . 1 Монаховъ 87 | — — — 1 — — — 47 |
| Высокопетровский . . | Архимандритъ . . . 1 Монаховъ 71 | — — — 1 — — — 27 |
| Знаменскій | Архимандритъ . . . 1 Монаховъ 34 | — — — 1 — — — 20 |
| Вознесенскій дѣвичъ. | Игуменья 1 Келарь 1 Казначей 1 Монахинь удѣльныхъ 100 Монахинь полуудѣльныхъ . . . 62 Богадѣленныхъ . . . 40 | Игуменья 1 Монахинь и бѣлицъ 181 Итого . . 205 |

¹⁾ М.А.М.Ю. кн. Прот. 126 л. 108, 26 Февр. 1740 г.

²⁾ Вѣдомость составленная для Императрицы Елизаветы секретаремъ К.Э. Андреемъ Улановымъ 30 Ноября—4 Декабря 1742 г. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 130—140 Подробно см. въ Приложеніи X.

³⁾ Эта вѣдомость (Гос. Арх. XVIII 85¹ л. 141—143), какъ и предыдущая была составлена для Императрицы Елизаветы Улановымъ, причѣмъ опредѣленные монастыри взяты имъ вѣроятно потому, что штатное число монаховъ въ нихъ было опредѣленно, какъ извѣстно, со времени опредѣленія ихъ Монастырскимъ Приказомъ и на нихъ было удобнѣе показать Императрицѣ убыль монашествующихъ. Но, разумѣется, и въ остальныхъ неопредѣленныхъ монастыряхъ было то же оскудѣніе монашествующихъ. Ср. съ этой вѣдомостью вѣдомость, приведенную у проф. М. И. Горчакова, Монаст. Приказъ, въ Приложеніяхъ стр. 43.

| Имена монастырей. | По опредѣленію Мо- настырскаго Приказа должно было быть. | Въ 1742 году было на лицо. |
|---|--|-------------------------------|
| Воскресенскій на Ис- трѣ | Архимандритъ . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 100 | — — 65 |
| Іосифовъ Волоколам- скій | Архимандритъ . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 39 | — — 21 |
| Саввинъ - Сторожев- скій | Архимандритъ . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 80 | — — 51 |
| | За умаленіемъ мо- наховъ изъ слу- жителейскихъ дѣ- тей 12 | |
| | Трудниковъ 10 | |
| | Присланныхъ подъ- ячихъ 2 | |
| | Итого . 75 | |
| Пафнутаевъ - Боров- скій | Архимандритъ . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 62 | — — 49 |
| Борисоглѣбскій въ Дмитровъ | Архимандритъ . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 20 | — — 18 |
| Никитскій въ Пе- реяславль Залѣс- скомъ | Игуменъ 1 | Архимандритъ . . 1 |
| | Монаховъ 40 | — — 30 |
| Даниловъ тамъ-же . | Архимандритъ . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 72 | — — 48 |
| | Канархистовъ, пса- ломщниковъ и пр. 17 | |
| | Итого . 65 | |

| Имена монастырей. | По опредѣленію Мо- настырскаго Приказа должно было быть. | Въ 1742 году было на лицо. |
|--|--|--|
| Горицкій тамъ-же | Архимандритъ . . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 46 | — — 31 |
| | | Бѣльцовъ 15 |
| | | Итого . 46 |
| Богоявленскій въ Костромѣ | Архимандритъ . . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 50 | — — 25 |
| | | Бѣльцовъ 6 |
| | | Итого . 31 |
| Ипатьевскій | Архимандритъ . . . 1 | Архимандритъ . . . 1 |
| | Монаховъ 70 | Монаховъ 32 |
| | | Бѣльцовъ 16 |
| | | Итого . 48 |
| Паисіинъ въ Галичѣ. | Архимандритъ . . . 1 | Казначей и мона- ховъ 11 |
| | Монаховъ 27 | Раскольникъ 1 |
| | | Растригъ 3 |
| | | Итого . 15 |
| Печерскій Нижего- родскій | Архимандритъ . . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 102 | Монаховъ и Рас- кольниковъ 56 |
| Богословскій въ Ря- зани | Архимандритъ . . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 30 | — — 10 |
| Солотчинскій въ Ря- зани | Архимандритъ . . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 53 | — — 29 |
| Спасскій въ Рязани. | Архимандритъ . . . 1 | — — 1 |
| | Монаховъ 20 | — — 14 |

| Имена монастырей. | По опредѣленію Мо- настырскаго Приказа должно было быть. | | Въ 1742 году было на лицо. |
|---|--|-----|--|
| Спасо-Евфиміевъ въ Суздалѣ | Архимандритъ | 1 | Монашествующихъ и присланныхъ къ постриженію. 70 |
| | Монаховъ | 152 | Бѣльцовъ 22 |
| | | | Итого. 92 |
| Покровскій дѣв. въ Суздалѣ | Игуменья | 1 | — — 1 |
| | Монахинь | 129 | 120 |
| Николаевскій Шар- томскій | Архимандритъ | 1 | Монашествующихъ . 10 |
| | Монаховъ | 32 | Діаконъ и бѣль- цовъ. 7 |
| Предтечевъ въ Вязьмѣ. | Архимандритъ | 1 | — — 1 |
| | Монаховъ | 41 | — — 20 |
| | Итого въ 24 монасты- ряхъ было опредѣлено монаховъ . . 1690 чел. | | Было въ 1742 г. на лицо. 1165 |
| Богоявленскій въ Москвѣ. | Архим. | 1 | Мон. 35 |
| Даниловъ | " | 1 | " 30 |
| Николо-Угрюшскій . . | Игуменъ 1 | " | 30 |
| Рождественскій во Владимірѣ | Архим. | 1 | " 72 |
| Богоявленскій Ав- рааміевъ въ Рос- товѣ | " | 1 | " 35 |
| Борисоглѣбскій въ Ростовѣ | " | 1 | " 63 |
| Спасскій на Песку въ Ростовѣ. | " | 1 | " 16 |
| Троицкій у Варницъ въ Ростовѣ | Игуменъ 1 | " | 9 |

| Имена монастырей. | По опредѣленію Мо- настырскаго Приказа должно было быть. | Въ 1742 году было на лицо. |
|--|--|-------------------------------|
| Спасскій въ Яро- славлѣ | Архим. . 1 Моп. 130 | |
| Аѳанасіевскій въ Ярославлѣ | Игуменъ 1 „ 5 | |
| Александровская пус- тынь | „ 1 „ 17 | |
| Богоявленскій Ост- ровской на Рома- новѣ | „ 1 „ 18 | |
| Алексѣевскій въ Уг- личѣ | „ 1 „ 28 | |
| Петровскій на Полѣ въ Ростовѣ | „ 1 „ 15 | |
| Спасскій на Вологдѣ. | Архим. . 1 „ 58 | |
| Иннокентіевъ на Во- логдѣ | Игуменъ 1 „ 15 | |
| Корнипиевъ на Во- логдѣ | Архим. . 1 „ 58 | |
| Успенскій Трифо- новъ на Вяткѣ . . | „ 1 „ 128 | |
| Богородицкій Свяж- скій | „ 1 „ 99 | |
| Итого въ 19 монасты- ряхъ было опредѣле- но монаховъ . . 861 | | |

А о 15 опредѣленныхъ монастыряхъ вслѣдствіе пожара 29 Мая 1739 г.—штатное число, а вслѣдствіе неприсылки вѣдомостей—и на-
личное число—неизвѣстны.

Послѣ изложеннаго понятно, что Св. Синодъ, который тотчасъ по минованіи тяжелаго Аннинскаго царствованія добился у Анны Леопольдовны разрѣшенія постригать въ монахи изъ священно-церковно-служителей, изъ разночинцевъ, помѣщичьихъ людей и крестьянъ, и

семинаристов¹⁾, на этомъ, между прочимъ, основаніи просилъ Сенатъ въ 1742 г. не посылать болѣе отставныхъ въ монастыри. Но Сенатъ предложилъ Синоду (6 Іюля 1742 г.) устроить по этому вопросу совмѣстную конференцію, однако послѣдняя, повидимому, такъ и не состоялась, а 31 Мая 1745 г. Сенатъ предлагалъ Синоду, до составленія штатовъ монастырей, по прежнему принимать въ монастыри отставныхъ, убавляя, если нужно, порціи у монаховъ²⁾. Тѣмъ не менѣе, въ томъ же 1745 г. Синодъ сталъ или отказывать въ приѣмѣ отставныхъ³⁾, или отсылать ихъ въ богадѣльни⁴⁾.

Какъ видно изъ только что сказаннаго, въ непосредственныхъ отношеніяхъ между духовными властями и отставными существовалъ постоянный антагонизмъ. О томъ, что причиняли монастырямъ эти послѣдніе было уже замѣчено. Но въ свою очередь и монастырскія власти, отговариваясь дѣйствительною или мнимой невозможностью содержать отставныхъ на монастырскія средства, зачастую уменьшали имъ жалованье, или вовсе его не выдавали. При этомъ, очевидно, наиболѣе корректные изъ отставныхъ принуждены были жаловаться на властей Коллегіи Экономіи и выше⁵⁾. Въ такихъ случаяхъ бывало,

1) П.С.З. XI, 8303.

2) М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и Мон. Пр. кн. 532 л. 143 сл.

3) М.А.М.Ю. кн. Прот. 217 л. 66; 31 Іюля 1745 г.

4) Тамъ-же л. 38, 22 Іюля 1745 г. Къ этому же времени относится мысль возстановить въ Казани богадѣльни для отставныхъ и пр., построенныя еще по указу Петра Великаго 1718 года. (П.С.З., 9191; П.С.П. II, 880, 25 Іюля 1745 г.).

5) Напр. М.А.М.Ю. кн. Прот. 234 л. 138, 23 Октября 1730 г.; кн. Прот. 235 л. 72, 18 Іюня 1731 г.; кн. Прот. 141 л. 81, 15 Сент. 1743 г.; кн. Журн. 228 л. 448, 4 Дек. 1761 г.; Дѣла С.Э.П. в. 252 д. 655/45 1735 г.; в. 255 д. 916/81 и др. 11 Янв. 1737 г. жена одного драгуна жаловалась на архим. Борисоглѣбскаго, что въ Дмитровѣ, монастыря Виктора, который, черезъ три года послѣ отправленія ея мужа въ полкъ, сталъ выгонять ее изъ ея дома въ монастырской слободѣ, гдѣ она жила со своею дочерью, хочетъ дворъ ея сломать и взять въ пользу монастыря, а ее бить плетми безвинно (Дѣла С.Э.П. в. 254; д. 765/11). Между тѣмъ монастыри обязаны были содержать семейства монастырскихъ служителей, взятыхъ на военную службу (П.С.З. т. I, 218).

Между прочимъ въ одномъ дѣлѣ 1737 г. разсказывается, что нѣкій отставной драгунъ Кудринъ не получалъ отъ архимандрита Высокопетровскаго монастыря жалованья, на что и пожаловался. Со своей стороны и власти монастыря доносили, что Кудринъ, посланный ими въ качествѣ приказчика для сбора доходовъ съ одной Пензенской заопредѣленной вотчины, услышавъ отъ крестьянъ, что казенныхъ сборовъ съ этихъ вотчинъ не положено, а также и жалованья ему, какъ приказчику, не добавъ возвратился. Поэтому

что Коллегія, Сенатъ и Синодъ входили въ ихъ положеніе и или заставляли жалованье платить, или переводили ихъ въ другіе монастыри¹⁾. Иногда же, и это стало случаться особенно послѣ возвращенія вотчинъ въ полное вѣдѣніе архіерейскихъ домовъ и монастырей въ 1745 г., отставные сами просили или не посылать ихъ въ монастыри на пропитаніе²⁾, или отпустить ихъ изъ монастырей на свое иждивеніе³⁾. Впрочемъ бывало и то, что нѣкоторые изъ нихъ принимали монашество⁴⁾.

Съ упраздненіемъ Коллегіи Экономіи для архіерейскихъ домовъ и монастырей наступила, казалось, новая эра и болѣе чѣмъ когда-либо проявилось стремленіе духовнаго вѣдомства освободиться отъ тяжелой обязанности призрѣнія инвалидовъ. За одно съ монастырскими властями была подчасъ и Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія, монашеская по своему личному составу и во всемъ послушная Синоду. Борьба за свои интересы въ это и послѣдующее предъ секуляризацией время, проявлялась не менѣе, если не болѣе ярко, чѣмъ прежде⁵⁾, такъ что уже въ Сентябрѣ 1745 г. Сенату пришлось просить Синодъ о подтвержденіи принимать оставшихъ въ богадѣльни и монастыри его вѣдомства⁶⁾. Съ своей стороны Синодъ принималъ всѣ мѣры, чтобы отставные распредѣлялись въ монастыри по крайней мѣрѣ равномерно, для чего требовалъ отъ Канцеляріи С. Э. Правленія вѣдомостей и заставлялъ ее переводить излишки въ другія мѣста⁷⁾. Тѣмъ не менѣе, отставныхъ было такъ

власти просили, чтобы К.Э. сама вѣдала эти вотчины, т. к. у монастыря нѣтъ для этого людей. 15 Мая 1738 г. К.Э. приказала монастырю вѣдать вотчины самостоятельно съ помощью монаст. слугъ, крестьянамъ послала указъ платить аккуратно, а Кудрина перевела въ Донской м. (М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 263 д. 1641/42).

¹⁾ См. особ. послѣдніе двѣ цитаты въ предыд. прим., а также П.С.П. II, 877, 8 Июля 1745.

²⁾ П.С.П. II, 836, 28 Сент. 1722 г.

³⁾ П.С.З. 5376, 7 Марта 1729 г.; М.А.М.Ю. кн. Прот. 217 л. 83, 90, 103, 108, 110, 135, 190, 196, 346, 1745 г. и мн. др. При этомъ имъ безъ задержки выдавали вольные паспорта (П.С.З. 5376).

⁴⁾ Таковое было разрѣшено имъ (Прот. В. Т. Совѣта № 259 Сб. Р.И.О. т. 94 стр. 829—833 25 Июня 1729 г.) по указу П.С.З. т. 5433, 2 Июля 1729 г.

⁵⁾ См. П.С.П. II, 808, 28 Января 1745 г.; 868, 10 Июня 1745 г. 900, 6 Сентября 1745 г.

⁶⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и М.П. кн. 532 л. 213—214.

⁷⁾ Арх. Св. С.Прот. 1746 г. 22 Янв. № 40; Прот. 9 Апрѣля 1747 г. № 30; Прот. 14 Марта 1760 г. № 35.

много, что убылыхъ мѣстъ по донесеніямъ Канцеляріи вовсе не было, поэтому Синодъ постановилъ разобрать присланныхъ, и если самыхъ неимущихъ изъ отставныхъ нельзя опредѣлить куда-нибудь въ монастыри, то отослать ихъ обратно, откуда присланы¹⁾, а тѣхъ изъ отставныхъ, которые получили при отставкѣ вольные паспорта, не принимать вовсе²⁾. Осложняющимъ обстоятельствомъ въ это время явилась вторая народная перепись 1744 г., во время которой ревизіонныя канцеляріи стали присылать въ монастыри оказавшихся дряхлыми и неспособными отставныхъ. Не говоря уже о томъ, что изъ-за этого явились конфликты по поводу порядка опредѣленія³⁾ помимо Синода и Канцеляріи С. Э. Правленія, ихъ вовсе не возможно было всехъ пріютить. Поэтому Синодъ обратился къ Сенату съ требованіемъ самому отыскать для призрѣнія ихъ мѣры и средства, но Сенатъ, ссылаясь на установившуюся практику, отклонилъ отъ себя это⁴⁾ и присылка отставныхъ продолжалась, такъ что къ Январю 1753 г. по вѣдомостямъ, присланнымъ отовсюду, кромѣ далекой Архангельской епархіи, было на монастырскомъ пропитаніи разныхъ чиновъ 974 чел. отставныхъ⁵⁾.

Между тѣмъ отчасти подъ давленіемъ нужды государственныхъ и новыхъ войнъ, отчасти же подъ вліяніемъ такого Оберъ-Прокурора,

1) Арх. Св. С. Прот. 31 Янв. 1746 г. № 64; 18 Марта 1746 г. № 43.

2) Тамъ-же Прот. 23 Декабря 1746 г. № 80.

3) Что касается порядка, то распредѣленіемъ въ монастыри завѣдывали сначала Монастырскій Приказъ, затѣмъ Коллегія Экономіи, Канцелярія С. Э. Правленія и опять (Екатерининская) Коллегія Экономіи, подъ высшимъ руководствомъ Синода и Сената, которымъ присылала для опредѣленія въ м. отставныхъ Военная Коллегія, не имѣвшая права непосредственной отсылки отставныхъ въ монастыри. Въ 1761 г. К.С.Э.П. посылала отставныхъ чрезъ епархіальныя Консисторіи. Иногда же сами отставные просились о помѣщеніи ихъ или о переводѣ ихъ въ тотъ или другой монастырь. О сказанномъ см. П.С.П. II, 595; П.С.З. 5337; Арх. Св. С. Прот. 7 Февр. 1761 г. № 17; М.А.М.Ю. кн. Журн. 228, 11 Юля 1761 г.; кн. Прот. 238 л. 115, 18 Янв. 1738 г.; кн. Журн. 225, 22 Янв. 1758 г. и вообще въ документахъ М.А.М.Ю.; Арх. С. С.; П.С.З. и П.С.П.

4) Арх. Св. С. Прот. 10 Мая 1746 г. № 12; М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и М. Пр. кн. 532 л. 302—323.

5) Гос. Арх. XVIII, 851 л. 426—430. Въ этой же вѣдомости (на листахъ 441—444) сообщается, что (12 Янв. 1753 г.—когда вѣдомость составлена и подана Императрицѣ) было на лицѣ монашествующихъ: въ 610 мужскихъ монастыряхъ—6941 человекъ, а въ 208 женскихъ—5290 чел., обоюго же пола—12231, при чемъ о монастыряхъ Владимірской, Тверской и Тамбовской епархій свѣдѣній не доставлено.

какимъ былъ князь Я. П. Шаховской, зорко слѣдившій за злоупотребленіями духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ веденія вотчиннаго хозяйства въ своихъ интересахъ, Императрица Елизавета стала интересоваться имущественнымъ положеніемъ монастырей, разумѣется въ практическихъ цѣляхъ, между прочимъ, воспользоваться ими для призрѣнія отставныхъ, особенно многочисленныхъ вслѣдствіе войнъ, тогда какъ, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, монастыри упорно отъ этого уклонялись ¹⁾).

Высочайшимъ указомъ 1 Октября 1748 г. Императрица потребовала къ себѣ вѣдомости изъ всѣхъ епархій и монастырей, за исключеніемъ ²⁾ Малороссійскихъ епархій, Иркутскаго и Астраханскаго архіерейскихъ домовъ (какъ безвотчинныхъ), Троице-Сергіевскаго монастыря и нѣкоторыхъ другихъ, о томъ, сколько у нихъ въ вотчинахъ душъ, какой приходъ и расходъ, сколько монашествующихъ и отставныхъ и пр. ³⁾. Къ Ноябрью 1749 г. требованіе было, насколько возможно, исполнено, но кабинетъ-министръ бар. Черкасовъ вѣдомостей не принялъ, а велѣлъ составить экстрактъ. На этомъ дѣло стало до 1754 г., когда 27 Апрѣля Императрица вновь ихъ потребовала. Интересно, что за годъ передъ этимъ созрѣла, наконецъ, мысль о необходимости постройки инвалидовъ домовъ и богадѣленъ, дабы поставить на прочныя основы призрѣніе отставныхъ инвалидовъ, вмѣсто сопряженной съ неудобствами посылки ихъ въ монастыри. Определенно эта мысль была высказана Императрицею въ бытность ея 28 Мая 1753 г. въ Троице-Сергіевой Пустыни подъ Петербургомъ ⁴⁾, осуществленія же въ то время не получила, но вновь возродилась съ началомъ семилѣтней войны на засѣданіи Конференціи

¹⁾ Такъ, напр. изъ Вологодской епархіи, съ цѣлью избѣжать присылки отставныхъ, не смотря ни на какіе указы, не подавались ежемѣсячныя вѣдомости. Поэтому К.С.Э.П. постановила *не взирая ни на что* посылать и впредь посылать туда отставныхъ (М.А.М.Ю. кн. Журн. 221 л. 43, 27 Іюля 1750 г.). Однако Троице-Сергіевъ м. былъ освобожденъ Императрицею лично (П.С.З. т. XII, 8960), да повѣдимому въ 1761 г. не посылался отставные въ Новгородскую, Псковскую и Смоленскую епархіи (М.А.М.Ю. кн. прот. 243 л. 119, 7 Февр. 1761.

²⁾ Въ силу указа 13 Окт. 1748 г.

³⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1754 г. л. 33; Прот. Св. С. 3 Августа 1754 г. № 4.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К. Э. и Мол. Пр. кн. 532 л. 359—375, 379—425.

30 Сентября 1757¹⁾, когда положеніе раненыхъ и увѣчныхъ военныхъ чиновъ сдѣлалось подлинно ужаснымъ²⁾).

Тѣмъ временемъ между Сенатомъ, Синодомъ и подвѣдомственными учрежденіями шла дѣятельная переписка въ цѣляхъ установленія монастырскихъ штатовъ и наилучшей постановки призрѣнія отставныхъ и между прочимъ 23 Сентября 1753 г. Синодомъ было сообщено Сенату о невозможности выяснить штатное число монашествующихъ, потому что объ этомъ со времени Монастырскаго Приказа сохранились лишь отрывочныя свѣдѣнія. Объ этомъ же было повторено Синодомъ 24 Января и 15 Сентября 1754 г.³⁾ Въ Апрѣль этого года, какъ выше было замѣчено, Императрица вновь спрашивала о вѣдомостяхъ, потребованныхъ въ 1748 году⁴⁾, вслѣдствіе чего 14 Августа 1754 г. Синодомъ былъ поданъ въ Кабинетъ экстрактъ, составленный еще въ 1749 г. и очевидно уже устарѣлый. Въ то же время Сенатъ требовалъ у Синода свѣдѣній для себя; когда же Синодъ отвѣтилъ, что достовѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній онъ представить не можетъ, Сенатъ потребовалъ себѣ копію съ вышеупомянутаго экстракта. 20 Ноября 1754 г. Елизавета лично спрашивала Оберъ-Прокурора Св. Синода Львова, почему до сихъ поръ не представлены ей вѣдомости о штатномъ числѣ монашествующихъ и убылыхъ порціяхъ для надлежащаго распредѣленія отставныхъ? Львовъ отвѣтилъ, что вообще штатовъ у Синода нѣтъ⁵⁾. То же подтвердилъ и Синодъ въ своемъ вѣдѣніи Сенату въ Декабрѣ того же года, добавивъ, въ огражденіе монастырей, что хотя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ монахи и получаютъ отъ 1 до 5 р. въ годъ на одежду и обувь, за то въ другихъ не получаютъ, а содержатся изъ случайнаго монастырскаго прихода вмѣстѣ съ отставными, которые не посылаются только въ Троице - Сергіевскій монастырь (согласно В. ук. 8 Юня 1744 г. и въ Александро-Невскій монастырь, гдѣ по штату 1732 г. на отставныхъ никакого кредита не назначено. Поэтому нѣкоторые монастыри терпятъ оскудѣніе, какъ это и показано въ вѣдомостяхъ составленныхъ въ силу указа 1 Октября

¹⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1757 г. л. 56—57. Прот. 5 Дек. 1757 № 16.

²⁾ Соловьевъ, V, 1079 и др.; Записки кн. Я. П. Шаховскаго, Изд. Рус. Ст. 1872 г. стр. 87 и сл. Объ Инвалидномъ домѣ см. еще Завьялова, 93; Ивановскаго 98.

³⁾ Архивъ Св. С. Прот. 11 Юня 1753 г. № 34; 16 Юля 1753 г. № 36. 21 Января 1754 г. № 36.

⁴⁾ Архивъ Св. С. кн. II. В. у. 1754 г. л. 33.

⁵⁾ Арх. Св. С. кн. II. В. у. 1754 г. л. 51.

1748 г. и въ экстрактѣ изъ нихъ, поданномъ Кабинету 14 Августа 1754 г. Въ архіерейскихъ же домахъ не можетъ быть убылыхъ порцій, ибо архіереи со своимъ штатомъ всегда на лицо; да и указа нѣтъ, чтобы въ архіерейскіе дома посылать отставныхъ ¹⁾. Сообщенныя Синодомъ свѣдѣнія были совершенно вѣрны и онъ старался воспользоваться ими, чтобы съ подвѣдомственными ему учрежденіями уклониться отъ того матеріальнаго ущерба, которымъ имъ грозили штаты. Время секуляризаціи приближалось, но заинтересованная сторона усиливалась по крайней мѣрѣ его отдалить. Въ этихъ цѣляхъ Канцелярія С. Э. Правленія усвоила себѣ правило отставныхъ въ Монастыри не принимать. На нее стала жаловаться Сенату Военная Коллегія, а Сенатъ заставлялъ Синодъ сдѣлать подтвержденіе объ исполненіи прежнихъ указовъ ²⁾.

Послѣ сказаннаго прошло еще около двухъ лѣтъ, какъ 22 Января 1757 г. Императрица устно приказала члену Военной Коллегіи Сумарокову передать Синоду что, увѣдомившись о непріятіи въ монастыри отставныхъ и сожалья о нихъ, она велитъ принимать ихъ безпрепятственно, выдавая жалованье по указамъ Петра Великаго ³⁾. Синодъ принялъ къ этому мѣры ⁴⁾, какъ 30 Сентября, присутствуя лично на засѣданіи Конференціи Императрица, между прочимъ, распорядилась: „понеже при монастыряхъ опредѣлено было содержаніе отставныхъ, а оныхъ уже нѣсколько лѣтъ они не содержали, то за всѣ годы сколько не содержали взять съ тѣхъ монастырей, тѣ порціи деньгами, которыя бы они тѣми годами на положенное число выдать имѣли, и впредь оныя брать погодно на положенное число, а изъ того собираемыми за прошедшія годы деньгами учредить инвалидные дома, а остальное въ банкъ отдать, дабы процентами и ежегодными съ монастырей порціями будущихъ въ нихъ отставныхъ содержать“ ⁵⁾. 23 Января 1758 г. Синодъ представилъ въ Кабинетъ по поводу изложеннаго, между прочимъ, свои соображенія ⁶⁾, по онѣ вѣроятно никого не

¹⁾ Арх. Св. С. Прот. 21 Декабря 1754 г. № 48.

²⁾ М.А.М.Ю. Дѣла Сената по К.Э. и М.П. кн. 532 л. 426—431; Арх. Св. С. Прот. 6 Февраля 1755 г. № 65.

³⁾ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1757 г. л. 4. Это постоянное возвращеніе Елизаветы къ указамъ ея великаго отца не могло быть всегда полезно дѣлу, какъ и въ этомъ случаѣ, когда вопросъ о жалованьи былъ упорядоченъ указомъ 31 Янв. 1731 г.

⁴⁾ Арх. Св. С. Прот. 18 Апрѣля 1757 г. № 28 и 14 Мая 1757 г. № 47.

⁵⁾ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 1757 г. л. 56—57; II.С.З. т. XIV, 10765; Арх. Св. С. Прот. 31 Окт. 1757 г. № 75 и 5 Дек. 1757 г. № 16.

⁶⁾ Арх. Св. С. Прот. 5 Юля 1760 г.

удовлетворили, такъ какъ 4 Января 1759 г. послѣдовало изъ Кабинета новое требованіе прислать вѣдомости запрошенныя еще 1 Октября 1748 г., но якобы до сихъ поръ не поданныя ¹⁾, но Синодъ отвѣтилъ, что эти вѣдомости представлены Императрицѣ 14 Августа 1754 г. ²⁾. Впрочемъ распоряженіе о взысканіи съ монастырей за прежніе годы, повидимому не было осуществлено. За то и въ послѣдующее время, какъ по инициативѣ названной Конференціи, такъ и въ обычномъ порядкѣ принимались мѣры къ дѣйствительному и притомъ равномерному распредѣленію отставныхъ въ монастыри ³⁾, не смотря на протесты ⁴⁾, особенно въ виду бывшей тогда семилѣтней войны.

Въ заключеніе приведемъ статистическія данныя объ отставныхъ изъ времени, непосредственно предшествовавшего секуляризаціи. По вѣдомостямъ 1764 г. на пропитаніи у монастырей было 4930 чело-вѣкъ, которымъ, по указу 1731 г., выдавалось изъ монастырскихъ суммъ жалованья 41625 р. 37 к. Кромѣ того мѣсячный провіантъ: женатымъ по 6 чтв. ржаной муки и 3 чк. крупъ въ годъ, а холостымъ половина этого, итого муки 17.616 чтв., крупъ 1099 чтв. 6 чк., а всего 18.715 чтв. 6 чк. Если же этотъ хлѣбъ перевести по справочнымъ цѣнамъ на деньги, то это составитъ 18.840 руб. 41¹/₄ коп. Значитъ всего расходовалось монастырями на отставныхъ ежегодно по 60.465 руб. 78¹/₄ коп. ⁵⁾. Нельзя сказать, чтобы отставные обходились монастырямъ дешево...

¹⁾ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 4 Янв. 1759 г. л. 1.

²⁾ Арх. Св. С. Прот. 18 Янв. 1759 г. № 24.

³⁾ Арх. Св. С. Прот. 5 Ноября 1757 г. № 2; Прот. 1 Апрѣля 1759 г. № 1; 11 Юня 1759 г. № 29; 19 Ноября 1759 г. № 41; 15 Ноября 1762 г. № 30, М.А.М.Ю. кн. Журн. 226 л. 85, 26 Юля 1759 г. л. 152, 20 Авг. 1759 г. и другіе; кн. Прот. 152 л. 304, 25 Февр. 1763 г. и другіе.

⁴⁾ Такъ напр. Владимірская Духовная Консисторія доносила К.С.Э.П., что монастыри Владимірской епархіи за неимѣніемъ доходовъ не только не могутъ содержать отставныхъ, но и ремонтировать монастыри и церкви; вотчинные же ихъ крестьяне по требованію властей на дачу отставнымъ не даютъ. К.С.Э.П. справившись, что за монастырями Владимірской епархіи значится 9684 души, съ которыхъ, сверхъ монашескихъ порцій за превосходствомъ на душу обходится только по 47¹/₂ коп., а въ прочихъ епархіяхъ отъ 7 до 9 коп., приказала Консисторіи поступать по указамъ. М.А.М.Ю. кн. Прот. 243 л. 348, 29 Мая 1761 г. Затѣмъ въ 1762 г. Синодъ заявилъ, что, со времени учрежденія Петромъ III Коллегіи Экономіи, это уже ея а не Синода дѣло содержать отставныхъ. И.С.З. XV, 11525, 4 Мая 1762 г.

⁵⁾ М.А.М.Ю. Генеральная вѣдомость счетной Экспедиціи № 1775, л. 131—132.

В. *Призръніе умалишенных.*

Не менѣе, если въ нѣкоторомъ отношеніи не болѣе тягостнымъ кандидатами на убылыя монастырскія порціи были неизлѣчимые сумасшедшіе, а также препровождавшіеся изъ Преображенской Тайной Канцеляріи важные преступники, перѣдко тоже сумасшедшіе, потерявшіе разсудокъ подѣ пытками. Отсылка такихъ лицъ подѣ крѣпкой монастырской караулѣ началась еще при Петрѣ Великомъ. Однако имъ же самимъ это было признано не удобнымъ и 5 Сентября 1723 г. будучи въ саду Екатерины въ присутствіи Θεодосія Яновскаго и Θεодана Прокоповича, „разсуждая о сумасбродныхъ и подѣ видомъ изумленія бываемыхъ, каковыя напередѣ сего, аки бы для исцѣленія и воумленія, посылалися въ монастыри, Петръ таковыхъ отъ нынѣ въ монастыри посылать отрекъ“. Названные архіереи объ этомъ передали Синоду, который не преминулъ увидѣть въ этомъ именной указъ¹⁾. Однако какъ не изданный въ надлежащемъ законодательномъ порядкѣ и не обнародованный во всеобщее свѣдѣніе, этотъ указъ не получилъ надлежащей силы и ссылки на него Синодъ не давали желательнаго результата. Синодъ настаивалъ по крайней мѣрѣ на томъ, чтобы присылались для опредѣленія въ монастыри только неизлѣчимые, согласно докторскимъ свидѣтельствамъ²⁾, и, вмѣстѣ съ тѣмъ на сколько это было возможно, отказывалъ въ приѣмѣ, какъ сумасшедшихъ, такъ и преступниковъ, выставляя въ видѣ основанія къ этому отсутствіе у монастырей свободныхъ суммъ и опредѣленнаго кредита, и особенно затруднительность надзора за ними³⁾.

Впрочемъ Сенатъ вспомнилъ указъ Петра отъ 31 Января 1724 г. которымъ было вѣлено установить въ монастыряхъ строгій надзоръ за монахами, чтобы они изъ монастырей не выходили⁴⁾ и отсюда вывелъ, что должны-же быть караульщики, которымъ можно поручить и надзоръ за сумасшедшими и колодниками и тѣмъ принудилъ Синодъ таковыхъ принимать⁵⁾.

¹⁾ И.С.П. т. III, 1109, 23 Сент. 1723 г.

²⁾ И.С.П. V, 1556, 28 Мая 1725 г.

³⁾ И.С.П. V, 1500, 12 Марта 1725 г. Особенно неудобнымъ Св. С. находилъ помѣщеніе въ женскіе монастыри сумасшедшихъ женщинъ, потому что ихъ караулить могутъ только мужчины, а мужчинамъ быть въ женскихъ монастыряхъ неприлично, да и по Регламенту не велѣно (И.С.П. т. V, 1500 VI, 2254, 18 Сентября 1729 г.).

⁴⁾ И.С.П. IV, 1197, п. 12, стр. 59.

⁵⁾ И.С.П. V, 1793, 3 Юня 1726 г.

Противодѣйствіе Синода приему сумасшедшихъ и колодниковъ въ монастыри на практикѣ вызвало большія затрудненія, такъ какъ, приноровившись къ тому, что очень удобнымъ во многихъ отношеніяхъ мѣстомъ заключенія важныхъ политическихъ преступниковъ и сумасшедшихъ могутъ служить монастыри, правительство уже и не думало о построеніи для нихъ особыхъ домовъ и тюремъ. Въ виду этого ген.-м. Ушаковъ донесъ В. Т. Совѣту, что Синодъ уклоняется отъ приема подобныхъ лицъ въ монастыри, ссылаясь на указъ Петра 1723 г. ¹⁾. Совѣтъ не призналъ однако же этой ссылки и постановилъ—безпрекословно принимать ²⁾, что и было выражено въ Именномъ указѣ 15 Марта 1727 г. ³⁾.

Въ отвѣтъ на него 9 Іюня съ секретаремъ Дудинымъ Синодъ послалъ въ Совѣтъ донесеніе, въ которомъ просилъ „милостиваго опредѣленія“, объясняя, что у монастырей нѣтъ ни денежныхъ, ни личныхъ средствъ для содержанія и надзора за сумасшедшими ⁴⁾, но донесеніе это не было принято, потому что въ тотъ день не было засѣданія Совѣта ⁵⁾. Такимъ образомъ Синодъ былъ принужденъ данное распоряженіе принять къ исполненію ⁶⁾.

24 Марта 1735 г. Синодъ постановилъ подать уже Императрицѣ Аниѣ Іоановнѣ новый докладъ, въ которомъ крайнее неудобство для монастырей содержать сумасшедшихъ доказывалъ между прочимъ тѣмъ, что нѣкій Ширяевъ 21 Октября 1730 г. отъ недосмотра „внезапу ввалился въ квасной котелъ и въ кипяткѣ отварился умре“. Однако и этотъ докладъ не былъ поданъ, потому что Теофанъ Прокоповичъ заявилъ о томъ, что онъ уже переговорилъ съ Ушаковымъ и просилъ больше не присылать. Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ же было сдѣлано предложеніе специально отвести для сумасшедшихъ одинъ монастырь, напр. Александро-Свирскій для 15—20 человѣкъ ⁷⁾. Тѣмъ

¹⁾ Прот. В.Т.С. № 42, 20/30 Янв. 1727 г. Сб.Р.И. Об. т. 63, стр. 73—74.

²⁾ Прот. В.Т.С. № 88, 24—28 Февр. 1727 г. Сб.Р.И.О. т. 63, стр. 165—166.

³⁾ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1727 г. л. 21. Впрочемъ указъ былъ подписанъ Д. Ст. Сов. В. Степановымъ, Оберъ-Секретаремъ Онисимомъ Масловымъ и Секретаремъ Иваномъ Топинскимъ.

⁴⁾ И.С.И. V, 1941, 20 Марта 1727 г.

⁵⁾ О.А.С.С. VII, 105/113 16 Марта — 19 Мая 1727 г.; И.С.И. т. I, 1743 г., № 474. Донесеніе это впоследствии не было подано.

⁶⁾ И.С.И. V, 1941; О.А.С.С. VII, 105/113; И.С.И. VI, 2084, 22 Ноября 1727 г., VI, 2190, 20 Декабря 1728 г. Въ этомъ протоколѣ Св. С. опредѣляетъ содержать сумасшедшаго Хлопова на счетъ Преображенской Канцеляріи. О.А.С.С. XI, 117/344; 120/197; 180/64 1731 г.; XII, 11/72 1732 г.

⁷⁾ Это предложеніе повидимому не получило осуществленія И.С.И. I, 474, 21 Окт. 1743 г.

временемъ 6 Сентября 1735 г., по поводу казавшихся въ Тайной Канцеляріи пяти сумасшедшихъ колодниковъ, Императрица указала содержать такихъ въ монастыряхъ до излеченія, и въ случаѣ послѣдняго сообщить Тайной Канцеляріи¹⁾.

Но по прошествіи царствованія Анны, Синодъ вновь прекратилъ пріемъ сумасшедшихъ, такъ что Тайная Канцелярія принуждена была опять жаловаться Сенату и просить его о томъ, чтобы онъ, по сношеніи съ Синодомъ, распорядился отсылать сумасшедшихъ изъ Тайной Канцеляріи прямо въ Коллегію Экономіи (помимо Синода), такъ какъ у послѣдней должны быть и средства на это²⁾. Сенатъ такъ и сдѣлалъ и одновременно съ отосланіемъ вѣдѣнія Синоду, на которое послѣдовалъ было протестъ³⁾, 23 Іюля 1742 г. послалъ указъ Коллегіи Экономіи⁴⁾. Послѣдняя въ свою очередь разослала во всѣ архіерейскіе дома и монастыри требованіе присылать ей ежемѣсячные рапорты объ убылыхъ порціяхъ, подъ страхомъ присылки сумасшедшихъ колодниковъ сверхъ комплекта⁵⁾. Однако затѣмъ Сенатъ принялъ во вниманіе сообщенныя ему соображенія Синода и 31 Марта 1743 г. приказалъ Тайной Канцеляріи за указаніемъ въ какіе именно монастыри опредѣлять сумасшедшихъ, обращаться къ Св. Синоду (а не посылать ихъ прямо въ Коллегію Экономіи, противъ чего Синодъ протестовалъ⁶⁾).

Со вступленіемъ Елизаветы на тронъ оживились надежды Синода избавиться отъ сумасшедшихъ. Арсеній Мацѣевичъ, со свойственной ему смѣлостью заявилъ, „что де монастыри устроены и снабжены награжденіемъ для пребыванія богоугоднаго, честныхъ и безпорочныхъ и не подозрительныхъ лицъ, вѣчнаго спасенія желающихъ и отдавшихъ всю свою жизнь на службу Богу и суть потому мѣста святыя и освященныя на всегдашнюю службу Богу, а не для содержанія сумасбродовъ, воровъ и смертныхъ убійцъ, колодниковъ, для которыхъ довольно устроенныхъ по ихъ заслугамъ остроговъ, тюремъ и арестантскихъ избъ для содержанія и храненія ихъ въ

1) Подлинникъ въ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1735 л. 29; то-же П.С.З., 6803: П.С.П. IX, 2911; 2922.

2) П.С.П. I, 474, 21 Октября 1743 г.

3) Тамъ-же.

4) П.С.З. XI, 8587; П.С.П. I, 141 23 Іюля 1742 г.

5) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 307 д. 6319.

6) П.С.П. I, 474; 349, 15 Апрѣля 1743 г.

свѣтской командѣ“ 1). Затѣмъ самъ Синодъ, принявъ во вниманіе, что указомъ 12 Декабря 1741 г. Елизавета повелѣла слѣдовать указамъ Петра, постановилъ подать ей докладъ съ новою просьбою о подтвержденіи указа 5 (23) Сентября 1723 г. 2). Однако согласія Императрицы на это не послѣдовало, да быть можетъ и докладъ не былъ до нея доведенъ, такъ что Синодъ подъ разными предлогами продолжалъ отказывать въ пріемѣ сумасшедшихъ 3). Тѣмъ не менѣе и послѣ присылка ихъ для этой цѣли продолжалась 4).

Наконецъ, подана была мысль, поддержанная затѣмъ Петромъ III, устроить для призрѣнія сумасшедшихъ особый дольгаузъ по заграничному образцу, но при этомъ не было указано, на какія средства. Императрица Екатерина II поручила разработать вопросъ объ этомъ Сенату и послѣдній 8 Августа 1762 г. представилъ по поводу устройства дольгауза докладъ. Императрица повелѣла „пока дольгаузъ построится“ отвести для содержанія сумасшедшихъ Зеленецкій монастырь Новгородской епархіи и Андреевскій въ Пленницахъ около Москвы. По этому поводу Св. Синодъ 29 Декабря 1762 г. велѣлъ передать эти монастыри въ вѣдѣніе Канцеляріи С. Э. Правленія и для прісмotra за сумасшедшими назначить находящихся на пропитаніи отставныхъ военныхъ. Въ этихъ монастыряхъ, какъ видно изъ дѣла, содержались сумасшедшіе не только послѣ уничтоженія Канцеляріи С. Э. Правленія, но даже и послѣ секуляризаціи 5).

С. Помѣщеніе въ монастыри раскольниковъ и раскольницъ.

Съ 1735 г. также на убылыя монашескія порціи стали посылаться въ монастыри раскольники (вышедшіе изъ Польши). Св. Синодъ предложилъ помѣщать ихъ въ опредѣленные монастыри (въ предположеніи, что отставные туда уже не будутъ посылаться), что и было принято 6). Въ развитіе указа объ этомъ 16 Января 1736 г. Св. Синодъ постановилъ, чтобы раскольники помѣщались только въ опредѣленные монастыри, а раскольницы и въ опредѣленные и неопредѣленные (жен-

1) И.С.П. I, 390, 17 Юня 1743 г. О ворахъ и убійцахъ Арсеній, разумѣется, преувеличилъ. Ихъ въ монастыри не посылали.

2) И.С.П. I, 451, 23 Сентября 1743 г.

3) И.С.П. I, 474, 21 Октября и 477, 2 Ноября 1743 г.; II, 620, 11 Мая 1744 г.; Арх. Св. С. Прот. 12 Декабря 1746 г. № 49.

4) Напр. М.А.М.Ю. кн. Журн. 1751 г. № 222 и др.

5) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 494 д. 23819/71; Арх. Св. С. Прот. 4 Декабря 1762 г. № 12; И.С.З. XVI, 11647, 20 Авг. 1762 г. и 11699, 1 Нояб. 1762 г. Завьяловъ, стр. 125; Ивановскій, стр. 104.

6) И.С.П. IX, 2898, 25 Юля 1735 г.; И.С.З. IX, 6082, 4 Сент. 1735 г.

скихъ монастырей опредѣленныхъ почти не было) съ выдачею имъ убылыхъ монашескихъ порцій, а гдѣ таковыхъ не оказалось бы, съ содержаніемъ на счетъ Коллегіи Экономіи ¹⁾.

Такимъ образомъ расходъ на каждого раскольника или раскольника составлялъ по 2 р. 50 к. и $2\frac{1}{8}$ четверти хлѣба въ годъ ²⁾, и такихъ къ половинѣ 1736 г. было прислано 1.541 человекъ ³⁾. Однако надо замѣтить, что поселеніе въ православные монастыри должно быть очень претило раскольникамъ, по крайней мѣрѣ въ документахъ очень перѣдки рапорты монастырей о массовыхъ ихъ побѣгахъ ⁴⁾, да и монастыри едва-ли были имъ рады, что, между прочимъ видно изъ того, что черезъ два года, 23 Февраля 1738 г., потребовалось подтвердить предыдущій указъ (4 Сентября 1735 г.) о размѣщеніи и содержаніи раскольниковъ ⁵⁾.

Д. Расквартированіе плѣнныхъ.

Во время войны съ Турціей 1735—1739 гг. по указу Сената въ монастырскихъ вотчинахъ отводились также квартиры для плѣнныхъ турокъ, какъ, напр., у Спаса на Выходкѣ (вотчина Троице-Сергіевскаго монастыря); въ селѣ Ангеловѣ Московскаго уѣзда (в. Волоколамскаго монастыря), въ селѣ Черкизовѣ того же уѣзда (в. Чудова монастыря) ⁶⁾.

Е. Призрѣніе сиротъ и незаконнорожденныхъ подкидышей.

Для призрѣнія подкидышей и незаконнорожденныхъ младенцевъ еще въ 1715 г. Петромъ приказано было построить госпитали: въ Москвѣ—мазанки, а въ другихъ городахъ—деревянные.

Въ 1724 г. въ вѣдомствѣ одной Московской губернской Канцеляріи ихъ находилось 892 чел., 396 мужскаго и 496 женскаго пола разнаго возраста, отъ полугода и меньше, до 8 лѣтъ, издерживалось на нихъ 4.731 р. въ годъ. При нихъ находилось 218 кормилицъ, изъ которыхъ каждой шло на годъ по 3 р. денегъ и по 3 четверти хлѣба. Канцелярія доносила, что кормилицы и младенцы живутъ по раз-

1) П.С.П. IX, 2944, 16 Янв. 1736 г.

2) М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 253 д. 734/72; 747/85.

3) Тамъ-же 253, в. 734/72.

4) Тамъ-же, в. 253 дѣла 712/50; 716/54 724/62; 254 д. 793/44 и др.

5) П.С.З. X, 7521.

6) М.А.М.Ю. кн. Прот. 238 л. 157, 235, 253 за Январь 1738 г.

нымъ мѣстамъ, такъ какъ указныхъ госпиталей не построено и потому происходятъ всякіе безпорядки, за которыми услѣдить невозможно.

Тогда рѣшено было для воспитанія подкинутыхъ младенцевъ въ Москвѣ назначить монастыри ¹⁾. 29 Мая 1724 г. капитанъ гвардіи Баскаковъ (впослѣдствіи Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и членъ Коллегіи Экономіи) получилъ указъ: взявъ доходы монастырскіе, раздѣлить слѣдующимъ образомъ:

- 1) Чиновнымъ монастырскимъ.
- 2) На церковныя потребы, починку и пр. по указу.
- 3) Прочее раздѣлить на трое: двѣ доли—большимъ, треть — служащимъ монахамъ.
- 4) На деньги, которые больнымъ опредѣлены, сдѣлать и содержать постели, бѣлье и прочее по Регламенту о госпиталяхъ.
- 5) Кельи и протчее учинить такъ, какъ показано будетъ.
- 6) Въ сиротскихъ монастыряхъ первой и второй пункты равно содержать съ прочими.
- 7) Служащихъ монахинъ такожь съ прочими.
- 8) А о младенцахъ малыхъ, среднихъ, и до 7 лѣтъ порядокъ содержать по своему произволению, примѣняясь къ домашнему, однакожь лишнее надобно, дабы бѣлье и чистота хорошая была.
- 9) Такожь, чтобъ когда 5 лѣтъ минетъ, учили грамотѣ изъ монахинъ.
- 10) Въ выведенномъ монастырѣ сдѣлать школу, гдѣ обучать арифметикѣ и геометріи; а деньги какъ на сіе, такъ и на передѣлку въ монастыряхъ, и на строеніе вновь брать изъ Синода изъ сбора отъ расколщиковъ.
- 11) Монастыри для больныхъ, старыхъ и увѣчныхъ—Вознесенскій и Чудовъ; для сиротъ—Новодѣвичій; для школы—который опредѣлять изъ Синода ²⁾.

Въ настоящемъ указѣ Петра реализовалось прежнее его распоряженіе объ устроеніи монашества съ употребленіемъ его въ государственныхъ цѣляхъ призрѣнія, между прочимъ, сиротъ и незакон-

¹⁾ Прежде этого было рѣшено содержать незаконнорожденныхъ дѣтей и ихъ кормилицъ на лазаретныя деньги. И.С.П. 28 Сент. 1722 г.

²⁾ И.С.З. VII 4516; И.С.П. IV, 1279, 29 Мая 1724 г. Послѣднее время до 3 Марта 1721 г. Новодѣвичій монастырь находился въ вѣдѣніи Преображенскаго Приказа, отъ котораго въ это время Св. Синодъ возвратилъ его въ свое вѣдѣніе (И.С.П. I, 24). Въ немъ было сначала 150, а затѣмъ 200 штатныхъ монахинъ (И.С.П. II, 772, 22 Августа 1722 г.).

норожденных¹⁾. По полученіи указа Баскакову, Синодъ, было, назначилъ для школы Николо-Перервинскій монастырь²⁾, но Петръ перемѣнилъ его на Андреевскій монастырь, что въ Пленницахъ, съ назначеніемъ туда для богослуженія бѣлыхъ священнослужителей и разумѣется съ выводомъ оттуда монаховъ³⁾. Баскаковъ выполнилъ возложенное на него порученіе⁴⁾ и, между прочимъ, относительно Сиротскаго Новодѣвичьяго монастыря распорядился такимъ образомъ: здѣсь было 36 полугодовалыхъ младенцевъ; на каждого шло 2 р. въ годъ; къ нимъ приставлено 18 кормилицъ, получавшихъ по 3 р. и по 5 четвертей хлѣба въ годъ; 36 годовалымъ младенцамъ шло по 2 р. денегъ и по полторы четверти хлѣба; къ нимъ приставлено 18 монахинь, каждой по 6 р. и по 5 четв. То же содержаніе получали и двухлѣтніе младенцы. Трехлѣтніе и четырехлѣтніе получали по 3 р. и 2 четв., къ нимъ приставлены были монахини, — къ тремъ по одной, и получали по 6 р. и 5 четв. Пятилѣтніе получали столько же; но къ нимъ приставлено было по одной монахинѣ къ четверымъ. Шестилѣтніе получали по 3 р. 50 к. и по 2 четв. съ осмьюшкою хлѣба; для обученія ихъ грамотѣ приставлено было шесть монахинь⁵⁾.

Въ такомъ, по всей вѣроятности, видѣ призрѣніе подкидышей перешло въ вѣдѣніе Коллегіи Экономіи. Она содержала ихъ пищей и одеждой и заботилась о ихъ образованіи вмѣстѣ съ малолѣтними нищими⁶⁾.

Съ теченіемъ времени, выраставшіе незаконнорожденные и подкидыши начинали обременять Коллегію Экономіи и губерскія канцеляріи, въ которыя прибывали повые.

Въ виду этого въ 1730 г. послѣдовало сенатское распоряженіе: двзрослыхъ незаконнорожденныхъ дѣвокъ по желанію отдавать въ услуженіе въ мануфактуры и замужъ съ паспортами. А кои изъ нихъ явятся самыя дряхлыя и увѣчныя и малоумныя, тѣхъ для опредѣленія въ богадѣльни отсылать въ Коллегію Экономіи⁷⁾. Но Коллегія Экономіи колебалась исполнить сенатскіе указы и еще разъ спросила,

1) И.С.П. IV, 1197, 31 Янв. 1724 г. Отд. I, п. 13.

2) И.С.П. IV, 1284, 1 Юня 1724 г.

3) И.С.П. IV, 1316, 15 Юня 1724 г. см. еще IV, 1328, 21 Юля 1724 г.

4) О штагахъ Вознесенскаго, Чудова и Новодѣвича монастырей поскольку они касаются монаховъ см. выше.

5) Соловьевъ, IV, стр. 812—813.

6) И.С.З. 5450, 25 Юля 1729 г.

7) И.С.З. 5450 п 5452, 25 Юля 1729 г.; 5584, 25 Юня 1730 г.

отсылать ли изъ Поводѣвскаго монастыря, имѣющихся на пропитаніи 66 незаконнорожденныхъ дѣвокъ? 20 Января 1731 г. послѣдовало подтвержденіе прежняго распоряженія: „отсылать въ мануфактуры и содержать ихъ на заработанныхъ отъ нихъ деньгахъ, а ежели на мануфактуры не примутъ, то давъ пашпорты, отпустить кто куда пожелаетъ“¹⁾.

Вмѣстѣ съ этимъ было признано необходимымъ освободить и зданія Андреевскаго, что въ Пленницахъ, монастыря отъ сиротъ и колодниковъ и снова помѣстить въ нихъ монаховъ. Въ этомъ смыслѣ въ августѣ того же года послѣдовалъ Высочайшій указъ, причемъ Коллегія Экономіи было поручено представить въ Св. Синодъ мнѣніе о томъ, куда именно перевести сиротъ²⁾.

Коллегія Экономіи донесла³⁾, что у нея въ Андреевскомъ монастырѣ призрѣваются 75 сиротъ, да при нихъ учитель русской грамоты съ помощникомъ, да навигаторъ одинъ, для записи приходу и расходу копѣистъ одинъ, работниковъ 14, да для мытья бѣлья женска полу 4 человѣка, всего 22 человѣка.

На младенца въ годъ положено по 3 р. 50 к., а всего 262 р. 50 к., муки разной 187 четвертей, солоду 37 четвертей съ осьминою, крупъ овсяныхъ 7 четвертей съ полчетверикомъ; навигатору—36 руб., копѣисту—25 р., учителю—8 р. и 8 четвертей муки, помощнику его—4 р. и 4 четверти муки, женщинамъ—4 руб. и 12 четв. муки⁴⁾.

По мнѣнію Коллегіи Экономіи слѣдовало сиротъ распредѣлять: годныхъ въ Военную и Адмиралтейскую Коллегію, а прочихъ отдать въ дворовые люди къ тѣмъ, кто захочетъ взять, такъ какъ „изъ онаго Андреевскаго монастыря вывести ихъ некуда, а способнаго имъ мѣста къ переведенію онаа Коллегія не обрѣтаетъ, а кромѣ монастырей особливаго дому, гдѣ оныхъ содержать, не имѣетъ. А ежели особливо домъ имъ строить, то на строеніе того дому надлежитъ быть денегъ въ расходѣ не малое число“. Согласно съ заключеніемъ Коллегіи Экономіи, Синодомъ былъ поднесенъ Императрицѣ докладъ, при чемъ послѣдовавшей на немъ резолюціей проектъ Коллегіи Экономіи былъ безъ всякихъ измѣненій одобренъ⁵⁾.

1) П.С.З. 5674, 20 Января 1731 г.

2) Полн. Собр. Пост. и Расп. VII, 2369, 31 Авг. 1730 г.

3) М.А.М.Ю. кн. Прот. 233 № 1, 2 Сентября 1730 г.; П.С.М. VII, 2441; О.А.С.С. т. X, 341/37, 28 Августа 1730 г.—21 Января 1732 г.

4) Къ этому надо прибавить: священнику съ причтомъ 58 руб. и хлѣба ржан. и овса — по 22 четв. въ годъ О.А.С.С. VIII, 488/468.

5) Подлинникъ въ Арх. Св. С. кн. И.В.у. 1731 г. л. 9—10. Напечатанъ въ П.С.М. VII, 2441, 13 Апрѣля. Распоряженіе объ исполненіи см. тамъ-же, 2444.

2 Июля 1731 г. Коллегія Экономіи донесла, что сироты, по осмотру негодные за болѣзнями и за малолѣтствомъ, по желанію розданы разныхъ чиновъ людямъ и нынѣ въ томъ монастырѣ, кромѣ караула, сиротъ тѣхъ никого не имѣется¹⁾.

§ 3. Рекрутская и конная повинности.

Какъ владѣльцы населенныхъ имѣній архіерейскіе дома и монастыри, наравнѣ съ помѣщиками и др., были обязаны давать государству извѣстное число рекрутъ и лошадей, т. е. участвовать въ несеніи рекрутской и военно-конской повинности на общемъ основаніи. Собственно прямо эти повинности ложились на вотчинныхъ крестьянъ или самихъ рекрутовъ; но затѣмъ, отягощая и разоряя крестьянъ, или отнимая необходимый персоналъ для управленія вотчинами ложились бременемъ и на вотчинное хозяйство архіерейскихъ домовъ и монастырей²⁾. Особенно неблагопріятными въ этомъ отношеніи были годы Аннинскаго царствованія, когда въ 1736 г. при производствѣ набора брали не только по нуждѣ, но и въ наказаніе за уклоненіе отъ присяги въ 1730—1732 гг. Архіерейскихъ домовъ и монастырей этотъ наборъ коснулся особенно потому, что велѣно было брать на службу всѣхъ годныхъ къ ней архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ, оставляя на мѣстѣ лишь столько, сколько было необходимо³⁾.

Что касается конской повинности, то поставка лошадей была объявлена указомъ 6 Сентября 1736 г.⁴⁾, при этомъ, однако, протопопы, попы и малые монастыри, въ коихъ не было конскихъ заводовъ, а находились только упряжныя и рабочія лошади, были избавлены отъ поставки⁵⁾. Затѣмъ въ 1737 г. сборъ лошадей былъ повторенъ съ разверсткой: 1 лошадь на 284 чел. съ зачетомъ 8 руб. подушныхъ⁶⁾ Духовныя власти были конечно недовольны и Военной Коллегіи приходилось просить Коллегію Экономіи о попуженіи ихъ и вотчин-

16 Апрѣля 1731 г. О дальнѣйшей судьбѣ Андреевскаго монастыря въ О.А.С.С. X, 341/37 и П.С.П. VII, 2541, 21 Января 1732 г.

1) М.А.М.Ю. кн. Прот. 235 л. 168, 25 Июня 1731 г.; О.А.С.С. X, 341/37.

2) О несеніи арх. домами и м—ми рекрутской и военно-конской повинности до изучаемаго нами времени (1726—1763) см. про ф. М. И. Горчаковъ въ Мон. Приказъ.

3) П.С.П. IX, 3008, 3060, 3082, 3094, 3147, 3148 (1736—1737 гг.).

4) П.С.З. IX, 7048. По одной лошади не старше 8 л. съ 253 душъ съ зачетомъ 12 руб. подушнаго сбора.

5) П.С.З. 7205; П.С.П. IX, 3081, 17 Марта 1737 г.

6) П.С.З. т. X, 7424, 3 Ноября 1737 г.

ныхъ крестьянъ къ исполненію указовъ, при чемъ кое-гдѣ происходили безпорядки ¹⁾. Въ виду тягостности конной повинности, Св. Синодъ просилъ Кабинетъ о разрѣшеніи архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, въ случаѣ неимѣнія соотвѣствующихъ военнымъ требованіямъ лошадей, не покупать годныхъ, а поставлять какія есть, на что Кабинетъ постановилъ принимать годныхъ изъ наличныхъ, если есть по 2 въ драгунскіе полки, а если нѣтъ, то по одной въ кирасирскіе ²⁾.

Въ Іюлѣ 1738 г. потребовался новый наборъ во всемъ государствѣ, на этотъ разъ по одной лошади съ 200 душъ, а съ архіерейскихъ домовъ и монастырей всего 2.500 лошадей, годныхъ къ службѣ, а гдѣ такихъ нѣтъ,—взамѣнъ слѣдовало купить на свой счетъ, а не на тѣ суммы, кои были предназначены въ уплату Коллегіи Экономіи ³⁾. Но монастыри стали жаловаться на то, что имъ не на что покупать ⁴⁾, Коллегія же Экономіи встрѣтила большія затрудненія въ производствѣ набора и должна была принуждать архіерейскіе дома и монастыри къ поставкѣ, такъ что взаимныя жалобы доходили до Синода и Сената ⁵⁾.

Рядъ конскихъ наборовъ во время военныхъ дѣйствій, когда приходилось довольствоваться лошадьми такого качества, какого онѣ непосредственно поставлялись, привелъ правительство къ мысли объ учрежденіи собственныхъ конскихъ заводовъ въ Россіи. Кабинетъ-министръ Артемій Волинскій, которому было поручено Анной составить объ этомъ проектъ, слѣдующимъ образомъ исчислилъ убытки на покупку лошадей изъ-за границы: гвардейскія лошади съ провозомъ до Риги стоили по 61 р., а кирасирскія гр. Миниху обошлись по 88³/₄ талера (90 руб.), хотя по статуту на нихъ полагалось только по 50 руб. По расчету на всю кавалерію это составитъ: въ конно-гвардейскій полкъ за 1.111 лошадей—68.104 р., а въ три кирасирскіе полка по 781 лошади, т. е. за 2.343 лошади—187.145 р., итого 255.249 р. Кромѣ того на ремонтъ этихъ лошадей полагалось ежегодно по 23.515. Затѣмъ въ 29 драгунскихъ полковъ полагалось по 1.032 лошади, т. е. 29.928. Считая за нихъ по 18 руб., онѣ стоили 538.704 руб. Такимъ образомъ на всю кавалерію должно было выхо-

¹⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 261 д. 1437/36; в. 260 д. 1349/35.

²⁾ Арх. Св. С. кн. II.В.у. 16 Февраля 1738 г. л. 11—12.

³⁾ Она же должна была слѣдить за исполненіемъ указа И.С.З. IX, 761.

3 Іюля 1738 г.

⁴⁾ М.А.М.Ю. Дѣла С.Э.П. в. 261 д. 1450/49.

⁵⁾ Тамъ-же, кн. Прот. особ. нумер. 119⁶⁰ л. 125.

доть 793.953 р. А по вѣдомостямъ Военной Коллегіи за 3 года войны (1736—1738) было куплено лошадей по 10—12 р. на сумму 1.113.936 р. При заведеніи же конскихъ заводовъ деньги эти будутъ сберегаться. Но откуда взять лошадей для заводовъ и на кого возложить устройство самыхъ заводовъ?—Конечно на архіерейскіе дома и монастыри! Волинскій рассчиталъ, что у архіерейскихъ домовъ и монастырей, включая сюда и синодальную область, 758.808 душъ мужскаго пола¹⁾, съ которыхъ можно собрать лошадей для заводовъ и вотъ, на основаніи его доклада, Анна распорядилась собрать со 100 душъ по одной русской кобылѣ извѣстной величины и масти цѣною около 20 руб., а всего до 7.500 кобылъ, купивъ къ нимъ 1.000 нѣмецкихъ жеребцовъ²⁾. Принятая было со стороны Коллегіи Экономіи мѣры къ исполненію этого проекта, причемъ покупать кобылъ, за неимѣніемъ таковыхъ, приходилось на суммы, отпущенныя на содержаніе монаховъ, служащихъ и отставныхъ³⁾, были прерваны отмѣною прежняго указа⁴⁾. Послѣ этого военно-конскіе наборы повторялись, но уже прежнимъ порядкомъ⁵⁾.

| | |
|---|---------------|
| 1) За монастырями Синодальной области | 327.759 душъ. |
| " " въ Епархіяхъ | 285.195 " |
| За Архіерейскими домами | 122.006 " |
| Еще неизвѣстно какихъ а. д. или м. | 23.848 " |

Итого . . . 758.808 душъ

2) Арх. Св. С. кн. ИВ.у. 1739 г. л. 146—153; И.С.З. X, 7954, 19 Ноября 1739 г.

3) М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 124⁶⁵ л. 70, 19 Декабря 1739 г.; 130⁷⁰ л. 26—34, 9 Авг. 1740 г.

4) 14 Ноября 1740 г., 23 Февраля 1741 г. Сенатомъ было велѣно уже собранныхъ для заводовъ кобылъ передать за плату въ Конюшенную Канцелярію. До Апрѣля 1743 г. это не было исполнено и 1 Мая этого года К.Э. постановила отвести ихъ на украинскіе конскіе заводы. М.А.М.Ю. кн. Прот. особ. нум. 142⁸³ л. 76—79, 19 Апрѣля 1743 г.

5) Именнымъ указомъ 27 Января 1747 г. (И.С.З. XII, 9367) было велѣно собрать по одной драгунской лошади съ 608 душъ и по одной подъемной (не обозной ли?) съ 2028 душъ. Наборъ, объявленный 13 Апрѣля 1762 г. (И.С.З. XV, 11502) былъ приостановленъ по указу 8 Августа 1762 г. (И.С.З. XV, 11635).

З а к л ю ч е н і е.

Въ общихъ чертахъ содержаніе настоящаго изслѣдованія можетъ быть выражено въ слѣдующихъ краткихъ положеніяхъ:

1. Начавшійся въ XV столѣтіи процессъ постепенной секуляризаціи церковныхъ вотчинъ ко времени учрежденія Св. Синода привелъ къ тому, что Св. Синодъ уже не могъ притязать на признаніе полнаго права собственности на эти вотчины за собою, архіерейскими домами и монастырями. Въ свою очередь государственная власть, озабоченная тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ страны, искала путей и способовъ возможно полнѣе использовать доходы съ церковныхъ вотчинъ на государственныя потребности.

2. Въ этихъ цѣляхъ Монастырскимъ Приказомъ были „опредѣлены“ штатами нѣкоторые архіерейскіе дома и монастыри, а затѣмъ въ 1724 году сдѣлана попытка ввести а priori составленный штатъ во все монастыри того времени, при чемъ оказалось, что эта мѣра, въ случаѣ ея осуществленія, была бы для государства только убыточна. Поэтому рѣшено было, повидимому, сначала собрать свѣдѣнія объ имущественномъ состояніи церковныхъ вотчинниковъ, чтобы тѣмъ вѣрнѣе провести штаты, и это дѣло поручить Второму Апартamentу реформированнаго Синода.

3. Однако реформа 15 Іюля 1726 г. была такъ недостаточно разработана правительствомъ и проведена такъ нерѣшительно, что Св. Синоду удалось независимый отъ него, по мысли указа, Второй Апартamentъ превратить въ подчиненную ему Коллегію Экономіи и тѣмъ затруднить достиженіе намѣченной свѣтскою властью цѣли скорѣйшаго привлеченія доходовъ съ церковныхъ имѣній на службу государству.

4. Болѣе того, по нѣкоторымъ фискальнымъ соображеніямъ само правительство едва не упразднило Коллегію Экономіи въ самомъ началѣ ея существованія, и по тѣмъ же соображеніямъ почти все вотчины возвратило въ вѣдѣніе духовенства. Первоначальная дѣятельность Коллегіи Экономіи по собиранію вѣдомостей объ имуществен-

номъ состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей встрѣтила какъ техническія затрудненія, такъ и прямыя препятствія со стороны духовныхъ властей, такъ что сколько нибудь полныя свѣдѣнія были получены лишь въ началѣ сороковыхъ годовъ XVIII столѣтія.

5. Съ наступленіемъ царствованія Анны Іоанновны запущенность государственнаго хозяйства побудила правительство обратить вниманіе, между прочимъ, и на церковныя вотчины. Предпринять былъ рядъ мѣръ къ сокращенію накопленія недоимокъ на такъ называемыхъ заопредѣленныхъ вотчинахъ, доходы съ которыхъ еще со времени Петра Великаго шли на благотворительныя, просвѣтительныя и проч. общегосударственныя нужды. Въ числѣ означенныхъ мѣръ надо особенно указать на назначеніе президентомъ Коллегіи Экономіи ген.-лейт. М. А. Волкова, на передачу ея изъ вѣдѣнія Св. Синода въ вѣдѣніе Сената, соединеніе съ ней Синодальныхъ Приказовъ и, наконецъ, на передачу ея отъ Волкова гр. П. И. Мусину-Пушкину, приложившему много усилій къ упорядоченію церковно-вотчиннаго хозяйства. Помимо уменьшенія недоимки, эти мѣропріятія имѣли цѣлью освободить завѣдываніе заопредѣленными вотчинами отъ вліянія Св. Синода путемъ непосредственнаго подчиненія ихъ, какъ это предполагалось еще реформой 15 Іюля 1726 года, свѣтскому правительству, что и кончилось при Мусинѣ-Пушкинѣ временной секуляризацией заопредѣленныхъ вотчинъ.

6. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ввиду продолжавшагося еще матеріальнаго оскудѣнія страны, не имѣвшей возможности оправиться отъ него вслѣдствіе войнъ, правительство Анны Іоанновны все чаще и смѣлѣе распоряжалось остаточными доходами съ заопредѣленныхъ вотчинъ на нужды, ничего общаго съ религіозно-нравственными задачами не имѣющія, такъ что порою не хватало средствъ даже на изстари установленныя самою же властью окладные расходы (см., напр., §§ о бюджетѣ Коллегіи Экономіи, объ окладныхъ и неокладныхъ расходахъ, о ругѣ, о содержаніи Св. Синода и др.). Тяжело также отзывались на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ запрещенія ремонтировать обветшалыя зданія и постригать въ монашество, повелѣнія принимать въ монастыри на убыль порціи отставныхъ, умалишенныхъ и др., а также требованія отбывать рекрутскую и военно-конскую повинности.

7. Тяготясь всѣми этими накладными расходами, духовныя вотчинники добивались ихъ сложенія и возвращенія въ ихъ вѣдѣніе заопредѣленныхъ вотчинъ. Последнее имъ удалось въ правленіе Анны Леопольдовны, въ царствованіе же Елизаветы Петровны, благопрі-

ятно относившейся къ духовенству, удалось добиться даже упраздненія Коллегіи Экономіи и сокращенія расходовъ на обще-государственныя нужды до нормы Петровскаго времени, т. е. больше, чѣмъ наполовину. Торжество духовенства въ этомъ отношеніи сказалось между, прочимъ, въ широкомъ пользованіи остатками заопредѣленныхъ доходовъ на ремонтъ строеній и другіе расходы.

8. Последнее вызвало рядъ протестовъ со стороны Оберъ-Прокурора кн. Я. П. Шаховскаго. Его всеподданнѣйшіе доклады и оставшіяся по прежнему не удовлетворенными разнаго рода государственныя потребности измѣнили воззрѣнія Елизаветы на назначеніе остаточныхъ доходовъ съ церковныхъ вотчинъ. Вновь поставленъ былъ на очередь вопросъ о штатахъ и многократными указами затребованы для сего точныя свѣдѣнія. Однако со стороны духовенства последовало упорное, хотя и пассивное противодѣйствіе этому, оказанное ямъ также и въ дѣлѣ призрѣнія отставныхъ военныхъ чиновъ и другихъ лицъ. Поэтому задуманныя въ царствованіе Елизаветы мѣры къ упорядоченію эксплуатаціи доходовъ съ церковныхъ имѣній не получили осуществленія.

9. Между тѣмъ съ 50 годовъ XVIII ст. среди архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, которые давно уже тяготились своимъ положеніемъ подъ управленіемъ духовныхъ властей, нерѣдко причинявшихъ имъ обиды и раззоренія наложеніемъ излишнихъ сборовъ, поднялись мѣстами очень сильныя волненія, заставившія правительство обратить серьезное вниманіе и на эту сторону дѣла.

10. Чтобы его разрѣшить, Петръ III, вообще не расположенный къ духовенству, сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ секуляризаціи, но Екатерина II, признавъ, что „отнятіе изъ вѣдомства духовнаго чина деревень и прочихъ имѣній учинено (было) безъ всякаго предыдущаго порядка и разсмотрѣнія“, временно вновь возвратила вотчины духовенству, учредивъ сначала, для разработки реформы, Комиссію о церковныхъ имѣніяхъ, а затѣмъ Коллегію Экономіи, при которой населенныя недвижимыя имѣнія окончательно перешли отъ духовенства въ казну.





ПРИЛОЖЕНІЯ.



Черновой указъ о раздѣленіи Синода на 2 Аппартамента.

(Государственный Архивъ. Кабинетъ I, кн. 31).

Понеже всѣмъ извѣстно есть что высокоославыиа памяти государь императоръ яко сущей правдѣ ревнитель крайнѣе имѣлъ попеченіе оуставе вгосударствѣ правосудія, і для того і протчихъ государственныхъ важныхъ дѣлъ изволилъ учредить въ 1711 году правительствующій сенатъ і пока оной состоялъ всвободныхъ персонахъ не весьма обязанныхъ великими государственными дѣлами по то время часма была надежда коисполненію воли его императорской, но когда опредѣлены всенатъ іспервыхъ министровъ которые сверхъ тѣхъ сенацкихъ дѣлъ обязаны были многими государственными дѣлами і тайными совѣтами то едва не все переменялось і то не отиного чего токмо что отъ множества на нихъ положенныхъ дѣлъ, а какъ нынѣ ея императорское величество милосердуя кподаннымъ своимъ для лутчаго успѣху вросправѣ государства тожъ правленіе изволила: раздѣлить на двое іскоторыхъ водномъ важные вдругомъ протчие государственные дѣла то какъ всѣмъ видимо есть что спомощію Божіею невиримѣрь лутчее стало быть прежняго, понеже нынѣшней сенатъ сочиненъ іспосредственныхъ персонъ которые необязаны никакими важными дѣлами, і для того сидятъ по вся дни отъ чего резолюціи происходятъ беспродолженія времени і челобитчикамъ нѣтъ тако волокны, какъ прежде было равножъ тому і святѣйшаго синода первые члены а имянно новгородской тверской псковской архіерен какъ і первые сенатори обязаны нынѣ немалыми дѣлами а имянно, (1) что они имѣють правленіе своихъ епархій (2) труждаются впроповѣди слова Божіа (3) настоящѣе синодальное правительство; отъ чего имъ небезягости нашачеже отъ двухъ первыхъ дѣлъ есть і небесномѣшательства настоящему правленію синодальному а имянно вросправѣ бѣдныхъ людей, впроизводеніи добрыхъ священнослужителей і въ монастыри ученыхъ настоятелей іскоторыхъ достойны были избранію архіерейскаго чина пасти стадо Христово безпорочно, окоторыхъ і святое писаніе гласитъ тако: правоправящихъ слово твоєа істинны іпротчѣе, і не только таковыхъ правоправящихъ, но весьма мало і церковнаго разума знающихъ находитца о чемъ блаженной і вѣчнодостойной памяти государь императоръ во всю свою жизнь неусыпное имѣлъ стараніе для чего і святѣйшій синодъ устроилъ, чтобъ церковное ученіе во славу имени Божіа внацутчѣ происходило і какой втомъ имѣлъ трудъ того подробно изьяснить немочно на что свидѣтельствууютъ многіе его государя императора указы і протчія ясныя доказательства о чемъ і ея императорское величество подражая трудамъ государя императора такожде имѣетъ крайнѣе попеченіе ісвятѣйшему синоду многажды изволила здозвоными резонами подтверждать какъ ообученіи священнослужителей такъ і о протчемъ но по се время почитай ничего полезного вдѣйствіе не произведено; того ради ея императорское величество милосердуя о народѣ паки изволила разсудить для лутчаго ісполнѣнія святѣйшему синоду і нынѣ о томъ же подтвердить дабы при-

ложили свое старание, какъ во обученіи священнослужителей, такъ и въ справе бѣдныхъ (— и прочее), но понеже синодальному собранію по регламенту духовному определено быть іе президентомъ одиннадцати персонамъ, а нынѣ спротопопами і з двумя вновь определенными архимандритами і кромѣ президента тринадцать человѣкъ і хотя то собраніе внемалоу чистѣ состоитъ а дѣла зѣло ідутъ медленно повидимому оттого что первые синодальные члены какъ о томъ выше помянуто многими обязаны дѣлами ¹⁾ того для ради дутчаго успѣху вдѣлахъ раздѣлѣть нынѣ св. синодъ на два апартамента, водномъ чтобъ засѣдали і думали о произвожденіи школъ і старались о дутчихъ і ученыхъ свещеннослужителей і о обученіи народномъ о изданіи і исправленіи книгъ согласно с церковными преданіи і прочѣе тому подобнее в другомъ апартamente быть суду і расправе (хъ также смотренію сборовъ і экономіи) і прочѣе тому подобнее (ххх по примѣру прежде бывшаго монастырскаго приказа) і въ тѣхъ дѣлахъ определить двухъ персонъ духовныхъ да двухъ свѣтскихъ вмѣсто двухъ протопоповъ; а ихъ протопоповъ опредѣлѣть по прежнему к своимъ соборамъ і развѣ нѣкоторые небольшіи духовныи дѣла кромѣ синодальнаго засѣданіи имъ приказъ на примѣръ какъ туеския і то переименуе погодно; і для того впрямъ апартamentъ который будетъ определенъ для суда і расправы і экономіи опредѣленныи ктому члены чтобъ съѣзжались кромѣ праздничныхъ і воскресныхъ дней по вся дни по примѣру вышешіио свату толькоу о важныхъ і великихъ дѣлахъ оба апартамента соглашались і поднимались всѣ, а о изданіи новыхъ книгъ і о прочихъ духовныхъ важныхъ дѣлахъ касающихся до церкви і самца ея императорскому величеству въ верховномъ тайномъ совѣтѣ напередъ предлагали.

А въ второмъ апартamente которымъ дѣламъ быть, то впрямъ росписать имъ общаго согласія и для апробаніи доложить еѣ величеству.

А писать бы ихъ всѣхъ тако: духовной синодъ, а не святѣйшій синод і вице-президентовъ отставить, ібо тѣ чины приличны болѣе къ свѣтскимъ правленіямъ, а не е духовнымъ (листы 246—248 обор.).

Ихъ же обогатить слѣдующимъ:

Преосвященному Осифу Архіепископу Новгородскому для обогатенія поста-

¹⁾ На обор. 256 листа такъ: „того ради мы за благо разсудили для дутчаго исполненія синодальнаго правительства учинить нынѣ два собранія или совѣта въ которыхъ бы было въкаждомъ по 4 или по 5 персонъ. Впервомъ чтобъ засѣдали ученые и думали о произвожденіи семинарїи школъ і старались о дутчихъ і ученыхъ священнослужителей і прочее тому подобнее. Второй совѣтъ гдѣ быть суду и расправе для всѣхъ бѣдныхъ также надзирали сборы экономіи и прочее тому подобное *) і всемъ послѣднему надѣлѣмъ быти вмѣсто протопоповъ двумя или тремя свѣтскимъ персонамъ знатымъ и повѣренными, а протопоповъ определить квоимъ соборамъ по прежнему и ктому определить имъ развѣ нѣкоторые малыи дѣла кромѣ синодальнаго засѣданія: сїи оба совѣта надлежитъ основать на томъ же жалованьи какъ і вышешіио синодъ, только бы съѣзжались сїи послѣдние по вся дни кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; а обще сидѣть потяжѣли бы одинъ день в недѣлю.

*) На обор. 257 л. приписка: вынѣ ихъ много того для здылать 6 персонъ духовныхъ втомъ числѣ трѣхъ ученыхъ да двоихъ же или трѣхъ (— кои больше знаютъ судъ и расправу также экономію) свѣтскихъ вмѣсто протопоповъ и за такое жъ жалованье, а протопоповъ къ церквамъ.

титъ истамоинныхъ новгородскихъ архимандритовъ въ епископы викаріи какъ і прежде бывало при митрополитѣ Іовѣ.

Такожь і въ прочихъ епархіи которыхъ Архіереи присутствуютъ всвятѣйшемъ синодѣ опредѣлить викаріевъ¹⁾;

О Троицкомъ архимандритѣ Гавриилѣ во мѣстѣ святѣйшаго синода предложено чтобъ ево посвятить въ архіереи что и правда однакожь потребенъ овъ быть здѣсь для проповѣди слова Божія и для исполненія дѣлъ синодальнаго правительствъ, того ради посвятить архіереемъ ево для близости мѣста на Володѣху ибо сии епархія недалеко отсюда твери, однакожь (+) ежели ему жить здѣсь безотлучно то і втомъ Вологодскую епархію опредѣлить викаріи изъ архимандритовъ тамошняго Придѣлскаго, которой можетъ жить втомъ же Придѣлскомъ монастырѣ.

Вмѣсто Гавриила втроецкой Сергіевъ монастырь перевести не перемѣстивъ загѣскаго архимандрита Варлаама, Леоніда Крутицкаго опредѣлить в синодъ и писатца ему Рязанскимъ, а на Рязань опредѣлить вмѣсто ево викаріемъ богоявленскаго или какогого другаго изъ архимандритовъ достойнаго. А на Леонидово мѣсто на Крутицы опредѣлить Епископомъ Льва Горницкаго или Винновскаго что в Спаскомъ монастырѣ: На Устюгъ Донскаго А на Донскаго мѣсто перевести отсюда Кандуидія (листы 258—259).

¹⁾ Слова: „Такожь... викаріевъ“ зачеркнуты, а на поляхъ написано: о прочихъ синодальныхъ архіереяхъ надлежитъ еще гораздо помыслить надѣжитъ ли имъ опредѣлить викаріевъ ибо псковская и тверская епархія не такъ велики какъ новгородская: ктому жъ і викаріевъ тамъ никогда не бывало.

Первая инструкція членамъ Коллегіи Экономіи.

(1727 г. Февраля 28).

Согласно указу 27 Января—3 Февраля 1727 г. постановили въ ближніе отъ Москвы епархіи и монастыри ѣхать Чичерину и Владыкину да при нихъ быть при Чичеринѣ изъ комиссаровъ Ив. Корякину, Вас. Муромцову, Лаврентію Денисову, Ив. Всеволоцкому. При Владыкинѣ—изъ комиссаровъ Вас. Никитину, Вас. Григорову; изъ синод. дворянъ Никитѣ Новикову, Дм. Григорову, Вас. Рагозину, Степ. Михайлову сыну Булгакову, Ив. Тяпкину, Ник. Еврѣеву. А оставшему въ Москвѣ члену Топильскому въ Моск. монастыри да о синод. домѣ и о м-рехъ также и о Крутицкомъ архіер. домѣ и той еп. м-рехъ взять вѣдомости. А при нихъ быть секретарю Ив. Черному, комиссаромъ Филиппу Ягодняскому, Лукѣ Владыкину изъ дворянъ Осипу Владыкину, Сер. Потапову, Ив. Гусеву, Егору Потапову, Ив. Ашкіеву сыну Всеволоцкому, а въ прочіе отдаленныя епархіи и м-ри послать по инструкціямъ изъ синод. дворянъ въ Тверскую еп. кн. Петра Щелешпанскаго, въ Новгородскую еп. Семена Никитина, въ Псковскую еп. Θεод. Григорова, въ Вологодскую еп. комиссара Андрея Атуѣева, въ Устюжскую еп. Θεод. Еремѣева сына Григорова, въ Холмогорскую еп. Данилу Аонасьева сына Всеволоцкаго, да подканцеляриста Бориса Алашмова, въ Вятскую еп. Θεод. Сурмина, въ Смоленскую еп. комиссара Θεодора Булгакова да подканцел. Ал-дра Крашвина, въ Бѣлгородскую еп. и Калужской провинціи въ Лаврентьевъ и Богородицкой м-ри Тихона Григорьева сына Булгакова, въ Воронежскую еп. Дмитрія Владимірова, въ Нижегородскую еп. Павла Сурмина, въ Казанскую еп. Аврама Иванова, къ нему въ помощь Мих. Сарманова, которымъ по прибытіи въ оныя епархіи и монастыри чинить слѣд. обр.: 1) о каждомъ архіер. домѣ и м-ряхъ у начальствъ взять подлинное извѣстіе kolikoе число въ нихъ порознь церквей каменныхъ и деревянныхъ и во сколькохъ службъ бываетъ также тутошнихъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ и монаховъ и архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и отставныхъ солдатъ и кто именно и въ какихъ кто именно обрѣтается службахъ и почему кто денежн. и хлѣбнаго жалованья получаютъ и сверхъ жалованья архіер. и мон. служители koliko имѣють земли въ пропитаніе, а которые монахи переведены изъ др. малобратныхъ м-рей и пустынь о тѣхъ отличить особо и переведенные по указу паки въ тѣ м-ри и пустыни возвращены, а буде не возвращены, для чего также и сверхъ прежняго опредѣленія и кто именно монахи и служители и по какимъ указамъ въ которыхъ годѣхъ и въ какіе именно чины опредѣлены. 2) Кolikoе число за архіерейскими домами и монастырями и въ которыхъ именно уѣздѣхъ и въ селахъ и въ деревняхъ по переписнымъ 186 году книгамъ было крестьянскихъ и бобыльскихъ и разночинцевыхъ дворовъ и kolikoе число въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ по свидѣтельству нынѣ душъ въ окладъ положено. 3) Сколько въ тѣхъ селахъ и деревняхъ именно четвертныхъ пашинъ и по сколько десятинъ на архіер. дома и на м-ри

пахать наперед сего опредѣлено и нынѣ по толковому ль числу десятины пахается и ежели меньше для чего и сверхъ пашни и оброковъ и столовыхъ запасовъ тѣхъ вотчинъ со крестьянъ что запросомъ емлется. 4) Поскольку сѣнныхъ покосовъ въ укосѣ бываетъ и куда употребляются. 5) Какіе гдѣ имѣются окладные и неокладные оброчныя статьи. 6) Въ которыхъ селахъ или деревняхъ и при архіер. домахъ и м-ряхъ имѣются конскіе и скотные и др. т. п. заводы и сколько тѣхъ лошадей и скота гдѣ чего нынѣ на лицо есть. 7) По сколько съ которыхъ селъ или деревень денежныхъ доходовъ и оброчнаго хлѣба и др. всякихъ столовыхъ запасовъ и конюшенныхъ припасовъ собирается. 8) Въ арх. д. и м-яхъ что какихъ денежныхъ доходовъ собирается съ церкви данныхъ и съ поповъ туескихъ со свадебъ вѣчныхъ (опричь тѣхъ кои отсылаются на гошпиталь а гошпитальные отличить особо), печатныхъ и проч. пошлинъ за продажной хлѣбъ и скотъ и всякихъ какого бѣ званья ни были окладныхъ и неокладныхъ доходовъ. 9) Почему въ тѣхъ домахъ и м-ряхъ порознь на церковныя и всякіе потребности и мон. починки и домовые расходы въ издержкѣ и на какіе именно порознь и монахомъ и служителемъ въ жалованье денегъ и хлѣба бываетъ и что за годовымъ расходомъ чего порознь остается. 10) Поскольку остаточныхъ денегъ и хлѣба въ Мон. Приказъ нынѣ же въ К. К. платить опредѣлено и платится сполна ль? Буде не сполна для чего и тѣ остаточныя заопредѣленные деньги и хлѣбъ куда употреблены и по какимъ указамъ? 11) Которыхъ монастырей оставшія за опредѣленіемъ вотчины отданы подъ присмотръ въ тѣхъ м-ри, то тѣхъ м-рей у властей взять вѣдомости, положенныя по окладу съ тѣхъ вотчинъ денежные доходы и оброчный хлѣбъ съ 721 г. сполна ль они собрали и куда платили и имѣютъ ли квитанціи. Будежъ не сполна заплатили и въ допмѣ для чего? 12) Вышеозначенныя о домкахъ и о м-ряхъ и о ихъ доходахъ и расходахъ и вотчинахъ вѣдомости взять изъ архіер. домовъ за руками начальствующихъ и приказныхъ а изъ м-рей за властелинскими и приказныхъ людей съ подкрѣпленіемъ ежели о приходѣхъ и расходахъ въ тѣхъ вѣдомостяхъ что утаено будетъ или въ расходахъ написано будетъ излишнѣе или чины какъ духовнымъ такъ и мірскимъ написаны будутъ вновь прибылые и въ томъ изобличены будутъ или по свидѣтельству о томъ выйдетъ до прима и за то духовные персоны суждены будутъ по духовнымъ правамъ а приказнымъ людямъ учинено будетъ жестокое наказаніе и сосланы будутъ въ галерную работу, а движимое и недвижимое ихъ имѣніе взято будетъ на Е. И. В. 13) Въ означенныхъ епархіяхъ отъ м-рей у властей и у начальствующихъ за которыми вотчинъ и угодей не имѣется взять извѣстіе, кто именно монахи и мон. служители и какое имѣютъ пропитаніе. 14) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣются м-ри и пустыни Синодальной области и изъ тѣхъ мон-рей и пустынь взять по тому жъ подлинныя вѣдомости и съ приходорасходными книгами освидѣтельствовать. 15) По тѣмъ полученнымъ вѣдомостямъ о приходѣ и расходѣ по всеѣмъ съ приходными и расходными архіерейскихъ домовъ и м-рей книгами освидѣтельствовать и оныя вѣдомости и монахомъ и дѣльцамъ имянныя съ оклады и по чинамъ списки и изъ нихъ учиняя перечневые выписки и табели объявить въ К. Э. ко экономическимъ дѣламъ конечно въ Іюнь мѣсяцъ сего 1727 г., а для письма подъячнхъ и для разсылки изъ архіер. домовъ дворянъ а изъ м-рей слугъ и солдатъ брать въ тѣхъ домахъ и мон-яхъ число потребное. 16) А какимъ обр. о приходѣ и расходѣ вѣдомости изъ тѣхъ домовъ и монастырей взять надлежитъ и изъ нихъ перечневые табели учинить тому при тѣхъ инструкціяхъ дать формы. 17) Бумагу чернила свѣчи брать въ арх. домахъ и монастыряхъ число потребное, а въ тѣхъ

епархіяхъ и монастыряхъ подводы отъ монастыря до монастыря брать кромѣ крестьянскихъ подводы домовые архіерейскіе и м-іе безъ излишества. 18) Въ тѣхъ еп. о монастырскихъ за опредѣленіемъ оставшихъ вотчиннахъ которыя вѣдаютъ комиссары и особые управители о дворовомъ числѣ и десятинной напѣ и о всемъ выписанномъ что до тѣхъ вотчинъ принадлежитъ также и о доходахъ посельно у тѣхъ комиссаровъ и управителей взять извѣстіе, что денежный доходъ и оброчной хлѣбъ съ 1721 г. сполна въ тѣхъ вотчиннахъ собраны и куды плачены и имѣются ли квитанціи. Буде не сполна—для чего? По учиненіи тѣхъ вѣдомостей съ яснымъ о доимкѣ показаніемъ нынѣ въ тѣ заопрѣленные вотчины къ нимъ комиссаромъ и управителямъ послать указы немедленно, написавъ въ нихъ дабы о тѣхъ съ 1721 г. доходахъ и о доимкѣ также тѣ вотчины съ 721 по 724 г. въ чемъ вѣдомствѣ были въ тѣхъ вотчиннахъ освѣдѣствовались и исправны вѣдомости къ прибытію оныхъ господъ членовъ и посланныхъ дворянъ въ епархіи и м-ри учинили въ самой скорости. 19) О присылкѣ прежде поданныхъ изъ арх. домовъ и м-рей въ Св. С. о доходахъ и о прочемъ что требовано къ сочиненію штата вѣдомостей дабы оныя отъ К. Э. присланы были въ Св. Синодъ послать доношеніе. 20) Предупредить указами арх. д. и м-ри о прибытіи членовъ К. Э. и комиссаровъ. Указы разослать изъ тѣхъ арх. домовъ а синод. области въ м-ри изъ Моск. Дух. Дикастеріи. А съ сего опредѣленія членамъ К. Э. въ СПБ. послать вѣдѣніе въ которомъ сказать, что для командировки достовѣрныхъ людей въ Камеръ Конторѣ послать никого непозобѣли посему по самой неминуемой нуждѣ опредѣлили послать изъ синод. дворянъ которые имѣются при синод. домѣ и въ синод. вотчиннахъ на приказахъ и у сборовъ и у др. дѣлъ и требовать дабы оставшіеся въ СПБ. члены К. Э. въ В.Т.С. ко извѣстію о томъ внесли доношеніе а синод. области въ м-ри которые имѣются не въ епархіяхъ послать для взятія и сочиненія тѣхъ вѣдомостей особыхъ кого пристойно. М. А. М. Ю. Книга прот. особ. нумераціи № 64⁴, листы 85—89.

КРАТКАЯ ВѢДОМОСТЬ

о числѣ властей и монашествующихъ, и количествѣ опредѣленнаго давать имъ жалованья въ нижеслѣдующихъ монастыряхъ (составлена послѣ 1739 г.).

(Государственный Архивъ XVIII разрядъ, 85¹ л. 63—64).

| М О Н А С Т Ы Р И. | Число лю- дей. | Руб. | Коп. | Четверти. |
|--------------------------------------|-------------------|------|------|-----------|
| Синодальной Области. | | | | |
| Новоспасскій | 128 | 640 | — | 640 |
| Симоновъ | 87 | 435 | — | 435 |
| Высокопетровскій | 71 | 355 | — | 355 |
| Донской съ 5 приписными. | 132 | 474 | 77 | 660 |
| Воскресенскій на Истрѣ | 100 | 500 | — | 500 |
| Даниловъ | 30 | 150 | — | 150 |
| Богоявленскій | 35 | 175 | — | 175 |
| Знаменскій | 34 | 170 | — | 170 |
| Андроніевъ | 35 | 175 | — | 175 |
| Николо-Угрѣшскій. | 30 | 150 | — | 150 |
| Саввинъ Сторожевскій | 80 | 400 | — | 400 |
| Паенутіевъ | 62 | 310 | — | 310 |
| Вознесенскій дѣвичъ | 371 | 2279 | — | 1864 |
| Новодѣвичъ | 152 | 965 | — | 769 |
| Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ | 20 | 100 | — | 100 |

| М О Н А С Т Ы Р И. | Число лю- дей. | Руб. | Коп. | Четверти. |
|---------------------------------------|-------------------|------|------|-----------|
| Иосифовъ-Волоколамскій | 39 | 195 | — | 195 |
| Никитскій въ Переславлѣ | 40 | 200 | — | 200 |
| Даниловъ въ Переславлѣ | 72 | 360 | — | 360 |
| Рождественскій во Владимірѣ | 72 | 360 | — | 360 |
| Богоявленскій въ Костромѣ | 50 | 250 | — | 250 |
| Ипатьевскій | 70 | 350 | — | 350 |
| Папичъ въ Галичѣ | 27 | 120 | 60 | 135 |
| Макарьевъ на Унжѣ | 48 | 195 | — | 240 |
| Крутицкой Епархіи. | | | | |
| Предтечевъ въ Вязьмѣ | 41 | 205 | — | 205 |
| Ростовской Епархіи. | | | | |
| Богоявленскій Аврааміевъ | 35 | 175 | — | 175 |
| Борисоглѣбскій на Устьѣ | 63 | 315 | — | 315 |
| Спасскій на Песку | 16 | 80 | — | 80 |
| Спасскій въ Ярославлѣ | 130 | 650 | — | 650 |
| Толгскій въ Ярославлѣ | 64 | 277 | 73½ | 320 |
| Афанасьевскій | 5 | 25 | — | 25 |
| Александрова пустынь | 16 | 45 | 20 | 80 |
| Покровскій въ Угличѣ | 50 | 250 | — | 250 |
| Воскресенскій въ Угличѣ | 22 | 61 | 5 | 110 |
| Алексѣевскій въ Угличѣ | 28 | 113 | 54 | 140 |
| Николаевскій Улеменскій | 30 | 150 | — | 150 |

| МОНАСТЫРИ. | Число лю- дей. | Руб. | | Четверти. |
|--|-------------------|------|------|-----------|
| | | | Коп. | |
| Богоявленскій Островской | 18 | 60 | 3 | 90 |
| Петровскій на Полѣ | 15 | 51 | 15 | 75 |
| Троицкій у Варницѣ | 9 | 40 | 72½ | 45 |
| Нижегородской Епархіи. | | | | |
| Печерскій въ Нижнемъ Новгородѣ . . . | 102 | 510 | — | 510 |
| Суздальской Епархіи. | | | | |
| Спасо-Евѣиміевъ | 152 | 760 | — | 760 |
| Покровскій дѣвичъ | 133 | 665 | — | 665 |
| Николо-Шартомскій | 32 | 160 | — | 160 |
| Рязанской Епархіи. | | | | |
| Богоявленскій | 30 | 150 | — | 150 |
| Солотчинскій | 53 | 265 | — | 265 |
| Спасовъ въ Рязани | 20 | 100 | — | 100 |
| Борисоглѣбскій въ Муромѣ | 26 | 47 | — | 130 |
| Спасскій въ Муромѣ | 26 | 49 | — | 130 |
| Духовъ въ Переславлѣ Рязанскомъ . . . | 13 | 65 | — | 65 |
| Троицкій усть рѣчки Павловой | 13 | 65 | — | 65 |
| Николаевскій Чернѣевъ | 21 | 105 | — | 105 |
| Вологодской Епархіи. | | | | |
| Кирилловъ-Бѣлозерскій | 181 | 905 | — | 905 |

| М О Н А С Т Ы Р И. | Число лю- дей. | Руб. | Коп. | Четверти. |
|----------------------------------|-------------------|-------|------|-----------|
| Спасо-Каменный. | 58 | 116 | -- | 290 |
| Иннокентіевъ | 15 | — | — | — |
| Корниловъ Комельскій | 58 | — | — | — |
| Казанской Епархіи. | | | | |
| Свіязскій Богородицкій | 99 | 393 | 34 | 495 |
| Вятской Епархіи. | | | | |
| Успенскій Трифоновъ | 128 | 350 | 72 | 640 |
| Тверской Епархіи. | | | | |
| Калязинъ въ Кашинѣ | 82 | 410 | — | 410 |
| — | | | | |
| Чудовъ въ Москвѣ | 61 | 574 | — | 364 |
| Всего въ монастыряхъ. . . . | 3630 | 17480 | 86 | 17862 |

Вѣдомость

29 Ноября 1742 г.

о томъ, сколько въ Монастырскомъ Приказѣ было положено **на починку** и на **содержаніе** начальниковъ и служителей держать въ годъ денегъ и хлѣба.

(Гос. Арх. XVIII, 851, л. 127—129).

| ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ. | На содержаніе властей, монаховъ, служителей и прочихъ. | | | |
|---|---|--------|--------|-----|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Синодальной области. | | | | |
| Новоспасекій | 1012 | 56 | 1360 | — |
| Симоновскій | 753 | — | 798 | — |
| Высокопетровскій | 572 | — | 519 | 4 |
| Богоявленскій | 328 | 2 | 377 | 5 |
| Знаменскій | 250 | 10 | 200 | 2 |
| Чудовъ | 1023 | — | 1309 | — |
| Новодѣвичій | 1471 | — | 1804 | 4 |
| Николо-Угрѣшскій | 176 | — | 222 | — |
| Саввино-Сторожевскій въ Звенигородѣ | 481 | 61 | 820 | — |
| Воскресенскій на Истрѣ | 665 | — | 883 | — |
| Іосифовъ Волоколамскій | 242 | 44 1/2 | 322 | — |
| Богоявленскій Костромской | 269 | 81 | 447 | — |
| Ипатьевскій | 460 | 30 | 452 | 2 |
| Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ | 127 | 91 | 200 | — |
| Никитскій Пересля Залѣскаго | 259 | 50 | 200 | — |
| Даниловскій | 468 | 24 | 498 | — |

| На церковныя потребности. | | | | На монастырское строеніе и починку, на коюшен. припасы и на проч. мелочи, покупки. | | И Т О Г О. | | | |
|---------------------------|----|--------|-----|--|----|------------|-------------------|--------|-----|
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| 70 | — | 5 | — | 89 | 60 | 1172 | 16 | 1365 | — |
| 50 | — | 10 | — | 35 | 46 | 838 | 46 | 808 | — |
| 40 | — | 5 | — | 53 | 70 | 665 | 70 | 524 | 4 |
| 25 | — | — | — | 40 | — | 393 | 2 | 377 | 5 |
| 17 | 59 | — | — | 20 | — | 287 | 69 | 200 | 2 |
| 100 | — | — | — | 200 | — | 1323 | — | 1309 | — |
| 100 | — | — | — | 175 | — | 1746 | — | 1804 | 4 |
| 25 | — | — | — | 10 | — | 211 | — | 222 | — |
| 50 | — | 5 | — | 150 | — | 681 | 61 | 825 | — |
| 50 | — | 5 | — | 150 | — | 865 | — | 888 | — |
| 54 | 30 | 7 | — | 20 | — | 316 | 74 ^{1/2} | 329 | — |
| 30 | — | — | — | — | — | 299 | 81 | 477 | — |
| 50 | — | — | — | — | — | 510 | 30 | 452 | 2 |
| 12 | 7 | — | — | — | — | 139 | 98 | 200 | — |
| 50 | — | — | — | 29 | — | 335 | 50 | 200 | — |
| 50 | — | — | — | 40 | 24 | 558 | 24 | 498 | — |

| ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ. | На содержаніе властей, монаховъ, служителей и прочихъ. | | | |
|--|---|-----|--------|-----|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Горницкій | 289 | 72 | 296 | — |
| Рождественскій во Владимірѣ | 405 | 38 | 472 | — |
| Пафнутіевъ Боровскій | 418 | 61 | 409 | — |
| Макарьевъ Ундольскій | 225 | 82½ | 240 | — |
| Ростовской епархіи. | | | | |
| Богоявленскій Аврааміевъ | 189 | 75 | 263 | — |
| Ворисоглѣбскій | 350 | 62½ | 462 | — |
| Спасскій на песту | 89 | — | 164 | — |
| Петровскій на пль | 53 | 85 | 87 | — |
| Троицкій у Варницъ | 47 | 82½ | 49 | — |
| Спасскій въ Ярославль | 573 | 18 | 1049 | 4 |
| Анастасіевскій | 25 | — | 25 | — |
| Богоявленскій Островской на Романовъ | 70 | — | 85 | — |
| Воскресенскій въ Угличъ | 69 | 5 | 156 | — |
| Алексѣевскій | 134 | 79 | 216 | — |

| На церковныя потребности. | На монастырское строеніе и починку, ва конюшенъ, при- пасы и на проч. мелочн. покупки. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---------------------------|--|-----|--------|-----|------------|-----|--------|-----|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | 50 | 45 | 8 | — | 37 | — | 377 | 17 |
| | 50 | — | 5 | — | 72 | — | 527 | 38 |
| | 30 | 36 | — | — | 75 | — | 523 | 97 |
| | 41 | — | — | — | — | — | 266 | 82½ |
| | 61 | 75 | — | — | 20 | — | 271 | 50 |
| | 44 | 74 | — | — | 35 | 63½ | 431 | — |
| | 39 | 70 | 3 | — | 6 | — | 134 | 70 |
| | 20 | — | — | — | — | — | 75 | 85 |
| | 17 | 35 | — | — | — | — | 65 | 17½ |
| | 59 | — | 7 | — | — | — | 903 | 18 |
| | 10 | — | — | — | 10 | — | 45 | — |
| | 15 | 90 | — | — | — | — | 85 | 90 |
| | 23 | 3 | — | — | — | — | 92 | 8 |
| | 35 | 74½ | — | — | — | — | 170 | 53½ |

| ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ. | На содержаніе властей, монаховъ, служителей и прочихъ. | | | |
|---|---|--------------------------------|--------|-------------------------------|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Рязанской епархіи. | | | | |
| Богословскій въ Переславль Рязанскомъ . . . | 167 | — | 224 | — |
| Солотчинскій | 299 | 82 | 396 | 2 ¹ / ₂ |
| Спасскій | 131 | 59 ³ / ₄ | — | — |
| Нижегородской епархіи. | | | | |
| Печерскій въ Нижнемъ-Новгородѣ | 657 | 15 | 790 | — |
| Суздальской епархіи. | | | | |
| Спасо-Евѣмѣевъ | 808 | 75 | 1249 | 2 |
| Покровскій двѣвчій | 1123 | 55 ³ / ₄ | 2272 | — |
| Николо-Шартомскій въ Шуѣ | 191 | — | 160 | — |
| Вятской епархіи. | | | | |
| Успенскій Трифоновъ въ Вяткѣ | 422 | 22 | 753 | — |
| Казанской епархіи. | | | | |
| Богородицкій въ Свияжскѣ | 453 | 35 | 495 | — |

| На церковныя потребности. | | | | На монастырское строеніе и починку, на конюшен. при- пасы и на проч. мелочн. покупки. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---------------------------|--------------------------------|--------|-----|---|--------------------------------|----------------------------------|----|------------|-------------------------------|--------|-----|
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Денегъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| 10 | 20 | 4 | — | — | — | 177 | 20 | 228 | — | | |
| 30 | — | — | — | 32 | 98 | 362 | 80 | 396 | 2 ¹ / ₂ | | |
| 8 | 25 ¹ / ₂ | — | — | 13 | 93 ³ / ₄ | 153 | 84 | 155 | — | | |
| 50 | — | 5 | — | — | — | 707 | 15 | 795 | — | | |
| 81 | 52 | 6 | — | 80 | — | 970 | 27 | 1255 | 2 | | |
| 108 | 81 | 4 | — | — | — | 1232 ³ / ₄ | 36 | 2276 | — | | |
| 25 | 2 | — | — | 16 | — | 216 | 2 | 160 | — | | |
| 55 | 74 | — | — | — | — | 477 | 96 | 753 | — | | |
| 50 | — | — | — | — | — | 503 | 35 | 495 | — | | |

| ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ. | На содержаніе властей, монаховъ, служителей и прочихъ. | | | |
|---|---|----|--------|-----|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Крутицкой епархіи. | | | | |
| Предтечевъ въ Вязьмѣ | 210 | 10 | 205 | — |
| Синодальной области. | | | | |
| Пансіинъ въ Галлчѣ | Сколько по разнѣ не извѣстно. | | | |
| Ростовской епархіи. | | | | |
| Толгскій | — | — | — | — |
| Покровскій въ Углицкомъ у. | — | — | — | — |
| Николаевскій Улеменскій | — | — | — | — |
| Александрова пуст. | — | — | — | — |
| Тверской епархіи. | | | | |
| Калязинъ въ Кашинѣ | — | — | — | — |
| Рязанской епархіи. | | | | |
| Троицкій усть р. Павловки | — | — | — | — |
| Николаевскій Радовицкій | — | — | — | — |
| Борисоглѣбскій въ Муромскомъ у. | — | — | — | — |
| Духовъ въ Переславлѣ Рязанскомъ | — | — | — | — |

| На церковныя потребности. | | | | На монастырское строеніе и починку, на конюшен. при- пасы и на проч. мелочн. покупки. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---------------------------|----|--------|-----|---|----|---------|--------|-----------------------------|----|--------|-----|
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Денегъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| 17 | — | 2 | — | — | — | 227 | 10 | 207 | — | | |
| Указанъ одинъ итогъ. | | | | — | — | 119 | 21 | съ пашни при- плодн. ый. | | | |
| — | — | — | — | — | — | 70 | 57 | 110 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 305 | 27 1/2 | 184 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 218 | 77 | 75 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 50 | 80 | 85 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 516 | 18 | 205 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 79 | 74 | 17 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 27 | 3 | 48 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 92 | 71 1/2 | 350 | — | | |
| — | — | — | — | — | — | 20 | 78 | 19 | — | | |

| ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ. | На содержаніе властей, монаховъ, служителей и прочихъ. | | | |
|--|---|----|--------|-----|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Вологодской епархіи. | | | | |
| Кирилло-Бѣлозерскій | — | — | — | — |
| Николаевскій Озерскій | — | — | — | — |
| Спасскій Нуромскій | — | — | — | — |
| Павловъ Обнорскій | — | — | — | — |
| Преображенская пустынь | — | — | — | — |
| Спасскій Инокентіевъ | — | — | — | — |
| Спасскій Каменный | — | — | — | — |
| Смоленской епархіи. | | | | |
| Троицкій въ Смоленскѣ | — | — | — | — |
| А въ Троице-Сергіевъ монастырь на по- чинку и на содержаніе начальниковъ въ Мо- настырскомъ Приказѣ опредѣленія не учинено, а строеніе и всякіе расходы имѣютъ по своему разсмотрѣнію. | | | | |

| На церковныя потребности. | | | | На монастырское строеніе и починку, на конюшен. при- пасы и на проч. мелочн. припасы. | | И Т О Г О. | | | |
|---------------------------|----|--------|-----|---|----|------------|-------------------|---------------------------------|-----|
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| — | — | — | — | — | — | 2221 | 31 ^{3/4} | 4667 | 2 |
| — | — | — | — | — | — | 125 | 67 | 177 | 4 |
| — | — | — | — | — | — | 14 | 21 | 42 | — |
| — | — | — | — | — | — | 222 | 67 | 34 | 4 |
| — | — | — | — | — | — | 1 | 35 | 25 | — |
| — | — | — | — | — | — | 37 | 19 ^{1/2} | } Съ па- пришло шни днѣй. | |
| — | — | — | — | — | — | 152 | 30 | | |
| — | — | — | — | — | — | 25 | 50 | 238 | — |

ВѢДОМОСТЬ,

поданная по требованію Сената изъ Коллегіи Экономіи, коликое число на который Архіерейскій домъ и монастырь положено денегъ и хлѣба и за тѣмъ положеніемъ осталось и собирается въ Коллегію Экономіи.

(Отъ 24 Апр. 1732 г. М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 249 д. № 456/6 л. 68—70).

| ЗВАНІЕ АРХІЕРЕЙСКИХЪ ДОМОВЪ. | Въ Архіерейскіе дома опредѣлено: | | | | За тѣмъ опредѣле- ніемъ оста- лось къ пла- тежу въ К. Э. | |
|---------------------------------|-------------------------------------|------|------------------------|----------------------|--|--------------------------------|
| | Денегъ. | | Обро- чно хлѣба. | Пашни деся- тинъ. | | |
| | Руб. | Коп. | | | | |
| 1. Крутицкій | 1350 | — | — | 560 | 1413 | 89 ¹ / ₄ |
| 2. Ростовскій | 2014 | — | 851 | 652 | 5500 | 16 ¹ / ₄ |
| 3. Нижегородскій | 1500 | — | — | 159 | 950 | — |
| 4. Коломенскій | 1200 | — | — | 249 | 1045 | — |
| 5. Холмогорскій | 1344 | — | — | 44 | 531 | 48 |

| ЗВАНІЕ АРХІЕРЕЙСКИХЪ ДОМОВЪ. | Въ Архіерейскіе дома опредѣлено: | | | | За тѣмъ опредѣле- ніемъ оста- лось къ пла- тежу въ К. Э. | |
|---------------------------------|-------------------------------------|------|---------------------------------|----------------------|--|------|
| | Денегъ. | | Обро- чно- наго хлѣба. | Пашни деся- тинъ. | | |
| | Руб. | Коп. | | | Руб. | Коп. |
| 6. Вятскій | 1200 | — | 54 | — | 529 | 34 |
| 7. Бѣлгородскій | 1500 | — | — | 80 | 1600 | — |
| 8. Рязанскій | 1500 | — | — | 775 | 4626 | 87 |
| 9. Тверскій | 1200 | — | — | 337 | 1190 | 70 |
| 10. Суздальскій | 1500 | — | — | 437 | 816 | 47 |
| 11. Вологодскій | 1333 | 12 | 476 | 266 | 2228 | 87 |
| 12. Смоленскій | 2079 | 20 | 406 | 131 | 721 | 79 |

| МОНАСТЫРИ. | Опредѣлено въ монастыри. | | | | | Затѣмъ осталось къ платежу въ Коллегію Экономіи. | | | | Пашни десятины. |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------|---------------------------------|--|--------------------------------|--------|-------------------------------|----------------------------------|
| | Денегъ. | | Оброчнаго хлѣба. | | Пашни десятины. | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | |
| Новоспасскій | 1172 | 16 | — | — | 407 | 707 | 24 ³ / ₄ | 82 | — | — |
| Спмоновъ. | 932 | 93 ³ / ₄ | 152 | — | 222 | 1691 | 48 | 209 | — | 5 |
| Чудовъ. | 1646 | — | 1604 | 3 ¹ / ₂ | 219 ¹ / ₂ | 3079 | 51 ³ / ₄ | — | — | 288 |
| Высокопетровский | 425 | 63 ¹ / ₂ | — | — | 406 | 591 | 10 | — | — | — |
| Знаменскій | 422 | 44 ¹ / ₂ | — | — | 83 ¹ / ₂ | 202 | — | — | — | — |
| Богоявленскій. | 393 | 2 | — | — | 106 | 26 | 91 | — | — | — |
| Андроніевъ | 130 | 39 | — | — | 191 | 159 | 58 | — | — | — |
| Донской. | 336 | 2 | — | — | 488 ¹ / ₄ | 217 | 61 ¹ / ₂ | — | — | — |
| Даниловъ | 208 | 76 | — | — | 77 | 448 | 99 ¹ / ₂ | — | — | — |
| Вознесенскій дѣвичъ | 1984 | 12 ¹ / ₂ | 1477 | 6 ¹ / ₂ | 134 | 1286 | 45 ¹ / ₂ | 1387 | — | — |
| Воскресенскій на Истрѣ | 868 | 59 ¹ / ₂ | — | — | 303 ¹ / ₂ | 2027 | 39 | 88 | — | 385 |
| Угрѣшскій | 251 | 16 ³ / ₄ | — | — | 60 | 611 | 35 ¹ / ₂ | — | — | 179 |
| Саввинъ Сторожевскій | 736 | 65 ³ / ₄ | — | — | 375 | 969 | 69 ³ / ₄ | 92 | 5 | 489 |
| Пафнутаевъ Боровскій | 549 | 85 | 39 | — | 421 | 909 | 10 | — | — | — |
| Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ | 139 | — | — | — | 52 | 204 | 79 | — | — | 58 |
| Іосифовъ Волоколамскій | 316 | 44 ¹ / ₂ | — | — | 135 | 1208 | 78 | — | — | 271 ¹ / ₂ |
| Горицкій | 399 | 17 | — | — | 228 | 954 | 54 ³ / ₄ | — | — | — |
| Никитскій. | 338 | 50 | — | — | 98 ¹ / ₂ | 170 | 45 | — | — | — |
| Даниловъ | 565 | 24 | — | — | 113 | 174 | 53 | — | — | 68 |
| Ипатьевскій | 485 | 88 ¹ / ₄ | 543 | 6 | 167 ¹ / ₂ | 1192 | — | 262 | — | 1097 ³ / ₄ |
| Богоявленскій. | 287 | 13 | 445 | — | — | 695 | 12 | 206 | — | 246 |
| Рождественскій во Владимірѣ | 530 | 98 | 245 | — | 193 | 826 | 90 | 66 | 2 ¹ / ₂ | 285 |
| Пансіевъ въ Галичѣ. | 109 | 60 | — | — | 45 | 100 | — | — | — | — |

| М О Н А С Т Ы Р И. | Опредѣлено въ монастыри. | | | | | Затѣмъ осталось къ платежу въ Коллегію Экономіи. | | | | Пашни десятины. |
|---|--------------------------|------|---------------------|-----|--------------------------------|--|--------------------------------|------------|-----|--------------------|
| | Д е н е г ѣ. | | Оброчнаго хлѣба. | | Пашни деся- тинъ. | Д е н е г ѣ. | | Х л ѣ б а. | | |
| | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | |
| Изъ Троице-Сергіева монастыря по указу Сената отъ 1731 г. по- ловинныхъ убавочныхъ | — | — | — | — | — | 1479 | 48 | — | — | — |
| Спасско-Ярославскій. | 254 | 63 | 407 | — | 259 | 3412 | 91 ¹ / ₂ | 718 | 2 | — |
| Петровскій въ Ростовѣ на Волгѣ | 75 | 66 | 36 | 4 | 11 ¹ / ₂ | 141 | 85 | — | — | — |
| Борисоглебскій въ Ростовѣ | 431 | — | 141 | — | 170 | 555 | 50 | 99 | 6 | 299 |
| Богоявленскій Аврааміевъ | 249 | 18 | 122 | 4 | 129 | 40 | — | — | — | — |
| Спасскій на Песку | 125 | 7 | — | — | 46 | 142 | 8 ¹ / ₂ | — | — | 18 |
| Троицкій у варницъ. | 69 | 17 | 80 | — | — | 21 | 23 | — | — | — |
| Августинскій въ Ярославлѣ | 46 | 2 | 40 | — | — | 5 | 30 | — | — | — |
| Толгскій въ Ярославлѣ. | 70 | 57 | — | — | 110 | 200 | — | — | — | — |
| Богоявленскій Островскій | 75 | 90 | 109 | 4 | — | 115 | 10 | — | — | — |
| Александрова Пустынь | 232 | 6 | 116 | — | — | 172 | — | — | — | — |
| Покровскій на Угличѣ | 305 | 27 | — | — | 184 | 328 | 72 ¹ / ₂ | — | — | — |
| Воскресенскій на Угличѣ | 92 | — | — | — | 45 ¹ / ₂ | 118 | 82 | — | — | — |
| Николаевскій Улеменскій | 218 | 7 | — | — | 75 | 178 | 1 | — | — | — |
| Кирилловъ Бѣлозерскій | 2157 | 9 | 1800 | — | — | 380 | 73 | 59 | — | — |
| Павловъ на Вологдѣ | 222 | 6 | 34 | 4 | 21 | 20 | 8 ¹ / ₂ | — | — | — |
| Алексѣевскій на Угличѣ. | 130 | 2 | 12 | — | 177 | 483 | 51 ³ / ₄ | — | — | — |
| Спасскій Каменный | 62 | — | 152 | 2 | 137 | 100 | 14 | — | — | — |
| Николаевскій Озерной | 125 | 6 | — | — | 177ч. 4 | 10 | 64 | — | — | — |
| Иннокентьевскій. | 15 | — | — | — | 67 | 15 | — | — | — | — |
| Спасскій Муромскій | 14 | — | — | — | 42 | 27 | 7 | — | — | — |
| Печерскій Нижегородскій | 633 | — | — | — | 314 | 436 | 51 | — | — | 25 |
| Калязинскій въ Кашино | 516 | — | — | — | 205 | 948 | 41 | — | — | — |

| М О Н А С Т Ы Р И. | Опредѣло въ монастыри. | | | | | Затѣмъ осталось къ платежу въ Коллегію Экономін. | | | | Пашни десятины. |
|--|------------------------|------|---------------------|-----|---|--|--------|------------|-------|--------------------|
| | Д е н е г ѣ. | | Оброчнаго хлѣба. | | Пашни деся- тины. | Д е н е г ѣ. | | Х л ѣ б а. | | |
| | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | |
| Спасо-Евѣмиевъ въ Суздалѣ | 1278 | 51 | — | — | 433 | 849 | 57 | — | — | 56 |
| Николаевскій Шартомскій въ Шуѣ | 294 | 11 | 88 | — | — | 338 | 6 1/2 | — | — | 82 |
| Покровскій дѣвичъ въ Суздалѣ | 2254 | 84 | — | — | 439 | 70 | 20 | — | — | — |
| Спасская Прохорова Пустынь въ Муромѣ | — | — | — | — | — | 80 | — | — | — | — |
| Борисоглѣбскій въ Муромѣ | 92 | 71 | — | — | — | 43 | 91 | — | — | — |
| Солотчинскій въ Рязани. | 362 | 80 | — | — | 313 | 477 | 68 | — | — | — |
| Богословскій въ Рязани. | 177 | 20 | 70 | — | 154 | 1714 | 76 | — | — | 95 |
| Спасскій въ Рязани. | 153 | 83 | 25 | — | 88 | 346 | 63 3/4 | — | — | — |
| Николаевскій Родовичскій. | 23 | 6 | — | — | 20 нивъ | 18 | — | — | — | — |
| Троицкій у устья р. Павловки | — | — | — | — | 17 | 217 | 65 | — | — | — |
| Духова на Рязани. | 20 | 78 | — | — | 19 да 32 нивы | 5 | 75 | — | — | — |
| Николаевскій Коряжскій въ Устюгѣ | 6 | — | 891 | — | — | 39 | 12 1/2 | — | — | — |
| Успенскій Трифоновъ на Вяткѣ | 363 | 60 | — | — | — | 335 | 50 | — | — | — |
| Свѣяжскій Богородицкій въ Казани | 503 | 35 | 984 | 4 | — | 132 | 42 1/2 | — | — | — |
| Предтечевъ въ Вязьмѣ | 224 | 31 | — | — | — | 47 | 10 | — | — | — |
| Троицкій въ Смоленскѣ | 70 | 30 | — | — | 144 ч. 4 | 49 | 7 1/2 | — | — | — |
| И т о г о | 42900 | 65 | 86907 | 5 | 11809 дес. 52 нивы да 144 чети 4 ч. | 53745 | 87 1/2 | 3276 | 7 1/2 | 3947 1/4 |



ВѢДОМОСТЬ

о состояніи архіерейскихъ домовъ,

составленная главнымъ образомъ по вѣдомостямъ Счетной
Экспедиціи Коллегіи Экономіи 1739—1741 гг.

| НАЗВАНИЯ ЕПАРХІЙ. | И М Щ Е С Т В О. | | | | | | | |
|--|-------------------------------|---|-------------------------------------|--|-----------------------|--|---|--------------------|
| | Сколько приписных монастырей. | Число дворовъ по переписи 186 (1678) г. | Число душ по первой ревизии 1719 г. | Земли пашенной. | Покосовъ. (копень). | Лѣсу. | Перелогъ и поросшаго лѣсомъ. (четвертей). | Имѣются ли угодья? |
| 1. Астраханская ¹⁾ | — | — | 23 служил. | — | 250 десятина | — | — | есть |
| 2. Архангелогородская | 4 | 208 | 1806 | 104 чтв. | 7000 копень. | — | — | есть ³⁾ |
| 3. Бѣлоградская ⁴⁾ | 1 | 166 | 1012 | 6574 чтв. и 200 саж. | 4070 коп. | — | — | есть |
| 4. Владимірская ¹⁷⁾ | 1 | 1890 ¹⁸⁾ | 7472 | 12775 чтв. 4 чк. въ полѣ. | 10926 коп. | 1568 ^{1/2} кв. в. и 197 дес. | — | есть |
| 5. Вологодская ⁵⁾ | 1 | 1328 | 6628 | 8090 чтв. 1 чк. въ полѣ. | 15557 " | непаш. 126 ^{1/2} д. паш. 95 ^{1/2} " Чернаго и болота 105 ^{1/2} вер. | — | есть |
| 6. Воронежская | — | 203 | 1272 | 1060 чтв. и 150 дес. въ полѣ. | 2075 " | — | 700 дес. | — |
| 7. Вятская ⁶⁾ | 1 | 898 | 10712 | Въ писцовыхъ книгахъ | не показана. | — | — | есть |
| 8. Иркутская | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9. Казанская ⁷⁾ | 3 | 1387 | 8623 | 7862 чтв. 1/2 | 118220 коп. | 1192 дес. и лѣсной расчистки 145 чтв. 7 ^{1/2} чк. | 1071 чтв. 1 ^{1/2} чк. | есть |
| 10. Коломенская ⁸⁾ | — | 356 | 2493 | 404 чтв. 2 чк. въ полѣ. | 4164 " | — | — | есть |
| 11. Костромская ¹⁷⁾ | 1 | 3348 ²⁰⁾ | 10588 | 1895 ^{1/2} чтв. въ полѣ. | 14339 коп. и 149 дес. | паш. 735 ^{3/8} дес. непаш. 670 ^{1/2} " и 876 кв. верстъ. | — | есть |
| 12. Крутицкая ⁹⁾ | 4 | 911 | 6921 | 7516 чтв. въ полѣ. | 10470 коп. | 52 квадр. вер. | — | есть |
| 13. Московская ¹⁶⁾ | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| 14. Нижегородская | 2 | 429 | 2741 | 326 чтв. въ полѣ. въ томъ числѣ 10 дѣ лѣсомъ и 1300 чтв. покосными | 2460 коп. и 127 дес. | 50 кв. верстъ и 480 дес. | — | есть |
| 15. Новгородская | 10 | — | 1779 | — | — | — | — | — |

| НАЗВАНІЯ ЕПАРХІЙ. | И М Е С Т В О. | | | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|--|---|-----------------------|
| | Сколько припис- ныхъ мо- настырей. | Число дво- ровъ по переписи 186 (1678) г. | Число душъ по первой ревизіи 1719 г. | Земли пахенной. | Покосовъ. (копентъ). | Лѣсу. | Перелосу и по- росшаго лѣсомъ. (четвертей). | Имѣются ли угодья. |
| 16. Переславская ¹⁷⁾ | 1 | 1114 ¹⁹⁾ | 5010 | 530 чтв. въ полѣ. | 10354 коп. | пах. 416 дес. непах. 190 " | — | есть |
| 17. С.-Петербургская. | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18. Псковская | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19. Ростовская ¹⁰⁾ | 3 | 4412 | 16796 | 2191 чтв. 5 чк. въ полѣ. | 2309 ¹ / ₂ коп. | 409 кв. в. и пах. 1139 ¹ / ₃ дес. | — | есть |
| 20. Рязанская ¹¹⁾ | — | 1862 | 7907 | 17360 чтв. | 36642 коп. и 4 дес. | 1104 кв. в. и 108 ¹ / ₂ дес. | — | есть |
| 21. Смоленская ¹²⁾ | — | 845 | 4459 | 58 ¹ / ₂ служебъ 200 ³ / ₄ морговъ 145 ¹ / ₄ пляцовъ 20 кв. в. непах. и 120 саж. | 4510 коп. | — | — | есть |
| 22. Суздальская ¹³⁾ | — | 1067 | 3672 | 437 чтв. 3 ¹ / ₃ чк. | 2885 " | 132 д. и 1 ¹ / ₂ кв. в. | — | есть |
| 23. Тамбовская ¹⁷⁾ | 2 | — | 1885 | — | — | — | — | — |
| 24. Тверская ¹⁴⁾ | 11 | 1001 | 9518 | 509 чтв. 1 ⁵ / ₆ чк. 385 дес. въ полѣ. | 61764 коп. и 6 ¹ / ₂ дес. | 6566 ¹ / ₂ дес. и 5310 ¹ / ₂ кв. в. | — | есть |
| 25. Тобольская ²²⁾ | 1 | 665 | 2654 | 37 ¹ / ₂ дес. въ полѣ. | 38517 коп. | — | — | — |
| 26. Устюжская ¹⁵⁾ | — | 141 | 486 | 54 чтв. 2 ¹ / ₃ чк. въ полѣ. | 5078 " выгону 92 дес. | 206 ¹ / ₂ дес. пах. 394 ³ / ₄ д. непах. | 106 чтв. 4 ¹ / ₂ чк. и 23 дес. | есть |

| НАЗВАНІЯ ЕПАРХІЙ. | Р И Х О Д Ъ. | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---------|-------|-------|-------------|----------|--------|--------|------------|---------|-------|--------|-------------------------------------|----------------------------|------|---|------|
| | Окладной. | | | | Неокладной. | | | | И Т О Г О. | | | | Есть ли до- машнее при- пасы. | Руга отъ го- сударства. | | Жалованье изъ доходовъ Кол- легіи Экономіи. | |
| | Руб. | К. | Четв. | Ч. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1. Астраханская | 146 | 6 | — | — | 635 | 39 | — | — | 781 | 45 | — | — | — | 568 | 75 | — | — |
| 2. Архангелогородская | 1100 | 97 1/2 | — | — | 58 | — | 584 | 4 | 1158 | 97 1/2 | — | — | — | — | — | — | — |
| 3. Вѣлгородская | 2109 | 12 | — | — | 3144 | 3 | 1218 | 2 | 5253 | 15 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (2664 | 12) 2 | — | — | (2588 | 3) | (1224 | 2) | (5252 | 15) | — | — | — | — | — | — | — |
| 4. Владимірская | 1350 | 10 | 180 | — | 184 | 70 | 1313 | 5 1/2 | 1534 | 80 | — | — | — | — | — | — | — |
| 5. Вологодская | 2117 | 80 1/2 | 595 | 5 | 1424 | 52 3/8 | 3979 | 3 | 3842 | 32 3/8 | 4575 | — | — | — | — | — | — |
| | (2407 | 17 1/2) | (560) | — | (1537 | (72 3/4) | (3720 | 6 1/8) | (3944 | 90 1/4) | (4280 | 6 1/8) | — | — | — | — | — |
| 6. Воронежская | 798 | 22 1/2 | — | — | 498 | 96 | 1795 | 4 | 1297 | 18 1/2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | (1468 | 4) | | | | | — | — | — | — | — |
| 7. Вятская | 989 | 92 5/8 | 1047 | 7 1/2 | 601 | 97 3/8 | 896 | 7 1/2 | 1591 | 90 1/2 | 1944 | 7 | — | — | — | — | — |
| | (990 | 92 5/8) | — | — | (598 | 62 1/8) | (868 | 7 1/2) | (1589 | 54 3/4) | (1916 | 7) | — | — | — | — | — |
| 8. Иркутская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9. Казанская | 2903 | 39 1/2 | — | — | 2418 | 93 3/4 | 3860 | 6 1/2 | 5322 | 33 1/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (2375 | 91 1/2) | — | — | (2506 | 21 5/8) | (3428 | 1 1/2) | (5182 | 13 1/8) | — | — | — | — | — | — | — |
| 10. Коломенская | 1686 | 49 | — | — | 1146 | 35 1/2 | 1330 | — | 2832 | 75 1/2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (1686 | 89) | — | — | (929 | 31) | (1882 | 1) | (2616 | 20) | — | — | — | — | — | — | — |
| 11. Костромская | 1991 | 74 1/4 | 627 | 5 1/4 | 239 | 14 | 1711 | 2 | 2230 | 85 1/2 | 2338 | 7 1/2 | — | — | — | — | — |
| | (1992 | 74 3/4) | (627 | 4 3/4 | (270 | 4) | (2215 | 1/2) | (2262 | 75 1/4) | 2842 | 5 1/4 | — | — | — | — | — |
| 12. Крутицкая | 2628 | 87 1/2 | — | — | 1039 | 86 | 3804 | 7 | 3668 | 73 1/2 | — | — | — | — | — | — | — |
| 13. Московская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1500 | — |
| 14. Нижегородская | 2369 | 70 | — | — | 984 | 70 1/4 | 1747 | 7 | 3354 | 40 1/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | 1010 | 76 3/4) | (2122) | — | 3410 | 46 3/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| 15. Новгородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16. Переславская | 1189 | 28 1/4 | — | — | 127 | 54 | 1671 | 1 | 1316 | 82 1/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | (181 | 57) | (1093 | 3) | 1370 | 85 1/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| 17. С.-Петербургская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18. Пековская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19. Ростовская | 5778 | 98 3/4 | 499 | — | 1267 | 52 3/4 | 4628 | 4 1/2 | 7046 | 51 1/2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | (498) | — | 1307 | 97 1/4) | (2137 | 4) | (7086 | 96) | — | — | — | — | — | — | — |
| 20. Рязанская | 4241 | 14 | — | — | 2777 | 23 1/2 | 5066 | 7 1/2 | 7018 | 37 3/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (4101 | 15) | — | — | 3164 | 49 3/4) | (6845 | 2 1/2) | (7565 | 64 3/4) | — | — | — | — | — | — | — |
| 21. Смоленская | 1450 | 23 3/4 | 199 | 7 1/4 | 796 | 64 | 756 | 5 | 2246 | 87 3/4 | 956 | 4 1/2 | — | — | — | — | — |
| | (1567 | 64 3/4) | — | — | (576 | 1) | — | — | (2143 | 65 3/4) | — | — | — | — | — | — | — |
| 22. Суздальская | 2045 | 65 3/4 | — | — | 753 | 64 1/4 | 1335 | 7 | 2799 | 30 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (1954 | 84 3/4) | — | — | 1005 | 19) | (1781 | 1 1/4) | (2860 | 3 3/4) | — | — | — | — | — | — | — |
| 23. Тамбовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 24. Тверская | 2652 | 13 | — | — | 845 | 56 1/2 | 2724 | 5 | 3497 | 69 1/2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (2636 | 86 3/4) | — | — | — | — | — | — | (3482 | 43 1/4) | — | — | — | — | — | — | — |
| 25. Тобольская | 752 | 93 | — | — | 511 | 15 | 4257 | — | 1267 | 8 | — | — | — | — | — | — | — |
| | (742 | 43) | — | — | (476 | 35) | (534 | 1 1/2) | (1218 | 78) | — | — | — | — | — | — | — |
| 26. Устюжская | 1305 | 31 3/4 | — | — | 728 | 28 | 1490 | 6 1/2 | 1763 | 59 3/4 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | 937 | 91 1/4 | 2357 | 3 3/4 | 2243 | 23 | — | — | — | — | — | — | — |

| НАЗВАНІЯ ЕПАРХІЙ. | РАСХОДЪ. | | | | |
|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------|-----------------------|---|
| | Остается въ Архидіеѣскомъ домѣ. | | | Въ Коллегію Экономіи. | |
| | Руб. | Коп. | Хлѣба. | Руб. | Коп. |
| 1. Астраханская | все | — | — | — | — |
| 2. Архангелогородская | все | — | все | — | — |
| 3. Бѣлоградская | 3651 | 65 | все | 1600 | 50 |
| 4. Владимірская | все | — | все | — | — |
| 5. Вологодская | 2480 | 29 ¹ / ₄ | все | 1464 | 61 |
| 6. Воронежская | все | — | все | — | — |
| 7. Вятская | 1060 | 20 | все | 529 | 34 ³ / ₄ |
| 8. Иркутская | — | — | — | — | — |
| 9. Казанская | все | — | все | — | — |
| 10. Коломенская | 1570 | 41 ¹ / ₄ | все | 1045 | 78 ³ / ₄ |
| 11. Костромская | — | — | — | — | — |
| 12. Крутицкая | 2234 | 35 ¹ / ₂ | все | 1434 | 38 |
| 13. Московская | — | — | — | — | — |
| 14. Нижегородская | 2259 | 59 ³ / ₄ | все | 1150 | 87 |
| 15. Новгородская | — | — | — | — | — |
| 16. Переславская | все | — | все | — | — |
| 17. С.-Петербургская | — | — | — | — | — |
| 18. Псковская | — | — | — | — | — |
| 19. Ростовская | 2800 | 49 ³ / ₄ | все | 4286 | 461 ¹ / ₄ ²³) |
| 20. Рязанская | 4076 | 80 ³ / ₄ | все ²¹⁾ | 3488 | 84 |
| 21. Смоленская | все | — | — | — | — |
| 22. Суздальская | 2164 | 6 ³ / ₄ | все | 795 | 97 |
| 23. Тамбовская | — | — | — | — | — |
| 24. Тверская | 2347 | 70 | все | 1134 | 73 ¹ / ₄ |
| 25. Тобольская | все | — | — | — | — |
| 26. Устюжская | все | — | — | — | — |

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ВѢДОМОСТИ.

1) По Вѣд. Сч. Э. 1739—1741 г. это жалованье А. архіерей получалъ по третью года изъ Штатс-Канторы чрезъ посредство Астраханской губернской канцеляріи (П.С.П. V, 1674; П.С.Э. X, 7992). По даннымъ О.А.С.С. XI ^{175/288} 7 мая 1731 г. ему полагалось жалованья 506 р. и хлѣба—муки ржаной 103 чтв., ржи 544 чтв. и столько же овса. Въ О.А.С.С. V, № ^{35/121} 1725 г. показано 542 чтв. ржи и овса и 103 чтв. ржаной муки. По полученной изъ Астраханскаго арх. дома въ Канцеляріи С. Э. Правленія вѣдомости въ 1738 г. поступило:

| | Р. | К. |
|---|------|----|
| Окладныхъ данныхъ съ церквей | 146 | 6 |
| Неокладныхъ съ вѣнечныхъ пошлей и другихъ | 101 | 74 |
| Итого | 782 | 45 |
| За обмѣнъ старыхъ монетъ | 456 | 25 |
| а всего въ сборѣ въ 1738 г. | 1227 | 71 |
| Къ этому полагается: | | |
| Архіерею и домашнимъ его служителямъ и соборному протопопу съ братіею отъ Астраханской губернской канцеляріи руги | 506 | 25 |
| да хлѣба: ржаного 647 чтв. и овса 544 чтв. | | |
| На церковныя потребы | 63 | 80 |

А число лицъ при Астраханскомъ а. домѣ было слѣдующее:

| | |
|--|--------|
| Духовныхъ | 7 чел. |
| Свѣтскихъ: секретарь и копистъ | 2 " |
| домовыхъ служителей | 23 " |
| учитель | 1 " |
| учениковъ | 19 " |

Справка въ К. С. Э. П. отъ 20 Сентября 1749 г. (Арх. Св. С. Дѣло № 150 26 Іюля 1749 г.).

Въ 1759 г., быть можетъ вслѣдствіе того, что К.С.Э.П. взяла въ свое вѣдѣваніе небольшое недвижимое имущество епархіи, Астр. архіерей получалъ прямо 1200 р. и изъ К.С.Э.П. прибавочные по расчету съ доходовъ Астр. арх. дома (Арх. Св. С. Прот. 29 Янв. 1759 № 71).

2) Здѣсь и въ дальнѣйшемъ цифры въ скобкахъ обозначаютъ дѣйствительный приходъ, тогда какъ выше ихъ, безъ скобокъ, только окладной. Когда второй цифры нѣтъ, значитъ окладъ собирается сполна.

3) За угоды платится оброку 86 руб.

4) Съ однодворческихъ свадебъ полтинныхъ, положенныхъ на адмиралтейство платится съ епархіи 560 руб., лазаретныхъ 1275 р. 56 к. и полковымъ понамъ 53 р. 20 к.

5) Полковымъ понамъ 53 р. 80 к., лазар. 352 р. 87 к.

6) Оброку за угоды платится 28 р. $14\frac{1}{8}$ к. и подушныхъ 10 р.

7) Оброку за угоды—875 р. 56 к., въ Новокрещенскую контору 656 р. и подушн. 30 р. 33 к.

8) Оброку за угоды 5 р., въ К. Э. полковымъ понамъ 50 р., лазарет. 463 р. 68 к. подушн. 71 р. 40 к.

9) Полков. понамъ 52 р. 50 к., лазар. 494 р. 91 к.

10) Оброку—210 р. $44\frac{1}{2}$ к.

11) Оброку—82 р. $21\frac{1}{4}$; подушн. 69 р. 30 к., лазар. 1171 р. 86 к. За Архіер. 4, подворья 4 жеребья въ СПб. и М. полицм. канцеляріи платится—26 р. $16\frac{1}{2}$ к. Итого 1357 р. $52\frac{3}{4}$ к.

12) Лазар. 252 р. 96 к.

13) Полков. понамъ 40 р. 30 к. и лазар. 362 р. 92 к.

14) Полков. понамъ 52 р. 40 к. и лазар. д. 308 р. 36 к.

15) Полков. понамъ 27 р. 70 к., лазар. 255 р. 37 к., подушн. 209 р. 52 к., оброку 20 р. $99\frac{3}{4}$ к.

16) Московская Епархія для завѣдыванія церквами и монастырями быв. синод. области въ церковно-административномъ отношеніи (безотносительно къ имуществамъ и доходамъ, оставленнымъ въ вѣдѣніи К.Э. и К.С.Э.П.) была учреждена И. В. указомъ 1 Сент. 1742 г. (Архивъ. Св. С. кн. В. у. 1742 л. 21). 2 Іюля 1744 г. епископу Московскому было опредѣлено жалованье впредь до составленія штата по 1500 руб. изъ дох. К. Э. въ годъ (П. С. П. II, 634, 23 Мая 1744 г.; 719, 31 Августа 1744 г.; Арх. Св. С. кн. И. В. У. 1744 г. л. 51; М. А. М. Ю. Дѣла Сената по Св. С. кн. 802 л. 879—881). Для жительства ему опредѣленъ Чудовъ м-рь (Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1744 л. 57).

17) Епархія Владимирская, Переславль-Залѣсская (или Переславская, отличная отъ Малороссійской Переяславской), Костромская и Тамбовская учреждены 16 Іюля 1744 г. (по докладу Императрицы Св. С. отъ 18 Іюня въ Москвѣ въ Головинскомъ домѣ). Для жительства архіереевъ и для содержанія ихъ опредѣлены были Владимирскому—Рождественскій во Владимирѣ монастырь; Переславскому—Горицкій въ Переславлѣ; Костромскому—Ипатьевскій, съ передачею имъ и доходовъ съ этихъ монастырей, изъ которыхъ они должны были содержать и монастыри. Такимъ образомъ имущества этихъ монастырей должны быть внесены какъ имущества этихъ новыхъ кафедръ (Архивъ Св. С. кн. И. В. у. 1744 г. л. 57; П. С. П. II, 660, 18 Іюня 1744 г.; 692, 16 Іюля 1744 г.). Во время приписки Горицкаго монастыря къ Переславской кафедрѣ, къ нему былъ приписанъ Борисоглѣбскій м., собственно приписной къ синод. дому, поэтому 23 Іюня 1748 г. по ук. Св. С. Борисоглѣбскій м. снова отписанъ отъ Горицкаго монастыря и приписанъ со своими вотчинами и угодами къ синод. дому (М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 373 д. 12745). Относительно содержанія Тамбовскаго а. дома были затрудненія. Когда еще при Стефанѣ Яворскомъ Тамбовская епархія была закрыта и соединена съ Рязанской, то деревни ея были при-

писаны ко дворцу (П.С.П. I, 228) и теперь, при возстановленіи ея 16 Іюля 1744 г. Императрица не хотѣла возвращать ей вотчины (Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1744 г. л. 57). Тогда Св. Синодъ предложилъ, за немѣніемъ монастыря съ вотчинами, опредѣлить на содержаніе Тамбовскаго арх. дома собираемыя въ К.С.Э.П. съ городовъ окладныя деньги (т. е. съ церковей данныя) 1316 р. и неокладныя около 700 р. Всего около 2000 р. и, кромѣ того, для пахоты хлѣба, работъ и прислуживанья и пр. приписать къ нему Рязанской епархіи Шацкаго уѣзда Николаевскій Черибеѣвъ монастырь съ вотчинами, въ конхъ 1855 душъ, да Успенскую Проламскую пустыню съ 30 душами, тѣмъ болѣе, что окладныхъ и неокладныхъ доходовъ съ нихъ на монастыри не положено (Арх. Св. С. Прот. 10 Дек. 1753 г. № 18; кн. И. В. у. 1758 г. 17 апр. л. 13—14). По справкѣ въ К.С.Э.П. въ Тамбовской епархіи съ 1020 церковей заказовъ и десятиныхъ и съ трехъ земель данныхъ и оброчныхъ и пр. доходовъ собиралось по 2394 р. 59½ к. и сверхъ того съ вѣчныхъ памятей съ 1020 церковей бывало:

въ 1741 г.—570 р. 38 к. въ 1743 г.—636 р. 93 к. въ 1752—889 р. 13 к.
„ 1742 „—610 „ 58 „ „ 1751 „—794 „ 12 „ „ 1753—1011 „ 46 „

Послѣ указа Св. С. отъ 19 окт. 1758 г. приписанный къ Тамбовской епархіи городъ Петровскъ съ уѣздными церковями и монастырями, съ коего сборовъ было около 75 р., возвращенъ Астраханскому арх. дому, отъ котораго онъ былъ описанъ по ошибкѣ (М. А. М. Ю. Дѣла С.Э.П. в. 442 д. 21676/21).

18) См. предыд. 17 примѣч. Приводимыя въ этой строкѣ свѣдѣнія заимствуются изъ Вѣдомостей Счетной Эксп. 1739—1741 г. подъ рубрикой Рождественно-Владимірскаго м-ря.

19) То-же и относительно Горицкаго м-ря.

20) То-же и относительно Ипатьевского м-ря.

21) Указомъ 27 Марта 1723 г. (П.С.П. III, № 1047). Рязанскому епископу опредѣлено было жалованье по 1200 р. ежегодно, съ условіемъ временно, согласно указу Петра Великаго 29 Янв. 1723 г. (П.С.П. III, 998), брать себѣ только хлѣбъ и домашніе припасы, а деньги не брать. Однако, какъ можно судить по Вѣд. Сч. Э., эти указы не соблюдались.

22) Какъ видно изъ П.С.П. V, 1673 и П.С.З. IX, 7381 Тобольскій архіер. домъ получалъ отъ Сибирскаго Приказа изъ таможенныхъ кабацкихъ и окладныхъ сборовъ еще ругу по 200 р. и 50 чтв. въ годъ.

23) 11 Мая 1726 г. Георгій еп. Ростовскій и Ярославскій предложилъ Св. Синоду собственное росписаніе доходовъ своей каведры для составленія штата его дома, по которому назначалось 3176 р. и хлѣба 4214 чтв. не считая кредита на самого архіерея, столовые припасы и постройку въ СПБ. арх. подворья и ремонтъ, тогда какъ по примѣрнымъ штатамъ 1724 г. (П.С.П. IV, 1448) полагалось 2.335 р. и 2787 чтв. Св. Синодъ не рѣшился самъ принять предложенія Георгія, хотя выразилъ мнѣніе что слѣдовало бы и штаты прочихъ архіерейскихъ домовъ составить по тому-же мнѣнію еп. Георгія (П.С.П. V, 1776). Предположенная поэтому поводу Св. Синодомъ конференція съ Сенатомъ не состоялась. 15 Окт. 1726 г. Ростовскій епископъ просилъ В. Т. Совѣтъ опредѣлить ему жалованье безобидно, ссылаясь на то, что владыки Новгородскій и Тверской собираютъ на одну архіерейскую персону „по полтреті тысячи рублей“, а въ Ростовской тысяча рублей“, къ тому же у нихъ близко деревни, а ему ничего не дано (Сб. И. Р. И. О. т. 56 стр. 420). Затѣмъ по И. В. указу 31 Мая

1727 г. еп. Георгію были отданы до указа все доходы его дома исключая лазаретныхъ денегъ. (Прот. В. Т. С. № 251, Сб. Р.И.О., т. 63, стр. 566—574; Арх. Св. С. кн. И. В. у. 1727 г., л. 57; П.С.П. VI, 1966: О. А. С. С. VII, № 174/170; П. С. З. VII, 5081), а также Коломенскому епископу по случаю присутствія ихъ въ Синодѣ. Кромѣ того Ростовскій епископъ получилъ на время присутствія въ Синодѣ въ свое пользованіе патриаршія вотчины въ Московскомъ уѣздѣ село Пушкино, да въ Дмитровскомъ у. село Игнатовское и сельцо Збоевъ съ деревнями (Сб. Р. И. О., т. 101 стр. 264—265, прот. В.Т.С. № 82 п. прилож.). Последнія были отобраны отъ него въ 1729 г. (П.С.П. VI, 2260 14 Нояб. 1729 г.). А 12 Окт. 1730 г. по ук. Сената на просьбу К.Э. Ростовскому и Коломенскому епископамъ запрещено было пользоваться всеми доходами ихъ епархій. Ростовскому еп. приходилось 5734 р. и Коломенскому—1045 р. (М. А. М. Ю. кн. Прот. 234 л. 55, 67 и 124; П.С.П. VII, 2385). Въ Августѣ 1731 г. преемникъ еп. Георгія, еп. Іоакимъ, особенно ввиду пожара арх. дома и церквей, просилъ снова отдать ему все доходы епархій и накопившіеся послѣ Георгія 1405 р. 44½ к., но при новомъ царствованіи и новыхъ порядкахъ получилъ отказъ (П.С.З. 5834 и П.С.П. VII, 2477).

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи монастырей. платившихъ въ Коллегію Экономіи,

(Извлечена изъ вѣдомостей Счетной Экспедиціи Коллегіи
Экономіи 1739—1741 г.г.).

| НАЗВАНИЯ МОНАСТЫРЕЙ. | И М У Щ Е С Т В О. | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|--------------------------------|--------------------------|--|--|-----------------------|
| | Число дво- ровъ по переписи 186 (1678) г. | Число д по перв ревизи 1719 г | Земли пашенной. | Покосовъ (копентъ). | Лѣсу. | Перелому и по- росшаго лѣсомъ (четвертей). | Имѣются ли угодья. |
| Вологодской епархіи. | | | | | | | |
| 1. Спасскій Иннокентіевъ | 122 | 48 | 1075 | 539 | 21½ дес. | — | есть. |
| 2. Спасскій Каменный | 472 | 196 | 4422 | 5974 | 230 дес., да 48½×27½ вер. | — | есть. |
| 3. Павловъ Обнорскій | 710 | 285 | 967 | 5373 | 313 дес., да 9×7 верстъ. | 3721 въ полѣ. | есть. |
| 4. Николаевскій Озерскій | 377 | 152 | 3022½ | 2576 | 44 дес., да 37×20½ в. | 91 | есть. |
| 5. Спассовъ Нуромскій | 120 | 42 | всякой 1314 чтв. въ полѣ | 3021 | 170½ дес. | показано вмѣстѣ съ пашенной. | есть. |
| 6. Кирилловъ-Бѣлозерскій | 5834 | 2224 | всякой 29021½ въ полѣ. | 33057 да 48 десятинъ. | пашеннаго 6721½ дес., непашеннаго 2198½ дес. | лѣсомъ поросло 73 конны. | — |
| Суздальской епархіи. | | | | | | | |
| 7. Спасо-Евѣиміевъ | 2870 | 1049 | 14550 чтв. 6 чк. | 13802 | 30 в. въ длину, непашеннаго 678½ дес. | — | есть. |
| 8. Николаевскій Шартомскій | 603 | 161 | 2233½ | 1417 | — | — | есть. |
| 9. Покровскій дѣвичъ | 2237 | 799 | 14353 чтв. | 11850 | 30×15 в., непаш. 232 д. | — | есть. |
| Вятской епархіи. | | | | | | | |
| 10. Успенскій Трифоновъ | 1189 | 246 | п с ц о | в ы х ъ | к н и г ѣ | н ѣ т ѣ. | есть. |
| Смоленской епархіи. | | | | | | | |
| 11. Троицкій | 113 | 5 | 639 | 949 | — | — | есть. |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | И У Щ Е С Т В О. | | | | | | |
|---|--|--|---|-----------------------|---|--|-----------------------|
| | Число дво- ровъ по переписи 186 (1678) г. | Число ду по перво ревизіи 1719 г. | Земли пашенной. | Покосовъ (копенъ). | Лѣсу. | Перелогу и по- росшаго лѣсомъ (четвертей). | Имѣются ли уголья. |
| Ростовской епархіи. | | | | | | | |
| 12. Борисоглѣбскій | 2018 | 7491 | 6762 чтв. чк. въ полѣ. | 5751 | непаш. 10 д. | 8118 чтв. въ полѣ. | есть. |
| 13. Богоявленскій Аврааміевъ | 305 | 1397 | 2257 чтв. | 5320 | 647 | — | — |
| 14. Спасскій на Песку | п е н | з в ѣ т н о | | 1137 | 164 дес. да 1×1/2 в. | — | есть. |
| 15. Петровскій | 70 | 355 | 826 чтв. въ полѣ. | 1296 | паш. 107. | — | есть. |
| 16. Зачатіевскій и Іаковлевскій | 115 | 403 | 524 чтв. | 591 | 109 д. | — | — |
| 17. Троицкій у Варницъ. | 81 | 285 | 302 чтв. въ полѣ. | 549 | — | — | — |
| 18. Богоявленскій Островскоі | 208 | 423 | 6 въ полѣ. | — | 28 дес., паш. 100 саж., да 2×2 в. | 811/8 | — |
| 19. Спасскій въ Ярославлѣ. | 4060 | 14306 | 5678 чтв. въ полѣ. | 15819 | непаш. 33 1/2 д., паш. 8 дес. | — | есть. |
| 20. Толгскій | 391 | 1448 | 476 чтв. въ полѣ. | 3149 | — | — | есть. |
| 21. Аѳанасьевскій | 224 | 468 | 83 1/2 чтв. | 1007 | — | — | есть. |
| 22. Александрова Пустынь | 242 | 581 | 102 чтв. въ полѣ. | 2567 | — | — | — |
| 23. Воскресенскій Угличъ | 127 | 899 | 973 чтв. 4 чк. | 1194 | 7 дес. | — | есть. |
| 24. Алексѣевскій | 607 | 2678 | 907 чтв. въ полѣ; по монастыр- ско слободой и 207×96 саж. | 2209 | паш. 124 д., болота 79 1/2 д., боры 2 д., да 1×1/2 в. | — | есть. |
| 25. Николаевскій Улеменскій | 199 | 1437 | сякой 890 1/3 в. въ полѣ. | 2706 | 21 1/2 д., да 3×1 в. | — | есть. |
| 26. Покровскій | 361 | 2736 | 617 чтв. чк. въ полѣ. | 5329 | 934 | — | есть. |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | ИМУЩЕСТВО. | | | | | | |
|---|---|--------------------------------|--|------------------------|-----------------------------|--|--------------------|
| | Число дворовъ по переписи 186 (1678) г. | Число дворовъ по переписи 1719 | Земли пашенной. | Покосовъ (копень). | Лѣсу. | Перелогу и поросшаго лѣсомъ (четвертей). | Имѣются ли угодья. |
| Рязанской епархіи. | | | | | | | |
| 27. Соловчинскій | 787 | 43 | всякой 8467 въ полѣ. | 1285 | 1187 д., да непаш. 28×12 в. | — | есть. |
| 28. Спасскій въ Переяславѣ Рязанскомъ | 422 | 24 | 778 и усадебной 24 дес. | 5930, да 125 десятинъ. | 3×3 в., да 222 дес. | — | есть. |
| 29. Богословскій | 426 | 32 | 3376 въ полѣ. | 7231 | 396 чтв. | — | есть. |
| 30. Николаевскій Радовицкій. | 259 | 14 | 710 чтв. по дачамъ, да 206 д. въ полѣ. | 1130 | — | — | есть. |
| 31. Троицкій | 119 | 5 | 310 чтв. по дачамъ, да 605 д. въ полѣ. | 700 | 18 д. | — | — |
| 32. Борисоглебскій | 198 | 7 | 124 чтв. 6 чк. | 4402 | — | 248 | есть. |
| Крутицкой епархіи. | | | | | | | |
| 33. Предтечевъ | 117 | 203 | 2497 чтв. въ полѣ. | 2586 | — | — | есть. |
| Нижегородской епархіи. | | | | | | | |
| 34. Печерскій | 1669 | 799 | 5434 ¹ / ₈ чтв. | 17102 | 357 д. | — | есть. |
| Тверской епархіи. | | | | | | | |
| 35. Троицкій Калязинъ | 2303 | 98 | ? | 5845 | — | — | — |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | И М У Щ Е С Т В О. | | | | | | |
|--|---|--------------------------------|--|---|--|--|--------------------|
| | Число дворовъ по переписи 186 (1678) г. | Число дворовъ по переписи 1719 | Земли пашенной. | Покосовъ (копенъ). | Лѣсу. | Перелогъ и поросшаго лѣсомъ (четвертей). | Имѣются ли угодья. |
| Синодальной области. | | | | | | | |
| 36. Чудовъ | 3236 | 16730 | 474 чтв. 6 чк въ полѣ. | 62½ дес., да 54013 коп. | 1679½ д., да 79½×44 в. | — | есть. |
| 37. Новоспасскій | 2553 | 119. | всякой 11757 чтв. 5 чк. въ полѣ. | 13634, да общихъ съ мордовою по дубравамъ и пр. 38600 | 1123 д., да 35×30 в., да общаго съ помѣщиками 30×20 в. | — | есть. |
| 38. Симоновъ | 2493 | 1094 | 17657½ чтв. въ полѣ, да непах. 354 чтв. въ полѣ. | 17363 | 82×24 в., да 104 д., да болота 2×½ в. | 1471 д. | есть |
| 39. Высокопетровский | 550 | 518 | 64 д. въ полѣ, да четвертной пашни 3165 чтв. | 5758 | 443 д., да 2×½ в. | — | есть. |
| 40. Знаменскій | 296 | 148 | всякой 2290 чтв. въ полѣ. | 1385 | — | — | есть. |
| 41. Богоявленскій | 160 | 83 | 4386 чтв. въ полѣ. | 7127 | 578 | — | есть. |
| 42. Вознесенскій дѣвичъ | 2417 | 1357 | 003 чтв. 5½ чк. въ полѣ. | 17347 | 1120 д. | — | есть. |
| 43. Новодѣвичъ | 2506 | 1360 | 32019 чтв., 5½ чк. | 17652 | 17308½ д., да 22×13 в. | — | есть. |
| 44. Николаевскій Угрьшскій | 397 | 300 | 124 всякой 4652 чтв. чк. въ полѣ. | 4222 | 64 д., да 4×2 в. | — | — |
| 45. Ставропигіальный Троице-Сергіевъ | 21747 | 10702 | 1822 чтв. 4½ чк. въ полѣ. | 218588½ да 4×3 в. | 36 д., да 357×226¼ в. | — | есть. |
| 46. Воскресенскій на Истрѣ | 2310 | 124 | 2 всякой 20826 чтв. чк. въ полѣ, въ томъ числѣ одно озеро за 50 чтв. | 29861 | есть, но сколько, — неизвѣстно. | — | есть. |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | ИМУЩЕСТВО. | | | | | | |
|---|---|--------------------------------------|--|----------------------|--|--|--------------------|
| | Число дворовъ по переписи 186 (1678) г. | Число душъ по первой ревизіи 1719 г. | Земли пашенной. | Покосовъ (копенъ). | Лѣсу. | Перелогъ и поросшаго лѣсомъ (четвертей). | Имѣются ли угодья. |
| 47. Саввино-Сторожевскій | 2017 | 13160 | 240 чтв. 1 1/2 чк., да пожень 37 д. | 32500 1/2 да 1000 д. | паш. 645 1/4 д. непаш. 868 3/4 д. 40 чтв. 8 рощъ, да паш. и непаш. на 109 1/2 в. | — | есть. |
| 48. Богоявленскій Костромской | 1419 | 4014 | якой 4707 1/2 чтв. въ полѣ. | 8031 | 397 д. | — | есть. |
| 49. Ипатьевскій | 3848 | 10856 | 1895 чтв. 5 чк. въ полѣ. | 14339, да 149 д. | паш. 735 3/8 д. непаш. 670 1/2 д., да 37 3/4 × 23 1/4 в. | — | есть. |
| 50. Иосифовъ Волоколамскій | 1554 | 11265 | 22016 чтв. 6 чк. въ полѣ. | 11920 | ? | — | есть. |
| 51. Пансіинъ | 734 | 2237 | 370 чтв. 4 1/2 чк. въ полѣ. | 2346 | непаш. 7 д., да 63 1/2 × 53 в. | — | есть. |
| 52. Макарьевъ Унженскій | 467 | 326 | — | — | — | — | есть. |
| 53. Пафнугіевъ Боровскій | 1191 | 9116 | 1433 чтв. 2 чк. въ полѣ. | 34 д., да 14531 дес. | 1228 1/2 д., да 92 1/2 × 40 в. | — | есть. |
| 54. Никитскій въ уѣздѣ Переяславля-Залѣскаго. | 559 | 2385 | якой 6124 чтв. чк. въ полѣ. Средней земли однимъ полѣ 105 чтв. | 4225, да 101 д. | 2 × 1 в. паш. 30 д. непаш. 54 д. болотъ 207 д. непаш. 20 × 20 в. хорошаго и двороваго 14 × 14 в. | — | есть. |
| 55. Даниловъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ | 646 | 3310 | 1232 чтв. | 6960, да 8 д. | паш. 61 д., непаш. 301 д. 1 × 1 в. | 4128 1/3 чтв. въ полѣ. | есть. |
| 56. Горицкій въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ | 1114 | 5016 | 330 чтв. въ полѣ. | 10354 | паш. 416 д., непаш. 190 д. | — | есть. |
| 57. Рождественскій дѣв. во Владимірѣ | 1890 | 747 | якой 12775 чтв. чк. въ полѣ. | 10926 | 49 × 32 1/2 чтв., да 197 д. | — | есть. |
| 58. Покровскій во Владимірѣ | 57 | 205 | 547 чтв. | — | — | — | — |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | Г Р И Х О Д Ъ. | | | | | | | | | | | | Есть ли домаш- ніе припасы. |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------|--------|---|-------------|--------------------------------|--------|--------------------------------|---------|--------------------------------|--------|--------------------------------|--------------------------------|
| | Окладной. | | | | Неокладной. | | | | Итого. | | | | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Четв. | Ч | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | |
| Вологодской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Спасскій Иннокентіевъ | 12 | — | — | — | 138 | 2 | 333 | 8 | 150 | 2 | 333 | 8 | есть. |
| 2. Спасскій Каменный | 58 | — | — | — | 417 | 15 ³ / ₄ | 2184 | 4 | 475 | 15 ³ / ₄ | 2184 | 4 | есть. |
| | 581) | — | — | — | 358 | 15 ³ / ₄ | 2184 | 4 | 416 | 15 ³ / ₄ | 2184 | 4 | |
| 3. Павловъ Обнорскій | 50 | 10 | — | — | 380 | 90 | 1771 | 5 | 431 | — | 1771 | 5 | есть. |
| | 50 | 10 | — | — | 374 | 93 | 1199 | 7 ³ / ₄ | 425 | 3 | 1199 | 7 ³ / ₄ | |
| 4. Николаевскій Озерскій | 51 | 66 ¹ / ₂ | — | — | 168 | 15 | 444 | — | 219 | 81 ¹ / ₂ | 444 | — | есть. |
| | 51 | 66 ¹ / ₂ | — | — | 231 | 37 ¹ / ₂ | 1237 | 2 | 283 | 4 | 1237 | 2 | |
| 5. Спасовъ Нуромскій | 10 | 40 | 388 | — | 170 | 13 | — | — | 180 | 33 | 388 | 4 | есть. |
| 6. Кирилловъ Бѣлозерскій | 2089 | 30 | 1373 | — | 363 | 80 | 7617 | 7 | 2453 | 10 | 8991 | — | есть. |
| | 2089 | 31 | — | — | 425 | 17 ¹ / ₂ | 9034 | 5 | 2514 | 48 ¹ / ₂ | 9034 | 5 | |
| Суздальской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Спасо-Евѣиміевъ | 1887 | 50 ¹ / ₂ | — | — | 473 | 34 | 2074 | — | 2360 | 51 ¹ / ₄ | 2074 | — | — |
| | 1796 | 50 ¹ / ₂ | — | — | 444 | 41 | 2516 | 6 ¹ / ₂ | 2240 | 91 ¹ / ₂ | 2516 | 6 ¹ / ₂ | |
| 8. Николаевскій Шартомскій | 657 | 77 | 88 | — | 1 | 20 | — | — | 658 | 97 | 88 | — | — |
| 9. Покровскій дѣвичъ | 1456 | 31 | — | — | 34 | — | 1147 | 2 | 1490 | 31 | 1147 | 2 | — |
| | 1535 | — | — | — | 34 | — | 2181 | 2 | 1569 | 84 ³ / ₄ | 2181 | 2 | |
| Вятской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 10. Успенскій Трифоновъ | 871 | 93 ¹ / ₂ | 120 | — | 399 | 19 | 3708 | 13 ³ / ₄ | 1271 | 12 ¹ / ₂ | 3828 | 13 ³ / ₄ | есть. |
| Смоленской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 11. Троицкій | 123 | 7 ¹ / ₂ | — | — | 21 | 77 | 238 | — | 144 | 84 ¹ / ₂ | 238 | — | есть. |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | И Р И Х О Д Ъ. | | | | | | | | | | | | Есть ли домаш- ніе припасы. |
|---|----------------|----------------------|------------|---|-------------|------------------|--------------|------------|--------------|------------------|---------------|------------|--------------------------------|
| | Окладной. | | | | Неокладной. | | | | И Т О Г О. | | | | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Четв. | Ч | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | |
| Ростовской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 12. Борисоглѣбскій 7) | 1297 | — | ? | — | 50? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? |
| 13. Богоявленскій Аврааміевъ 8) | 301 | 45 | — | — | 62 | 24 | 610 | 4 | 363 | 29 | 655 | — | — |
| 14. Спасскій на Песку | н 290 | е 24 | и — | — | в 62 | ѣ 88 | с — | т — | н 353 | о. 12 | 77 | 3 1/2 | есть. |
| 15. Петровскій | 232 134 | 90 80 | 37 37 | — | 24 20 | 57 95 | 71 101 | 6 3 | 257 155 | 77 75 | 108 138 | 6 3 | есть. |
| 16. Зачатіевскій и Іаковлевскій | 83 | — | — | — | 6 | 56 | 85 | 6 | 89 89 | 56 56 | 85 43 | 6 6 | есть. |
| 17. Троицкій у Варницъ | 84 61 | 90 13 | 31 31 | — | 14 15 | — 10 | 4? 75 | ? 4 | 98 76 | 90 23 | ? 106 | — 4 | — |
| 18. Богоявленскій Островской | 80 21 | 40 50 | — — | — | 102 98 | 45 30 | 273 279 | 2 — | 182 119 | 85 80 | 273 279 | 2 — | есть. |
| 19. Спасскій въ Ярославль | 3999 3243 | 45 1/2 32 1/4 1/8 | 508 508 | — | 373 360 | 57 1/2 10 1/2 | 1592 1087 | 3 3/4 5 | 4373 3603 | 3 42 3/4 1/8 | 21003 1695 | 3 1/4 5 | есть. |
| 20. Толгскій | 203 | 45 | — | — | 502 | 47 | 969 | 2 | 705 | 92 | 969 | 2 | — |
| 21. Аѳанасіевскій | 5 | 30 | — | — | 104 | 87 1/2 | 282 | — | 110 | 17 1/2 | 282 | — | — |
| 22. Александрова пустынь | 105 | 37 | — | — | 80 | 36 | 225 | 2 | 185 | 73 | 225 | 2 | есть. |
| 23. Воскресенскій Угличъ | 210 210 | 90 90 | — — | — | 7 141 | 29 1/2 12 3/4 | 321 189 | 1/2 5 | 218 352 | 19 1/2 2 3/4 | 321 189 | 1/2 5 | есть. |
| 24. Алексѣевскій | 502 375 | 64 84 | 17 6 | — | 26 143 | 30 1/2 75 1/2 | 702 306 | 4 — | 523 519 | 94 1/2 59 1/2 | 719 312 | 4 — | есть. |
| 25. Николаевскій Улеменскій | 396 396 | 80 80 | — — | — | 4 73 | 73 1/4 44 | 496 519 | 7 2 | 461 470 | 53 1/4 24 | 496 519 | 7 2 | — |
| 26. Покровскій. | 590 590 | 28 28 | — — | — | 60 48 | 44 76 | 383 592 | 3 3 1/2 | 650 639 | 72 1/2 4 1/2 | 383 592 | 3 3 1/2 | — |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | П Р И Х О Д Ъ. | | | | | | | | | | | | Есть ли домаш- ніе припасы. |
|---|----------------|--------------------------------|--------|-----|-------------|--------------------------------|--------|-------------------------------|---------|--------------------------------|--------|-------------------------------|--------------------------------|
| | Окладной. | | | | Неокладной. | | | | Итого. | | | | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | |
| Рязанской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 27. Сологичинскій. | 723 | 98 ¹ / ₂ | — | — | 43 | 20 | 850 | — | 767 | 18 ¹ / ₂ | 850 | — | есть. |
| | 723 | 98 ¹ / ₂ | — | — | 158 | 89 ¹ / ₂ | 993 | — | 862 | 87 ¹ / ₂ | 993 | — | |
| 28. Спасскій въ Переяславѣ Рязанскомъ . . . | 447 | 64 | — | — | 274 | 15 | 933 | 6 ¹ / ₂ | 721 | 79 | — | — | есть. |
| 29. Богословскій | 1906 | 63 | 266 | — | 19 | 30 | 466 | — | 1925 | 93 | 666 | — | есть. |
| 30. Николаевскій Радовицкій | 6 | — | — | — | 159 | 37 ³ / ₄ | 712 | 4 | 145 | 37 ³ / ₄ | 712 | 4 | есть. |
| | | | | | 186 | 30 | 74. | — | | | 743 | — | |
| 31. Троицкій | 217 | 35 | — | — | 80 | 50 | 310 | 6 | 297 | 85 | 310 | 6 | — |
| 32. Борисоглѣбскій | 134 | 16 | — | — | 75 | 5 | 370 | — | 209 | 21 | 350 | — | есть. |
| Крутицкой епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 33. Предтечевъ | 273 | 29 | 70 | — | 151 | 55 | 258 | 3 | 424 | 84 | 328 | 3 | есть. |
| Нижегородской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 34. Печерскій | 1123 | — | — | — | 25 | — | 1230 | — | 1148 | — | 1230 | — | — |
| | 1123 | — | — | — | 43 | 58 ³ / ₄ | 1166 | 5 | 1166 | 58 ³ / ₄ | 1160 | 5 | |
| Тверской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| 35. Троицкій Калязинъ | н | е | и | з | в | о | с | т | и | о | — | — | — |
| | | | | | | | | | 1667 | 77 | 2368 | 4 | |
| Синодальной области. | | | | | | | | | | | | | |
| 36. Чудовъ | 4286 | 39 ¹ / ₄ | — | — | 502 | 65 | 5049 | 4 ¹ / ₂ | 5089 | 4 ¹ / ₄ | 5049 | 4 ¹ / ₄ | — |
| | 4036 | 62 ¹ / ₂ | — | — | 1560 | 52 ¹ / ₂ | 6644 | 6 | 5597 | 15 | 6644 | 6 | |

| НАЗВАНИЯ МОНАСТЫРЕЙ. | П Р И Х О Д Ъ. | | | | | | | | | | | | Есть ли домаш- ніе припасы. |
|---|------------------|--------|--------|----|--|--------|--------|-------|--------------------------------|--------|--------|-------|--------------------------------|
| | О к л а д н о й. | | | | Н е о к л а д н о й. | | | | И Т О Г О. | | | | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Четв. | Ч. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | |
| 37. Новоспасскій | 2219 | 42 | 114 | 4 | 280 | 50 | 2813 | 1 1/4 | 2499 | 92 | 2927 | 4 1/4 | есть. |
| | 2219 | 42 | 114 | 4 | 292 | 25 3/4 | 3014 | — | 2511 | 67 3/4 | 3128 | 4 | |
| 38. Симоновъ | 2282 | 29 | 307 | 3 | 1008 | 40 | 1987 | 2 1/2 | 3290 | 69 | 2294 | 6 | есть. |
| | 2282 | 29 | 307 | 3 | 875 | 81 | 1454 | 3 1/4 | 3158 | 10 | 1761 | 6 3/4 | |
| 39. Высокопетровский | 959 | 44 1/2 | — | — | 44 | — | 1120 | 3 | 1003 | 44 1/2 | 1120 | 3 | — |
| | 952 | 69 | — | — | 313 | 77 | 993 | 2 | 1266 | 46 | 993 | 2 | — |
| 40. Знаменскій. | 431 | 70 | — | — | 75 | 62 | 423 | 6 | 507 | — | 423 | 6 | — |
| 41. Богоявленскій | 528 | — | — | — | — | — | 731 | — | — | — | 731 | — | — |
| | 495 | 95 | — | — | — | — | 683 | — | — | — | 683 | — | — |
| 42. Вознесенскій дѣв. | 3369 | 85 | 2503 | — | 74 | — | 555 | 4 1/3 | 3443 | 85 | 3058 | 7 1/3 | — |
| | 3142 | 93 1/2 | 2345 | — | 185 | 6 3/8 | 289 | 3/4 | 3328 | 1 1/8 | 2637 | 3 3/4 | — |
| 43. Новодѣвичъ | 2528 | 72 | 433 | — | — | — | 2070 | 2 1/2 | — | — | 2503 | 4 1/2 | есть. |
| | 2204 | 8 | 433 | — | — | — | 3205 | — | — | — | 3628 | 2 | |
| 44. Николаевскій Угрьшскій | 562 | 21 | — | — | 263 | 79 | 902 | 2 | 826 | — | 902 | 2 | — |
| 45. Ставропигальный Троице-Сергіевъ | 27717 | 76 3/8 | 13673 | — | 8426 | 63 3/4 | 10050 | — | Всего съ прип. монастырями. | | 23723 | — | есть. |
| | 19289 | 51 3/8 | 10374 | — | 10070 | 47 | 10004 | 4 | 33731 | 19 1/2 | 20379 | — | |
| | | | | | ь прип. мон. област. сп. олна: 2556 79 1/4 | | | | 31946 | 77 1/2 | | | |
| 46. Воскресенскій на Истрѣ | 3364 | 45 1/2 | 383 | — | 64 | 32 | 1104 | 7 | 3428 | 77 1/2 | 1487 | 7 | есть. |
| | 2794 | 72 | — | — | 157 | 52 | — | — | 2952 | 21 | 1621 | 7 1/2 | |
| 47. Саввино-Сторожевскій | 3765 | 25 3/4 | 109 | — | 318 | 90 | 2044 | 4 | 2153 | 6 | 2153 | 6 | есть. |
| | 3499 | 42 | 109 | — | 349 | 32 3/4 | 2746 | 2 | 3898 | 74 3/4 | 2855 | 4 | |
| 48. Богоявленскій Костромской | 741 | 95 | 210 | — | 238 | 84 | 499 | 3 | 980 | 79 | 709 | 3 | — |
| | 742 | 85 | 206 | — | 238 | 84 | 423 | 2 | 981 | 69 | 629 | 2 | |
| 49. Ипатьевскій | 1991 | 74 3/4 | 627 | — | 239 | 14 | 1711 | 2 | 2230 | 88 1/2 | 2338 | 7 1/2 | — |
| | 1992 | 74 1/4 | 627 | — | 270 | 4 | 2215 | 1/2 | 2262 | 78 1/4 | 2842 | 5 1/4 | |
| 50. Іосифовъ-Волоколамскій | ? | ? | 41 | — | 891 | 67 1/2 | 887 | 4 | 1512 | 32 1/2 | 928 | 4 | — |
| | 1420 | 65 | 41 | — | 111 | 67 1/2 | 880 | 4 | 1514 | 32 1/2 | 921 | 4 | |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | Г Р И Х О Д Ъ. | | | | | | | | | | | | Есть ли дома- ніе припасы. |
|---|------------------|-------------------|--------|---|----------------------|-------------------|--------|------------------|------------|-------------------|------------------------|------------------|-------------------------------|
| | О к л а д н о й. | | | | Н е о к л а д н о й. | | | | И т о г о. | | | | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Четв. | Ч | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | |
| 51. Паисіинъ | 209 | 60 | - | - | 76 | - | 684 | - | 285 | 60 | 684 | - | есть. |
| | 209 | 60 | | | 56 | 10 | 672 | 6 | 265 | 70 | 672 | 6 | |
| 52. Макарьевъ Унженскій | 368 | н | е | н | з | в | ѣ | с | т | и | о. | | |
| 53. Пафнутіевъ Боровскій | 1490 | 29 | — | — | 251 | 91 | 1500 | — | 1742 | 20 | 1500 | — | есть. |
| | 1409 | 58 ^{1/2} | | | 259 | 10 ^{3/4} | 1377 | 3 ^{1/2} | 1668 | 69 ^{1/4} | 1377 | 3 ^{1/2} | |
| 54. Никитскій въ уѣздѣ Переяславля-Залѣсск. | 534 | 55 | — | — | 43 | 6 ^{1/4} | 852 | 1 | 577 | 61 ^{1/4} | 852 | 1 | — |
| | 543 | 60 ^{1/4} | | | 104 | 46 ^{1/2} | 1520 | 6 ^{1/2} | 648 | 60 ^{3/4} | 1520 | 6 ^{1/2} | |
| 55. Даниловъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ. . . | 717 | 73 | 88 | 4 | 34 | 50 | 1146 | 7 | 774 | 23 | 1235 | 3 | есть. |
| | | | | | | | 1149 | 4 | | | 1149 | 4 | |
| 56. Горицкій въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ . . | 1189 | 28 ^{1/4} | — | — | 127 | 54 | 1671 | 1 | - | 1316 | 82 ^{1/4} (21) | — | — |
| | 1189 | 28 ^{1/4} | — | — | 181 | 57 | 1093 | 3 | — | 1370 | 85 ^{1/4} | | |
| 57. Рождественскій дѣв. во Владимірѣ. . . . | 1350 | 10 | 180 | — | 184 | 70 | 13.3 | 5 ^{1/2} | 1534 | 80 | 1493 | 5 ^{1/2} | есть. |
| 58. Покровскій во Владимірѣ | 30 | | — | | | 50 | 179 | 2 ^{1/4} | — | | 179 | 2 ^{1/4} | |

| НАЗВАНИЯ МОНАСТЫРЕЙ, | РАСХОДЪ. | | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------|--------|--------|-----|--------------------------------|-------|--------|-------|------------------------------------|-----------|
| | Остается въ монастырѣ. | | | | Платится въ Коллегію Экономин. | | | | платится въ мѣстн. губерн. канцел. | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | |
| | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. | Руб. | К. | Чтв. | Чк. | Руб. | К. |
| Вологодской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 1. Спасскій Иннокентіевъ | 135 | 1 1/2 | ве | сь | 15 | 1/2 | — | — | 2 | 22 |
| 2. Спасскій Каменный | 316 | 13/4 | ве | сь | 100 | 14 | — | — | 44 | 47 3/4 |
| 3. Павловъ Обнорскій. | 405 | 94 1/2 | ве | сь | 20 | 8 1/2 | — | — | 28 | 79 2) |
| 4. Николаевскій Озерскій | 271 | 91 | ве | сь | 10 | 64 | — | — | 44 | 87 3) |
| 5. Спасовъ Нуромскій. | 153 | 46 | ве | сь | 24 | 7 | — | — | 27 | 39 4) |
| 6. Кирилловъ Бѣлозерскій | 2141 | 46 1/2 | 8861 | — | 373 | 2 | 373 | 5 | 113 | 22 1/4 5) |
| Суздальской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 7. Спасо-Евѣиміевъ | 1202 | 57 1/2 | ве | сь | 1038 | 34 | 44 | 7 1/2 | обр. | огт. |
| 8. Николаевскій Шартомскій | 315 | 29 | ве | сь | 343 | 65 | — | — | — | — |
| 9. Покровскій дѣв. | 1499 | 64 3/4 | ве | сь | 70 | 20 | — | — | — | — |
| Вятской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 10. Успенскій Трифоновъ | 935 | 62 1/2 | ве | сь | 335 | 50 | — | — | 129 | 54 1/2 6) |
| Смоленской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 11. Тропцкій | 95 | 67 | ве | сь | 49 | 7 1/2 | — | — | 302 | 23 1/2 8) |
| Ростовской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 12. Борисоглѣбскій 7) | ? | ? | ? | ? | 482 | 62 | — | — | 2 | ? |

| НАЗВАНІЯ МОНАСТЫРЕЙ. | РАСХОДЪ. | | | | | | | |
|---|------------------------------------|-------------------|--------|-----|--------------------------------|-----|--------|----------------------------|
| | Остается въ монастырѣ. | | | | Платится въ Коллегію Экономіи. | | | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. | Руб. | К. | Чтв. | Чк. |
| 13. Богоявленск. Аврааміевъ 9) | ? | ? | весь | | ? | ? | — | — |
| 14. Спасскій на Песку | 295 | 50 | весь | | 572 | ? | | |
| 15. Петровскій | 111 | 9 | весь | | 44 66 | — | — | |
| 16. Зачатіевскій и Іаковлевск. | 76 | 56 | весь | | 13 | — | | |
| 17. Троицкій у Варницъ | 53 | — | весь | | 23 23 | — | — | |
| 18. Богоявленскій Островской | 102 | 86 | 279 | — | 17 | — | — | 10) |
| 19. Спасскій въ Ярославль | 507 15 ¹ 4 ¹ | 118 | — | | 3096 27 ¹ 2 | 507 | — | |
| 20. Толгскій | 502 | 47 | весь | | 203 45 | | | |
| 21. Анастасіевскій | 104 | 87 ¹ 2 | весь | | 5 39 | | | |
| 22. Александрова пустынь | 104 | 40 | | | 81 33 | — | | |
| 23. Воскресенскій Угличъ | 233 | 26 ¹ 1 | весь | | 118 82 | | | 4 50 |
| 24. Алексѣевскій | 178 | 82 ¹ 2 | весь | | 340 77 | — | | |
| 25. Николаевскій Улеменскій. | 292 | 23 | весь | | 178 1 | — | — | 15 19 ³ 4 |
| 26. Покровскій | 310 | 32 | весь | | 328 72 ¹ 2 | — | | |
| Рязанской епархіи. | | | | | | | | |
| 27. Солотчинскій | 496 | 21 | — | | 366 66 ¹ 2 | — | | 11) 9 87 ¹ 2 |
| 28. Спасскій въ Переяславль Рязанскомъ | 381 | 15 ³ 4 | весь | | 340 63 ¹ 4 | — | — | 60 24 ¹ 2 |
| 29. Богословскій | 211 | 16 | 266 | | 1714 77 | 400 | — | — |
| 30. Николаевскій Радовицкій | 122 | 74 | весь | | 55 6 | — | — | 8 50 |
| 31. Троицкій | 80 | 40 | весь | | 217 45 | — | | 46 |
| 32. Ворпеевскій | 165 | 30 | весь | | 43 91 | — | — | 45 85 |

| НАЗВАНИЯ МОНАСТЫРЬЕИ. | РАСХОДЪ. | | | | | | | | | |
|--|------------------------|------|--------|-----|----------------------------------|----|--------|-----|-----------------------------------|----|
| | Остается въ монастырѣ. | | | | Платится въ Кост. леію Экономіи. | | | | платится въ мѣст. губери. канцел. | |
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | |
| | Руб. | Коп. | Чтр. | Чк. | Руб. | К. | Чтр. | Чк. | Руб. | К. |
| Крутицкой епархіи. | | | | | | | | | | |
| 33. Предтечевъ | 377 | 74 | — | — | 47 | 10 | — | — | 136 | 55 |
| Нижегородской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 34. Печерскій | 723 | 93 | 4 | — | 430 | 51 | — | — | 135 | 3 |
| Тверской епархіи. | | | | | | | | | | |
| 35. Троицкій Калѣзскій | 719 | 36 | — | — | 948 | 41 | — | — | — | — |
| Синодальной области. | | | | | | | | | | |
| 36. Чудовъ | 4243 | 24 | — | — | 1353 | 91 | 13 | — | — | — |
| 37. Новоспасскій | 1374 | 82 | 3014 | — | 1136 | 85 | 4 | 11 | 4 | — |
| 38. Симоновъ | 1539 | 58 | 1618 | 6 | 1618 | 52 | — | 111 | 58 | 14 |
| 39. Высокопетровский | 705 | 26 | — | — | 561 | 20 | — | — | — | — |
| 40. Знаменскій | 305 | 32 | — | — | 202 | — | — | — | — | — |
| 41. Боговиленскій | 467 | 4 | — | — | 28 | 91 | — | — | 44 | 82 |
| 42. Вознесенскій двѣ | 2194 | 13 | 2314 | 5 | 1133 | 87 | 222 | 6 | 15 | 15 |
| 43. Новодѣвичъ | 2013 | 51 | — | — | 190 | 57 | — | — | 19 | 75 |
| 44. Николаевскій Угрьшскій . . | 484 | 75 | 692 | 2 | 841 | 25 | 210 | — | — | — |
| 45. Ставропигіальный Троице-Сергіевъ | — | — | — | — | 1459 | 48 | — | — | 75 | 43 |

| № п.п. Монастырь. | РАСХОДЪ. | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|--------------------------------|-------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--|--|
| | Остается въ монастырѣ. | | | | Платится въ Конлегію Экономин. | | | | Платится въ мѣст. губерн. канцел. | | | |
| | Денегъ. Хлѣба. | | | | Денегъ. Хлѣба. | | | | Денегъ. | | | |
| | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. | Руб. | К. | Чтв. | Чк. | Руб. | К. | | |
| 46. Воскресенскій въ Петров. | 1286 | 50 | | ве сь | 1578 | 50 | | — | 97 | 24 | | |
| 47. Саввиенъ-Короженскій . . . | 984 | 26 ¹ | 2705 | 6 | 2914 | 48 | 37 | 4 | 159 | 48 | | |
| 48. Потоцкскій Костромск. | 282 | 31 | 217 | 2 | 699 | 38 | 206 | — | 4 | 96 ³ / ₄ | | |
| 49. Угличскій | 1083 | 84 ¹ | 12558 | 1 | 1178 | 91 | 284 | 4 ¹ / ₂ | | | | |
| 50. Софійскъ-Богоявленскій . . . | 410 | 12 | 435 | 4 | 1104 | 20 ¹ / ₂ | 406 | | | | | |
| 51. Пансино | 165 | 70 | | ве сь | 160 | — | | | | | | |
| 52. Макарьевъ-Угличскій . . . | 314 | 33 | | ве сь | 50 | 12 | | — | 16 | 27 | | |
| 53. Медунинъ Борзскій . . . | 663 | 1 | | ве сь | 1065 | 68 ¹ / ₄ | | — | 28 | 95 ¹ / ₂ | | |
| 54. Иппитенъ въ уездѣ Переяславль-Залѣсскій . . . | 478 | 16 ¹ / ₄ | | ве сь | 179 | 45 | | — | 107 | 8 ¹⁹ / ₁₀₀ | | |
| 55. Даниловъ въ Переяславль-Залѣсскій | 599 | 70 | | ве сь | 174 | 53 | | — | 28 | 96 | | |
| 56. Горницкій въ Переяславль-Залѣсскій | 586 | 2 | | ве сь | 784 | 83 ¹ / ₄ | | | | | | |
| 57. Рождественскій дѣл. въ Владимірѣ | 716 | 60 | 1293 | 5 ¹ / ₂ | 818 | 20 | 200 | | 383 | 77 | | |
| 58. Подольскій въ Владимірѣ . . . | 1 | 0 | 0 | | — | | 35 ²⁰ / ₁₀₀ | | | | | |

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ВѢДОМОСТИ.

1) Здѣсь и въ дальнѣйшемъ верхнія цифры обозначаютъ окладъ прихода нижнія же дѣйствительный приходъ.

2) Кромѣ того платится архіерею на соборныхъ поповъ 9 р. 11 к. и на семинарію 59 чтв.

3) Кромѣ того на школу 49 чтв. 7 чк.

4) Кромѣ того подушнаго сбора за 7 душъ 5 р. да славянныхъ 2 р. 5 к.

5) Кромѣ того въ Архангелогородскую губ. канц. 58 р. 62¹/₄ к.; въ Каргопольскую воевод. канц. 13 р. 76¹/₈; на школу 61 р. 37 к.

6) Кромѣ того подушнаго сбора 51 р. 46¹/₈ к.

7) Вѣдомость неспорчена.

8) Кромѣ того платится оброку—16 р. 80 к. и еще неизвѣстно на что 88 р. 24³/₄ к.

9) Вѣдомость неспорчена.

10) Кромѣ того платится на школу 10 чтв. 1¹/₂ чк.

11) Кромѣ того подушныхъ—24 р. 37¹/₂ к.; славл. 3 р. и великодевицкихъ 5 рублей.

12) Кромѣ того подушныхъ—46 р. 72 к.

13) Въ вѣдомостяхъ сказано, что въ Коллегію Экономіи платятся ежегодно неравно, остаточныя деньги, такъ, напр., въ 1739 г. взято 1353 р. 91 к.

14) Въ Московскую губ. канцелярію платится за пустыя вотчины подушныхъ 111 р. 79 к.; за пустыя мельницы донмн 466 р. 43¹/₂ к. и грузинскому духовенству изъ хлѣба жалованье 350 чтв.

15) Кромѣ того въ Московскую полицію съ отдаваемыхъ въ наемъ палатъ и земли загороднаго двора четвертнаго жеребья 39 р. 56 к.

16) Въ вѣдомости сказано, что въ Коллегію Экономіи платятся неравно остаточныя деньги, а въ 1738 г. взято 1133 р. 87 к. 222 чтв. 6 чк.

17) Кромѣ того въ Сибирскую губ. канц. за пустыя мельницы оброку 57 р. 68¹/₂ к. и за рыбныя ловли оброку 230 р. 30¹/₄ к.

18) Троице-Сергіевъ монастырь платилъ, по этимъ вѣдомостямъ, вычетныхъ у монаховъ и служителей изъ жалованья 726 р. 94 к., да приказничьихъ доходовъ 732 р. 54 к., итого 1459 р. 48 к.

19) Кромѣ того за церковныя земли—5 р. 57¹/₄ к.

20) Сухарей и разныхъ крупъ.

21) Откуда эта и нижняя цифра—неповѣрно.

Списокъ монастырей, которые въ Коллегію Экономіи ничего не платили. (Извлеченъ изъ вѣдомостей Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи за 1739—1741 г.).

Архангелогородская епархія.

1. Соловецкій.
2. Богословскій.
3. Марикушевскій.
4. Севстренской.
5. Удринская п.
6. Верхоняденская.
7. Троицкая.
8. Верховяженскій.
9. Макарьевская.
10. Печенская.
11. Дружинина о.
12. Ушельская.
13. Пертомниевская.
14. Троицкій и Екатерининскій.
15. Кандалакскій.
16. Никол. Корельскій.
17. Двинской Архангельскій.
18. Красногорскій Двинскій.
19. Веркольской.
20. Антоніевъ Сійскій.

Астраханская епархія.

21. Спасскій въ Астрахани.
22. Пвановскій Предтечевъ на р. Кутомъ.
23. Благовѣщенскій дѣв. въ Астрахани (ружнѣй).
24. Предтеченскій дѣв. въ Царинѣ.
25. Четверосвятскій около Саратова.
26. Воздвиженскій около Саратова.

Бѣлоградская епархія.

27. Троицкій.
28. Преображенскій Харьковскій.
29. Троицкій Охтырскій.
30. Сумскій Успенскій.
31. Петровавловскій Краснопутскій.
32. Харьковскій Покровскій Училищный.
33. Святогорскій Успенскій.
34. Міропольскій Николаевскій.
35. Николаевскій.
36. Волуйскій Успенскій.
37. Троицкій дѣвичій.
38. Борисовскій Тихвинъ дѣв. (ружнѣй).
39. Предтечева пустынь.
40. Богородицкій Знаменскій Хотьмыжскій.
41. Преображенскій Новооскольской Холковъ.
42. Обоинской.
43. Троицкій Старооскольской.
44. Покровскій Мышинъ.
45. Карповскій Соловецкій.
46. Вознесенскій Хорошевъ.
47. Старооскольскій Успенскій.
48. Рождественскій дѣв. (ружнѣй).
49. Предтечевъ Сумскій дѣв.
50. Борисовскій Тихвинскій дѣв.

Вологодская епархія.

51. Спасовъ Прилуцкій.
52. Корнилевъ.

53. Спасо-Евфиміевъ.
54. Успенскій Песочный.
55. Сямской.
56. Лопотовъ.
57. Подольной.
58. Спасогорскій.
59. Александровскій.
60. Николаевскій-Катромскій.
61. Глушицкій.
62. Спасорабанскій.
63. Спасо-Печенскій.
64. Ильинскій (ружный).
65. Арсеньевъ-Сахарусовъ.
66. Духовъ (ружный).
67. Успенскій Горній.
68. Спасская Ренная пуст.
69. Спасская пустынь.
70. Борисоглѣбская пуст.
71. Николаевская Цывецкая п.
72. Успенская Семигорная п.
73. Рябинина пустынь.
74. Вандожская п. въ Вологод. у.
75. Архангельская п.
76. Богоявленская п.
77. Преображенская п.
78. Дмитріевская п.
79. Преображенская п.
80. Николаевская Зубовская п.
81. Покровская п.
82. Арсеньева п.
83. Владимірская п.
84. Преображенская Ржаницына п.
85. Кирилловъ Новоезерскій.
86. Отрапонтвъ.
87. Воскресевскій Горницкій (руж-
ный).

Воронежская епархія.

88. Акатовъ Алексѣевскій.
89. Покровскій дѣв.
90. Преображенскій Семилуцкій.
91. Троицкій Елецкій.
92. Богородицкій Елецкой.
93. Задонскій Тешевскій.
94. Преображенскій (на р. Воронежѣ).
95. Преображенскій (на р. Усмань).

96. Троицкій Битовскій.
97. Острожскій Дивногорскій Ус-
пенскій.
98. Троицкій Тысогорскій.
99. Шатрицегорскій Преображенскій.
100. Догельскій Успенск. Предтечевъ.
101. Устьмелицкій Преображенскій.
102. Успенскій дѣв. м.
103. Троицкій Мигулинскій.
104. Кременская Богоская п.
105. Острожскій пятиный дѣв.
(ружный).

Вятская епархія.

106. Преображенскій Цыковскій.
107. Вознесенскій.
108. Преображенскій дѣв.
109. Цуровская Успенская п.
110. Крестоводыженскій.
111. Басковскій м.
112. Преображенскій въ п. Алатырь
(ружный).
113. Введенскій.
114. Охотинскій (на р. Чепца).
115. Успенскій (на р. Чепца).
116. Шереметевскій (на р. Чепца).
117. Богоявленскій.
118. Спасскій.
119. Троицкій (на р. Чепца).
120. Спасскій (на р. Чепца).
121. Тихвинскій.
122. Богоявленскій.
123. Успенскій (на р. Чепца).

Казанская епархія.

124. Спасскій Преображенскій.
125. Троицкій Преображенскій.
126. Богоявленскій Успенскій.
127. Казанскій.
128. Успенскій (на р. Кама).
129. Вознесенскій (на р. Кама).
130. Спасо-Преображенскій (на р. Кама).
131. Серапушевскій Успенскій.

132. Успенскій въ г. Казани (руж-
ный).
133. Николаевскій д. въ Казани
(ружнѣй).
134. Богородицкій дѣв. въ Каз. (ружн.).
135. Райская п.
136. Кукарскій Покровскій.
137. Кукарскій Успенскій.
138. Сызранскій Вознесенскій.
139. Богородицкій въ Сызрани.
140. Успенскій.
141. Рождественскій дѣв. въ Уфѣ.
142. Троицкій Хмелевъ.
143. Уфимскій Спасскій Ченоцкнвъ
(см. Покр.) при Вяткѣ.
144. Благовѣщенскій при Свѣягѣ.
145. Благовѣщенскій при Волгѣ въ
Симб. у.
146. Спасскій дѣв. въ Симб. (руж-
ный).
147. Богородицкая Жадовская.
148. Симбирская подгородн. Словецкая п.
149. Юанновскій д. м. (ружнѣй).
150. Макарьевская п.
151. Вознесенскій Тирвенскій.
152. Чебоксарскій Троицкій.
153. Благовѣщенскій дѣв. въ Карскѣ.
154. Чебоксарск. Николаевскій д.
155. Чебоксарск. Спасск. Геронтіева.
156. Сретенская п. въ Чебоксарахъ.
157. Вознесенскій м. въ г. Яранскѣ.
158. Новодѣвичъ Владимірскій.
159. Тихвинскій.
160. Спасскій Юнгинскій.
161. Вознесенскій д. въ г. Козьмод.
(ружнѣй).
162. Троицкій Черноозерскій.
163. Миропоецкая.

Коломенская епархія.

164. Богоявленскій Голутвинъ.
165. Спасскій.
166. Бобреньевъ.
167. Успенскій дѣв.
168. Николаевская Гиндушская п.
169. Орловскій Успенскій.
170. Введенскій дѣв.

171. Предтечевская Соколовская.
172. Троицкій.
173. Ефремовская.
174. Предтечевъ.
175. Успенскій дѣв. въ Тулѣ близъ
р. Уны.

Крутицкая епархія.

176. Георгіевскій.
177. Юхновскій.
178. Дорогожанскій.
179. Петровскій.
170. Городеченская.
181. Оптиный.
182. Рождественъ дѣв. (ружнѣй).
183. Преображенскій дѣв.
184. Вознесенскій дѣв.
185. Жабынская Введенская.
186. Троицкій Лютиновъ.
187. Николаевскій.
188. Рождественъ въ Перемышлѣ.
189. Добрый.
180. Гремлячевъ.
191. Анастасьевскій дѣв.
192. Вознесенскій дѣв.
193. Макарьевская п.

Нижегородская епархія.

194. Казанскій.
195. Троицкій муж. (ружнѣй).
196. Покровскій.
197. Оранскій.
198. Спасскій Зеленогорскій.
199. Духовъ.
200. Спасскій.
201. Покровскій дѣв. въ с. Павловѣ
(ружнѣй).
202. Зачатьевскій.
203. Васильевскій.
204. Николаевскій при Алатырѣ
(ружнѣй).
205. Троицкій дѣв. въ Мурашкинѣ
(ружнѣй).
206. Крестома(н)ровская п.

- 207. Богородицкая Дерновская.
- 208. Покровская Ивановская.
- 209. Печерская въ Алаторскомъ у.
- 200. Преображенская Гуляевская.
- 211. Рождественъ дѣв. въ Лысковѣ.
- 212. Рождественъ д. въ Алаховск. у.
- 213. Спасо-Раевскій при Салартѣ.
- 214. Казанскій г. Идрина.
- 215. Архангельскій дѣв. при Сурѣ.
- 216. Троицкій дѣв. м. при Сурѣ.
- 217. Арханг. дѣв. на Сатахтѣ.
- 218. Старо-Николаевскій.
- 219. Духовская пуст.
- 220. Спасская Преобр. п. Старцевъ уголь.
- 221. Архангельскій дѣв. при с. Княгинѣ.
- 222. Макариевскій Желтоводскій.

Новгородская епархія.

- 223. 1).
- 224. 2).
- 225. Антонія Римлянина.
- 226. Тихвинъ.
- 227. Валдайскій Иверскій.
- 228. Хутынский.
- 229. Дервяницкій.
- 230. Александро-Свирскій.
- 231. Кирилловъ между рѣкъ Легошии и Волхова.
- 232. Николаевскій Боровенскій.
- 233. Антоніевъ-Дымскій.
- 234. Иоанно-Бог. Черменецкій.
- 235. Спасскій-Порховскій.
- 236. Валаамскій-Преображенскій.
- 237. Розважскій-Николаевскій.
- 238. Богословскій-Удомельскій.
- 239. Троицкій Сергіевъ при Вел. Лук.
- 240. Введенскій Островской.

- 241. Троицк. Юрьегорск. въ Ол. н. у.
- 242. Палеостровскій.
- 243. Успенскій-Муромскій.
- 244. Троицк. Климецкій.
- 245. Лужандозерскій.
- 246. Вышеостровскій.
- 247. Троицкій Рубеженскій.
- 248. Духовъ.
- 249. Борисоглебскій.
- 250. Михайловъ Скова-роцкій.
- 251. Лискицкій.
- 252. Благовѣщенскій.
- 253. Никол. Перекомскій.
- 254. Спасскій Старорусскій.
- 255. Спасскій Нередицкій.
- 256. Саввинъ-Вишерскій.
- 257. Посолотинъ.
- 258. Николаевскій Весѣднй.
- 259. Николаевскій Врусенскій.
- 260. Окологородный Пльнскій.
- 261. Звѣринъ.
- 262. Иванецкій Богословскій.
- 263. Сырковъ.
- 264. Порховскій Рождеств.
- 265. Вознесенскій дѣв.
- 266. Старорусскій Успенскій.
- 267. Благовѣщенскій.
- 268. Тихвинскій Введенскій.
- 269. Воскресенскій дѣв. (ружый).
- 270. Михайловъ дѣв.
- 271. Варваринскій д.
- 272. Воскресенскій д.
- 273. Евфиміевъ д.
- 274. Десятинскій.
- 275. Николаевскій Соколыницкій.
- 276. Петропавловъ д.
- 277. Лазаревъ д.
- 278. Успенскій Родоговицкій.
- 279. Троицкій Меложская.
- 280. Никол. Теребеневская п.

¹⁾ Название монастыря оторвано. *И. Покровскій* полагаетъ (Русскія епархіи въ XVI—XIX вв., ихъ открытіе, составъ и предѣлы. Т. I. Казань. 1897 г. Приложенія, стр. X), что это Юрьевъ.

²⁾ Название второго монастыря надорвано. Осталось только:

Новгоро....
цкой н....
нѣвъ....
уѣздъ ну....
и мелединъ...

- 281. Троицкая Сарожская п.
- 282. Троицкая Ругойская.
- 283. Фосолова.
- 284. Пятницкая Недринская.
- 285. Троицкая Реконская п.
- 286. Спаская Окуйская п.
- 287. Николаевская Уголбенская.
- 288. Благовѣщенская Никандрова пус.
(съ припис. Шкиптинъ м.).
- 289. Николаевскій Вязицкій.
- 290. Рабеевская п.
- 291. Задвиницкая.
- 292. Успенская (яндеманская п.

Псковская епархія.

- 293. Печерскій.
- 294. Святогорскій.
- 295. Спасомироженскій.
- 296. Златоустовскій.
- 297. Любятковской.
- 298. Петропавловскій Серетинскій.
- 299. Крыпецскій.
- 300. Космодемьянскій Гремячевскій.
- 301. Елеазаровскій.
- 302. Духовской.
- 303. Варваринскій.
- 304. Успенскій дѣв.
- 305. Рождественскій дѣв.
- 306. Николаевскій.
- 307. Иоанно-Предтечевскій.
- 308. Воскресенскій.
- 309. Старовознесенскій.

Ростовская епархія.

- 310. Николо Бабаевскій.
- 311. Андреевскій.
- 312. Акакіева.
- 313. Казанскій дѣв. (ружнѣй).
- 314. Адриановскій.
- 315. Иванова.
- 316. Тихвинская.
- 317. Рябинина.
- 318. Богоявленскій дѣв.
- 319. Ученская Кастанова.
- 320. Дороосевъ.

Рязанская епархія.

- 321. Аграфенина.
- 322. Явленскій дѣв. (ружнѣй).
- 323. Ободочницкая п.
- 324. Покровская.
- 325. Спаскій въ Муромѣ.
- 326. Благовѣщенскій въ Муромѣ.
- 327. Троицкій дѣв.
- 328. Воскресенскій.
- 329. Успенскій Прелемскій.
- 330. Казанскій дѣв. (ружнѣй).
- 331. Вышенская.
- 332. Покровскій.
- 333. Николаевскій м.
- 334. Рождественскій въ Елатьѣ.
- 335. Успенскій дѣв.
- 336. Поворождественскій.
- 337. Высоцкій.
- 338. Успенская пус. бл. Елифан.
- 339. Троицкій.
- 340. Богословскій дѣв.
- 341. Спаская п. въ Пронскѣ.
- 342. Красногорская.
- 343. Зарайская Вознесенская.
- 344. Ромаповская Поройская.

Смоленская епархія.

- 345. Аврааміевъ Училищнѣй.
- 346. Вознесенскій дѣв. (ружнѣй).
- 347. Троицкій Волдинъ.

Суздальская епархія.

- 348. Васильевскій.
- 349. Спаской Кукоцкій.
- 350. Покровскій.
- 351. Богоявленскій (ружнѣй).
- 352. Николаевскій дѣв. (ружнѣй).
- 353. Троицкій дѣв. (ружнѣй).
- 354. Александровъ дѣв. (ружнѣй).
- 355. Рязь-положенія дѣв.
- 356. Троицкій дѣв.
- 357. Рождественскій дѣв.
- 358. Введенскій дѣв.
- 359. Воздвиженскій.
- 360. Воскресенскій.

361. Рождественскій дѣв.
362. Благовѣщенскій.
363. Покровскій Куксинскій (ружн.).
364. Пищуговская пустынь.
365. Золотниковская.
366. Святоозерская.
367. Макарьевская.
368. Борковская пуст.
369. Вознесенская.
370. Козьмодемьянская.
371. Воробьевская.
372. Городецкая п. (ружная).
373. Архангельскій.
374. Георгіевскій.
375. Троицкій.
376. Введенскій дѣв. (ружный).
377. Спасскій дѣв.

Тверская епархія.

378. Успенскій Отрочъ.
379. Успенскій Иванжскій.
380. Желтиковъ.
381. Троицкій Рябовъ.
382. Николаевскій Клабуковъ.
383. Вознесенскій дѣв въ Старицѣ.
384. Рожденскій дѣв.
385. Срѣтенскій.
386. Заринская п.
387. Ракова пуст.
388. Николаевская Малицкая п.
389. Благовѣщенскій Ширинскій.
390. Троицкій Дмитровскій.
391. Знаменскій Казанскій.
392. Успенскій въ г. Старицѣ.
393. 1). Въ Старицѣ, у. отъ Твери въ 100 в.

Тобольская епархія.

394. Успенскій Далматовъ.
395. Свято-Троицкій.
396. Николаевскій.
397. Боголюбенскій Невьянскій.
398. Николаевскій.
399. Троицкій Рафаиловъ.
400. Покровскій.

Устюжская епархія.

401. Архангельскій.
402. Троицкій Глебенскій.
403. Ивановскій Предтечъ.
404. Николаевъ Прилуцкій.
405. Троицкій Тельговъ.
406. Преображенскій.
407. Знаменск. Богород. Фалин. п.
408. Спасская Вадомодемская.
409. Княжая Успенская.
410. Зосимо-Савватіева.
411. Богородицкая Гельмоторская.
412. Троицкая Сосвирская.
413. Воздвиженская Воложская.
414. Богородицкая Давилова.
415. Богородицкая Успенская.
416. Тихонова Престолорощная.
417. Введенскій.
418. Коряженскій Николаевскій.
419. Спасскій Сухоринъ.
420. Богородицкій дѣв.
421. Богородицкая Чудотворная.
422. Рожд. Голубинъ.
423. Николаевская Бобровская.
424. Введенская Водопольская.
425. Троицкая Тельговъ.
426. Сретенскій.
427. Арханг. Давилова.
428. Арханг. Успенскій.
429. Преображенскій Очаровскій.

Синодальная Область

430. Делской.
431. Андроніевъ.
432. Златоустовъ.
433. Даниловъ.
434. Крестоводенскій.
435. Алексеевскій.
436. Георгіевскій.
437. Рождественскій.
438. Николаевскій.
439. Берлюковскій.

1) Название монастыря въ книгѣ вѣдомостей оторвано.

440. Спасскій Геннадіевъ.
441. Богородицкій Игрицкій.
442. Успенскій Иверскій.
443. Троицкій Сипановъ.
444. Спасскій Запрудный.
445. Семіоновскій.
446. Крестовоздвиженскій дѣв. въ Костромѣ.
447. Анастасинъ дѣв. въ Костромѣ.
448. Богородицкій дѣв. въ Нерехтѣ (ружнѣй).
449. Новослободская п.
450. Ильинская пустынь.
451. Николо-Вабавская п.
452. Колейникова п.
453. Богородицкая п. при Шенскѣ.
454. Николаевская п. при Сепдегѣ.
455. Преображ. п. при г. Плещѣ.
456. Возмицкій.
457. Варваринскій.
458. Желъзноборовскій.
459. Аврааміевъ Новоозерскій.
460. Оералонтовъ.
461. Благовищенскій на Упарожѣ.
462. Николаевъ дѣв. при г. Галичѣ.
463. Зачатіевскій.
464. Аврааміева пуст.
465. Троицкая Варнавинна.
466. Николаевская Каларовская п.
467. Василия Вол. Церковь (прежде м.).
468. Рождеств. д. въ г. Боровскѣ.
469. Николаевскій Сталбовскій.
470. Николаевскій Борщевской.
471. Площанской Богородицкій м.
472. Троицкій д. въ г. Севскѣ.
473. Спасская Радогожская п.
474. Борисоглѣбскій въ Пер. Зал.
475. Феодоровскій дѣв. въ П.-З.
476. Вознесенскій дѣв. въ П.-З. (ружнѣй).
477. Срѣтенскій.
478. Князь Андреевскій.
479. Успенскій дѣв. въ П.-З. (ружнѣй).
480. Шемякина п.
481. Лукьянова.
482. Золотоворонскій.
483. Успенскій д. во Владимірѣ.
484. Висоцкій въ Серпуховѣ.
485. Владыченъ въ Серпуховѣ.
486. Лужецкій въ Мож. у.
487. Колоцкій.
488. Петровскій въ Можайскѣ.
489. Иоанно-Предтеченскій на Цѣлѣ.
490. Казанскій въ Тамбовѣ.
491. Введенскій д. въ Карновѣ.
492. Добринскій.
493. Тихвинскій въ г. Добромѣ.
494. Казанскій въ г. Калугѣ (ружнѣй).
495. Троица. Скатовѣ.
496. Дмитрія Солунскаго (ружнѣй).
497. Успенскій д. въ г. Верх.-Тамбовѣ (ружнѣй).
498. Петра и Павла п.
499. Николая Чудотв. пуст.
500. Казанскій при Никп. Домовѣ.
501. Покровскій д. въ Н. Домовѣ (ружнѣй).
502. Успенская п. на Сольлейской горѣ.
503. Николаевскій Черныоетроженскій.
504. Въ г. Сарайскѣ м-рь.
505. Богородицкій въ г. Сарайскѣ (ружнѣй).
506. Клинская п.
507. Успенскій д. м. при Низарѣ.
508. Преображенская Тумальская.
509. Спасскій при г. Кр. Слободѣ.
510. Предтечевъ м. при г. Кр. Слободѣ.
511. Покровскій д. м. при Красноѣ Слободѣ (ружнѣй).
512. Успенская Рябининская п.
513. Троицкій Николаевъ въ Гороховцѣ.
514. Успенскій Фродинцевскій.
515. Феодоровскій м. Балахонск. у.
516. Покровскій при Балахнѣ.
517. Николаевскій д. въ г. Арзамасѣ.
518. Алексѣевскій д. въ Арзамасѣ (ружнѣй).
519. Великоезерская п. ок. Арзамаса.
520. Молченской.
521. Борисоглѣбскій въ Путивлѣ.
522. Духовъ дѣв. въ Путивлѣ (ружнѣй).

РУЖНЫЕ МОНАСТЫРИ.

по вѣдомостямъ Счетной Экспедиціи Коллегіи Экономіи
1739—1741 г.

| МОНАСТЫРИ. | Руги въ годъ. | | | | Откуда получали. |
|--|---------------|----|--------|-----|------------------------------------|
| | Денежн. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Чтв. | Чк. | |
| Астраханской епархіи. | | | | | |
| Благовѣщенскій дѣв. | 50 | | 134 | | Астр. губ. к. |
| Вологодской епархіи. | | | | | |
| (Опустѣлый) Ильинскій м. въ Вологдѣ (на просфоры) | 1 | 71 | — | | Вол. пр. к. |
| Духовъ (прежде давалось) | 33 | — | — | | Вол. таможенн. |
| Воскресенскій Горницкій дѣв. м. при р. Шекснѣ да по указу В. Т. С. 1728 г. | 142 | 72 | | | Бѣлоз. пр. к. |
| Монахинѣ Варсонофій | 91 | 55 | | — | Оттуда же. |
| Бѣлоградской епархіи. | | | | | |
| Борисовскій Тихвинъ дѣв. м. при р. Ворсклѣ | 43 | 50 | 75 | | Отъ П. Б. и С. Б. Шереметевыхъ. |
| Рождественскій дѣв. въ Бѣл- градѣ | 7 | 45 | — | | |
| Суздальской епархіи. | | | | | |
| Богоявленскій м. въ Сузд. у. при р. Метерѣ въ селѣ Метер- ской слободѣ | 22 | — | — | | Отъ Метерской слободы. |

| МОНАСТЫРИ. | Рубли въ годъ. | | | | Откуда получали. |
|--|----------------|--------------------------------|--------------------------------|-----|---|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Чтв. | Чк. | |
| Николаевскій дѣв. въ Кремлѣ г. Суздаля. | 12 | 50 | 53 ¹ / ₈ | — | По грамотѣ Ал. Мих. 7169 г. Но нынѣ не выда- ють, по какому указу не из- вѣстно. |
| Троицкій дѣв. въ Суздаля. . . | 69 | 93 ³ / ₄ | | | Сузд. пр. к. |
| Александровскій дѣв. | 61 | 37 ¹ / ₄ | | | Сузд. пр. к. за отписанную въ 160 г. землю. |
| Кромѣ того . . . | 62 | 37 ¹ / ₂ | 12 | | Отъ Спасо - Евф. м-ря за отпи- санныя давно вотчины. |
| Итого . . . | 123 | 74 ³ / ₄ | | | |
| Покровский Кузнецкскій дѣв. м. | 4 | 88 ³ / ₄ | | | Сузд. пр. к. |
| | 2 | 60 | | | |
| Итого . . . | 7 | 48 ³ / ₄ | | | |
| Городенская дѣв. пустынь . . | | | | | Не показано сколько изъ Сузд. пр. к. |
| Введенскій дѣв. м. | 22 | 51 ¹ / ₂ | | | Юрьевск. пр. к. |
| Воронежской епархіи. | | | | | |
| Острогоскскій Пятницкій дѣв. монастырь. | 13 | 87 ¹ / ₂ | | | Острогоскской та- можни. |
| Вятской епархіи. | | | | | |
| Преображенскій въ г. Хлы- новѣ. | — | | | | Дается, а сколько и откуда не ска- зано. |
| Смоленской епархіи. | | | | | |
| Вознесенскій дѣв. | 215 | — | — | — | Изъ Шт.-Конторы. |

| МО НАСТЫ Р И. | Руги въ годъ. | | | | откуда получали. |
|--|---------------|----|-------|-----|---|
| | Денегъ. | | Хлѣба | | |
| | Руб. | К. | Чтв. | Чл. | |
| Ростовской епархіи. | | | | | |
| Казанскій дѣл. въ г. Рославль | 25 | — | — | — | Яросл. Пров. к. |
| Рязанской епархіи. | | | | | |
| Являеискіи дѣл. м. | 20 | 21 | — | — | по 1738 г. выда- валось по ук. Кам. Коллегіи. |
| На церковное вино . . | 2 | 4 | — | — | Изъ Приказа Бол. Дворца. |
| Малону 6 фунтовъ . . | — | — | — | — | Изъ К. д. |
| | — | — | 20 | — | Ржи отъ Рязан- скаго архіерея. |
| Казанскій дѣл. м. въ Шапегъ | — | — | 50 | — | Ржи отъ Сенато- ра Якова На- режнина. |
| Поцу по 10 четв. въ полъ | — | — | — | — | Отъ него же опре- дѣлено. |
| Крутицкой епархіи. | | | | | |
| Рождественскій дѣл. | — | — | — | — | Получ. а сколько и откуда не сказано. |
| Нижегородской епархіи. | | | | | |
| Троицкій м. при дворц. сель Княгининъ | 27 | 50 | — | — | По ук. изъ Главн. Дворц. Канц. съ кр. Княгинин- ской дворцо- вой волости. |

| ДѢЛЫ И. | Руби въ годъ. | | | | Откуда получали. |
|--|---------------|-----|--------|-----|--|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб | К. | Чтв. | Чк. | |
| Петровскій дѣл. м. | 11 | 66 | 35 | 6 | Изъ дох. Кя. А. М. Черкаскаго. |
| Бѣво-Николаевскій дѣл. м. | 137 | 12 | — | — | Алаторской воен. канцел. |
| Троицкій дѣл. м. | 47 | — | — | — | Неизвѣстно. |
| Казанской епархіи. | | | | | |
| Успенскій дѣл. м. | 101 | 52 | — | — | Каз. г. канц. |
| Николаевскій дѣл. м. | 105 | 12½ | — | — | Каз. г. канц. |
| Богородицкій дѣл. м. | 228 | 55 | — | — | Каз. г. канц. |
| Спасенскій дѣл. м. | 103 | 50 | — | — | Каз. г. канц. |
| Іоанновскій дѣл. м. | 79 | 37 | — | — | Каз. г. канц. |
| Вознесенскій дѣл. м. | 11 | 75 | — | — | Каз. г. канц. |
| Новгородской епархіи. | | | | | |
| Воскресенскій дѣл. на про- фрм | — | — | 1 | 1½ | Новг. г. к. |
| Синодальной области. | | | | | |
| Богородицкій дѣл. м. въ Не- рехтѣ | 28 | 35 | — | — | Костр. пров. к. |
| Вознесенскій дѣл. м. въ П. З. | 4 | 23 | — | — | Неизвѣстно. |
| Успенскій дѣл. м. въ П. З. . . | 1469 | 16½ | 1550 | 1 | По указу Екате- рины I изъ При- каза Б. Дворца хлѣбъ выдавал- ся до 1728 г. вкл. |

| МОНАСТЫРИ. | Руги въ годъ. | | | | Откуда получали. |
|---|---------------|----|--------|-----|---|
| | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | Руб. | К. | Чтв. | Чк. | |
| | | | | | а съ 1729, по ук. Петра II ве- дѣно за недо- статкомъ хлѣба въ Дворцовыхъ волостяхъ вы- давать за этотъ хлѣбъ жал. изъ Шт.-К. „по слож- нымъ цѣнамъ деньгамъ“, да еще 300 пуд. со- ли отъ Соляной Конторы по ук. Екатерины I. |
| Казанскій дѣв. м. въ Калугѣ | 29 | 27 | | | Колуж. пр. к. |
| Димитрія Солунскаго въ Но- ровчатовекомъ городищѣ дѣв. м. | 34 | 16 | — | — | Не извѣстно. |
| Успенскій дѣв. м. въ В. Ло- мовѣ | 27 | 50 | — | — | Не извѣстно. |
| Покровскій дѣв. м. въ Н. Ло- мовѣ | 39 | 75 | — | — | Шт.-Конторы. |
| Бѣгородникскій дѣв. м. въ Са- ранскѣ по 1731 г. получали | 63 | 50 | 125 | — | Не извѣстно, а съ 1731 г. не получали. |
| Покровскій дѣв. м. при гор. Красной Слободѣ | 28 | 12 | — | — | Неизвѣстно. |
| Алексѣевскій дѣв. м. въ Арза- масѣ | 41 | 22 | — | — | Арз. пр. к. и дв. канц. |
| Духовъ дѣв. м. при гор. Пу- тивлѣ | 79 | 49 | — | — | Стѣск. пр. к. |

Число душъ по свидѣтельству генералитѣта (по I ревизіи)
за Синодальнымъ Домомъ и Архіерейскими домами и
монастырями въ вотчинахъ.

Вѣдомость составлена въ Коллегіи Экономіи 14 Декабря 1742 года по требованію
изъ Главнаго Коммиссаріата отъ 30 Ноября 1742 г. и послана ему при промеморіи
въ Январѣ 1743 г. Требованіе Гл. Ком. въ Св. Синодѣ было повторено 29 Авг.
1754 г. и предложено Синоду Об. Прок. Ав. Ив. Львовымъ 6 Сеніября 1754 г. По
нему 7 сент. въ К.С.Э.П. была отыскана и представлена настоящая вѣдомость.

(М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. вязака 409 д. 160-4/10).

Всего было мужского пола душъ . . . 751085
Черкасъ 553 двора.
да Черкасъ душъ 1006

Свѣдѣній о Псковскомъ Архіерейскомъ домѣ и Александро-Невскомъ мона-
стырѣ не было ни въ Коллегіи Экономіи, ни въ Капцеляріи С. Э. Правленія.

За Синодальнымъ домомъ 32644

За Архіерейскими домами:

| | | | |
|-----------------------------|-------|------------------------------|-------|
| 1. Ростовскимъ | 16526 | 10. Крутицкимъ | 6921 |
| 2. Суздальскимъ | 3672 | 11. Новгородскимъ | 17797 |
| 3. Тверскимъ | 9518 | 12. Воронежскимъ | 1272 |
| 4. Рязанскимъ | 7907 | 13. Казанскимъ | 7998 |
| 5. Нижегородскимъ | 2746 | 14. Астраханскимъ | 23 |
| 6. Вологодскимъ | 6626 | 15. Архангельскимъ | 1306 |
| 7. Вѣлградскимъ | 1012 | 16. Тобольскимъ | 2654 |
| 8. Коломенскимъ | 2493 | 17. Смоленскимъ | 4456 |
| 9. Вятскимъ | 10712 | 18. Устюжскимъ | 486 |

За монастырями:

Синодальной области.

За московскими:

| | |
|--------------------------------|-------|
| Чудовымъ | 16771 |
| Симоновымъ | 16942 |
| Высокопетровскимъ | 518 |
| Новоспасскимъ | 14941 |
| Знаменскимъ | 14005 |
| Богоявленскимъ | 821 |
| Андроньевскимъ | 14414 |
| Брестовоздвиженскимъ | 21 |
| Златоустовскимъ | 676 |
| Донскимъ | 171 |
| Ганиловымъ | 17 |

Девичьи:

| | |
|----------------------------|-------|
| Воскресенскимъ | 10871 |
| Ковалевскимъ | 1000 |
| Александровскимъ | 800 |
| Зачатьевскимъ | 1 |
| Рождественскимъ | 114 |
| Георгиевскимъ | 180 |

При Москве:

| | |
|--------------------------------------|-------|
| Никола-Черевинскимъ | 9 |
| Никола-Угрюмскимъ | 1000 |
| Троице-Сергиевскимъ | 10000 |
| Павловскимъ изъ Златогорья | 1000 |
| Сокрещенскимъ на Петровъ | 1000 |

За Переславль-Залескимъ:

| | |
|-------------------------------------|------|
| Горницкимъ | 1000 |
| Даниловымъ | 1000 |
| Никитскимъ | 200 |
| Борисоглебскимъ | 100 |
| Феодоровскимъ дѣвическимъ | 1012 |

За Галицкими:

| | |
|---------------------------------------|------|
| Манастирскимъ Успенскимъ | 326 |
| Николаевскимъ | 127 |
| Иоаннъ-Предтечскимъ | 1073 |
| Андреевскимъ Николаевскимъ | 100 |
| Воскресенскимъ Андреевскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Покровскимъ | 100 |

За Рязанскими:

| | |
|-------------------------|-----|
| Николаевскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |

За Ярославскими:

| | |
|--------------------------|-----|
| Андреевскимъ | 100 |
| Воскресенскимъ | 100 |
| Николаевскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Покровскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Покровскимъ | 100 |

За Тверскими:

| | |
|-------------------------|-----|
| Спасскимъ | 100 |
| Николаевскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |
| Спасскимъ | 100 |

За Смоленскими:

| | |
|--------------------------------|-----|
| Спасскимъ | 100 |
| Брестовоздвиженскимъ | 100 |

За Псковскими:

| | |
|--------------------------|-----|
| Воскресенскимъ | 100 |
| Николаевскимъ | 17 |
| Спасскимъ | 2 |
| Покровскимъ | 6 |

За Волоколамскими:

| | |
|-------------------------------------|-------|
| Иосифовскимъ | 11265 |
| Возницкимъ | 482 |
| Варваринскимъ дѣв. | 49 |
| Борисогл. при Дмитровѣ | 1105 |
| Боровенскимъ въ Масальскѣ | 2611 |

За Сѣвскими:

| | |
|--------------------------------------|------|
| Спасскимъ | 505 |
| Николо-Стобзовскимъ | 87 |
| Николо-Боршевскимъ | 7 |
| Спасско-Радонежскимъ п. | 6 |
| Бизюковымъ въ Дорогобуж. у. | 2565 |
| Аврааміевымъ въ Чухломск. у. | 28 |
| Спасскимъ въ Верѣ | 135 |

За Можайскими:

| | |
|------------------------------------|------|
| Дужецкимъ | 1638 |
| Болоцкимъ | 838 |
| Петровскимъ дѣв. | 102 |
| Николаевской Успенской и | |
| въ Рыльскѣ | 1278 |

За Путивльскими:

| | |
|------------------------------------|------|
| Молчанскимъ | 1649 |
| Борисоглѣбскимъ | 67 |
| Духовенскимъ дѣвичимъ | 124 |
| Софроніевой и. | 20 |
| Знаменск. дѣв. въ Курскѣ | 2895 |

За Торопецкими:

| | |
|------------------------------|-----|
| Троицкимъ Небынымъ | 113 |
| Троицкимъ Кудинымъ | 104 |

За Брянскими:

| | |
|-----------------------------------|------|
| Петропавловскимъ | 1175 |
| Спасскимъ Полицарповымъ | 122 |
| Вознесенскимъ дѣвичимъ | 48 |

За Пензенскими:

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Спасскимъ Преображенскимъ | 10 |
| Богородскимъ Мокшанскимъ | 8 |
| Успенскимъ Въѣбжскимъ | 619 |
| Троицкимъ Въѣбжскимъ дѣв. | 648 |

За Ржево-Владимирскими:

| | |
|------------------------------------|------|
| Троицкимъ Селижаровскимъ | 2421 |
|------------------------------------|------|

За Пустынями:

| | |
|--|------|
| Нагосевскою | 5 |
| Шиловой | 27 |
| Ильинскою дѣв. въ Трубчевскѣ | 36 |
| Николаевскою Черноостроженскою | |
| въ Мал. Ярославцѣ | 5 |
| Троиц. Никол. въ Гороховѣ | 76 |
| Покровскою при г. Балаанѣ | 112 |
| Преображенскою въ г. Арзамасѣ | 1605 |

За Серпуховскими:

| | |
|----------------------|------|
| Висоцкимъ | 2758 |
| Владычнимъ | 1324 |

За Владимирскими:

| | |
|-------------------------------|------|
| Рождественскимъ | 7172 |
| Златоврацкимъ | 507 |
| Покровскимъ | 208 |
| Успенскимъ дѣвичимъ | 915 |

За Тамбовскими:

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Казанскимъ | 14 |
| Предтечевымъ | 5 |
| Лаврентьевымъ въ Калуж. у. | 452 |
| Троицкимъ въ Козловѣ | 4 |
| Казанскимъ въ Нижн. Ломовѣ | 397 |

За Карачевскими:

| | |
|---------------------------|----|
| Доринимъ | 25 |
| Введенскимъ дѣвчимъ . . . | 20 |

За приписными къ Синодальному дому.

Во Владиміревскомъ уѣздѣ:

| | |
|----------------------------------|------|
| Цареконстантиновскимъ . . . | 460 |
| Козьминимъ | 1005 |
| Николаев. Волосовимъ . . . | 435 |
| Покровскимъ усть р. Перли . | 208 |
| Сновницкимъ | 777 |
| Боголюбовымъ | 683 |
| Воскрес. въ Карашѣ въ Рост. | |
| уѣздѣ | 537 |
| Борисогл. въ у. П. З. | 127 |
| Воскресен. Черепов. въ Вѣлоз. у. | 1179 |
| Троиц. Яблотов. въ Лебед. у. | 80 |
| Нижегород. у. {Благовѣщенск. . | 3587 |
| {Никол. Дудинимъ | 1091 |

Въ Пошехонскомъ уѣздѣ:

| | |
|------------------------------|-----|
| Никол. Ваксинскимъ | 679 |
| Никол. Тронскимъ | 573 |

За Пустынями:

| | |
|----------------------|-----|
| Райскою | 204 |
| Досифеевою | 32 |
| Гурьевой | 11 |
| Ворониной | 127 |

За Епаріескими.

Ростовской епархіи.

За Ростовскими:

| | |
|-----------------------------|------|
| Борисоглѣбскимъ | 7491 |
| Спаскимъ на Песку | 611 |

| | |
|------------------------------|------|
| Петровскимъ | 355 |
| Авраам. Богоявленскимъ . . . | 1397 |
| Троицкимъ у Варницъ . . . | 285 |
| Зачатіевскимъ | 403 |

За Ярославскими:

| | |
|-----------------------------|-------|
| Спаскимъ | 14306 |
| Толгскимъ | 1448 |
| Анастасьевскимъ | 468 |
| Александровой пуст. | 581 |

За Углицкими:

| | |
|------------------------------|------|
| Покровскимъ | 2736 |
| Алексѣевскимъ | 2678 |
| Воскресенскимъ | 899 |
| Никол. Улеменскимъ | 1437 |
| Богоявл. Островск. на Рома- | |
| новѣ | 423 |
| Богоявленскимъ дѣвчимъ . . | 235 |

За Пустынями:

| | |
|----------------------|-----|
| Касьяновой | 289 |
| Дорофеевой | 4 |

За Пошехонскими:

| | |
|--------------------------|------|
| Андріановскимъ | 1808 |
|--------------------------|------|

За Пустынями:

| | |
|----------------------|----|
| Рябиновой | 73 |
| Тихвинской | 13 |
| Исаковой | 14 |

Суздальской епархіи.

За Суздальскими:

| | |
|------------------------------|-------|
| Спасо-Евониміевымъ | 10498 |
| Никол. Шартомскимъ | 1618 |
| Васильевскимъ | 22 |
| Спаскимъ Куюцкимъ | 180 |

За дѣвичьими:

| | |
|----------------------------|------|
| Покровскимъ | 7993 |
| Александровскимъ | 5 |
| Ризоположенскимъ | 400 |

За Пустынями:

| | |
|--------------------------|----|
| Исидоровской | 34 |
| Золотниковской | 53 |

За Юрьевскими Польскими:

| | |
|--------------------------------|-----|
| Архангельскимъ | 753 |
| Георгиевскимъ | 57 |
| Троицкимъ при г. Шуѣ | 46 |

Тверской епархіи.

| | |
|---------------------------------|------|
| Калязинскимъ | 9827 |
| Успенскимъ Отрочимъ | 1017 |
| Успенск. Иванижскимъ | 281 |
| Желтиковымъ | 479 |
| Троицкимъ Рябовымъ | 490 |
| Никол. Клабуковымъ | 268 |
| Благовѣщ. Ширинскимъ | 317 |
| Троицк. Дмитровскимъ | 291 |
| Знаменск. Капшинскимъ | 652 |

За дѣвичьими:

| | |
|---------------------------|-----|
| Рождественскимъ | 183 |
| Срѣтенскимъ | 948 |

За Пустынями:

| | |
|-----------------------------------|------|
| Заринской | 14 |
| Раковой | 43 |
| Николаевской Малицкой | 44 |
| Успенской въ г. Старицѣ | 2310 |
| Николаевской | 5 |

Рязанской епархіи.

За Рязанскими:

| | |
|--------------------------------------|------|
| Спасскимъ | 2421 |
| Богословскимъ | 3239 |
| Солотчинскимъ | 4338 |
| Троицкимъ усть р. Павловки | 521 |
| Никол. Радовинскимъ | 1472 |
| Духовымъ | 654 |

За Муромскими:

| | |
|--|------|
| Борисоглѣбскимъ | 772 |
| Спасскимъ | 1180 |
| Благовѣщенскимъ | 78 |
| Успенск. Проломск. въ Шацкѣ | 21 |
| Покровскимъ въ Данковѣ | 30 |
| Новорождеств. Богор. въ Ми- хаиловѣ | 90 |

За Рязанскими пустынями:

| | |
|--------------------------------|------|
| Троицкой Цятницкой | 1 |
| Аграфениной дѣвичьей | 1390 |

Нижегородской епархіи.

За Нижегородскими:

| | |
|------------------------------------|------|
| Нечерскимъ | 7945 |
| Троицкимъ Макара. Желтов. | 3055 |
| Духовымъ | 30 |
| Оранскимъ | 105 |
| Спасскимъ Зеленогорскимъ | 116 |
| Казанск. въ Лысковѣ | 140 |

За дѣвичьими:

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Рождественскимъ въ Лысковѣ | 210 |
| Спасораевскимъ въ Балахи. у. | 252 |

Вологодской епархіи.

| | |
|----------------------------------|-------|
| Кирилло-Бѣлозерскимъ . . . | 22240 |
| Николаевскимъ Озерскимъ . . . | 1529 |
| Спасскимъ Каменнымъ . . . | 1960 |
| Спасскимъ Иннокентіевскимъ . . . | 487 |
| Спасскимъ Нуромскимъ . . . | 412 |
| Павловымъ Обнорскимъ . . . | 2850 |
| Спасскимъ Прилуцкимъ . . . | 2625 |
| Корнилевскимъ | 3922 |
| Спасоофиміевымъ | 476 |
| Успенскимъ Песоцкимъ . . . | 83 |
| Сямскимъ | 65 |
| Подольнымъ | 202 |
| Лопотовымъ | 312 |
| Александровымъ | 84 |
| Николаевскимъ Катромскимъ . . . | 130 |
| Глушицкимъ | 697 |
| Спасорабанскимъ | 187 |
| Спасо-Печерскимъ | 241 |
| Арсеньевымъ Сахарусовымъ . . . | 255 |

За Пустынями:

| | |
|--------------------------------|----|
| Преображенской | 3 |
| Спасорѣпной | 55 |
| Спаской при р. Дорочницѣ . . . | 46 |
| Никол. Цывельской | 18 |
| Семигорной | 6 |
| Рябинной | 1 |
| Архангельской | 17 |
| Вогоявленской | 3 |
| Преображенской | 3 |
| Дмитровской | 36 |
| Никол. Зубовской | 4 |
| Покровской | 14 |
| Арсеньевой | 1 |
| Владимирской | 38 |
| Преображ. Ржаницкой | 10 |

За Бѣлозерскими:

| | |
|----------------------------------|------|
| Кирилло-Новозерскимъ . . . | 591 |
| Оерапонтнымъ | 2222 |
| Воскресенскимъ Горичскимъ д. . . | 84 |

Бѣлоградской епархіи.

| | |
|----------------------------------|-----------|
| Успенскимъ Валуйскимъ . . . | 48 |
| Хотмыжскимъ Богор. Знаменск. . . | 230 |
| Троицкимъ Вольнымъ . . . 4 двора | |
| Харьковскимъ Преображ. . . 6 | .. |
| Троицкимъ Ворскловымъ . . 158 | .. |
| Сумскимъ Успенскимъ . . 13 | .. |
| Краснокутскимъ Петропавл. . 3 | .. |
| Захаровск. Покровскимъ учи- | |
| лищнымъ вольныхъ чер- | |
| касъ | 979 душъ. |
| Святогорскимъ Успенскимъ | |
| черк. | 15 двора. |
| Миропольскимъ Никол. черк. . 3 | .. |
| Никол. въ Бѣлѣ городѣ . . 365 | .. |
| да черкасскихъ свое- | |
| вольныхъ | 73 .. |
| Старооскольскимъ Троицк. | |
| изъ церковниковъ . . . 5 | .. |

За дѣвичьими:

| | |
|------------------------------|----------|
| Троицкимъ въ Курскѣ . . . 25 | .. |
| Хотмыжскимъ Покров. свѣт. | |
| черк. | 15 .. |
| Сумскимъ Предтечевымъ | |
| черкасъ | 4 .. |
| Предтечевой пустыню воль- | |
| ныхъ черкасъ | 27 душъ. |

Коломенской епархіи.

| | |
|------------------------------|------|
| Голутвиннымъ | 1045 |
| Спасскимъ | 242 |
| Бобриневымъ | 78 |
| Предтечевымъ въ Туль . . . | 811 |
| Успенскимъ въ Орлѣ . . . | 232 |
| Троицкимъ въ Крапивнѣ . . . | 29 |
| Предтечевымъ въ Каширѣ . . . | 22 |

Вятской епархіи.

| | |
|-------------------------------|-------|
| Успенскимъ Трифоновымъ . . . | 24642 |
| Преобр. Пыскорскимъ . . . | 2689 |
| Вознес. при Соликамскѣ . . . | 515 |
| Чухломской Успенск. пуст. . . | 188 |

За Хлыновскими:

| | |
|------------------------------|------|
| Крестовоздвиженским . . . | 1612 |
| Богословским | 1901 |
| Боговляевским при г. Сло- | |
| бодскомъ | 987 |
| Троицкимъ и Стобенскимъ въ | |
| Орловскомъ уѣздѣ . . . | 1176 |
| Спасскимъ въ г. Орлѣ . . | 87 |
| Богословскимъ при г. Чердынѣ | 90 |
| Введенскимъ дѣв. въ Котель- | |
| ницѣ | 7 |

За Пустынями:

| | |
|----------------------------|-----|
| Оханною Засимо-Савваіев- | |
| скою | 266 |
| Успенской Извенской . . . | 399 |
| Богородицкой Шеремской . . | 353 |

Крутицкой епархіи.

За Мещовскими:

| | |
|------------------------------|------|
| Рогорьевскимъ | 673 |
| Юановскимъ | 221 |
| Дорогожанскимъ | 711 |
| Городицкой пустыней . . . | 64 |
| Оптинскимъ въ Болховскомъ у. | 120 |
| Преображенскимъ въ Бѣловѣ | 2011 |

За Перемишльскими:

| | |
|--------------------------|------|
| Троицкимъ Мотиковымъ . . | 1172 |
| Николаевскимъ | 355 |
| Рождественнымъ | 150 |

За Лихвинскими:

| | |
|--------------------------|------|
| Добрымъ | 1097 |
| Гремячевымъ | 310 |
| Аодиславскимъ дѣвичимъ . | 195 |
| Предтечевымъ въ Вязмѣ . | 2030 |

Новгородской епархіи.

| | |
|---------------------------|------|
| Юрьевымъ съ приписными . | 3864 |
| Иверскимъ съ приписными . | 5872 |

| | |
|-------------------------------|------|
| Хутыевскимъ съ приписными | 5989 |
| Антоіевскимъ Римлян. съ | |
| прип. | 2097 |
| Клентскимъ съ прип. . . . | 592 |
| Никол. Вязицкимъ съ прип. | 1280 |
| Никол. Деревяницкимъ съ прип. | 1267 |
| Огнскимъ съ прип. | 553 |
| Вѣлониколаевскимъ | 263 |
| Успенскимъ Аркажскимъ . . | 13 |
| Лиснскимъ | 289 |
| Кирилловымъ съ прип. . . | 785 |
| Саввию-Вишерскимъ | 93 |
| Сковороцкимъ | 196 |
| Тихвиннымъ Большимъ съ | |
| прип. | 2968 |
| Тихвиннымъ Введенск. дѣви- | |
| чимъ | 1102 |
| Никол. Гостиницкимъ . . . | 244 |
| Никол. Бесѣднымъ | 66 |
| Никол.-Антоіевскимъ Бѣжец- | |
| кимъ съ приписными . . . | 4252 |
| Борисогл. въ Торжкѣ съ прип. | 1895 |
| Кожеозерскимъ въ Каргопол. у. | 304 |
| Духовымъ съ приписными . | 43 |
| Благовѣщенскимъ | 186 |
| Сыровымъ дѣвичимъ | 204 |
| Спасскимъ Старорус. съ | |
| прип. | 549 |
| Крестнымъ въ Каргопольск. у. | |
| съ прип. пустынею | 3805 |
| Благовѣщенскимъ-Никандро- | |
| вою пустынею | 165 |
| За приписнымъ въ Благ. мо- | |
| настырю Никандр. пустыни | |
| Шепитиннымъ | 68 |
| Троицкой Зеленецкой пуст. | 383 |
| Лазаревымъ дѣвичимъ . . | 125 |
| Никол. Розважскимъ съ прип. | 63 |
| Никол. Островскимъ | 157 |
| Спасскимъ Передичкимъ . . . | 18 |
| Спасскимъ Перховымъ | 102 |
| Никол. Липенскимъ | 192 |

За дѣвичьими:

| | |
|-----------------------|-----|
| Звѣринскимъ | 393 |
| Евфимьевымъ | 275 |

| | |
|---|------|
| Десятинскимъ | 253 |
| Черменецкимъ Ивановск. Богословскимъ | 125 |
| Посолотиннымъ | 92 |
| Староладожскимъ Пвановскимъ съ приписнымъ | 305 |
| Воскресенскимъ Устюжскимъ | 114 |
| Николаевскимъ Модепскимъ | 274 |
| Великолукскимъ Троиц.-Серг. съ приписными | 231 |
| Алекс.-Свирск. съ прип. | 1009 |
| Введенск. Островскимъ | 9 |
| Александро-Ошевенскимъ съ прип. пустынею | 568 |
| Никол. Терепенской пустынею | 25 |
| Никол. Перекомскимъ | 16 |
| Никол. Добрыньскимъ | 2 |
| Спасо-Бережскимъ | 9 |
| Богословскимъ Удомельскимъ | 5 |
| Николаевскимъ | 153 |
| Леохновымъ | 2 |
| Троиц. Черпозерскимъ | 22 |
| Антоніевымъ Дымскимъ | 120 |
| Троицкимъ Ругонскимъ | 16 |
| Никол. Боровинскимъ | 1 |
| Никол. Стороженскимъ | 21 |
| Троицкимъ Клименскимъ | 8 |
| Палеостровскимъ | 23 |
| Юрьегорскимъ | 59 |
| Спасскимъ съ прип. пустынею | 3 |
| Кенскимъ | 34 |
| Преображенскимъ Валааменнымъ | 95 |

За дѣвчьи ми:

| | |
|--|-----|
| Сокольниковымъ | 47 |
| Ильинскимъ | 37 |
| Старорусскимъ Успенскимъ | 30 |
| Медовскимъ | 11 |
| Воскресенскимъ съ приписнымъ | 269 |

За Пустынями:

| | |
|---|---|
| Никол. Столпенской съ приписною | 5 |
| Никол. Осиновской | 7 |

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Богор. Перетенской | 112 |
| Богор. Милогожской | 5 |
| Троиц. Спозерской | 15 |
| Феофиловой | 1 |
| Спас. Оскуйской | 30 |
| Троиц. Реконской | 14 |
| Троиц. Сарожской | 3 |
| Рденской съ пр. монастыремъ | 186 |
| Сяндемской | 2 |
| Задвѣннифоровской | 3 |
| Троицкой Супорѣцкой | 1 |
| Машеозерской | 3 |
| Благов. Ямской | 3 |
| Кадлозерская | 10 |
| Ельтомской | 79 |

За приписными къ арх. дому:

| | |
|-----------------------------------|----|
| Никол. Пустыннымъ | 16 |
| Троицкимъ съ приписнымъ | 7 |

Псковской епархіи.

За Псковскими:

| | |
|---|------|
| Козьмодемьянскимъ Гремячевымъ | 204 |
| Златоустовскимъ | 240 |
| Спасскимъ Мирожскимъ | 653 |
| Петровскимъ Серетинскимъ | 200 |
| Любятинскимъ | 321 |
| Святогорскимъ | 134 |
| Крыпецкимъ | 304 |
| Елизарьевскимъ | 373 |
| Петерскимъ | 3065 |

За дѣвчьи ми:

| | |
|--------------------------|-----|
| Успенскимъ | 136 |
| Іоакимовскимъ | 67 |
| Архангельскимъ | 47 |
| Воскресенскимъ | 174 |
| Вознесенскимъ | 130 |
| Трехсвятскимъ | 13 |
| Духовымъ | 8 |

| | |
|--|-----|
| Старо-воинесенскимъ | 189 |
| Зачатьевскимъ | 94 |
| Варваринскимъ | 6 |
| Ильинскимъ | 46 |
| Предтеченскимъ | 180 |
| Никол. въ г. Опочкѣ | 47 |
| Успенск. дѣв. въ Опочкѣ | 23 |
| Святогорскимъ въ Воронѣцкомъ уѣздѣ | 496 |
| Ильинскимъ дѣвичимъ близъ р. Пекова | 158 |
| Рождественскимъ въ г. Избор- скѣ | 40 |

Воронежской епархіи.

| | |
|---|-----|
| Акатовымъ Алексѣевскимъ | 137 |
| Покровскимъ дѣвичимъ | 213 |
| Троиц. Елецкимъ въ г. Елецѣ | 186 |
| Богор. Елецкимъ дѣвичимъ | 7 |
| Донскимъ Тешевскимъ Богоро- дичскимъ въ Елецкомъ уѣздѣ | 172 |
| Преображ. при р. Усмань | 2 |
| Троицк. Лысогорскимъ | 63 |
| Донецкимъ Успенск. въ Пав- ловскомъ уѣздѣ | 186 |
| Троиц. Мигулинскимъ | 2 |
| Преобр. Семилуцкой пуст. | 9 |

Казанской епархіи.

За Казанскими:

| | |
|------------------------------------|------|
| Спасскимъ Преображ. | 1606 |
| Троиц. Феодоровскимъ | 114 |
| Успенск. Волгарскимъ | 120 |
| Богородичскимъ | 87 |
| Кизическимъ | 392 |
| Успенскимъ Зилантовымъ | 320 |
| Вознес. Семіозерскимъ | 422 |
| Спасо-Преображенскимъ | 463 |
| Успенскимъ Серапульскимъ | 86 |
| Рапоской пустыню | 405 |
| Покровскимъ Кукарскимъ | 235 |
| Успенск. въ Уфѣ | 246 |
| Спасск. Ченочскимъ | 550 |
| Благовѣщ. въ Симбирскѣ | 17 |

| | |
|--|----------------|
| Богородичскимъ | въ Свияж- 6045 |
| Макарьевой пустыню } скѣ. | 4 |
| Троицкимъ | 539 |
| Спасск. Геронтіев. } въ Чебокс- 124 | |
| Срѣтенской пуст. } сарскѣ. | 4 |
| Спасскимъ въ Козьмодемьянскѣ | 423 |
| Мироносицкой пуст. въ Царево- кокшайскѣ | 126 |
| Вознесенскимъ | въ Яран- 40 |
| Владимірскимъ дѣв. } скѣ. | 70 |

Тобольской епархіи.

| | |
|--------------------------------------|------|
| Успенскимъ Далматовымъ | 1396 |
| Свято-Троицкимъ | 366 |
| Никол. Туринскимъ | 22 |
| Богоявленскимъ Невыинскимъ | 511 |
| Николаевскимъ | 361 |
| Успенскимъ дѣвичимъ | 5 |
| Троицкимъ Рафаиловымъ | 393 |

Смоленской епархіи.

| | |
|---|------|
| Троицкимъ | 771 |
| Аврааміевымъ | 1048 |
| Троиц. Болдинскимъ въ Доро- гобужѣ | 694 |
| Вознес. дѣв. въ Смоленскѣ | 91 |
| Спасскимъ Рославскимъ | 82 |

Устюжской епархіи.

За Устюжскими:

| | |
|------------------------------------|------|
| Архангельскимъ | 2323 |
| Троицкимъ Гляденскимъ | 1003 |
| Ивановскимъ Предтечевымъ | 484 |
| Николаевскимъ Прилуцкимъ | 360 |

За Тотемскими:

| | |
|------------------------------------|-----|
| Спасскимъ Суморинскимъ | 74 |
| Николаевскимъ Коряжскимъ | 616 |
| Богородичскимъ дѣвичимъ | 4 |

За Пустынями:

| | |
|-----------------------------|-----|
| Никол. Бабозерской . . . | 158 |
| Рождеств. Голубинской . . . | 41 |
| Богород. Негренской . . . | 36 |

За Иречскими:

| | |
|--|-----|
| Преображ. Согининской . . . | 126 |
| Архангельской Усть-Вымской . . . | 13 |
| Архангельской Лальская . . . | 131 |
| Троиц.-Дѣдовской . . . | 12 |
| Введенской Заозерской . . . | 19 |
| Введенскимъ м. у Соли Выче- годской | 533 |
| Троицкимъ Телетовымъ . . . | 389 |
| Преображенскимъ дѣвичимъ . . . | 30 |

За Пустынями:

| | |
|--|-----|
| Тихановой Крестогорской . . . | 41 |
| Богородицкой Уснѣдумской . . . | 146 |
| Богородиц. Даниловской . . . | 6 |
| Воздвиженской Воломской . . . | 54 |
| Троиц. Озерской . . . | 117 |
| Богород. Теплогорской . . . | 216 |
| Засимо-Савватіевой . . . | 117 |
| Спаск. Верхотлазской . . . | 281 |
| Знамен. Богород. Филиппов- ской | 101 |

Архангелогородской епархіи.

| | |
|---|------|
| За Соловецкимъ „во тѣхъ акана моря на островѣ“ | 5654 |
|---|------|

Въ Важецкомъ уѣздѣ:

| | |
|--|-----|
| Богословскимъ | 271 |
| Маркушевскимъ | 270 |
| Севтренискимъ край рѣки Двины | 116 |
| Троиц. Екатерининскимъ дѣв. при р. Вагѣ | 2 |

За Пустынями:

| | |
|--|-----|
| Уздриной | 179 |
| Верхопаденой Никол. | 39 |
| Троиц. Кодемской | 70 |
| Верхопежемской | 17 |
| Макарьевской | 5 |
| Печенской | 7 |
| Дружининой | 3 |
| Ушельской пуст. въ Мезен- скомъ уѣздѣ | 29 |

Въ Двинскомъ уѣздѣ:

| | |
|---|------|
| Антоніевымъ Сѣйскимъ . . . | 2763 |
| Никол. Корельскимъ . . . | 551 |
| Двинскимъ Архангелскимъ . . . | 511 |
| Красногорскимъ | 32 |
| Пертоминской пустыни . . . | 24 |
| Кандагажскимъ въ Коласкомъ уѣздѣ | 3 |
| Веркольскимъ въ Кевро(ль)скомъ уѣздѣ | 17 |

Всего душъ . . . 751085

Чермакъ двора . . . 553

да душъ . . . 1000

0 числѣ душъ Исковскаго архіерейскаго дома и Александро-Невскаго мона-
стыря вѣдомостей не прислано.

Вѣдомость

сколько за архіерейскими домами и монастырями въ вотчинахъ мужскаго пола душъ и почему въ тѣхъ архіерейскіе дома и монастыри собирается доходовъ, которые въ тѣхъ домахъ и монастыряхъ оставляются на расходы, а въ Коллегію Экономіи платежа небываетъ.

(Вѣдомость составлена въ Ноябрѣ 1742 г. по желанію Государыни знатъ состояне опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, когда опредѣленіе было и почему нѣкоторые архіерейскіе дома и монастыри не опредѣлены.
См. Гос. Арх. XVIII, 85¹ д. 87 119).

| Званіе архіерейскихъ домовъ. | Число душъ по списку генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ земель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей, съ церковныхъ данныхъ и пр. окладныхъ доходовъ собирается. | | | |
|------------------------------|------------------------------------|---|--------------------------------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Новгородскій | 17797 | 5243 | 92 ³ / ₄ | — | — |
| Воронежскій | 1272 | 798 | 22 ¹ / ₂ | — | — |
| Казанскій | 7998 | 2375 | 91 ¹ / ₂ | — | — |
| Астраханскій | 23 | 146 | 6 | — | — |
| Архангелогородскій | 1306 | 1100 | 97 ¹ / ₂ | 104 | — |
| Тобольскій | 2654 | 742 | 43 | — | — |
| Смоленскій | 4456 | 1567 | 64 ³ / ₄ | 199 | — |
| Устюжскій | 486 | 1305 | 31 ³ / ₄ | — | — |
| Итого за 8 арх. домами . . . | 35992 | 16280 | 49 ³ / ₄ | 303 | — |

| Неокладныхъ. | | | | Итого. | | | |
|--|--------------------------------|--|--------------------------------|---------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| Съ вѣчныхъ па- матей, съ дѣлъ пошлинъ, вывод- ныхъ, за проданный скотъ и пр. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | Хлѣба. | Денегъ. | Хлѣба. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 7261 | 83 ¹ / ₄ | 12836 | — | 15505 | 76 | 12836 | — |
| 498 | 96 | 1468 | 4 | 1297 | 18 ¹ / ₂ | 1468 | 4 |
| 2806 | 21 ¹ / ₂ | 3428 | — | 5182 | 13 | 3428 | — |
| 635 | 39 | — | — | 781 | 45 | — | — |
| 58 | — | 584 | 4 | 1158 | 97 ¹ / ₂ | 688 | 4 |
| 476 | 35 | 537 | 31 ¹ / ₂ | 1218 | 78 | 537 | 31 ¹ / ₂ |
| 576 | 1 | 756 | 5 | 2143 | 65 ³ / ₄ | 956 | 4 |
| 937 | 91 ¹ / ₄ | 2357 | 31 ¹ / ₄ | 2243 | 23 | 2357 | 31 ¹ / ₄ |
| 13250 | 67 | 21968 | 41 ¹ / ₄ | 29531 | 16 ³ / ₄ | 22272 | 31 ¹ / ₄ |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ- мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собираете: | | | | Неокладныхъ. | | | | Итого. | | | |
|--|--|--|------|--------|---|--------------|------|--------|---|---------|------|--------|----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | | Рублн. | Коп. | Четв. | | Рублн. | Коп. | Четв. | |
| Синодальной области. | | | | | | | | | | | | | |
| Андроніевскій | 1414 | 350 | 1334 | — | — | — | — | 487 | — | 386 | 1334 | 487 | 4 |
| Крестовоздвиженскій | 213 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Златоустовскій | 524 | 10 | — | — | — | — | — | — | — | 112 | 1212 | 376 | 5 |
| Донскій | 6716 | 1724 | 12 | — | — | 70 | — | 726 | 6 | 2440 | 48 | 7626 | 63 |
| Даниловъ | 978 | 253 | 93 | 45 | — | 73 | — | 780 | 3 | 321 | 93 | 784 | 6 |
| Алексіевскій дѣв. | 1489 | 155 | — | 54 | — | — | — | — | — | 191 | — | 191 | — |
| Златоустовскій дѣв. | 312 | 114 | — | — | — | — | — | 221 | — | 114 | — | 114 | — |
| Рождественскій дѣв. | 874 | 114 | 17 | — | — | — | — | 270 | — | 114 | 17 | 270 | — |
| Георгіевскій дѣв. | 189 | 250 | 40 | — | — | — | — | 300 | — | 250 | 40 | 300 | — |
| Николаевскій Перервинскій дѣв. | 97 | — | — | — | — | — | — | 373 | — | 390 | — | 374 | — |
| Борисоглѣбскій Пер. Зал. дѣв. | 41 | 2 | 36 | — | — | 71 | — | 232 | — | 74 | 2234 | 232 | — |
| Феодоровскій дѣв. | 1412 | 228 | 853 | 200 | — | — | — | 615 | — | 317 | 3334 | 815 | — |
| Спасо-Геннадіевскій | 1193 | 31 | 27 | — | — | 18 | — | 872 | 3 | 219 | 7012 | 872 | 3 |
| Богородицкій Нгрицкій | 150 | — | — | — | — | 120 | — | 105 | 7 | 121 | 28 | 105 | 7 |
| Успенскій Шеренскій | 197 | — | — | — | — | 17 | — | 41 | 4 | 15 | 77 | 41 | 4 |
| Троицкій Сыпановъ | 53 | 41 | — | — | — | 18 | — | 157 | — | 149 | — | 157 | — |
| Спасскій Запрудный | 11 | 10 | 50 | — | — | 15 | — | 4 | — | 25 | 50 | 40 | — |
| Анастасіинъ дѣв. | 197 | 15 | — | — | — | 3 | — | 59 | 4 | 18 | — | 59 | 4 |
| Крестовоздвиженскій дѣв. | 624 | 21 | — | — | — | 5 | — | 308 | — | 26 | — | 308 | — |
| Новословенская пуст. | 107 | — | — | — | — | 13 | 65 | 53 | 1 | 13 | 65 | 53 | 1 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. окла- дныхъ доходовъ собираетъ | | | | Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|--|---|------|--------|--|---|--------|--|-----|------------|--------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Николаевская пуст. | 17 | — | — | — | | 4 | — | 30 | — | 4 | — | 30 | — |
| Преображенская пуст. | 2 | — | — | — | | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| Возницкій Волоколамскій | 483 | 83 | 95 | — | | 7 | 80 | 300 | — | 91 | 75 | 300 | — |
| Варваринская дѣв. | 49 | — | — | — | | 2 | — | 37 | 4 | 2 | — | 37 | 4 |
| Желѣзоборовскій | 1273 | — | — | — | | 94 | 62 1/2 | 418 | 2 | 94 | 62 1/2 | 418 | 2 |
| Аврааміевъ Новоезерскій | 654 | — | — | — | | 46 | — | 483 | — | 46 | — | 483 | — |
| Городецкій Аврааміевъ | 741 | 22 | 60 | — | | 24 | 90 | 254 | — | 47 | 50 | 254 | — |
| Өерапонтовъ | 217 | — | — | — | | 29 | — | 135 | — | 29 | — | 135 | — |
| Благовѣщенскій | 169 | 17 | 22 | — | | — | — | — | — | 17 | 22 | — | — |
| Николаевскій дѣв. | 77 | 12 | 30 | 5 | | — | — | — | — | 12 | 30 | 5 | — |
| Зачатейскій дѣв. | 58 | — | — | — | | — | — | 8 | — | — | — | 8 | — |
| Аврааміева пуст. | 220 | 13 | — | — | | 3 | — | 33 | — | 16 | — | 33 | — |
| Варнавина пуст. | 152 | — | — | — | | 41 | — | 79 | — | 41 | — | 79 | — |
| Николаевская Кожаровская пуст. | 30 | — | — | — | | 10 | 70 | 115 | — | 10 | 70 | 115 | — |
| Спасскій | 505 | — | — | — | | 191 | 76 1/2 | 450 | — | 191 | 76 1/2 | 450 | — |
| Николаевскій Столбовскій | 87 | — | — | — | | — | — | 10 | — | — | — | 10 | — |
| Николаевскій Борщевскій | 7 | — | — | — | | 165 | 50 | 223 | — | 165 | 50 | 223 | — |
| Визюковъ въ Дорогобужскомъ у. | 2565 | — | — | — | | 120 | 47 1/2 | 1300 | — | 120 | 47 1/2 | 1300 | — |
| Аврааміевъ въ Чухломскомъ у. | 28 | — | — | — | | 8 | 6 | 3 | 4 | 8 | 6 | 3 | 4 |
| Спасскій въ Вереѣ. | 153 | — | — | — | | 42 | — | 134 | 4 | 42 | — | 134 | 4 |
| Лужецкій | 1638 | 174 | 61 2 | — | | 104 | 55 | 700 | 2 | 278 | 61 1/2 | 700 | 2 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ т мель, съ сѣнныхъ по съ пустошей и пр. с ныхъ доходовъ сбир | | |
|--|--|--|------|-------|
| | | Денегъ. | Хлѣ. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. |
| Колоцкий | 838 | 66 | — | — |
| Петровский дѣв. | 102 | 36 | — | 15 |
| Николаевская Усп. пуст. въ Рыльскѣ . . | 1278 | — | — | — |
| Молчанскій | 1649 | — | — | — |
| Борисоглѣбскій | 67 | — | — | 5 |
| Софроніева пуст. | 20 | — | — | — |
| Знаменскій дѣв. въ Курскѣ | 2855 | — | — | — |
| Троицкій Небинъ | 113 | — | — | — |
| Троицкій Кудинъ | 104 | 50 | — | — |
| Петропавловскій | 1175 | 97 | — | 15 |
| Спасскій Полкарпѣвъ | 122 | 35 | 60 | — |
| Вознесенскій дѣв. | 48 | — | — | — |
| Спасскій Преображенскій | 10 | — | — | — |
| Богородицкій Мокшанскій | 8 | — | — | — |
| Успенскій Бѣлбажскій. | 619 | 59 | — | — |
| Троицкій Бѣлбажскій дѣв. | 618 | 44 | — | — |
| Троицкій Селижаровъ | 2421 | 142 | 82 | — |
| Нагомевская пуст. | 5 | — | — | — |
| Нилова пуст. | 27 | — | — | — |
| Ильинскій дѣв. въ Трубчевскѣ. | 36 | — | — | — |
| Никол. Черноостров. въ Ярославцѣ Маломъ. | 5 | 20 | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|------|--|--------|------------|--------|---------|--------|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | Хлѣ. | Денегъ. | Хлѣба. | Денегъ. | Хлѣба. | Денегъ. | Хлѣба. |
| Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 42 | 32 | 259 | 3 | 108 | 32 | 239 | 3 |
| — | — | — | — | 36 | — | 15 | — |
| 233 | 20 | 716 | — | 233 | 20 | 726 | — |
| 203 | 41 | 586 | 2 | 203 | 41 | 586 | 2 |
| — | — | — | — | — | — | 5 | 4 |
| 240 | — | 480 | 2 | 240 | — | 480 | 2 |
| 1478 | 75 | 2233 | 6 | 1478 | 75 | 2233 | 6 |
| 53 | 9 | — | — | 53 | 9 | — | — |
| 15 | — | 30 | — | 65 | — | 30 | — |
| 76 | 20 | 116 | 4 | 173 | 20 | 130 | — |
| 44 | — | 155 | — | 79 | 60 | 155 | — |
| — | — | 142 | 5 | — | — | 142 | 5 |
| — | — | 22 | — | — | — | 22 | — |
| 5 | — | — | — | 5 | — | — | — |
| 115 | 50 | 115 | — | 165 | 50 | 145 | — |
| 39 | — | 198 | — | 83 | — | 198 | — |
| 155 | — | 688 | — | 297 | 82 | 688 | — |
| 45 | — | 121 | — | 45 | — | 121 | — |
| 1507 | 34 | 45 | — | 1507 | 34 | 45 | — |
| 70 | 14 | 261 | — | 70 | 14 | 261 | — |
| — | — | 30 | — | 20 | — | 30 | — |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ, съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. окла- ныхъ доходовъ собираетъ | | |
|--|--|---|------|-------|
| | | Денегъ. Хлѣба. | | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. |
| Троицкій Николаевскій въ Гороховцѣ . . . | 76 | — | 90 | — |
| Покровскій при Балахнѣ | 112 | — | — | — |
| Преображенскій въ Арзамасѣ | 1605 | 230 | — | — |
| Высоцкій | 2758 | — | — | — |
| Владычный | 1324 | — | — | — |
| Золотоворотскій | 507 | 108 | 72 | — |
| Покровскій | 209 | 30 | — | — |
| Успенскій дѣв. | 915 | 30 | 69 | 243 |
| Казанскій | 14 | 1 | — | — |
| Предтечевъ | 5 | — | — | — |
| Лаврентьевъ въ Кал. у. | 452 | — | — | — |
| Троицкій въ Козловѣ | 4 | — | — | — |
| Казанскій въ Н. Ломовѣ | 397 | — | — | — |
| Одринъ | 25 | — | — | — |
| Введенскій дѣв. | 20 | — | — | — |
| Богород. Плащанскій въ Сѣвскомъ у. . . | — | — | — | — |
| Николаевскій Особый въ Торопцѣ | — | — | — | — |
| Богоявленскій | — | — | — | — |
| Воскресенскій Пушеченскій | — | — | — | — |
| Усп. Оролицевъй горы въ Гороховск. у. . | — | — | — | — |
| Спасскій при Красной Слободѣ | — | — | — | — |
| Троицкій Скатовъ | — | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|-------------------|--|------------------|------------|-------------------|--------|------------------|
| Выводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 10 | — | 20 | — | 10 | 90 | 20 | — |
| 226 | 65 | 52 | — | 226 | 65 | 52 | — |
| 6 | 70 | 234 | 4 | 236 | 70 | 234 | 4 |
| 375 | 49 ^{1/4} | 855 | 7 | 375 | 49 ^{1/4} | 855 | 7 |
| 5 | 53 | 550 | 1 ^{1/2} | 5 | 53 | 550 | 1 ^{1/2} |
| 7 | 55 | 207 | 2 | 116 | 27 | 207 | 2 |
| — | 50 | 179 | 2 ^{1/4} | 30 | 50 | 179 | 2 ^{1/4} |
| 84 | 50 | — | — | 115 | 19 | 243 | — |
| 10 | — | 175 | — | 11 | — | 175 | — |
| 15 | — | 195 | — | 15 | — | 195 | — |
| 14 | 50 | 133 | 4 | 14 | 50 | 133 | 4 |
| 330 | 16 | — | — | 330 | 16 | — | — |
| 677 | 62 ^{1/2} | 1010 | 6 | 677 | 62 ^{1/2} | 1010 | 6 |
| 110 | — | 46 | 4 | 110 | — | 46 | 4 |
| 20 | — | — | — | 20 | — | — | — |
| 51 | 32 | 125 | — | 51 | 32 | 125 | — |
| 52 | 57 | — | — | 52 | 57 | — | — |
| 4 | 50 | — | — | 4 | 50 | — | — |
| 7 | — | 54 | — | 7 | — | 54 | — |
| 244 | 83 ^{1/2} | 85 | 2 | 244 | 83 ^{1/2} | 85 | 2 |
| 18 | 50 | 50 | — | 18 | 50 | 50 | — |
| 20 | — | — | — | 20 | 20 | — | — |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Несокладныхъ. | | | | | | | | Итого. | | | |
|---|--|--|------|-------|--------|--|-------|-------------------------------|--------|--------------------------------|-------|-------------------------------|--|
| | | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. окладныхъ доходовъ собирается | | | | Съ пашни, приплод- ного и помольного. | | | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | |
| Димитрія Солунскаго | — | — | — | — | 34 | 16 | — | — | 34 | 16 | — | — | |
| Успенскій дѣв. въ Переяслѣ Зал. | — | — | — | — | 24 | — | 26 | 2 | 24 | — | 26 | 2 | |
| Рождественскій дѣв. въ Боровскѣ | — | — | — | — | 34 | — | — | — | 34 | — | — | — | |
| Троицкій дѣв. въ Сѣвскѣ | — | — | — | — | 24 | 50 | 83 | — | 24 | 50 | 83 | — | |
| Рождественскій дѣв. въ Торонцѣ | — | — | — | — | 1 | 50 | — | — | 1 | 50 | — | — | |
| Николаевскій дѣв. въ Арзамасѣ | — | — | — | — | 30 | — | — | — | 30 | — | — | — | |
| Верлюковская пуст. въ Моск. у. | — | — | — | — | 30 | — | 14 | — | 30 | — | 14 | — | |
| Лукьянова пуст. въ Переясл. у. Залѣск. | — | — | — | — | 230 | 30 | — | — | 230 | 30 | — | — | |
| Колесникова пуст. | — | — | — | — | 33 | — | 85 | — | 33 | — | 85 | — | |
| Николо-Бабаевская пуст. | — | — | — | — | 45 | 85 | 63 | 6 | 45 | 85 | 63 | 6 | |
| Николаевская Надеевская | — | — | — | — | 1 | 60 | 14 | — | 1 | 60 | 14 | — | |
| Морозова дѣв. | — | — | — | — | 16 | 17 | 13 | 4 | 16 | 17 | 13 | 4 | |
| Кривоезерская въ Пензѣ | — | — | — | — | — | — | 32 | — | — | — | 32 | — | |
| Ямная | — | — | — | — | — | — | 15 | — | — | — | 15 | — | |
| Преобр. Тумалская въ Инсарскомъ у. | — | — | — | — | 10 | — | 9 | — | 10 | — | 9 | — | |
| Чернораменская Никол. п. въ Балахн. у. | — | — | — | — | 26 | 57 | 57 | — | 26 | 57 | 57 | — | |
| Саровская пуст. | — | — | — | — | 6 | — | — | — | 6 | — | — | — | |
| Итого синод. области 101 | 46464 | 4587 | 91 | 581 | 9958 | 62 ¹ / ₂ | 28812 | 7 ¹ / ₂ | 14546 | 53 ¹ / ₂ | 29394 | 2 ¹ / ₂ | |
| Духовъ дѣв. въ Путивлѣ | 124 | } По свидѣтельству генералитета мужскаго пола души показаны, а доходовъ не собирается, а пропитаніе имѣ- ють крестьянъ и своими трудами и подаяніями, а иные и ругою. | | | | | | | | | | | |
| Богородицкая пуст. въ Костр. у. | 6 | | | | | | | | | | | | |
| Спасская Радон. пуст. въ Сѣв. у. | 6 | | | | | | | | | | | | |
| Церковь Вас. В. что была мон. въ Галицк. у. | 19 | | | | | | | | | | | | |
| Итого за 4. | 155 | | | | | | | | | | | | |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--|--|------|--------|--------|--|-------|--------|--------|--|-------|--------|--|
| | | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. окладъ | | | | Выводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | |
| Семіоновскій при Костромѣ | } | Доходовъ никакихъ не собирается; питаются своими трудами и отъ подаянія, а иные ругою. | | | | | | | | | | | |
| Макарьевскій въ Юрьевцѣ Повольскомъ . | | | | | | | | | | | | | |
| Житенной въ Ржевѣ Влад. | | | | | | | | | | | | | |
| Соловецкой | | | | | | | | | | | | | |
| Предтечевъ при г. Красной Слободѣ . . . | | | | | | | | | | | | | |
| Ильинскій въ Саранскѣ | | | | | | | | | | | | | |
| Ѳеодоровскій съ прип. Глушинскою пуст. въ Балахн. у. | | | | | | | | | | | | | |
| Троицкій особый въ Арзамасѣ | | | | | | | | | | | | | |
| Введенскій | | | | | | | | | | | | | |
| Тропцкій | | | | | | | | | | | | | |
| Николаевскій на Погостѣ | | | | | | | | | | | | | |
| Вознесенскій Добринскій | | | | | | | | | | | | | |
| Раненбургскій Петропавл. въ Козл. у. . . | | | | | | | | | | | | | |
| Никитскій дѣв. Московскій. | | | | | | | | | | | | | |
| Варсонофьевскій | | | | | | | | | | | | | |
| Страстной | | | | | | | | | | | | | |
| Ивановскій | | | | | | | | | | | | | |
| Вознесенскій Переясль-Залѣсскій | | | | | | | | | | | | | |
| Введенскій | | | | | | | | | | | | | |
| Срѣтенскій | | | | | | | | | | | | | |
| Князь-Андреевскій. | | | | | | | | | | | | | |

Званіе монастырей.

Число душ по свидѣ-
тельству генералитета.Съ оныхъ крестьянъ, съ зе-
мель, съ сѣнныхъ покосовъ,
съ пустошей и пр. оклад-
ныхъ доходовъ собирается.

| Денегъ. | | Хлѣба. | |
|---------|------|--------|----|
| Руб. | Коп. | Четв. | Ч. |

Богородицкій при Костромѣ
 Предтеченскій въ Рыльскѣ
 Воскресенскій въ Брянскѣ
 Троицкій Пензенскій
 Владимірскій
 Богородицкій
 Срѣтенскій въ Юрьевцѣ Повольскомъ . . .
 Покровскій при г. Красной Слободѣ . . .
 Богородицкій въ Саранскѣ.
 Успенскій при г. Инсарѣ.
 Рождественскій Балахи. у.
 Пятницкій при г. Дмитровѣ
 Алексѣевскій въ Арзамасѣ
 Вознесенскій въ Тамбовѣ
 Казанскій въ Калугѣ
 Ильинскій въ Козловѣ.
 Успенскій въ В. Ломовѣ
 Покровскій въ И. Ломовѣ
 Тихвинскій въ Добромѣ
 Введенская пуст. Пер. 3.
 Шемякина пуст.

Доходовъ никакихъ не собирается.

Неокладныхъ.

Выводныхъ, за
проданный скотъ
и проч.Съ пашни, приплод-
наго и помошняго.

| Денегъ. | | Хлѣба. | |
|---------|------|--------|-----|
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |

И Т О Г О.

| Денегъ. | | Хлѣба. | |
|---------|------|--------|-----|
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |

питаются своими трудами и подаяніями, а иные рогою.

| Званіе монастырей. | Число душ по свѣдѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ зе- мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | |
|--|---|---|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Ивановская пуст. при Костромѣ | | | | | |
| Бѣлобережская въ Брянскѣ | | | | | |
| Упраздн. Полбинская въ Брянскѣ | | | | | |
| Мчевская въ Юрьевцѣ Повольскомъ | | | | | |
| Пелагеина въ Ржевѣ Влад. | | | | | |
| Успенская Ряпкинская въ Краснослобод- скомъ присутствіи | | | | | |
| Архангел. Клинская въ Саранск. у. | | | | | |
| Великозерская въ Арзамасскомъ у. | | | | | |
| Богородицкая Каз. Тамбовская | | | | | |
| Петропавловская | | | | | |
| Успенская | | | | | |
| Николаевская | | | | | |
| Санаксарская въ Темниковскомъ у | | | | | |
| Итого 55. | | | | | |
| Ростовская епархія. | | | | | |
| Богоявленскій дѣв. | 235 | 39 | 50 | 90 | — |
| Касьянова пуст. | 289 | 45 | — | — | — |
| Дороеева пуст. | 4 | — | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|------|--|-----|------------|------|--------|-----|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- ного и помольного. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| не собирается, а питаются своими трудами и подаяніями, а иные рогою. | | | | | | | |
| — | — | — | — | 39 | 50 | 90 | — |
| 5 | — | 218 | 7 | 50 | — | 218 | 7 |
| 86 | — | 122 | 1 | 86 | — | 122 | 1 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | Итого. | | | |
|---------------------------------------|--|---|--------|--------|-------|---|--------|--------|-------|--|------|--------|--|
| | | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣяныхъ покос- съ пустошей и пр. окла- дныхъ доходовъ собираете | | | | Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | Коп. | Четв. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | | | |
| Зачатьевскій въ Ростовѣ | 403 | 83 | — | — | 5 | 50 | 43 | 6 | 58 | 50 | 43 | 6 | |
| Андреевъ | 1808 | 60 | — | — | 343 | 60 | 370 | — | 403 | 60 | 370 | — | |
| Рябинина пуст. | 73 | — | — | — | 14 | — | 35 | — | 14 | — | 35 | — | |
| Тихвинская пуст. | 13 | — | — | — | 10 | — | 25 | — | 10 | — | 25 | — | |
| Исакова пуст. | 14 | — | — | — | 30 | — | 45 | — | 30 | — | 45 | — | |
| Акакіева пуст. | нѣтъ | — | — | — | 11 | — | 74 | — | 11 | — | 74 | — | |
| Итого Рост. еп. 9 монаст. . . | 2839 | 227 | 50 | 90 | 508 | 16 | 934 | 6 | 735 | 63 | 1024 | 6 | |
| Казанскій дѣв. въ Ярославлѣ | | Ни вотчинъ ни доходовъ не имѣетъ, питается своими трудами и подаяніями. | | | | | | | | | | | |
| Упраздненныя. | | | | | | | | | | | | | |
| Андреевскій въ Ростовѣ. | | | | | | | | | | | | | |
| Николо-Бабаевскій въ Ростовѣ. | | | | | | | | | | | | | |
| Суздальская епархія. | | | | | | | | | | | | | |
| Васильевскій. | 22 | — | — | — | 148 | 66 | 206 | 6 | 148 | 66 | 206 | 6 | |
| Спасскій Кукоцкій. | 180 | 2 | 80 | — | 260 | 73 | 549 | 3 1/2 | 263 | 53 | 549 | 3 1/2 | |
| Александровскій дѣв. | 5 | 123 | 74 1/2 | 42 | — | — | — | — | 123 | 74 1/2 | 42 | — | |
| Ризположенскій | 400 | 50 | — | — | 10 | — | 43 | 4 | 60 | — | 43 | 4 | |
| Ипщуговская пуст. | 34 | — | — | — | 23 | 50 | 62 | — | 23 | 5 | 62 | — | |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ ста- мель, съ сѣяныхъ покос- съ пустошей и пр. окла- дныхъ доходовъ собираетъ | | |
|------------------------------|--|---|--------|-------|
| | | Денегъ. | | Хлѣбъ |
| | | Руб. | Коп. | Четв. |
| Золотниковская пуст. | 53 | — | — | — |
| Архангельскій | 753 | 93 | 19 1/4 | — |
| Георгіевскій | 57 | — | — | — |
| Итого за 8. | 1504 | 269 | 73 3/4 | 42 |

Троицкій при Шуѣ
 Богоявленскій
 Покровскій
 Троицкій дѣв.
 Покровскій Кушинскій дѣв.
 Рождественскій дѣв. въ слоб. Решмѣ
 Воздвиженскій дѣв.
 Рождественскій дѣв. въ с. Лежневѣ
 Николаевскій дѣв.
 Троицкій дѣв. въ с. Халуйской слободѣ
 Введенскій дѣв.
 Воскресенскій дѣв.
 Благовѣщенскій дѣв.
 Святогорская пуст.
 Боркавская пуст.
 Козьмодемьянская пуст.
 Городецкая
 Введенская въ Юр. Польск.
 Макарьевская
 Вознесенская
 Воробьевская
 Спасскій въ г. Шуѣ

Итого 21.

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|------|--|-------|------------|--------|--------|-------|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 50 | — | 132 | — | 50 | — | 132 | — |
| 261 | 61 | 1010 | 1 1/2 | 354 | 80 1/4 | 1010 | 1 1/2 |
| 64 | 93 | 145 | 5 1/2 | 64 | 98 | 145 | 5 1/2 |
| 819 | 48 | 2149 | 3 1/2 | 1089 | 21 3/4 | 2191 | 3 1/2 |

46 не собираетъ, питаются своимъ трудомъ и подаяніями.

Ни вотчпщъ ни доходовъ не имѣютъ, питаются своимъ трудомъ и мірскими подаяніями, а иные ругою.

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ сѣ- мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. окладныхъ доходовъ собираемыхъ | | |
|--|--|---|--------|--------|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. |
| | | Руб. | Коп. | Четв. |
| Тверской епархіи. | | | | |
| Успенскій Отрочъ | 1017 | 114 | 40 | — |
| Успенскій Иванпжскій | 281 | — | — | — |
| Желтиковъ | 479 | 71 | 51 | — |
| Троицкій Ребовъ. | 490 | — | — | — |
| Николаевскій Клубуковъ. | 263 | 71 | 70 | — |
| Благовѣщенскій Шпринскій | 317 | 14 | 75 | — |
| Троицкій Дмитровскій | 291 | 31 | 20 | — |
| Знаменскій Капшинъ | 652 | — | — | — |
| Рождественскій дѣв. | 153 | 80 | 92 | — |
| Срѣтенскій дѣв. | 948 | 25 | 55 | 78 |
| Заринская пуст. | 14 | 14 | 36 | — |
| Ракова пуст. | 43 | 34 | 65 | — |
| Николаевская Малицкая пуст. | 44 | 10 | — | — |
| Успенскій въ Старицѣ. | 2310 | 291 | 86 1/4 | 212 |
| Николаевская пуст. | 5 | 15 | 45 | — |
| Итого 15 | 7343 | 776 | 35 1/4 | 285 |
| Да за Вознесенскимъ дѣв. въ г. Старицѣ вотчинъ не имѣется и доходовъ не собирается, а питается своими трудами и подаяніями. | | | | |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--------|--|-----|------------|--------|--------|-----|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 8 | — | 449 | — | 122 | 40 | 449 | — |
| 98 | 63 | 290 | 7 | 98 | 63 | 290 | 7 |
| 40 | — | 419 | 4 | 111 | 51 | 419 | 4 |
| 52 | 38 | 247 | 4 | 52 | 38 | 247 | 4 |
| — | — | 178 | — | 71 | 70 | 178 | — |
| 13 | 85 | 218 | 4 | 28 | 60 | 218 | 4 |
| 15 | — | 236 | 7 | 46 | 20 | 236 | 7 |
| 52 | 43 | 134 | 4 | 52 | 43 | 134 | 4 |
| — | — | 103 | 2 | 80 | 92 | 103 | 2 |
| 1 | 20 | 98 | 4 | 26 | 75 | 171 | 4 |
| 5 | — | 37 | — | 19 | 36 | 37 | — |
| 59 | 40 1/2 | 88 | — | 94 | 5 1/2 | 88 | — |
| 122 | — | 78 | — | 132 | — | 78 | — |
| 58 | 90 1/4 | 389 | 7 | 350 | 76 1/2 | 602 | 3 |
| 74 | 67 | 114 | 4 | 90 | 12 | 114 | 4 |
| 601 | 46 1/4 | 3083 | 7 | 1377 | 82 | 3369 | 3 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | И Т О Г О. | | | | | |
|---|--|--|--------|--------|---|-----|--|---------|-------|------------|---------|--------|--------|-----|--|
| | | Съ оныхъ крестьянъ, съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собираются | | | ыводныхъ, за поданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | | Донегъ. | | Хлѣба. | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | Денегъ. | | Хлѣба. | Денегъ. | | Хлѣба. | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| Руб. | Коп. | Четв. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | |
| Рязанской епархіи. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Муромскій Спасскій | 1180 | — | — | — | 181 | 14 | — | — | 181 | 14 | — | — | | | |
| Благовѣщенскій | 78 | 29 | 90 | — | 1 | 50 | — | — | 31 | 40 | — | — | | | |
| Аграфѣнна дѣв. пуст. въ Ряжскѣ | 1390 | 48 | 45 | — | — | — | 724 | — | 48 | 45 | 724 | — | | | |
| Доходовъ не сбир., а проп. крестьянами и подаяніями: | | | | | | | | | | | | | | | |
| Успенскій Проломскій въ Шацкѣ | 21 | | | | | | | | | | | | | | |
| Покровскій въ Данковѣ | 30 | | | | | | | | | | | | | | |
| Новорожд. Богород. въ Михайловѣ . . . | 90 | | | | | | | | | | | | | | |
| Троицк. Пятницк. пуст. въ Ряжскѣ . . . | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Благовѣщенская пуст. въ Ряз. у. | | 9 | | — | — | — | — | — | 9 | — | — | — | | | |
| Итого въ Ряз. еп. за 8 монаст. | 2790 | 87 | 35 | | 182 | 64 | 724 | — | 269 | 99 | 724 | — | | | |
| Рождеств. въ Елатѣмѣ, Никол. Лужецкій въ Касимовѣ. Дѣвичи: Троицкій въ Муромѣ, Воскресенскій въ М., Бого- родицкій въ Касимовѣ, Высоцкій въ Кас., Явленскій въ Пер. Ряз., Казан- скій въ Шатскомъ у., Успенскій въ Елатѣмѣ, Богословскій въ Пронскѣ. Пустыни: Романовск. Поронская, Воз- несенск. въ Зарайскѣ, Красногорская въ Романовѣ, Спасская въ Пронскѣ. Успенская въ Епифани, Вышенская въ Шатскомъ у., Покровская въ у. Пер. Ряз. Итого 17. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вотчинъ не имѣютъ и доходовъ не собираютъ, а питаются трудами и подаяніями, а иные и ругою. | | | | | | | | | | | | | | | |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. окла- дныхъ доходовъ собираете | | |
|---|--|---|------|-------|
| | | Денегъ. | | Хлѣба |
| | | Руб. | Коп. | Четв. |
| Вологодской епархіи. | | | | |
| Спасовъ Прилуцкій | 2625 | — | — | — |
| Корнильевъ | 3922 | 251 | 15 | — |
| Спасо-Евфиміевъ | 476 | — | — | — |
| Успенскій Песочскій | 83 | — | — | — |
| Сямскій | 65 | — | — | — |
| Подольный | 202 | — | — | — |
| Лопотовъ | 312 | — | — | — |
| Александровъ | 84 | — | — | — |
| Николаевскій Котромеской | 130 | — | — | — |
| Глушицкій. | 697 | — | — | — |
| Спасо-Рабанскій | 187 | — | — | — |
| Спасо-Печерскій | 241 | — | — | — |
| Арсеньевъ Сахаровъ. | 255 | — | — | — |
| Спасско-Рѣзная пуст. | 55 | — | — | — |
| Спасская пуст. при р. Дорогнцѣ. | 46 | — | — | — |
| Никол. Цывельская | 15 | — | — | — |
| Семигорная | 6 | — | — | — |
| Ревинина | 1 | — | — | — |
| Архангельская | 17 | — | — | — |
| Богоявленская. | 3 | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|--------|--|-------|------------|--------|--------|-------|
| Зыводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 1088 | 15 1/2 | 2479 | 6 | 1088 | 15 1/2 | 2479 | 6 |
| 212 | 97 | 2019 | 4 | 464 | 12 | 2919 | 4 |
| 112 | 43 1/2 | 385 | 6 1/2 | 112 | 43 1/2 | 385 | 6 1/2 |
| 53 | 11 | 242 | — | 53 | 11 | 242 | — |
| 58 | 87 1/2 | 97 | 7 | 58 | 87 1/2 | 97 | 7 |
| 58 | 94 | 137 | 7 | 58 | 94 | 137 | 7 |
| 159 | 39 1/2 | 306 | 6 1/2 | 159 | 39 1/2 | 306 | 6 1/2 |
| 91 | 14 | 104 | 5 | 91 | 14 | 104 | 5 |
| 60 | 3 | 94 | 4 1/2 | 60 | 3 | 94 | 4 1/2 |
| 178 | 13 1/2 | 789 | — | 178 | 13 1/2 | 789 | — |
| 92 | 78 1/2 | 187 | 7 | 92 | 78 1/2 | 187 | 7 |
| 159 | 44 1/2 | 308 | 4 | 159 | 44 1/2 | 308 | 4 |
| 78 | 9 | 178 | — | 78 | 9 | 178 | — |
| 25 | 96 1/2 | 62 | 2 | 25 | 96 1/2 | 62 | 2 |
| 20 | 19 | 44 | 3 | 20 | 19 | 44 | 3 |
| 53 | 75 1/2 | 78 | 2 | 53 | 75 1/2 | 78 | 2 |
| 89 | 86 | 78 | 7 | 89 | 86 | 78 | 7 |
| 12 | 65 | 16 | — | 12 | 65 | 16 | — |
| 11 | 85 | 45 | 4 | 11 | 85 | 45 | 4 |
| 36 | 25 | 29 | 6 1/2 | 36 | 25 | 29 | 6 1/2 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | Итого. | | | |
|---|--|--|--------------------------------|--------|------|--|-------|--------|------|--------------------------------|-------|--------|-----|
| | | Съ оныхъ крестьянъ съ за- мель, съ сѣяныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | | Съ пашни, приплод- ного и помольного. | | | | | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Преображенская | 3 | — | — | — | 5 | 50 | 16 | 2 | 5 | 50 | 16 | 2 | |
| Дмитровская. | 36 | 6 | — | — | 11 | 35 | 15 | — | 17 | 35 | 15 | — | |
| Николаевская Зубовская | 4 | — | — | — | 9 | 25 | 11 | 4 | 9 | 25 | 11 | 4 | |
| Покровская | 14 | — | — | — | 13 | 3 | 24 | 2 | 13 | 3 | 24 | 2 | |
| Арсеньева | 1 | — | — | — | 12 | 10 | 12 | 1 | 12 | 10 | 12 | 1 | |
| Владимірская | 38 | — | — | — | 40 | 7 | 95 | 6 | 40 | 7 | 95 | 6 | |
| Преображенская Ржаницына | 10 | — | — | — | 20 | 66 | 23 | — | 20 | 66 | 23 | — | |
| Кирилло-Бѣлозерскій | 891 | — | — | — | 409 | 23 | 434 | 4 | 409 | 23 | 434 | 4 | |
| Берапонтовъ | 2222 | 174 | 44 ¹ / ₄ | 28 | 151 | 82 ³ / ₄ | 1452 | 4 | 326 | 27 ¹ / ₄ | 1480 | 4 | |
| Воскресенскій Горицкій дѣв. | 84 | — | — | — | — | — | 25 | — | — | — | 25 | — | |
| Душъ нѣтъ, а доходъ собирается: | | | | | | | | | | | | | |
| Ильинскій Вологодскій. | — | — | — | — | 7 | 50 | — | — | 7 | 50 | — | — | |
| Духовъ | — | — | — | — | 10 | 80 | — | — | 10 | 80 | — | — | |
| Успенскій дѣв. | — | — | — | — | 109 | 93 ¹ / ₂ | 12 | — | 109 | 93 ¹ / ₂ | 12 | — | |
| Борисоглѣбская пуст. | — | — | — | — | 10 | 30 | 29 | 3 | 10 | 30 | 29 | 3 | |
| Вандашская пуст. | — | — | — | — | 11 | 2 | 19 | 6 | 11 | 2 | 19 | 6 | |
| Спасозерскій при Бѣломъ озерѣ | — | — | — | — | — | — | 12 | — | — | — | 12 | — | |
| Итого за 36 монаст. и пустынями . | 12758 | 431 | 59 ¹ / ₄ | 28 | 3476 | 59 ³ / ₄ | 10770 | 2 | 3908 | 19 | 10798 | 2 | |
| За Преображенскою пуст. нѣтъ ни душъ ни дох., а пит. своими труд. и подая- ніями. | | | | | | | | | | | | | |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--|--|--------|--------|--|-----|--|------|---------|------------|--------|---|--|
| | | Съ оныхъ крестьянъ, съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собираются | | | выводныхъ, за поданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- ного и помольного. | | | | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣбъ. | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| Руб. | Коп. | Четв. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | | | |
| Бѣлоградской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| Успенскій Валуйскій. | 48 | — | — | — | 12 | — | 30 | — | 12 | — | 30 | — | |
| Хотмыжскій Богор. Знаменскій | 230 | — | — | — | 30 | — | 90 | — | 30 | — | 90 | — | |
| Троицкій Вольный. | 4 двора | — | — | — | — | — | 15 | — | — | — | 15 | — | |
| Харьковскій Преображенскій | 6 " | — | — | — | — | — | 242 | — | — | — | 242 | — | |
| Троицкій Ворскловъ | 158 " | — | — | — | 115 | — | 300 | — | 115 | — | 300 | — | |
| Сумскій Успенскій. | 13 " | — | — | — | 110 | — | 60 | — | 110 | — | 60 | — | |
| Краснокутскій Петропавловскій | 3 " | — | — | — | 22 | — | 30 | — | 22 | — | 30 | — | |
| Харьковскій Покровскій Училищный | волн черк. 979 душ. | — | — | — | 608 | — | 165 | 7 | 608 | — | 165 | 7 | |
| Святогорскій Успенскій | 15 дв. чер. | — | — | — | 100 | — | 100 | — | 100 | — | 100 | — | |
| Миропольскій Николаевскій | 3 дв. чер. | — | — | — | 8 | — | 26 | — | 8 | — | 26 | — | |
| Николаевскій въ Бѣлградѣ | 365 д., да 73 дв. вч. ч. 259 дв. | — | — | — | 254 | 57 | 598 | 4 | 254 | 57 | 598 | 4 | |
| Троицкій дѣв. въ Курскѣ | — | — | — | — | — | — | 41 | 5 | — | — | 41 | 5 | |
| Хотмыжскій Покровскій | 15 д. в. ч. | — | — | — | 5 | 20 | 36 | — | 5 | 20 | 36 | — | |
| Предтечева пусг. | 27 д. в. ч. | — | — | — | — | — | 20 | — | — | — | 20 | — | |
| Обоянскій | — | — | — | — | 30 | — | 20 | — | 30 | — | 20 | — | |
| Хорошевскій Вознесенскій дѣв. | — | — | — | — | 27 | — | — | — | 27 | — | — | — | |
| Новооскольскій Хотковъ Преображенскій. | — | — | — | — | 20 | — | 50 | — | 20 | — | 50 | — | |
| Итого за 17 мон. Бѣлгр. еп. | 613 чер. 549 дв., да 1006 душ. | — | — | — | 1341 | 77 | 1825 | — | 1341 | 77 | 1825 | — | |
| Старооскольскій Троицк.—церковниковъ 5 душъ. Дѣвичи: Сумскій Предте- чевъ — чернась 4 двора. Карповскій Содѣщенскій, Рождественскій, Старооск. Успенскій, Борисогл.-Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | |
| Итого 6. | | | | | | | | | | | | | |
| Доходовъ не собираютъ, а питаютъ своимъ трудомъ и подаваніями, а иные ругою. | | | | | | | | | | | | | |

| Званіе монастырей. | | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. |
|---|------|--|
| | | |
| Крутицкой епархіи. | | |
| Георгіевскій | 673 | |
| Юхновскій | 221 | |
| Дорогошанскій | 711 | |
| Городецкая пуст. | 64 | |
| Оптинъ въ Балахонск. у. | 120 | |
| Преображенскій въ Бѣлевѣ | 2011 | |
| Троицкій Лютиковъ. | 1172 | |
| Николаевскій | 355 | |
| Рождествинъ | 150 | |
| Добрый | 1097 | |
| Гремячевъ. | 310 | |
| Аванасьевскій дѣв. | 195 | |
| Макарьевская пуст. въ Козельскѣ. | | |
| Воздвиженскій дѣв. | — | |
| Итого за 14 Крут. еп. | 7079 | |
| Дѣвичьи: Петровской въ Мещовскѣ Рож- деств. въ Болховѣ, Вознесенск. въ Козельскѣ, Введенск. Жабынская п. въ Бѣлевскомъ у. Итого 4. | | } Вотчинъ |
| | | |
| Вятской епархіи. | | |
| Преображенскій Пыскорскій | 2689 | |
| Вознесенскій при Соликамскѣ. | 515 | |

Вотчинъ не имѣютъ и доходовъ не собираютъ, а питаются своими трудами и подаяніями, а иные и ругою.

| Вятской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------|---|---|------|--|------|----|-----|---|------|----|------|---|
| Преображенскій Пыскорскій | 2689 | — | — | 2453 | | 3760 | 56 | 422 | 6 | 3760 | 56 | 2876 | 3 |
| Вознесенскій при Соликамскѣ | 515 | — | — | — | | 112 | 40 | 500 | — | 112 | 40 | 500 | — |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | Итого. | | | | |
|--|--|---|------|--------|--------|---|--------|--------|--------|--|-------|--------|------|---|
| | | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. окладныхъ доходовъ собираются | | | | Выводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | | |
| Чухломская Успенская пуст. | 188 | — | — | — | 44 | 90 | 109 | — | — | 44 | 90 | 109 | — | |
| Крестовоздвиженскій. | 1612 | 11 | 60 | — | — | 80 | 22 | 330 | 2 | — | 91 | 82 | 330 | 2 |
| Богословскій | 1901 | 48 | — | 50 | — | 207 | 64 | 1287 | 5 | — | 255 | 64 | 1287 | 5 |
| Богоявленскій при г. Слободскомъ | 987 | 22 | — | — | — | 154 | 15 | 142 | 2 | — | 176 | 15 | 142 | 2 |
| Троиц. Истобенскій въ Орловскомъ уѣздѣ | 1176 | 22 | — | 67 | — | 100 | 51 1/2 | 285 | — | — | 122 | 51 1/2 | 352 | 4 |
| Спасскій въ г. Орловѣ | 87 | — | — | — | — | 40 | 60 | 253 | — | — | 40 | 60 | 253 | — |
| Богословскій при г. Чердынѣ | 90 | — | — | — | — | 330 | — | 426 | — | — | 330 | — | 426 | — |
| Введенскій д. въ Котельничѣ | 7 | — | — | — | — | — | — | 19 | — | — | — | — | 19 | — |
| Оханная Засимо-Савватіева пуст. | 266 | — | — | — | — | 46 | 95 | 118 | — | — | 46 | 95 | 118 | — |
| Успенская Язвенская пуст. | 399 | — | — | — | — | 102 | — | 185 | — | — | 102 | — | 185 | — |
| Богородицкая Шеринская. | 353 | — | — | — | — | 101 | 46 | 190 | — | — | 101 | 46 | 190 | — |
| Преображенскій дѣв. | — | — | — | — | — | 84 | — | — | — | — | 84 | — | — | — |
| Итого за 14. | 10270 | 103 | 60 | 2571 | — | 5364 | 93 1/2 | 4217 | 7 | — | 5463 | 53 1/2 | 6733 | — |
| Преображенскій въ Хлыговѣ. | } | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, питаются своими трудами и подаяніями. | | | | | | | | | | | | |
| Спасскій дѣв. въ Слободскомъ | | | | | | | | | | | | | | |
| Тихвинскій въ Купгурѣ дѣв. | | | | | | | | | | | | | | |
| Успенскій дѣв. въ Чердынѣ | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого 4. | | | | | | | | | | | | | | |
| Нижегородская епархія. | | | | | | | | | | | | | | |
| Троицкій Макарьевъ Желтоводскій | 3055 | 1511 | 39 | — | — | 655 | 52 1/4 | 782 | — | — | 2166 | 91 1/4 | 782 | — |
| Казанскій въ Лысковѣ | 140 | 12 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | 12 | 50 | — | — |
| Оранскій | 105 | — | — | — | — | 26 | — | 62 | — | — | 26 | — | 62 | — |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосо съ пустошей и пр. окла- дныхъ доходовъ собираются | | |
|--|--|--|------|-------|
| | | Денегъ. | | Хлѣба |
| | | Руб. | Коп. | Четв. |
| Спасскій Зеленогорскій | 116 | — | — | — |
| Духовъ въ Нижнемъ | 30 | 65 | — | — |
| Рождественскій дѣв. въ с. Лысковъ | 210 | 15 | — | — |
| Спасо-Раевскій въ Балахонскомъ у. | 252 | 16 | 60 | — |
| Рождественскій дѣв. | — | — | — | — |
| Крестомакаровская п. | — | — | — | — |
| Покровская Ивановская п. | — | — | — | — |
| Итого за 10 м. | 3908 | 1620 | 49 | — |
| Троицкій въ с. Княгининъ |) | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ | | |
| Спасскій въ с. Мурашкинъ | | | | |
| Покровскій въ Васильевской слободѣ | | | | |
| Казанскій въ Ядринъ | | | | |
| Васильевскій дѣв. въ Нижнемъ | | | | |
| Архангельскій дѣв. въ с. Василевъ | | | | |
| Троицкій дѣв. въ Курмышъ | | | | |
| Архангельскій дѣв. въ Ядринъ | | | | |
| Покровскій дѣв. въ с. Павловъ | | | | |
| Старониколаевскій дѣв. въ Алатырь | | | | |
| Архангельскій дѣв. въ с. Княгининъ |) | питаются своими трудами и подаяніемъ, а иные и ругою. | | |
| Троицкій дѣв. въ с. Мурашкинъ | | | | |
| Кіево-Николаевскій дѣв. въ Алатырь | | | | |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|--------|--|-----|------------|--------|--------|-----|
| Выводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- ного и помольного. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 163 | 50 | 206 | 6 | 163 | 50 | 206 | 6 |
| — | — | — | — | 65 | — | — | — |
| — | — | — | — | 15 | — | — | — |
| 75 | 59 1/2 | 87 | — | 95 | 19 1/2 | 87 | — |
| — | — | 105 | — | — | — | 105 | — |
| 30 | — | 35 | — | 30 | — | 35 | — |
| 44 | 95 | 58 | — | 44 | 95 | 58 | — |
| 998 | 56 3/4 | 1335 | 6 | 2619 | 5 3/4 | 1335 | 6 |

| Званіе монастырей. | Число душ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|---|--|------|--------|---|--|--------------------------------|--------|-----|--|--------------------------------|--------|-----|
| | | Съ оныхъ крестьянъ, съ мель, съ сѣиныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собираются | | | | Зыводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Зачатьевскій дѣв. въ Нижнемъ | | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, питаются своими трудами и подаяніемъ, а иные и ругою. | | | | | | | | | | | |
| Духовская пуст. въ Алатырскомъ у. | | | | | | | | | | | | | |
| Печерская пуст. " " " | | | | | | | | | | | | | |
| Преображенская пуст. Старцевъ Уголь | | | | | | | | | | | | | |
| Преображенская Гуляевская пуст. | | | | | | | | | | | | | |
| Богородицкая Дерновская | | | | | | | | | | | | | |
| Итого 19. | | | | | | | | | | | | | |
| Воронежская епархія. | | | | | | | | | | | | | |
| Акатовъ Алексѣевскій | 137 | — | — | — | — | 75 | — | 135 | — | 75 | — | 135 | — |
| Покровскій дѣв. | 213 | — | — | — | — | — | — | 15 | — | — | — | 15 | — |
| Троицкій Елецкій | 186 | — | — | — | — | 76 | 20 ³ / ₄ | 170 | — | 76 | 20 ³ / ₄ | 170 | — |
| Богородицкій Елецкій дѣв. | 7 | — | — | — | — | — | — | 3 | 4 | — | — | 3 | 4 |
| Донской Тешевскій Богородицкій. | 172 | — | — | — | — | — | — | 80 | — | — | — | 80 | — |
| Преображенскій | 2 | — | — | — | — | — | — | 10 | — | — | — | 10 | — |
| Троицкій Лысогорскій | 63 | — | — | — | — | 36 | 50 | — | — | 36 | 50 | — | — |
| Донецкій Успенскій | 186 | — | — | — | — | 82 | 50 | 446 | — | 82 | 50 | 446 | — |
| Троицкій Мигулинскій | 2 | — | — | — | — | — | — | 10 | — | — | — | 10 | — |
| Преображенская Семилуцкая пуст. | 9 | пита ется отъ пода янія. | | | | | | | | | | | |
| Троицкій Витюцкій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Островскій Дивногорскій | — | — | — | — | — | 4 | 16 | 15 | — | 4 | 16 | 15 | — |
| Усть-Медвѣдицкій Преображенскій | — | — | — | — | — | 230 | — | — | — | 230 | — | — | — |
| Итого за 13 мон. и пуст. | 977 | — | — | — | — | 15 | — | — | — | 15 | — | — | — |
| | | | | | | 519 | 36 ³ / ₄ | 881 | 4 | 519 | 36 ³ / ₄ | 881 | 4 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается | | | |
|---|--|--|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Преображенскій | } | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, | | | |
| Шатрищегорскій Преображенскій | | | | | |
| Кременская Вознесенская пуст. | | | | | |
| Дѣв. Острогжскій Пятницкій | | | | | |
| Дѣв. Успенскій въ гор. Усмани | | | | | |
| Итого 5. | | | | | |
| Казанская епархія. | | | | | |
| Спасо-Преображенскій | 1606 | 60 | 27 | — | — |
| Троицкій Ѳеодоровскій | 114 | 3 | — | — | — |
| Успенскій Болгарскій | 120 | — | — | — | — |
| Богородицкій | 87 | — | — | — | — |
| Кизическій | 392 | 10 | 30 | — | — |
| Успенскій Зплантовъ | 320 | — | — | — | — |
| Вознесенскій Семнозерскій | 422 | 11 | 5 | — | — |
| Спасо-Преображенскій | 463 | 100 | 40 | — | — |
| Успенскій Сарапульскій | 86 | — | — | — | — |
| Равская пуст. | 405 | 7 | — | — | — |
| Покровскій Кукорекій | 235 | — | — | — | — |
| Успенскій въ Уфѣ | 246 | 5 | 28 | — | — |
| Спасскій Чепочкинъ въ Уржумѣ | 550 | — | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|------|--|-----|------------|------|--------|-----|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| питаются своими трудами и подавными, а иные и ругую. | | | | | | | |
| 740 | 22½ | 547 | 4 | 809 | 49½ | 547 | 4 |
| 67 | 5 | 51 | 4 | 70 | 55 | 51 | 4 |
| 6 | 50 | 50 | — | 6 | 50 | 80 | — |
| 56 | 72 | — | — | 56 | 72 | — | — |
| 62 | 25 | 167 | — | 72 | 53 | 167 | — |
| 226 | 32½ | 94 | 4 | 226 | 32½ | 94 | 4 |
| 402 | 94½ | 188 | — | 413 | 99½ | 188 | — |
| — | — | — | — | 190 | 40 | — | — |
| 13 | 6 | — | — | 13 | 6 | — | — |
| 226 | 87 | 66 | — | 233 | 87 | 66 | — |
| 80 | 84 | 55 | — | 80 | 84 | 55 | — |
| 12 | 96¾ | 44 | — | 18 | 24¾ | 44 | — |
| 89 | 9 | 110 | — | 89 | 9 | 110 | — |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Неокладныхъ. | | | | | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--|--|------|--------|----|---|------|--------|-----|--|--------|--------|-----|
| | | Съ оныхъ крестьянъ съ зе- мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | | Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Ч. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Благовѣщенскій въ Симбирскѣ. | 17 | — | — | — | — | 15 | 10 | — | — | 15 | 10 | — | — |
| Макарьева пуст. въ Свияжскѣ | 4 | — | — | — | — | 40 | 35 | — | — | 40 | 35 | — | — |
| Троицкій Чебоксарскій | 539 | — | — | — | — | 300 | 79 | 113 | 6 | 300 | 79 | 113 | 6 |
| Спасскій Георгіевскій въ Чебоксарскѣ. . | 124 | — | — | — | — | 140 | 74 | 60 | 7 | 140 | 74 | 60 | 7 |
| Срѣтенская пуст. | 4 | — | — | — | — | 88 | 50 | — | — | 88 | 50 | — | — |
| Спасскій въ Козьмодемьянскѣ. | 423 | — | — | — | — | 84 | 17 | 58 | — | 84 | 17 | 58 | — |
| Мироносицкая пуст. въ Царево-Кокшайскѣ | 126 | 40 | — | — | — | 62 | 5 | 63 | — | 102 | 5 | 63 | — |
| Троицкая Хмелевская | — | — | — | — | — | 8 | 22 | 4 | — | 8 | 22 | 4 | — |
| Жадовская пуст. въ Симбирскѣ | — | 25 | — | — | — | 23 | 26 | — | — | 48 | 26 | — | — |
| Вознесенскій въ Цивильскѣ. | — | — | — | — | — | 13 | 70 | — | — | 13 | 70 | — | — |
| Троицкій Черноезерскій въ Козьмодемьянскѣ | — | — | — | — | — | 3 | — | 3 | — | 3 | — | 3 | — |
| Ивановскій въ Свияжскѣ | — | — | — | — | — | 1 | 80 | — | — | 1 | 80 | — | — |
| Вознесенскій въ Яранскѣ. | 40 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Владимірскій дѣв. въ Яранскѣ | 70 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого за 27 мон. | 6393 | 361 | 30 | — | — | 2687 | 1/4 | 1706 | 1 | 3048 | 30 1/4 | 1706 | 1 |
| Воснесенскій въ Сызрани | } | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, питаются своими трудами и подаяніями, а пшны и рогою. | | | | | | | | | | | |
| Соловецкая пуст. въ Симбирскѣ | | | | | | | | | | | | | |
| Благовѣщенскій въ Симбирскѣ | | | | | | | | | | | | | |
| Тихвинскій въ Царево-Санчурскѣ | | | | | | | | | | | | | |
| Успенскій дѣв. въ Казани | | | | | | | | | | | | | |
| Николаевскій въ Казани дѣв. | | | | | | | | | | | | | |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свѣдѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ мелъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | |
|--|--|---|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Успенскій д. Кукарскій | } | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, питаются своими трудами и подаяніями. | | | |
| Богородицкій д. въ Сызрани | | | | | |
| Рождественскій д. въ Уфѣ. | | | | | |
| Спасскій д. въ Симбирскѣ | | | | | |
| Благовѣщенскій д. въ Чебоксарскѣ. | | | | | |
| Вознесенскій д. Козьмодемьянскій | | | | | |
| Ивановскій д. въ Свіяжскѣ | | | | | |
| Никольскій д. въ Чебоксарскѣ | | | | | |
| Итого 14. | | | | | |
| Смоленской епархіи. | | | | | |
| Аврамѣевъ | 1048 | 60 | 50 | — | — |
| Троицкій Болдинскій | 694 | 31 | — | — | — |
| Вознесенскій дѣв. | 91 | — | — | — | — |
| Спасскій Рославскій | 82 | — | — | — | — |
| Итого за 4. | 1915 | 91 | 50 | — | — |
| Ардынская пуст. въ Бѣльскомъ у. | } | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, питаются своими трудами и подаяніями. | | | |
| Красногородищенская Введенская | | | | | |
| Пустополуцкая Николаевская пуст. | | | | | |
| Итого 3. | | | | | |

| Неокладныхъ. | | | | Итого. | | | |
|---|------|--|-----|---------|------|--------|-----|
| Выводныхъ, за продажный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- ного и помольного. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ зе- мель, съ сѣнныхъ покосовъ съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | |
|--|--|---|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Коломенской епархіи. | | | | | |
| Голутвинъ. | 1095 | 251 | 50 | — | — |
| Спасскій. | 242 | — | — | — | — |
| Бобреневъ. | 78 | — | — | — | — |
| Предтечевъ въ Тулѣ | 811 | 14 | — | — | — |
| Успенскій въ Орлѣ | 232 | — | — | — | — |
| Троицкій въ Крапивнѣ. | 29 | — | — | — | — |
| Предтечевъ въ Каширѣ. | 22 | — | — | — | — |
| Николаевская Гнилушская пуст. | — | — | — | — | — |
| Успенскій дѣв. въ Коломнѣ , | — | — | — | — | — |
| Итого за 9 | 2509 | 265 | 50 | — | — |
| Воздвиженскій въ Дѣдиловѣ (упразднен.) | | } Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, а | | | |
| Преображенскія пуст. въ Ефремовѣ | | | | | |
| Введенскій дѣв. въ Орлѣ | | | | | |
| Успенскій дѣв. въ Тулѣ | | | | | |
| Итого 4. | | | | | |
| Астраханской епархіи. | | | | | |
| Спасскій. | — | — | — | — | — |
| Ивановскій Предтечевъ | — | — | — | — | — |
| Четверосвятскій въ Саратовѣ | — | — | — | — | — |
| Итого за 3 | — | — | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|------|---|-----|------------|------|--------|-----|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, припод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 24 | 70 | 604 | 4 | 276 | 20 | 604 | 4 |
| 45 | 80 | 202 | 6 | 45 | 80 | 202 | 6 |
| 6 | — | 22 | 4 | 6 | — | 22 | 4 |
| 133 | 31 | 842 | 1 | 147 | 31 | 842 | 1 |
| 264 | — | 671 | 3 | 264 | — | 671 | 3 |
| — | — | 27 | — | — | — | 27 | — |
| 25 | — | 24 | — | 25 | — | 24 | — |
| 13 | — | 21 | — | 13 | — | 21 | — |
| 98 | — | — | — | 98 | — | — | — |
| 609 | 81 | 2415 | 2 | 875 | 31 | 2415 | 2 |
| питаются своими трудами и подаяніями, а пные и ругою. | | | | | | | |
| 2418 | 45 | — | — | 2418 | 45 | — | — |
| 365 | 50 | — | — | 365 | 50 | — | — |
| 79 | 75 | 16 | — | 79 | 75 | 16 | — |
| 2863 | 70 | 16 | — | 2863 | 70 | 16 | — |

| Званіе монастырей. | Число душ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ, съ зе- мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | |
|--|---|---|------|--------|----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Ч. |
| Благовѣщенскій дѣв. | } | Вотчинъ и доходовъ не имѣютъ, а | | | |
| Предтеченскій дѣв. | | | | | |
| Воздвиженскій дѣв. | | | | | |
| Итого 3. | | | | | |
| Тобольской епархіи. | | | | | |
| Успенскій Далматовъ | 1390 | — | — | — | — |
| Свято-Троицкій | 366 | 30 | — | — | — |
| Николаевскій Муринскій | 22 | — | — | — | — |
| Богоявленскій Невьянскій | 511 | — | — | — | — |
| Николаевскій | 361 | — | — | — | — |
| Успенскій дѣв. | 5 | — | — | — | — |
| Троицкій Раваиловъ | 393 | — | — | — | — |
| Итого за 7 | 3054 | 30 | — | — | — |
| Да ружаны Покровскій дѣв. въ Верхотурьѣ. | | | | | |

| Неокладныхъ. | | | | Итого. | | | |
|--|------|---|-----|---------|------|--------|-----|
| Зыводныхъ, за роданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помѣтнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Рубли. | | Коп. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Итаются своими трудами и подаяніями, а иные и ругою. | | | | | | | |
| 1247 | 92 | 2903 | — | 1217 | 92 | 2.05 | |
| 631 | 8831 | 934 | | 661 | 8831 | 934 | |
| 18 | 40 | 80 | — | 18 | 40 | 80 | — |
| 258 | — | 260 | — | 258 | — | 260 | — |
| 422 | 80 | 1080 | 3 | 422 | 80 | 1080 | 3 |
| 27 | 1912 | 24 | — | 27 | 1912 | 24 | — |
| 739 | 90 | 482 | 6 | 739 | 90 | 482 | 6 |
| 3349 | 1611 | 5734 | 1 | 3379 | 1611 | 5734 | 1 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ зе- мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | |
|--|--|--|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чл. |
| Устюжской епархіи. | | | | | |
| Архангельскій | 2323 | — | — | — | — |
| Троицкій Гляденскій | 1003 | — | — | — | — |
| Ивановскій Предтечевъ | 484 | — | — | — | — |
| Николаевскій Прилуцкій | 360 | — | — | — | — |
| Спасскій Суморинъ | 74 | — | — | — | — |
| Николаевскій Коряжскій. | 616 | — | — | — | — |
| Богородицкій дѣв. | 4 | 1 | 30 | — | — |
| Николаевская Вабозерская пуст. | 158 | — | — | — | — |
| Рождественская Голубинская пуст. | 41 | — | — | — | — |
| Богородицкая Негренская пуст. | 36 | — | — | — | — |
| Преобр. Сोगнинская | 126 | — | — | — | — |
| Архангельская Устьвымская. | 13 | — | — | — | — |
| Архангельская Лальская | 131 | — | — | — | — |
| Троицкая Дѣдовская. | 12 | — | — | — | — |
| Введенская Заозерская | 19 | — | — | — | — |
| Введенскій Сольвычегодскій. | 533 | — | — | — | — |
| Троицкій Телѣговъ | 389 | — | — | — | — |
| Преображенскій Дѣвичъ. | 30 | — | — | — | — |
| Тихонова Крестогородская пуст. | 41 | — | — | — | — |
| Богородицкая Уснѣдумская пуст. | 146 | — | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--------------------------------|--|-----|------------|--------------------------------|--------|-----|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 3918 | 97 ¹ / ₂ | 5998 | 5 | 3918 | 97 ¹ / ₂ | 5998 | 5 |
| 1161 | 34 | 2741 | 2 | 1161 | 34 | 2741 | 2 |
| 475 | 58 | 1475 | 5 | 475 | 58 | 1475 | 5 |
| 541 | 50 | 1327 | — | 541 | 50 | 1327 | — |
| 321 | 62 ¹ / ₂ | 283 | 1 | 321 | 62 ¹ / ₂ | 283 | 1 |
| 770 | 65 ¹ / ₄ | 1084 | 6 | 770 | 65 ¹ / ₄ | 1084 | 6 |
| 25 | 70 | 24 | 7 | 27 | — | 24 | 7 |
| 35 | 27 | 77 | 6 | 35 | 27 | 77 | 6 |
| 121 | 88 | 201 | 2 | 121 | 88 | 201 | 2 |
| 88 | 7 | 195 | 7 | 88 | 7 | 195 | 7 |
| 283 | 78 | 298 | 1 | 283 | 78 | 298 | 1 |
| 31 | 93 | 112 | 2 | 31 | 93 | 112 | 2 |
| 157 | 50 | 130 | 5 | 157 | 50 | 130 | 5 |
| 18 | 99 | 12 | 5 | 18 | 99 | 12 | 5 |
| 49 | 70 ¹ / ₂ | 120 | — | 49 | 70 ¹ / ₂ | 120 | — |
| 884 | 62 ³ / ₄ | 1480 | — | 884 | 62 ³ / ₄ | 1480 | — |
| 613 | 52 | 895 | — | 613 | 52 | 895 | — |
| 98 | 95 ¹ / ₂ | 196 | 4 | 98 | 95 ¹ / ₂ | 196 | 4 |
| 87 | 92 | 161 | 4 | 87 | 92 | 161 | 4 |
| 241 | 95 ³ / ₄ | 328 | — | 241 | 95 ³ / ₄ | 328 | — |

| Званіе монастырей. | Число душ по списку господству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ зе- мель, съ сѣвныхъ покосовъ съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | |
|--|---|---|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Богородицкая Данилова пуст. | 6 | — | — | — | — |
| Воздвиженская Выламская пуст. | 54 | — | — | — | — |
| Троицкая Озерская пуст. | 17 | — | — | — | — |
| Богородицкая Теплогорская пуст. | 216 | — | — | — | — |
| Зосимо-Савватіева пуст. | 117 | — | — | — | — |
| Спаская Верхотамская пуст. | 281 | — | — | — | — |
| Знаменская Богородицкая Филиппова пуст. | 101 | — | — | — | — |
| Успенская Княжева пуст. | — | — | — | — | — |
| Итого за 28 | 7431 | 1 | 30 | — | — |
| Срѣтенскій дѣл. въ Сѣли Вытегорской, питается отъ подаянія. | | | | | |
| Исковская епархія. | | | | | |
| Козьмодемьянскій Гремичевъ | 204 | 157 | 54 | — | — |
| Златоустовскій | 240 | — | — | — | — |
| Спасскій Мирожскій | 653 | 87 | 58 | — | — |
| Петровскій Серетинскій | 200 | 10 | 53 | — | — |
| Любятинскій. | 321 | 14 | 6 | — | — |
| Святогорскій. | 184 | 72 | 90 | — | — |
| Крынецкій | 304 | — | — | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--------------------------------|--|-------------------------------|------------|--------------------------------|--------|-------------------------------|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 24 | 36 ¹ / ₂ | 36 | 1 | 24 | 36 ¹ / ₂ | 36 | 1 |
| 59 | 55 | 51 | 1 | 59 | 55 | 51 | 1 |
| 202 | 42 | 343 | — | 202 | 42 | 343 | — |
| 337 | 43 | 519 | 5 | 337 | 43 | 519 | 5 |
| 107 | 8 ¹ / ₂ | 226 | 2 | 107 | 8 ¹ / ₂ | 226 | 2 |
| 307 | 44 ¹ / ₂ | 585 | 2 | 307 | 44 ¹ / ₂ | 585 | 2 |
| 93 | 1 ³ / ₄ | 240 | — | 93 | 1 ³ / ₄ | 240 | — |
| 20 | — | 58 | 4 | 20 | — | 58 | 20 |
| 11080 | 45 ³ / ₄ | 19204 | 5 | 11081 | 75 ³ / ₄ | 19204 | 5 |
| | | | | | | | |
| 75 | 86 | 273 | 6 | 233 | 40 | 273 | 6 |
| 157 | 15 | 219 | 1 ¹ / ₂ | 157 | 15 | 219 | 1 ¹ / ₂ |
| 298 | 76 ¹ / ₂ | 958 | 4 | 386 | 34 ¹ / ₂ | 958 | 4 |
| 108 | 84 | 359 | 5 | 119 | 37 | 359 | 5 |
| 155 | 92 | 310 | 4 | 169 | 98 | 310 | 4 |
| 640 | 37 ¹ / ₂ | 1524 | 2 ¹ / ₂ | 713 | 27 ¹ / ₂ | 1524 | 2 ¹ / ₂ |
| 453 | 28 ¹ / ₂ | 397 | 4 ¹ / ₂ | 453 | 28 ¹ / ₂ | 397 | 4 ¹ / ₂ |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ съ зе- мель, съ сѣнныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ сбирается. | | | |
|---|--|---|------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Елизарьевскій | 373 | 127 | 21 | — | — |
| Печерскій | 3065 | 605 | 75 | — | — |
| Успенскій дѣв. | 136 | 32 | 70 | — | — |
| Іоакимовскій дѣв. | 67 | 7 | 82 | — | — |
| Архангельскій дѣв. | 47 | 6 | 97 | — | — |
| Воскресенскій дѣв. | 174 | 78 | 75 | — | — |
| Вознесенскій дѣв. | 130 | 7 | 20 | — | — |
| Трехъ Святительскій дѣв. | 13 | 9 | 80 | — | — |
| Духовъ дѣв. | 5 | 23 | 12 | — | — |
| Старовознесенскій дѣв. | 189 | 27 | 63 | — | — |
| Зачатьевскій дѣв. | 94 | 26 | 93 | — | — |
| Варваринскій дѣв. | 6 | 11 | 40 | — | — |
| Ильинскій дѣв. | 46 | 11 | — | — | — |
| Предтеченскій дѣв. | 180 | 41 | 54 | — | — |
| Николаевскій въ г. Опочкѣ дѣв. | 47 | 1 | 90 | — | — |
| Успенскій дѣв. въ Опочкѣ. | 23 | 4 | 1 | — | — |
| Святогорскій въ Воронежскомъ уѣздѣ дѣв. | 496 | — | — | — | — |
| Ильинскій дѣв. близъ р. Псковы | 158 | 37 | 25 | — | — |
| Рождественскій дѣв. въ Изборскѣ | 40 | — | — | — | — |
| Итого за 26 | 7348 | 1406 | 59 | — | — |

| Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--------------------------------|---|-------------------------------|------------|--------------------------------|--------|-------------------------------|
| Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помошняго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 364 | 75 | 359 | 5 ¹ / ₂ | 491 | 96 | 259 | 5 ¹ / ₂ |
| 1134 | 96 | 2887 | 7 ¹ / ₂ | 1740 | 71 | 2887 | 7 ¹ / ₂ |
| 66 | 84 | 207 | 7 | 99 | 54 | 207 | 7 |
| 20 | 31 | 41 | 1 | 28 | 13 | 41 | 1 |
| 30 | 16 | 65 | 2 | 37 | 13 | 65 | 2 |
| 13 | 21 | 130 | 1 | 91 | 96 | 130 | 1 |
| 58 | 29 | 147 | 1 | 65 | 49 | 147 | 1 |
| 14 | 93 | 21 | 7 | 24 | 73 | 21 | 7 |
| 3 | 53 | 30 | 4 | 26 | 65 | 30 | 4 |
| 114 | 43 ³ / ₄ | 175 | 2 ¹ / ₂ | 142 | 6 ³ / ₄ | 175 | 2 ¹ / ₂ |
| 5 | 20 | 57 | 1 ¹ / ₂ | 32 | 13 | 57 | 1 ¹ / ₂ |
| 6 | — | 12 | — | 17 | 40 | 12 | — |
| 34 | 37 | 57 | 6 ¹ / ₂ | 45 | 37 | 57 | 6 ¹ / ₂ |
| 86 | 8 | 371 | — | 130 | 62 | 371 | — |
| 11 | 34 | 90 | 2 ¹ / ₂ | 13 | 24 | 90 | 2 ¹ / ₂ |
| 9 | 5 | 39 | 3 | 13 | 6 | 39 | 3 |
| 337 | 36 | 493 | 4 ¹ / ₂ | 337 | 36 | 493 | 4 ¹ / ₂ |
| 55 | 31 | 168 | 2 | 92 | 56 | 168 | 2 |
| 21 | 19 | 29 | 2 | 21 | 19 | 29 | 2 |
| 4277 | 51 ¹ / ₄ | 9328 | 6 | 5684 | 10 ¹ / ₄ | 9328 | 6 |

| Званіе монастырей. | Число душъ по свидѣ- тельству генералитета. | Съ оныхъ крестьянъ, съ зе- мель, съ сѣпныхъ покосовъ, съ пустошей и пр. оклад- ныхъ доходовъ собирается. | | | | Неокладныхъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--|---|--------|--------|-----|---|------|--|-----|------------|--------|--------|-----|
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Выводныхъ, за проданный скотъ и проч. | | Съ пашни, приплод- наго и помольнаго. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| Архангелогородской епархіи. | | | | | | | | | | | | | |
| Соловецкій „во тоѣ океана моря“ | 5654 | 526 | 61 1/2 | — | — | 2518 | 16 | 1534 | 2 | 3044 | 77 1/2 | 1534 | 2 |
| Богословскій | 271 | 46 | 20 | 29 | — | 67 | — | 349 | 4 | 113 | 20 | 378 | 4 |
| Маркушевскій | 270 | — | — | — | — | 184 | — | 381 | 2 | 184 | — | 381 | 2 |
| Севтренскій край Двины рѣки | 116 | — | — | — | — | 310 | 98 | 462 | 6 | 340 | 93 | 462 | 6 |
| Уздринаская пуст. | 179 | 17 | 95 | — | — | 50 | 95 | 149 | — | 98 | 90 | 149 | — |
| Верхопадeнская Николаевская пуст. . . . | 39 | — | — | — | — | 72 | 34 | 279 | — | 72 | 34 | 279 | — |
| Троицкая Кодемская пуст. | 70 | — | — | — | — | 31 | 62 | 69 | 4 | 31 | 62 | 69 | 4 |
| Верхопежемская пуст. | 17 | — | — | — | — | 35 | — | 84 | — | 35 | — | 84 | — |
| Макарьевская пуст. | 5 | — | — | — | — | 19 | 32 | 54 | — | 19 | 32 | 54 | — |
| Печенская пуст. | 7 | — | — | — | — | 31 | 50 | 45 | — | 31 | 50 | 45 | — |
| Дружинина пуст. | 3 | — | — | — | — | 23 | 41 | 29 | — | 23 | 41 | 29 | — |
| Ушелская пуст. въ Мезенскомъ уѣздѣ. . | 29 | — | — | — | — | 33 | 74 | 95 | — | 33 | 74 | 95 | — |
| Антоніевъ Сійскій | 2763 | 246 | 9 | — | — | 496 | 45 | 565 | 4 | 742 | 54 | 565 | 4 |
| Николаевскій Корельскій | 551 | 220 | 40 | — | — | 508 | 70 | 28 | — | 729 | 10 | 28 | — |
| Двинскій Архангельскій | 511 | 182 | 40 | — | — | 135 | — | 50 | — | 317 | 40 | 50 | — |
| Красногорскій | 32 | — | — | — | — | 118 | 75 | 135 | — | 118 | 75 | 135 | — |
| Пертоминская пуст. | 24 | — | — | — | — | 158 | 50 | 6 | 6 | 158 | 50 | 6 | 6 |
| Кандалажскій въ Кольскомъ уѣздѣ . . . | 3 | — | — | — | — | 40 | 20 | — | — | 40 | 20 | — | — |
| Веркольскій въ Кеврольскомъ уѣздѣ . . | 17 | — | — | — | — | 83 | 16 | 120 | — | 83 | 16 | 120 | — |
| Итого за 19 . . . | 10561 | 1239 | 65 1/2 | 29 | — | 4978 | 78 | 4437 | 4 | 6218 | 43 1/2 | 4466 | 4 |
| Троицкій Екатерининскій дѣв. при рѣкѣ Вагѣ | 2 | Доходовъ не собираетъ, а итается своими трудами. | | | | | | | | | | | |

Новгородской епархіи¹⁾.

| МОНАСТЫРИ. | По свидѣтельству генер. мужск. пола душъ. | Съ оныхъ крестьянъ платить положено. | | За коровье масло, грибы, и рыжики, ягоды, рыбу, дрова, лѣсн. припасы, кот. въ тѣ м-ри собирал. натурою и за годо- выхъ работниковъ, а по роспис. въ быв. Кабинетъ въ 1739 г. положено собирать деньгами по при- мѣрнымъ лѣтамъ. | | Съ крест. окладного. | Н е о к л а д н ы хъ. | | | | И Т О Г О. | | | | |
|--|--|---|--------|--|--------|----------------------|--|-----|---|------|------------|------|--------|------|-------|
| | | | | | | | Съ стѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель, съ садовъ и огородовъ и пр. по сложенію сборовъ четырехъ лѣтъ. | | Пятиннаго и вмѣсто пятиннаго договорнаго и приплоднаго. по сло- женію четырехъ лѣтъ. | | | | | | |
| | | Денегъ. | | Денегъ. | | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | |
| Юрьевъ съ прип.: Перыскимъ, Пап- телеймоновскимъ, Волоотовымъ, Арсеньевымъ | 3564 | 1287 | 60 | 1284 | 95 | 114 | — | 68 | 68 | 2196 | — | 2441 | 26 | 2310 | — |
| Иверскій съ прип. Духовенскимъ, Боро- вичскимъ, Николаевскимъ-Ляцкимъ | 5872 | 714 | 74 | 1249 | 95 | 2343 | — | 302 | 50 | 475 | 2 | 2267 | 19 | 3018 | 5 |
| Хутынский съ прип. Ксенофонт- вымъ Гороцколюбскимъ | 5989 | 1304 | 57 1/2 | 464 | 38 | — | — | 490 | 85 3/4 | 3367 | 5 1/2 | 2260 | 11 1/4 | 3367 | 5 1/2 |
| Антоніевъ Римлянинъ съ прип. Рож- дественскимъ Молвотичскимъ | 2097 | 64 | — | 993 | 52 | 40 | — | 120 | 17 | 2154 | 2 | 1177 | 99 | 2194 | 2 |
| Клопскій съ прип. Супосадкамъ | 592 | 95 | 24 | 284 | 23 | — | — | 23 | 79 3/4 | 996 | 3 | 406 | 26 3/4 | 996 | 3 |
| Николаевскій Вяжицкій съ прип. По- педѣльскимъ и Кяберскимъ | 1280 | 322 | 15 | 608 | 61 | — | — | 41 | 37 3/4 | 1131 | 5 | 972 | 18 1/4 | 1131 | 5 |
| Николаевскій Деревяницкій съ прип. Коневскимъ | 1267 | 158 | 24 | 531 | 42 | 46 | — | 53 | 69 | 1351 | 3 1/4 | 773 | 35 | 1397 | 3 1/4 |
| Отенскій съ прип. Козьмодемьян- скимъ | 553 | 254 | 31 1/2 | 302 | 50 1/2 | — | — | 33 | 5 | 781 | 3 1/2 | 589 | 59 | 781 | 3 1/2 |
| Бѣлониколаевскій | 263 | 105 | 89 3/4 | — | — | — | — | — | — | 316 | 5 1/4 | 105 | 89 1/4 | 316 | 5 1/4 |
| Успенскій Аркажскій | 15 | — | — | — | — | — | — | 45 | 51 1/4 | 111 | 7 3/4 | 45 | 51 1/4 | 111 | 7 3/4 |
| Лисецкій | 289 | 128 | 65 1/2 | — | — | — | — | — | — | 303 | 3 3/4 | 128 | 65 1/2 | 303 | 3 1/4 |
| Кирилловъ съ прип. Млевскимъ | 787 | 29 | 68 | 165 | 66 | — | — | 16 | 65 | 665 | 6 3/4 | 211 | 99 | 665 | 6 3/4 |

1) Въ архивной рукописи вѣдомость по Новгородской епархіи помѣщенъ печатается въ концѣ настоящаго (XI) приложения предъ общимъ итогомъ прочихъ вѣдомостей по остальнымъ епархіямъ.

собственно, непосредственно за вѣдомостью по Синодальной области; здѣсь же это рубрика, по коимъ она составлена, совершенно не подходятъ къ рубрикамъ

| М О Н А С Т Ы Р И. | По свидѣтельству генер. мужск. пола душъ. | Съ оныхъ крестьянъ платить положено. | | За коровье масло, грибы, и рыжики, ягоды, рыбу, дрова, лѣсн. припасы, кот. въ тѣ м-ри собирал. натурою и за годовы хъ работниковъ, а по роспис. въ быв. Кабинетъ въ 1739 г. положено собирать деньгами по при- мѣрнымъ цѣнамъ. | | Съ крест. окладного. | |
|---|--|---|-------------------|---|-------------------|----------------------|--------|
| | | | | | | | |
| | | Денегъ. | Денегъ. | Денегъ. | Денегъ. | Хлѣба. | Хлѣба. |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Чтв. | Чк. |
| Саввиновишерскій | 93 | 25 | 50 | — | — | — | — |
| Сковороцкій | 196 | 44 | 47 | 7 | 75 | — | — |
| Тихвинъ Большой съ прип. Можетик- скимъ | 2968 | 434 | 68 | 534 | 77 | — | — |
| Тихвинъ Введенскій дѣв. | 1102 | 40 | — | 169 | 85 | — | — |
| Николаевскій Гостинопольскій | 244 | 30 | — | 65 | — | — | — |
| Николаевскій Бесѣдный | 66 | 5 | 40 | 45 | — | — | — |
| Никол. Антоніевъ, что въ Бѣжецкѣ, съ прип. Введенскимъ, Спасе- ренскою, Дубровскою пустынями. | 4252 | 57 | 75 | 280 | — | — | — |
| Борисоглѣбскій въ Торжкѣ съ прип. Рождественскимъ и Симеоновскимъ | 1895 | 238 | — | 337 | 58 | — | — |
| Кожеозерскій въ Каргопольскомъ у. | 304 | 39 | 50 | 118 | 50 ^{1/2} | — | — |
| Духовъ съ прип. Богоявленскимъ | 43 | — | — | — | — | — | — |
| Благовѣщенскій | 186 | — | — | 92 | 4 | — | — |
| Сырковъ дѣв. | 204 | 161 | — | 22 | 75 | — | — |
| Спасскій Старорусскій съ прип. Козь- модемьянскимъ | 549 | — | — | 296 | 40 | — | — |
| Крестный въ Каргоп. у. съ прип. Сырѣнскою пустынею | 3805 | 33 | 83 ^{1/2} | 329 | 29 | — | — |

| Н с о к л а д н ы х ъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|--|-------------------|---|------------------|------------|--------------------|--------|------------------|
| В сѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель, съ адовъ и огородовъ и р. по сложенію сборовъ четырехъ лѣтъ. | | Пятиннаго и вмѣсто пятиннаго договорнаго и приплоднаго, по сло- женію четырехъ лѣтъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| 5 | 22 | 58 | 6 ^{1/2} | 30 | 72 | 58 | 6 ^{1/2} |
| 28 | 92 ^{1/2} | 76 | 7 ^{1/4} | 81 | 141 ^{1/2} | 76 | 7 ^{1/4} |
| 359 | 86 ^{3/4} | 2123 | 3 ^{1/4} | 1329 | 31 ^{3/4} | 2123 | 3 ^{1/4} |
| 97 | 18 ^{1/2} | 274 | 7 | 307 | 3 ^{1/2} | 274 | 7 |
| 39 | 36 ^{3/4} | 200 | 6 | 134 | 36 ^{3/4} | 200 | 6 |
| — | — | 83 | 1 ^{1/2} | 50 | 40 | 83 | 1 ^{1/2} |
| 319 | 74 | 2590 | 1 ^{1/2} | 657 | 49 | 2590 | 1 ^{1/2} |
| 327 | 50 | 2699 | 5 ^{3/4} | 903 | 38 | 2699 | 5 ^{3/4} |
| — | — | 950 | 7 ^{1/4} | 158 | 1 ^{1/2} | 950 | 7 ^{1/4} |
| 94 | 65 ^{1/2} | 127 | 2 ^{1/2} | 94 | 58 ^{1/2} | 127 | 2 ^{1/2} |
| 23 | 30 | 72 | 4 ^{1/2} | 115 | 34 | 72 | 4 |
| 54 | 88 ^{3/4} | 36 | 3 ^{1/4} | 238 | 63 ^{3/4} | 36 | 3 ^{1/4} |
| 269 | 97 ^{1/4} | 1106 | 2 | 566 | 37 ^{1/4} | 1106 | 2 |
| — | — | 1124 | 3 ^{3/4} | 363 | 12 ^{1/2} | 1124 | 3 ^{3/4} |

| М О Н А С Т Ы Р И. | По свидѣтельству тепер. мужск. пола душъ. | Съ оныхъ крестьянъ платить положено. | | За коровье масло, грибы, и рыжки, ягоды, рыбу, дрова, тѣмъ припасы, кот. быть м-ри собрал. платурою и за годо- выхъ работниковъ. что рече по вѣбъ. Кибинетъ въ 1739 г. положено собирать денгами по при- мѣннымъ цѣнямъ. | | Съ крест. окладного. Чтв. |
|--|--|---|--------------------------------|---|--------------------------------|------------------------------|
| | | Денегъ. | | Денегъ. | | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| Благовѣщенскій Никандрова пуст. . | 165 | 27 | 50 | 870 | 93 ¹ / ₂ | — |
| За прип. къ Благовѣщенскому Ни- кандровой пуст. Шкитиннымъ м. | 65 | 10 | 2 | 29 | — | — |
| Троицкая Зеленецкая пуст. | 383 | 40 | — | 120 | 33 ¹ / ₂ | — |
| Лазаревскій дѣв. | 125 | — | — | 15 | 77 ¹ / ₂ | 102 |
| Николаевскій Розважскій съ прип. Городецкимъ | 63 | 4 | 94 | 17 | 82 ¹ / ₂ | — |
| Николаевскій Островской | 157 | — | — | 23 | 45 | — |
| Спасскій Нередицкій | 18 | 23 | 20 | — | — | — |
| Спасскій Перховскій | 102 | 35 | — | — | — | — |
| Николаевскій Липенскій | 102 | — | — | — | — | — |
| Звѣрипскій дѣв. | 303 | 17 | 25 | — | — | — |
| Ефимьевъ дѣв. | 275 | 55 | 26 ¹ / ₄ | — | — | — |
| Десятинный дѣв. | 253 | 15 | 17 ¹ / ₂ | — | — | — |
| Череменицкій Ивановскій Богослов- скій | 125 | — | 59 ¹ / ₂ | — | — | — |
| Посолотинъ | 92 | — | — | — | — | — |
| Староладожскій Ивановскій съ прип. Васильевскимъ | 305 | — | — | 107 | 65 | — |

| Н е о к л а д н ы х ъ. | | | | И Т О Г О. | | | |
|---|--------|---|-------|------------|--------|--------|-------|
| За сѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель, сѣ- задовъ и огородовъ и р. по сложенію сборовъ четырехъ лѣтъ. | | Пятиннаго и вмѣсто пятиннаго договорнаго и приплоднаго, по сло- женію четырехъ лѣтъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| 13 | 34 1/4 | 204 | 3 1/2 | 391 | 77 1/4 | 204 | 3 1/2 |
| 35 | 22 1/4 | 65 | 3 1/2 | 74 | 24 1/4 | 65 | 3 1/2 |
| — | — | 75 | 2 | 160 | 33 1/2 | 75 | 2 |
| — | — | — | — | 15 | 7 1/2 | 102 | 3 1/2 |
| 7 | — | 45 | 5 | 29 | 76 1/2 | 45 | 5 |
| 16 | 17 1/2 | 120 | 1 3/4 | 39 | 62 1/2 | 120 | 1 3/4 |
| 19 | 18 3/4 | 262 | 6 1/2 | 42 | 38 3/4 | 262 | 6 1/2 |
| — | — | 82 | 4 | 30 | — | 82 | 4 |
| 25 | 27 1/2 | 50 | 5 3/4 | 25 | 27 1/2 | 50 | 5 3/4 |
| 10 | 75 | 95 | 3 | 28 | — | 95 | 3 |
| 3 | 70 | 221 | 2 1/4 | 41 | 96 3/4 | 221 | 2 1/4 |
| 12 | 45 | 226 | 1 | 27 | 62 1/2 | 226 | 1 |
| 13 | 22 | 171 | 5 1/2 | 13 | 81 1/2 | 171 | 5 1/2 |
| 7 | 13 | 165 | 1 | 7 | 13 | 165 | 1 |
| 111 | 90 1/4 | 231 | 3 | 219 | 55 1/4 | 231 | 3 |

| МОНАСТЫРИ. | По свидетельству генер. мужск. пола душъ. | Съ оныхъ крестьянъ платить положено. | | За коровье масло, грибы, и рыжки, ягоды, рыбу, дрова, тѣсн. припасы, кот. въ тѣ м-ри собирав. натурою и за годов- выхъ работниковъ, а по роспис. въ быв. Кабинетѣ въ 1739г. положено собирать деньгами по при- мѣрнымъ цѣнамъ. | | Съ крест. окладного. | Н е о к л а д н ы х ъ . | | | | И Т О Г О . | | | |
|--|--|---|-------|---|----|----------------------|--|-------|---|------|-------------|-------|--------|------|
| | | | | | | | Съ сѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель, съ адовъ и огородовъ и по сложенію сберовъ четырехъ лѣтъ. | | Пятиннаго и вмѣсто пятиннаго договорнаго и прикладнаго, по сло- женію четырехъ лѣтъ. | | | | | |
| | | Денегъ. | | Денегъ. | | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | | Чтв. | Руб. | К. | Чтв. | Чк. | Руб. | К. | Чтв. |
| Воскресенскій Устюжскій | 114 | 42 | 61/4 | — | — | — | 18 | 813/4 | 123 | 6 | 60 | 88 | 123 | 6 |
| Николаевскій Моденскій | 274 | — | — | — | — | — | 7 | 96 | 306 | — | 7 | 96 | 306 | — |
| Великолук. Троиц.-Сергіевъ съ прип. Дворецкимъ, Настецкимъ, Рыш- ковымъ, Серебриницкимъ . . . | 231 | — | — | 74 | 33 | — | — | — | 122 | 51/2 | 74 | 33 | 122 | 51/2 |
| Александро-Свирскій съ прип. Ильин- скимъ, Андрусовымъ, Боровни- скимъ, Высокоозерскою, Габа- новскою, Яблонскою пусты- нями | 1009 | 69 | 311/4 | — | — | — | 171 | 553/4 | 992 | — | 240 | 87 | 992 | — |
| Введенскій Островской | 9 | — | — | — | — | — | 67 | 321/4 | 141 | 51/4 | 67 | 321/4 | 141 | 51/4 |
| Александро-Ошевенскій съ прип. Хер- гоземскою пуст. | 568 | — | — | — | — | — | 85 | 313/4 | 814 | 3/4 | 85 | 313/4 | 814 | 3/4 |
| Николаевская Теребенская пуст. . | 25 | — | — | — | — | — | 22 | 17 | 262 | 13/4 | 22 | 17 | 262 | 11/4 |
| Итого въ 89 монастыряхъ . . | 43537 | 5896 | 60 | 8923 | 9 | 2845 | 3495 | 73 | 30188 | 3/4 | 18315 | 42 | 33033 | 71/4 |

М О Н А С Т Ы Р И.

| М О Н А С Т Ы Р И. | И з о н ы х ъ д о х о д о в ъ, | | | | | | | | | |
|---|---|----|--|-------|--------|------|--|-------|--------|------|
| | Платится въ Канцелярію за съѣмные покосы, рыбные ловли, за мельницы и про | | Затѣмъ оставляется на содержаніе тѣхъ монастырей на расходы. | | | | За тѣми расходами остаточные по ук. Кабинета велѣно отдавать въ Новгородскую губернію. Канцелярію. | | | |
| | Денегъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Юрьевъ съ прип. Перынскимъ, Пантелеймовскимъ, Волотовымъ, Арсепьевымъ | 26 | 13 | 1639 | 59 | 1389 | 33/4 | 975 | 54 | 920 | 41/4 |
| Иверскій съ прип. Духовскимъ, Боровичскимъ, Николаевск. Ляцкимъ | 155 | 8 | 1461 | 733/4 | 1729 | 2 | 650 | 37 | 1289 | 3 |
| Хутынскій съ прип. Ксенофоновымъ Городолюбскимъ | 40 | 9 | 1535 | 431/4 | 1158 | 5 | 683 | 701/2 | 2209 | 1/2 |
| Антоніевъ Римлянинъ съ прип. Рождств. Молвотцкимъ | 19 | 7 | 1064 | 431/4 | 818 | 11/2 | 93 | 821/2 | 1376 | 1/2 |
| Клопскій съ прип. Супсецкимъ | 16 | 1 | 365 | 781/2 | 645 | 21/2 | 24 | 371/4 | 351 | 1/2 |
| Николаевскимъ Вязицкій съ прип. Понедѣльскимъ и Кяберскимъ | 45 | 6 | 587 | 3/4 | 584 | 4 | 339 | 511/2 | 547 | 1 |
| Николаевскій Деревянницкій съ прип. Коневскимъ | 23 | 5 | 741 | 3/4 | 838 | 71/2 | 8 | 373/4 | 558 | 33/4 |
| Отенскій съ прип. Козьмодемьянскимъ | 8 | 5 | 304 | 861/4 | 334 | — | 276 | 203/4 | 447 | 31/2 |
| Бѣлониколаевскій | 8 | 42 | 74 | 90 | 173 | 63/4 | 22 | 571/4 | 142 | 61/2 |
| Успенскій Аркажскій | 3 | 4 | 32 | 98 | 50 | 43/4 | 9 | 131/2 | 61 | 3 |
| Лисецкій | 9 | 9 | 115 | 931/2 | 167 | 1/4 | 2 | 78 | 136 | 31/2 |
| Кирилловъ съ прип. Млевскимъ | 1 | 7 | 209 | 18 | 272 | 13/4 | 1 | 3 | 393 | 5 |
| Саввиновишерскій | — | — | 29 | 651/4 | 51 | 21/2 | 1 | 63/4 | 7 | 4 |
| Сковородецкій | 3 | 89 | 69 | 43 | 55 | 4 | 7 | 813/4 | 21 | 31/4 |
| Тихвинъ Большой съ прип. Можетижскимъ | 21 | 92 | 1293 | 481/2 | 1097 | 11/4 | 13 | 903/4 | 1026 | 2 |
| Тихвинъ Введенскій дѣв. | 6 | 73 | 150 | 713/4 | 148 | 11/2 | 149 | 583/4 | 126 | 51/2 |

| М О Н А С Т Ы Р Ь | И з л | |
|--|--|----|
| | Платится въ Канцелярію за сѣнные покосы, рыбные ловли, за мельницы и проч. | |
| | Денегъ. | |
| | Руб. | К. |
| Николаевскій Гостинопольскій | 3 | 90 |
| Николаевскій Весѣднѣй | 1 | 74 |
| Николаевскій Антоніевъ, что въ Бѣжецкѣ, съ прип. Введенскимъ, Спасаренскою, Дубровскою пустынями | 147 | 42 |
| Борисогл. въ Торжкѣ съ прип. Рождеств. и Симеоновскимъ | 28 | 40 |
| Кожеозерскій въ Каргопольскомъ у. | 12 | 90 |
| Духовъ съ прип. Богоявленскимъ | 6 | 60 |
| Благовѣщенскій | — | — |
| Сырковъ дѣв. | — | — |
| Спасскій Старорусскій съ прип. Козьмодемьянскимъ | 29 | 80 |
| Крестный въ Каргоп. у. съ прип. Сыръинскою пустынею | 53 | 17 |
| Благовѣщенскій Никандрова пуст. | 10 | 60 |
| Приписной къ Благовѣщенскому м. Никандр. пуст. Шкитянн. м. | 10 | 3 |
| Троицкая Зеленецкая | 4 | 90 |
| Лазаревскій дѣв. | — | — |
| Николаевскій Розважскій съ прип. Городецкимъ | 6 | 30 |
| Николаевскій Островской | 2 | 50 |

| О Н Ы Х Ъ Д О Х О Д О В Ъ. | | | | | | | | | |
|--|----|--------|-------|-------|------|--|-------|--------|------|
| Затѣмъ оставляется на содержаніе тѣхъ монастырей на расходы. | | | | | | За тѣми расходами остаточные по ук. Кабинета велѣно отдавать въ Новгородскую губерн. Канцелярію. | | | |
| Денегъ. | | Хлѣба. | | | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| Руб. | К. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| | | 96 | 20 | 148 | 61/2 | 34 | 203/4 | 51 | 71/2 |
| | | 45 | 501/2 | 66 | 1/2 | 3 | 15 | 17 | 1 |
| | | 491 | 61 | 925 | 21/2 | 18 | 451/2 | 1664 | 7 |
| | | 844 | 71/4 | 1360 | 31/2 | 30 | 901/2 | 1339 | 21/4 |
| | | 63 | 29 | 494 | 71/4 | 81 | 743/4 | 456 | — |
| | | 79 | 851/2 | 127 | 21/2 | 8 | 131/4 | — | — |
| | | 72 | 831/2 | 72 | 41/2 | 42 | 501/2 | — | — |
| | | 203 | 101/4 | 36 | 31/4 | 35 | 531/2 | — | — |
| | | 411 | 781/4 | 465 | 7 | 124 | 691/2 | 640 | 3 |
| | | 249 | 16 | 627 | 21/4 | 60 | 79 | 497 | 11/2 |
| | | 381 | — | 204 | 31/2 | — | 143/4 | — | — |
| | | 34 | 521/2 | 65 | 31/2 | 29 | 663/4 | — | — |
| | | 147 | 471/2 | 75 | 2 | 7 | 90 | — | — |
| | | 15 | 71/2 | 84 | 1 | — | — | 18 | 21/2 |
| | | 23 | 433/4 | 27 | 51/2 | — | — | 17 | 71/2 |
| | | 37 | 41/2 | 56 | 6 | — | — | 63 | 33/4 |

М О Н А С Т Ы Р И.

И з ъ
Платится въ Кан-
целярію за сън-
ные покосы, рыб-
ные ловли, за
мельницы и проч.

Денегъ.

Руб. К.

Спаскій Нередицкій
Спаскій Перховскій
Николавскій Липенскій
Звѣринскій дѣв.
Ефимьевъ дѣв.
Десятинный дѣв.
Черемнецкій Ивановскій Богословскій
Посолотинъ
Староладожскій Ивановскій съ прип. Васильевскимъ
Воскресенскій Устюжскій
Николаевскій Моденскій
Великолудскій Троиц.—Сергіевъ съ прип. Дворецкимъ, Настецкимъ,
Рышковымъ, Серебриницкимъ
Алексадро-Свирскій съ прип. Ильинскимъ, Андрусовымъ, Бо-
ровинскимъ, Высокоозерскою, Рабановскою, Яблонскою
пустынями
Введенскій Островской
Алексадро-Ошевенскій съ прип. Хергоземскою пуст.
Николаевская Теребенская пуст.

Итого въ 89 монастыряхъ

756 23 1/2

О Н Ы Х ъ Д О Х О Д О В Ы Х ъ.

Затѣмъ оставляется на содержаніе
тѣхъ монастырей на расходы.

Денегъ.

Руб. К.

Хлѣба.

Четв. Чк.

За тѣми расходами остаточные по
ук. Кабинета велѣно отдавать въ
Новгородскую губерн. Канцелярію.

Денегъ.

Руб. К.

Хлѣба.

Четв. Чк.

| | | | | | | | |
|-----|--------|-----|-------|----|----|-----|-------|
| 42 | 38 3/4 | 119 | 5 | — | — | 143 | 1 1/2 |
| 30 | — | 72 | 2 | — | — | 10 | 2 |
| 21 | 27 1/2 | 45 | 1 | — | — | 35 | 4 3/4 |
| 28 | — | 62 | — | — | — | 33 | 3 |
| 41 | 96 3/4 | 98 | 2 | — | — | 123 | 1 1/4 |
| 27 | 62 1/2 | 62 | 3 | — | — | 163 | 6 |
| 13 | 81 1/2 | 54 | 6 | — | — | 116 | 7 1/2 |
| 7 | 13 | 97 | 3 3/4 | — | — | 67 | 5 1/4 |
| 154 | 9 1/2 | 174 | 1 1/2 | 57 | 27 | 57 | 2 1/2 |
| 60 | 88 | 52 | 1 3/4 | — | — | 71 | 4 1/4 |
| 7 | 96 | 181 | — | — | — | 125 | — |
| 74 | 33 | 84 | 5 | — | — | 38 | 1 1/2 |
| 240 | 87 | 861 | 5 | — | — | 130 | 3 |
| 67 | 32 1/2 | 105 | 4 | — | — | 36 | 1 1/4 |
| 52 | 51 3/4 | 633 | 4 1/2 | — | — | 180 | 4 1/4 |
| 21 | 52 | 241 | 7 1/2 | — | — | 20 | 2 1/4 |

13764

25

17299

1 1/4

3794

93 1/2

15734

6

| Монастыри, съ которыхъ въ Новгородскую губернскую Канцелярію платить не по- ложено. | По свидѣтельству ге- нералитета мужскаго пола душъ. | Н е о к л а д н ы х ъ . | | | |
|--|---|---|--------------------------------|---|-------------------------------|
| | | Съ земель, сън. покосовъ, за продажи, скотъ и за проч. по сложенію сбо- ровъ 4 лѣтъ. | | Пятиннаго и пашни при- плоднаго по сложенію 4 л. | |
| | | Денегъ | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Николаевскій Перекомскій . . | 16 | 81 | 10 | 130 | 2 |
| Николаевскій Добрынскій . . | 2 | — | — | 193 | 4 |
| Спасскій Бережскій | 9 | — | — | 80 | 5 |
| Богословскій Удомельскій . . | 5 | — | — | 35 | — |
| Николаевскій Крутецкій . . . | 153 | — | — | 45 | 1 |
| Леохновъ | 2 | 15 | 25 | 32 | 3 |
| Троицкій Черноезерскій . . . | 22 | — | — | 32 | 7 |
| Антоніевъ Дымскій | 120 | 25 | 15 | 53 | — |
| Троицкій Ругойскій | 16 | 2 | — | 8 | 3 ¹ / ₂ |
| Николаевскій Боровинскій . . | 1 | 17 | — | 8 | 7 |
| Николаевскій Стороженскій . | 21 | 16 | 80 | 80 | 6 |
| Троицкій Климецкій | 8 | 200 | — | 66 | — |
| Палеостровскій | 23 | 123 | 80 | 117 | 6 |
| Юрьегорскій | 59 | 100 | — | 27 | 7 ¹ / ₂ |
| Спасскій съ прип. Наглимозер- скою пуст. | 3 | 163 | 56 ¹ / ₂ | 176 | 2 ¹ / ₂ |
| Кенскій | 34 | 102 | 79 ¹ / ₂ | 224 | 4 ³ / ₄ |
| Преображенскій Валаамскій . | 95 | 172 | 20 | 73 | 6 |
| Сокольниковскій дѣв. | 47 | 57 | 75 | 41 | 5 |
| Ильинскій дѣв. | 37 | 11 | 40 ³ / ₄ | 23 | 3 ¹ / ₂ |
| Успенскій Старорусскій дѣв. . | 30 | 4 | 35 | 19 | — |
| Медовскій дѣв. | 11 | — | — | 10 | — |
| Воскресенскій дѣв. съ прип. Пятницкимъ | 269 | 39 | 30 | 166 | 1 ¹ / ₄ |

| Монастыри, съ которыхъ въ Новгородскую губернскую Канцелярію платить не положено. | По свидѣтельству генералитета мужского пола душъ. | Неокладныхъ. | | | |
|---|---|--|--------------------------------|--|--------------------------------|
| | | Съ земель, сън. покосовъ. за продажн. скотъ и за проч. по сложенію сборовъ 4 лѣтъ. | | Пятиннаго и пашни приплоднаго по сложенію 4 л. | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Никол. Столпенская пуст. съ прип. Кушниковою . . . | 5 | 113 | 59 ¹ / ₄ | 84 | 5 ³ / ₄ |
| Николаевск. Осиновская пуст. | 7 | — | — | 17 | 5 |
| Богород. Перетевская пуст. . | 122 | — | — | 35 | 1 |
| Богор. Милогожская пуст. . . | 5 | — | — | 8 | 6 |
| Троицк. Синозерская пуст. . | 15 | 14 | — | 67 | 1 |
| Геофилова пуст. | 1 | — | — | 5 | 7 |
| Спаская Оскуйская пуст. . . | 30 | 11 | — | 2 | 1 |
| Троицкая Реконская пуст. . . | 14 | — | — | 4 | 6 |
| Троицкая Сарожская пуст. . | 3 | 12 | — | 12 | 4 |
| Рдейская пустынь съ прип. Хвопскимъ м. | 186 | — | — | 237 | 5 |
| Сяндемская пуст. | 2 | 20 | — | 15 | 5 ¹ / ₂ |
| Задненикифоровская пуст. . . | 3 | 40 | — | 9 | 2 |
| Троицкая Сунорѣцкая пуст. . | 1 | 10 | — | 6 | 1 |
| Машеозерская пуст. | 3 | — | — | 2 | 7 |
| Благов. Ямецкая пуст. . . . | 3 | 29 | 97 | 34 | 1 ¹ / ₄ |
| Кожезерская пуст. | 10 | — | — | 10 | — |
| Елгомекая пуст. | 79 | 95 | 76 ¹ / ₂ | 100 | 4 ¹ / ₄ |
| За приписными къ Архіерейскому дому. | | | | | |
| Николаевскимъ Пустыннымъ | 16 | 70 | 1 ¹ / ₂ | 23 | 4 |
| Троицкимъ съ прип. Васильевскимъ | 70 | 26 | 66 ³ / ₄ | 131 | 21 ¹ / ₄ |

| Монастыри, съ которыхъ въ Новгородскую губернскую Канцелярію платить не по- ложено. | По свидѣтельству ге- нералитета мужского пола душъ. | Н е о к л а д н ы х ъ. | | | |
|--|---|---|--------------------------------|---|--------------------------------|
| | | Съ земель, сѣн. покосовъ, за продажн. скотъ и за проч. по сложенію сбо- ровъ 4 лѣтъ. | | Пятиннаго и пашни при- плоднаго по сложенію 4 л. | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Да по свѣдѣніямъ ге- нералитета душъ нѣтъ, а доходы собираются. | | | | | |
| Менюжскій | — | — | — | 23 | 7 |
| Вышеостровскій | — | 10 | — | 22 | 2 |
| Муромскій Успенскій | — | 100 | — | 21 | 5 |
| Петропавловскій, что на три- десяти посахъ | — | — | — | 8 | 5 ¹ / ₂ |
| Куржанскій | — | — | — | 7 | 1 ¹ / ₂ |
| Челмогорскій | — | 15 | 19 ³ / ₄ | 34 | 11 ¹ / ₄ |
| Михайлицкій дѣв | — | 50 | 31 ¹ / ₄ | — | — |
| Радоговицкій дѣв. | — | 30 | — | — | — |
| Воскресенскій дѣв. | — | 23 | 35 | — | — |
| Варваринскій дѣв. | — | 10 | 70 | — | — |
| Петропавловскій дѣв. | — | 10 | 48 | 59 | 3 ³ / ₄ |
| Богословскій Иванскій дѣв. . | — | 32 | — | — | — |
| Порховскій Рождеств. дѣв. . | — | — | — | 10 | 4 |
| Староладожск. Успенск. дѣв. | — | 11 | 65 | 100 | — |
| Вознесенскій дѣв., что на Лу- кахъ | — | 3 | 17 ¹ / ₂ | 12 | — |
| Брусенскій дѣв. | — | — | — | 3 | 3 ¹ / ₂ |
| Вознесенскій дѣв. | — | 20 | — | 5 | 4 ¹ / ₄ |
| Успенскій дѣв. | — | — | — | 17 | 6 ¹ / ₄ |

| Монастыри, съ которыхъ въ Новгородскую губернскую Канцелярію платить не положено. | По свидѣтельству генералитета мужского пола душъ. | Неокладныхъ. | | | |
|---|---|--|--------------------------------|---|--------------------------------|
| | | Съ земель, сѣн. покосовъ, за продажи, скотъ и за проч. по сложенію сборовъ 4 лѣтъ. | | Пятинаго и пашни приплоднаго по сложенію 4 л. | |
| | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Соломенская Петропавловская пуст. | — | — | — | 8 | 6 ¹ / ₂ |
| Богородицкая Воротилова п. . | — | — | — | 33 | 2 |
| Богород. Махнецкая пуст. . . | — | — | 66 ¹ / ₄ | 144 | 5 |
| Яшезерская пуст. | — | — | — | 2 | 6 |
| Лужандозерская пуст. . . . | — | — | — | 4 | 1 ¹ / ₂ |
| Кедринская пуст. | — | — | — | 6 | 6 ¹ / ₄ |
| Благов. Перетенская дѣв. . . | — | — | — | 3 | 5 |
| Прип. къ Архіерейскому дому Косинъ монастырь | — | 6 | 57 | — | 11 ¹ / ₂ |
| Итого за 72 монастырямъ и пустынями | 1548 | 1898 | 99 ¹ / ₂ | 3064 | 21 ¹ / ₄ |
| Успенскій Молочковъ |) Доходовъ никакихъ не собираютъ, а питаются своими трудами и подаяніями. | | | | |
| Рубежской | | | | | |
| Пятницкій Удомельскій дѣв. | | | | | |
| Воздвиженскій дѣв. | | | | | |
| Благоуспенскій дѣв. | | | | | |
| Никандровская пуст. | | | | | |
| Пятницкая Лепруцкая | | | | | |
| Приписная къ Моденскому мон. Великотроцкая п. . . |) Доходовъ никакихъ не собираютъ, а питаются своими трудами и подаяніями. | | | | |
| Приписные къ Архіерейскому дому. | | | | | |
| Горнецкой | | | | | |
| Папороцкой | | | | | |

| ОБЩІЙ ИТОГЪ ВѢДОМОСТИ. | По свидѣтельству генерал. мужск. пола душъ. | Съ оныхъ крестьянъ, съ земель, съ сѣн. по- кос. съ церк. дачныхъ и пр. Окладныхъ доходовъ собирается. | За масло коровье, грибы, грузди, ягоды, рыбу, дрова и за проч. лѣсные припасы, кот. въ м-ри Новгородской еп. собирались натурою и за годов. работниковъ. А по росписанію въ бывш. Каби- нетѣ въ 1739 г. положено со- бирать деньгами по примѣр- нымъ цѣнамъ. | | | |
|---|--|---|---|-------------------|--------|-----|
| | | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | | | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| За 8 Архіерейскими домами . . . | 35992 | 16280 49 ^{3/4} | 303 | 7 | — | — |
| За монастырями: | | | | | | |
| 101 Синодальной Области | 46464 | 4587 21 | 581 | 3 | — | — |
| Доходовъ не собирается, а пропита- ніе имѣютъ своими трудами и отъ подаянія 4 | 155 | | | | | |
| Да вотчинъ не имѣется и доходовъ не собирается, а пропитаніе имѣ- ютъ своими трудами и отъ по- даянія а иные и ругою . . . 55 | | | | | | |
| Упраздненная пустыня 1 | | | | | | |
| За 420 Епаршескими | 134043 | 13567 82 | 6008 | 31 ^{1/2} | 8923 | 9 |
| Черкасѣ 549 двор., да 1006 душъ. | | | | | | |
| Доходовъ не собирается а пропитаніе имѣютъ своими трудами и отъ подаянія 12 | 396, да черкасѣ | | | | | |
| Да вотчинъ не имѣется и доходовъ не собирается, а пропитаніе имѣ- ютъ своими трудами и отъ по- даянія а иные и ругою . . . 112 | 4 двора | | | | | |
| Упраздненныхъ 3 | | | | | | |
| Всего за 8 архіерейскими домами и за 522 монастырями и пустынями. | 216501 | 34436 22 ^{3/4} | 6893 | 51 ^{1/2} | 8923 | 9 |
| Черкасѣ: 549 двор., 1006 д. | | | | | | |
| 16 бездоходныхъ | 551, да черкасѣ | | | | | |
| 167 безвотчинныхъ и бездоходныхъ. | 4 двора | | | | | |
| Упраздненныхъ 4. | | | | | | |

Сверхъ объявленныхъ доходовъ въ Архіерейскіе д. и въ нѣкот. знатные монастыри собирается съ крестьянъ натурою столовыхъ и конюшен. и пр. къ починкѣ и строенію арх. д. и монастырей по немалому числу припасовъ.

А почему вышепоказанные Архіерейскіе дома и монастыри въ К. Э. ничего не платятъ изъ своихъ доходовъ,—о томъ, вѣдѣтвѣ пожара 29 мая 1737 г., въ К. Э. дѣль (свѣдѣній) не имѣется.

Неокладныхъ.

Съ вѣнечн. памятей Пятинаго и вмѣсто
сдѣлать пошлинъ, вы- пятин. договорнаго п
водныхъ, за проданн. съ пашни припл. и по-
скотъ и пр. на 1 годъ мол. на 1 годъ сбир.
сбирается, а въ Новг. а въ Новг. Еп. по
Еп. по сложению 4 л. слож. 4 л.

И Т О Г О.

| Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
|---------|-------------------|--------|------------------|---------|-------------------|--------|-------------------|
| Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. | Рубли. | Коп. | Четв. | Чк. |
| 13250 | 67 | 21968 | 4 ^{1/4} | 29531 | 16 ^{3/4} | 22272 | 3 ^{1/4} |
| 9958 | 62 ^{1/2} | 28812 | 7 ^{1/2} | 14546 | 53 ^{1/2} | 29394 | 21 ^{1/2} |
| 49640 | 30 | 104303 | 7 ^{1/2} | 72131 | 21 | 110312 | 3 |
| 72849 | 59 ^{1/2} | 155085 | 3 ^{1/4} | 116208 | 91 ^{1/4} | 161979 | 3 ^{1/4} |

По Им. Ук. П. В. 30 декабря 1701 г. велѣно въ опредѣл. монастыри начальникамъ и монахамъ давать изъ мон. доходовъ по 10 р. и 10 четв. А въ которыхъ монастыряхъ оставить на это доходовъ не будетъ, въ тѣхъ монахамъ и монахинямъ давать только, сколько у нихъ прежде сего доходовъ было.

А 5 января 1705 г. первымъ дача убавлена на половину (ради Шведской ойны)—5 р. и 5 четв., а вторымъ велѣно было давать по прежнему.

| ОБЩІЙ ПТОГЪ ВЪ ДОМОСТИ. | ИЗЪ О Н Ы Х Ъ Д О Х О Д О В Ъ. | | | | | | | | | |
|--|---|--------------------------------|--|--------------------------------|--------|--------------------------------|--|--------------------------------|--------|-----|
| | По Новгор. Епар. платится въ Канц. за мельницы, рыб. ловли, за сѣнные покосы и за проч. | | Остается въ тѣхъ Архіерейскихъ домахъ и Монастыряхъ на расходы. | | | | За расходами остаточные Новгор. Еп. по указу Кабинета вѣлно выдавать въ Новгородскую губернію. Канцелярію. | | | |
| | Денегъ. | | Денегъ. | | Хлѣба. | | Денегъ. | | Хлѣба. | |
| | Руб. | Коп. | Руб. | К. | Четв. | Чк. | Руб. | К. | Четв. | Чк. |
| Въ 8 Архіерейскихъ домахъ | — | — | 29531 | 16 ³ / ₄ | 22272 | 3 ¹ / ₄ | — | — | — | — |
| Въ монастыряхъ: | | | | | | | | | | |
| Въ 101 Синодальный Области. | — | — | 14546 | 53 ¹ / ₂ | 29394 | 2 ¹ / ₂ | — | — | — | — |
| Въ 420 Епаршескихъ | 756 | 23 ¹ / ₂ | 67580 | 4 | 94577 | 5 | 3794 | 93 ¹ / ₂ | 15734 | 6 |
| Всего въ 8 Архіерейскихъ домахъ и въ 522 монастыряхъ и пустыняхъ. | 756 | 23 ¹ / ₂ | 111657 | 74 ¹ / ₄ | 146244 | 23 ¹ / ₄ | 3794 | 93 ¹ / ₂ | 15734 | 6 |

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи Архіерейскихъ домовъ и монастырей.

(Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 155. Настоящая вѣдомость составлена, повидимому, въ Декабрѣ 1742 г.).

| | Деньги. | | Хлѣбъ. | |
|--|---------|--------------------------------|--------|-------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| За 10 опредѣленными Архіерейскими домами и 74 монастырями въ вотчинахъ по свидѣтельству генералитета 489496 душъ. | | | | |
| Съ нихъ окладныхъ доходовъ собирается | 101648 | 41 ³ / ₄ | 213088 | 1 ¹ / ₄ |
| Неокладныхъ | 38889 | 22 | 106051 | 7 |
| Итого | 140537 | 63 ³ / ₄ | 127360 | 1 ¹ / ₂ |
| И изъ нихъ платится: | | | | |
| Въ Канцеляріи | 9308 | 1 ³ / ₄ | — | — |
| Въ Коллегію Экономіи | 48423 | 32 ¹ / ₂ | 3778 | 3 |
| Остается въ Архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ на расходы | 82806 | 29 ¹ / ₂ | 123581 | 5 ¹ / ₄ |
| За неопредѣленными 8 Арх. домами и за 537 монастырями въ вотчинахъ 217050 м. п. душъ. | | | | |
| Съ нихъ окладныхъ доходовъ собирается . | 34436 | 22 ³ / ₄ | 6893 | 5 ¹ / ₂ |
| За масло коровье, земляные овощи, и лѣсн. припасы, кот. въ Новгородской епархіи въ монастыри собирались натурою, а по росписанію въ б. Кабинетъ въ 1739 г. положено собирать деньгами по примѣрнымъ цѣнамъ . . . | 8923 | 9 | — | — |
| Неокладныхъ | 72849 | 59 ¹ / ₂ | 155085 | 3 ¹ / ₄ |
| Итого | 116208 | 91 ¹ / ₄ | 161979 | 3 ¹ / ₄ |

| | Деньги. | | Хлѣбъ. | |
|---|---------|--------|--------|------|
| | Руб. | Коп. | Четв. | Чк. |
| И изъ нихъ платится: | | | | |
| Въ Канцелярію по Новгородской Епархіи . | 756 | 23 1/2 | — | — |
| Остаточные за расходомъ въ Новгородской епархіи съ монастырей по указу Кабинета велѣно отдавать въ Новгородскую губ. Канцелярію | 3794 | 93 1/2 | 15734 | 6 |
| За тѣмъ оставляется въ тѣхъ Архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ на расходы | 111657 | 74 1/4 | 146244 | 23 4 |
| Всего за 18 Архіерейскими домами и 611 монастырями въ вотчинахъ 706546 мон. п. душъ. | | | | |
| Съ нихъ собирается окладныхъ доходовъ | 136084 | 64 1/2 | 28201 | 63 4 |
| За овощи и лѣсн. припасы по Новгородской епархіи | 8923 | 9 | — | — |
| Неокладныхъ | 111738 | 81 1/2 | 261137 | 21 4 |
| Итого | 256746 | 55 | 289339 | 1 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Платится въ Канцеляріи | 10064 | 25 1/2 | — | — |
| Въ Коллегію Экономіи | 48423 | 32 1/2 | 3778 | 3 |
| Остаточные за расходами съ монастырей Новгородской епархіи по ук. Кабинета отдаются въ Новгородскую губ. Канцелярію | 3794 | 93 1/2 | 15734 | 6 |
| За тѣмъ оставляется въ Архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ на расходы . | 194464 | 33 1/4 | 269826 | — |
| 167 монастырей и пустынь безвотчинныхъ и бездоходныхъ, а питаются своими трудами и подаяніями, а иные и ругою. | | | | |
| Упраздненныхъ 4. | | | | |
| Подписалъ: А. Улановъ. | | | | |

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ отставныхъ штабъ и оберъ офицеровъ и солдатъ, находящихся на пропитаніи въ монастыряхъ и сколько имъ выдается денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

По справкѣ изъ присланныхъ въ Коллегію Экономію нижеозначенныхъ Архіерейскихъ домовъ и монастырей въ Августѣ, Сентябрѣ, Октябрѣ и Ноябрь мѣсяцахъ сколько отставныхъ на пропитаніи и имъ жалованья.

(Отъ 4 Декабря 1742 г. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 130—140).

| НАЗВАНІЯ. | Руб. | К. | Чтв. | Чк. |
|----------------------------------|------|--------------------------------|------|-------------------------------|
| Чудовъ | 431 | 50 | 178 | 4 |
| Донской | 222 | 87 ¹ / ₂ | 165 | 6 |
| Новоспаскій | 306 | 31 ³ / ₄ | 162 | 4 ¹ / ₂ |
| Андроньевскій | 33 | 64 | 31 | 7 |
| Знаменскій | 59 | 61 | 54 | 3 |
| Симоновскій | 231 | 97 | 197 | 5 |
| Высокопетровскій | 110 | 76 | 69 | 7 |
| Вознесенскій дѣв. | 317 | 86 | 104 | 1 |
| Новодѣвичъ | 67 | 63 | 45 | 3 |
| Воскресенскій на Истрѣ | 161 | 70 | 89 | 5 |

| НАЗВАНІЯ. | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. |
|--|------|--|------|-------------------------------|
| Горицкий въ Переславѣ | 101 | 73 ¹ / ₂ | 60 | 3 |
| Никитскій въ Переславѣ | 53 | 15 ¹ / ₄ | 27 | 1 |
| Ипатьевскій | 114 | 89 ¹ / ₃ ¹ / ₄ | 94 | 7 |
| Богоявленскій въ Костромѣ | 68 | 92 | 50 | 6 |
| Иосифовскій Волоколамскій | 125 | 93 | 81 | — |
| Пафнутаевскій Боровскій | 164 | 88 | — | — |
| Саввинъ Сторожевскій | 114 | 94 | 41 | 2 ¹ / ₂ |
| Колоцкий въ Можайскѣ | 10 | 98 | 19 | 1 |
| Даниловъ въ Переяславѣ Залѣскомъ | 81 | 57 | 86 | 1 ¹ / ₂ |
| Спасскій въ Брянскѣ | 30 | 32 | 6 | 3 |
| Крестовоздвиженскій Бизюковъ | 3 | 66 | 6 | 3 |
| Рязанской епархіи. | | | | |
| Спасскій | 37 | 64 | 12 | 6 |
| Духовъ | 29 | 47 | 12 | 6 |
| Троицкій Усть р. Павловки | 10 | 98 | 15 | 7 ¹ / ₂ |
| Солотчинскій | 121 | 77 | 31 | 7 |
| Богословскій | 92 | 93 | 44 | 5 |
| Николаевскій Радовницкій | 61 | 98 | 22 | 1 ¹ / ₂ |
| Аграенина Пустыня | 10 | 98 | 15 | 7 ¹ / ₂ |
| Спасскій въ Муромѣ | 61 | 97 | 19 | 1 |
| Благовѣщенскій | 3 | 66 | 6 | 3 |
| Борисоглѣбскій | 40 | 93 | 28 | 3 ¹ / ₂ |
| Николаевскій Чернѣевъ | 40 | 80 | 22 | 2 ¹ / ₂ |
| Димитріевскій Рязскій | 7 | 32 | 9 | 4 ¹ / ₂ |

| НАЗВАНІЯ. | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. |
|---------------------------------------|------|--------------------------------|------|-------------------------------|
| Нижегородской епархіи. | | | | |
| Печерскій | 159 | 86 | — | — |
| Макарьевскій | 585 | 32 ¹ / ₄ | — | — |
| Крутицкой епархіи. | | | | |
| Предтечевъ въ Вязьмѣ | 73 | 30 | 19 | 1 |
| Тверской епархіи. | | | | |
| Отрочъ | 12 | 81 | 9 | 4 ¹ / ₂ |
| Желтиковъ | 16 | 82 | 6 | 3 |
| Иванижескій | 16 | 66 | — | — |
| Клабуковъ | 7 | 32 | 6 | 3 |
| Дмитріевскій | 14 | 99 | 6 | 3 |
| Калязинъ | 112 | 75 | 31 | 1 |
| Троицкій Рябовъ | 3 | 66 | 3 | 1 ¹ / ₂ |
| Знаменскій Ковшинъ | 15 | 54 | 12 | 6 |
| Шпринскій | 5 | 49 | 3 | 1 ¹ / ₂ |
| Успенскій Старицкій | 44 | 96 | 15 | 7 ¹ / ₂ |
| Суздальской епархіи. | | | | |
| Спасо-Евѣиміевъ | 406 | 9 | 171 | — |
| Николаевскій Шартомскій | 105 | 94 | 57 | 3 |
| Покровскій д. въ Суздаль | 87 | 65 | 65 | 7 ¹ / ₂ |
| Архангельскій въ Юрьевѣ | 14 | 64 | 19 | 3 ¹ / ₂ |
| Спасскій Кукоцкій | 14 | 64 | 12 | 6 |
| Георгіевскій Дубовой Церкви | 3 | 66 | 6 | 3 |

| НАЗВАНІЯ. | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. |
|---|------|------|------|-----|
| Синодальной Области. | | | | |
| Дужецкій въ Можайскѣ | 42 | 66 | — | — |
| Всего въ вышеозначенныхъ Синодальной Обл. 22, да въ Епаршескихъ 31 монастырь имѣется на пропитаніи штабъ и оберъ-офицеровъ и рядовыхъ 558 чел. | 5069 | 21½ | 2254 | 3½ |
| А изъ прочихъ 79 Синодальной Области, и изъ Архіерейскихъ домовъ о 370 епаршескихъ монастыряхъ таковыхъ же въдомостей объ отстав- ныхъ не смотря на посланные изъ К. Э. указы и понынѣ не прислано. | | | | |
| 30 Ноября 1742 г. | | | | |
| Подписалъ: <i>Андрей Улановъ.</i> | | | | |

Въ Высшій Ея Императорскаго Величества Кабинетъ изъ Коллегіи Экономіи.

ВѢДОМОСТЬ,

коликое число изъ доходовъ Коллегіи Экономіи производится нижеписаннымъ чинамъ Ея И. В. денежнаго и хлѣбнаго жалованья въ годъ.

(Получена 7 Октября 1742 г. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 66—69).

| На какомъ основаніи. | К О М У. | Руб. | Коп. | Чт | Чк. |
|--|---|------|--------------------------------|----|-----|
| По Им. Указамъ 1732, 1733, 1735 и резолюціи бывш. Кабинета 1736 г. | Генералу и Кавалеру Волкову | 1500 | — | — | — |
| | Коллегіи Экономіи. | | | | |
| По Им. указамъ Анны Іоанновны 1739 и 1740 гг. | Совѣтникамъ тремъ по 381 р 52 к. | 1144 | 56 | — | — |
| | Ассессору | 197 | 88 ³ / ₄ | — | — |
| | Прокурору | 400 | — | — | — |
| По указу Сената, объявленному въ промеріи Штатсъ-Канторы 1742 г. | Итого . . . | 3242 | 44 ³ / ₄ | — | — |
| | Оной же Коллегіи и сообщенныхъ бывшихъ Синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ. | | | | |
| По Им. указу 1739 г. | Секретарямъ тремъ по 170 р. | 510 | — | — | — |
| | Секретарю и протоколисту по 120 руб. | 240 | — | — | — |
| | Регистратору | 100 | — | — | — |
| | Житнаго двора Комиссару . . | 30 | — | 30 | — |

| На какомъ осно- ваніи. | К О М У. | Руб. | Коп. | Чт. Чл. |
|--|----------|------|------|---------|
| Канцеляристамъ: | | | | |
| Двумъ по 80 руб. | | 160 | | |
| Тремъ по 70 руб. | | 210 | | |
| Одному | | 51 | | |
| Пяти по 50 руб. | | 250 | | |
| Одному | | 40 | | |
| Двумъ по 35 руб. | | 70 | | |
| Подканцеляристамъ: | | | | |
| Одному | | 40 | — | |
| Одному | | 35 | | |
| Тремъ по 30 руб. | | 90 | — | |
| Четыремъ по 24 руб. | | 96 | | |
| Тремъ по 16 р. 50 к. | | 49 | 50 | |
| Одному | | 20 | | |
| Копістамъ: | | | | |
| Двумъ по 30 руб. | | 60 | — | |
| Двумъ по 25 руб. | | 50 | | |
| Двумъ по 20 руб. | | 40 | — | |
| Четыремъ по 18 руб. | | 72 | — | |
| Девяти по 12 руб. | | 108 | | |
| Семи по 15 руб. | | 105 | | |
| Четыремъ по 9 руб. | | 36 | — | |
| Одному | | 4 | 50 | |
| Итого Коллежскимъ слу- жителямъ | | 2467 | | |

| На какомъ осно- ваніи. | К О М У. | Руб. | Коп. | Чт. | Чк. |
|---|---|------|--------------------------------|-----|-----|
| По Им. указу Анны Іоанновны 1732, 1733, 1735 гг. и резолюціи быв- шаго Кабинета 1736 г. | Обрѣтающимся при Коллегіи на караулѣ капраламъ и солдатамъ 29; сторожамъ 1 чел. по 12 руб. | 396 | — | | |
| | Всего . . . | 6105 | 44 ³ / ₄ | 30 | |
| | Вѣдомства Канцеляріи гене- ралъ-лейтенанта Волнова. | | | | |
| | Сбору остаточныхъ денегъ казначей и канцелярскимъ служителямъ 1500 руб. изъ которыхъ: | | | | |
| | Казначей | 500 | — | — | — |
| | Комиссару | 166 | 66 ¹ / ₂ | — | — |
| | Секретарю | 400 | — | — | — |
| | Канцеляристамъ | | | | |
| | Одному | 136 | 36 ¹ / ₄ | — | — |
| | Одному | 115 | 15 ¹ / ₄ | — | — |
| По резолюціи бывшаго Каби- нета 11-го Марта 1741 г., объявлен- ной изъ Сената въ указѣ, велѣно производить по прежнимъ окла- дамъ до апроба- ціи новоучинен- наго штата и по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы. | Подканцеляристу одному . . | 101 | 1 | — | — |
| | Кописту одному | 50 | 50 ¹ / ₂ | — | — |
| | Сторожамаъ двумъ по 15 руб. 30 ¹ / ₄ коп. | 30 | 60 ¹ / ₂ | — | — |
| | Итого . . . | 1500 | — | — | — |
| | Св. Синода Членамъ. Архіереямъ. | | | | |
| | Новгородскому } Псковскому } по 1500 р. . . | 4500 | | — | — |
| | Суздальскому } | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| На какомъ осно- ваніи. | К О М У. | Руб. | Коп. | Чт. | Чк. |
|---------------------------|---|------|------|-----|-----|
| По той же ре- золюціи. | Бывшему въ Москвѣ въ Си- подальной Канцеляріи Твер- скому | 750 | — | — | — |
| | Архимандритамъ: | | | | |
| | Чудовскому } по 1000 р. . | 2000 | — | — | — |
| | Ипатьевскому } | | | | |
| | Благовѣщенскаго собора Про- топопу | 600 | — | — | — |
| | Оберъ-Прокурору | 1053 | 10 | — | — |
| | Итого членамъ . | 5908 | 10 | — | — |
| | Оберъ-Секретарю | 1200 | — | — | — |
| | Экспедитору и тремъ секре- тарямъ по 600 руб. | 2400 | — | — | — |
| | Протоколисту | 400 | — | — | — |
| | Переводчику и регистратору по 300 руб. | 600 | — | — | — |
| | Канцеляристамъ: | | | | |
| | Одному | 250 | — | — | — |
| | Четыремъ по 200 руб. | 800 | — | — | — |
| | Двумъ по 150 руб. | 300 | — | — | — |
| | Подканцеляристамъ: | | | | |
| | Одному | 150 | — | — | — |
| | Четыремъ по 120 руб. | 480 | — | — | — |
| | Одному | 84 | — | — | — |

| На какомъ осно- ваніи. | К о м н. | Руб. | Коп. | Гр. Чк. |
|---------------------------|--|------|------|---------|
| | Копістамъ: | | | |
| | Восьми по 70 руб. | 560 | — | — |
| | Двумъ по 42 руб. | 84 | — | — |
| | Одному | 30 | — | — |
| | Одному | 15 | — | — |
| | Пищикамъ: | | | |
| | Одному | 24 | — | — |
| | Одному | 15 | — | — |
| | Дворянину | 40 | — | — |
| | Сторожу | 24 | — | — |
| | С.-Петербургской Св. Синода Конто ъы. | | | |
| | Архивариусу | 150 | — | — |
| | Канцеляристамъ: | | | |
| | Одному | 200 | — | — |
| | Одному | 150 | — | — |
| | Подканцеляристу | 100 | — | — |
| | Копістамъ: | | | |
| | Двумъ по 70 руб. | 140 | — | — |
| | Одному | 60 | — | — |
| | Одному | 50 | — | — |
| | Пищику | 18 | — | — |

| На какомъ осно- ваніи. | К О М У. | Руб | Коп. | Чт. | Чк. |
|---------------------------|--|-------|------|-----|-----|
| | Сторожу | 24 | — | | |
| | Переписчику | 40 | — | | |
| | С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія. | | | | |
| | Секретарю | 400 | — | — | |
| | Кацеларистамъ: | | | | |
| | Тремъ по 100 руб. | 300 | — | — | — |
| | Подканцеляристу | 30 | — | — | — |
| | Кописту | 25 | — | — | — |
| | Пищикамъ: | | | | |
| | Одному | 24 | | | |
| | Одному | 15 | | — | — |
| | Тремъ по 12 руб. | 36 | — | — | |
| | Сторожу | 12 | | | |
| | Обрѣтающимся въ С.-Петер- бургѣ въ чредѣ для священ- нослуж. двумъ Архимандри- тамъ по 300 руб. | 600 | | | |
| | Московской С. Пр. Канцеляріи всѣмъ канцелярскимъ слу- жителямъ вмѣстѣ | 1000 | | | |
| | Обрѣтающимся при Синодѣ и въ подчиненныхъ мѣстахъ разныхъ полковъ солда амъ | 755 | 79 | 151 | 7 |
| | Гребцамъ 10 чел. по 12 р. . . | 120 | — | — | |
| | Итого на канцелярскихъ и нижнихъ служителей (и двумъ Архимандритамъ въ томъ числѣ) | 11705 | 79 | | |
| | На канцелярскіе расходы . . | 1350 | — | | |
| | Всего на Синодальный Штатъ | 21963 | 89 | 151 | 7 |

Въ К.Э. положено собирать . . . 71472 р. — к. въ годъ.
 Расходуется на окладн. дачи . 77511 „ 25^{3/4} „ „ „
 Въ томъ числѣ по бывшимъ Син.
 Приказамъ собирается . . . 22859 „ — „ „ „

Расходъ ихъ, а также съ пашень приплоднаго и оброчнаго хлѣба.

(9 Ноября 1742 г. Гос. Арх. XV^{III}, 85¹ л. 86).

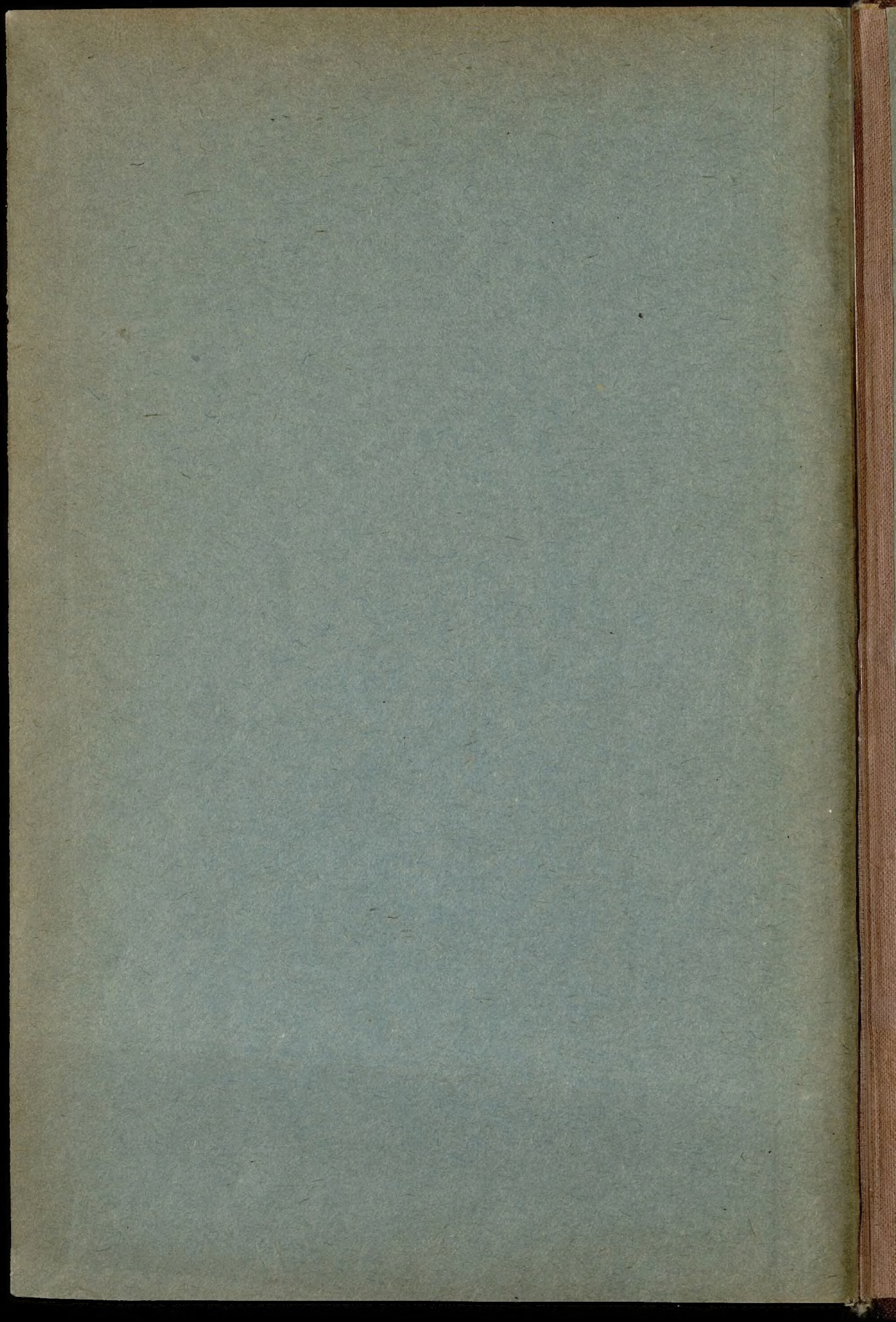
| | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. |
|--|-------|-------------------|------|-----|
| На штатъ Св. С.—членамъ, и приказнымъ съ подчин. мѣстами жалованье и на канц. расходы, и солдатамъ караульн. хлѣба. | 21963 | 89 | 151 | 7 |
| Син. дома ризначему съ братією, пѣвчимъ, дворянамъ и двор. людямъ жал. и за стол. припасы | 920 | 46 | 3083 | 3 |
| На строеніе и починку Син. дома . . | 600 | | | |
| На покупку въ него дровъ | 457 | | | |
| На праздникъ Успенья припасовъ . . | 25 | | | |
| Въ Новинскій м—рь жалованье . . . | 311 | 69 ^{1/2} | 150 | 2 |
| На покупку въ Синод. домъ и въ соборы свѣтиленъ, воску, масла дерев. и на составленіе св. мѣра | 548 | 33 | | |
| На покупку бумаги, свѣчъ, сургучу и пр. мелоч. канц. расходы | 258 | — | | |
| Итого . | 25084 | 37 ^{1/2} | 3385 | 4 |
| 17 ноября 1742 г. пояснено, что излишекъ расхода въ 2225 р. 37 коп. дополняется изъ неокл. доходовъ К.Э. (Тамъ-же л. 123). | | | | |

Руга Московскимъ Ружникамъ въ 9822 р. 66³/₄ к. и
995 чтв. 6 чк. распредѣляется такъ:

(9 Ноября 1742 г. Гос. Арх. XVIII, 85¹ л. 120—121).

| | Руб. | Коп. | Чтв. | Чк. |
|---|------|---------------------------------|------|-----|
| Въ Московскіе монастыри. | | | | |
| Андреевскій | 171 | 69 | 95 | 7 |
| Новинскій | 311 | 69 ¹ / ₂ | 150 | 2 |
| Срѣтенскій | 12 | 10 | — | — |
| Въ Екѣтерининскій, что при Москвѣ въ Ермолиной роцѣ | 64 | 15 ¹ / ₂ | — | — |
| Въ дѣвичьи. | | | | |
| Ивановскій | 223 | 41 ¹ / ₂ | 391 | 6 |
| Страстной | 182 | 37 ¹ / ₂ | 357 | 6 |
| Никитскій | 156 | 15 ¹ / ₂ | — | — |
| Варсонофѣевъ | 75 | 60 | — | — |
| Пятницкій въ Дмитровѣ | 12 | 90 | — | — |
| Успенскій въ Александровской слободѣ. | 2729 | 89 ³ / ₄ | — | — |
| Знаменскій въ Ржевѣ Владиміров. . | 121 | 15 | — | — |
| Итого | 4061 | 131 ¹ / ₄ | 995 | 6 |
| Да въ Моск. верховые соборы и церкви и въ дворц. села и московской провин- ціи въ ружн. церкви на церк. потребы и попамъ съ причтами жалованья | 5761 | 53 ¹ / ₂ | — | — |
| Всего | 9522 | 66 ³ / ₄ | 995 | 6 |





124450

50q'd
154